



Szklarska Poręba, dnia 08.11.2022

Zn. spr.: S.270.8.2022

## ZAWADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych pn.: „Modernizacja leśniczówki ul. Wiejska”.*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej ustawą, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wariant 1 pod nazwą „Modernizacja leśniczówki ul. Wiejska” zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

**Firma Budowlana Śliwiński s.c.  
Śliwiński Jan, Śliwiński Grzegorz  
Ul. Rubinowa 8  
58-560 Jelenia Góra**

**Cena oferty brutto : 695.000,00 zł  
Udzielony okres gwarancji 60 miesięcy.**

### Uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Cena oferty najwyższej ocenionej, przekracza kwotę zabezpieczoną przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu środków na realizację zamówienia.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Nałożenie na zamawiającego tego ustawowego obowiązku, rodzi doniosłe skutki prawne także w zakresie realizacji zasady jawności postępowania oraz uniemożliwieniu zamawiającym czynności arbitralnego unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 26 sierpnia 2014 r., KIO 1642/14, wskazano, że kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, „stanowi jedynie o środkach finansowych zabezpieczonych w budżecie danej jednostki zamawiającej na sfinansowanie konkretnego przedsięwzięcia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Cel podawania tej kwoty tuż przed otwarciem ofert, kiedy jeszcze zamawiający nie mógł zapoznać się z konkretnymi wycenami ofertowymi dokonanymi przez wykonawców w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia



publicznego, związany jest z zabezpieczeniem interesów wykonawców, aby nie dochodziło do nieuprawnionych działań po stronie zamawiającego związanych z unieważnianiem postępowania o zamówienia publiczne z powodu braku środków na sfinansowanie danego zamówienia. Kwota ta w praktyce najczęściej stanowi odzwierciedlenie wyceny szacunkowej przedmiotu zamówienia dokonanej zgodnie z art. 32 i następne ustawy Pzp powiększonej o wartość podatku VAT, ale nie zawsze musi to być faktycznie ta kwota”.

Zwiększenie kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty jest uprawnieniem a nie obowiązkiem zamawiającego, który jako organizator postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma prawo zdecydować czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest celowe i gospodarne. Decyzję tę podejmuje w pewnych, określonych warunkach rynkowych i w granicach wyznaczonych przez siebie możliwości finansowych do jakich realizacja danego zamówienia publicznego jest dla niego opłacalna. Zwiększenie kwoty przedmiotowego zamówienia odbyła się w myśl zasady dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z założonym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, na podstawie analizy i oceny sytuacji gospodarczej, w tym sytuacji rynkowej branży budowlanej, galopującej inflacji, spadku zatrudnienia oraz wysokiego poziomu cen materiałów budowlanych.

Unieważnienie przedmiotowego postępowania i jego ponowne ogłoszenie w I kwartale 2023 roku narazi Zamawiającego na jeszcze wyższe koszty realizacji robót budowlanych z uwagi chociażby na prognozy ciągłego wzrostu poziomu inflacji, wzrost poziomu stóp%, a co za tym idzie wzrostu kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Mając powyższe na uwadze zwiększono kwotę na realizację zamówienia do poziomu oferty najwyżej ocenionej w niniejszym postępowaniu.

## **2. Informacje i zestawienie złożonych ofert.**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

### **Oferta nr 1:**

Firma Budowlana Śliwiński s.c.  
Śliwiński Jan, Śliwiński Grzegorz  
Ul. Rubinowa 8  
58-560 Jelenia Góra

Cena oferty brutto : 695.000,00 zł  
Udzielony okres gwarancji 60 miesięcy.

Ocena punktowa w kryterium „cena”, waga 60- 54,07 pkt.  
Ocena punktowa w kryterium „termin udzielonej gwarancji”, waga 40- 40,00pkt.

**Łączna punktacja- 94,07 pkt.**

### **Oferta nr 2:**

Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane



KAJA Krzysztof Jamrożek  
Janówek 1A  
58-508 Jelenia Góra

Cena oferty brutto : 624.400,00 zł  
Udzielony okres gwarancji 48 miesięcy.

Ocena punktowa w kryterium „cena”, waga 60- 60,00 pkt.  
Ocena punktowa w kryterium „termin udzielonej gwarancji”, waga 40- 32,00pkt.

**Łączna punktacja- 92,00 pkt.**

### **3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.**

W przedmiotowym postępowaniu nie odrzucono ofert.

Z poważaniem  
Jerzy Majdan  
Nadleśniczy  
Nadleśnictwa Szklarska Poręba  
/dokument podpisany elektronicznie/