

POSTANOWIENIE
z dnia 19 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 kwietnia 2018 r. wniosku z dnia 18 kwietnia 2018 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Szczecinie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „kompleksowe usługi: sprzątnięcia, dezynfekcji powierzchni Szpitala z uwzględnieniem usług pomocniczych w obiektach SPSK Nr 1 zlokalizowanych w Szczecinie przy ul. Unii Lubelskiej 1 i ul. Broniewskiego 26 oraz w Policach przy ul. Siedleckiej 2”, ogłoszenie o zamówieniu nr 2018/S 006-010450 z 10 stycznia 2018 r.

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Uzasadnienie

18 kwietnia 2018 r. zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Szczecinie złożył wniosek do Krajowej Izby Odwoławczej o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu na „kompleksowe usługi: sprzątnięcia, dezynfekcji powierzchni Szpitala z uwzględnieniem usług pomocniczych w obiektach SPSK Nr 1 zlokalizowanych w Szczecinie przy ul. Unii Lubelskiej 1 i ul. Broniewskiego 26 oraz w Policach przy ul. Siedleckiej 2 przed rozstrzygnięciem odwołania wniesionego 16 kwietnia 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Firma Handlowo-Usługowa „THOMAS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz „THOMAS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mierzynie (sygn. akt KIO 715/18).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał, iż 16 kwietnia 2018 r. ww. wykonawca wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, w którym zarzucił naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Impel oraz Konsorcjum Medassist,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Konsorcjum Impel i Konsorcjum Medassist,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie, pomimo iż złożenie oferty przez Konsorcjum Impel oraz Konsorcjum Medassist stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 4) art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Prowadzone postępowanie dotyczy kompleksowej usługi sprzątnia, dezynfekcji powierzchni Szpitala z uwzględnieniem usług pomocniczych w obiektach SPSK Nr 1. Jest to usługa o strategicznym z punktu widzenia ochrony zdrowia i życia pacjentów znaczeniu. Usługą tą objęty jest cały obszar działalności Zamawiającego. Aktualne usługa ta jest realizowana na podstawie umowy nr 15/DT/13, której koniec okresu obowiązywania przypada na 30 kwietnia 2018 r. Ww. umowę zawarto przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych. W postępowaniu prowadzącym do jej zawarcia nie przewidziano zamówień uzupełniających. Sama umowa nr 15/DT/13 nie zawiera też podstaw pozwalających na jej przedłużenie w zaistniałych okolicznościach.

W związku z powyższym w sytuacji braku możliwości zawarcia nowej umowy będącej następstwem złożonego odwołania z dniem 1 maja 2018 r. 5.053 pacjentów (dane za marzec 2018 r.) Zamawiającego zostanie narażonych na poważne zagrożenie życia i zdrowia wynikające z niedopełniania podstawowych zasad higieny szpitalnej.

Mając zatem na uwadze powyższe, ewidentne jest, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego poprzez wywołanie stanu zagrożenia życia i zdrowia pacjentów Zamawiającego w związku z niechybnym pojawieniem się groźnych zakażeń wewnątrzszpitalnych, tj. stanu zdecydowanie niewspółmiernego i w oczywisty sposób przewyższającego korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z tych powodów, w przekonaniu Zamawiającego, zachodzi przesłanka do wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku kończącego postępowanie odwoławcze.

Izba stwierdziła, iż brak jest podstaw do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem w stosunku do istnienia generalnego zakazu zawarcia takiej umowy o udzielenie zamówienia publicznego do chwili rozstrzygnięcia odwołania przez Izbę (art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), który ma chronić z jednej strony interesy wykonawców biorących udział w postępowaniu, a z drugiej strony także interes zamawiającego (finanse publiczne) poprzez przeprowadzenie przez Izbę kontroli postępowania przetargowego w kwestionowanym zakresie – skoro już na tym etapie pojawiły się wątpliwości co do poprawności działania zamawiającego, które może potencjalnie doprowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu i tym samym spowodować negatywne konsekwencje dla finansów publicznych. Jako wyjątek art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podlega więc stosowaniu zgodnie z zasadami przewidzianymi dla wyjątków, czyli ściśle i z zachowaniem ostrożności przy ustalaniu możliwości ich zastosowania w danym stanie faktycznym.

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli jej niezawarcie mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Konieczne jest zatem wykazanie, że niezawarcie umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony ww. interesów.

Biorąc pod uwagę argumentację Zamawiającego przedstawioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz zarzuty odwołania Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wykazał w niniejszym przypadku, iż niezawarcie umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony ww. interesów.

W ocenie Izby argument Zamawiającego, iż musi on zawrzeć przedmiotową umowę przed 1 maja 2018 r., nie jest wystarczającą podstawą uchylenia zakazu zawarcia umowy w rozumieniu art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oczywiste jest, że Zamawiający musi zapewnić ciągłość utrzymania czystości w Szpitalu, jednak nie oznacza to, że z tego powodu można odstąpić od procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych. O tym, że wskazana umowa nr 15/DT/13 skończy się z dniem 30 kwietnia 2018 r. Zamawiający wiedział już co najmniej w chwili jej zawierania, czyli 18 kwietnia 2014 r., a wynika to z paragrafu 4 tej umowy (jest to planowe zakończenie

obowiązania umowy). Jest również sprawą Zamawiającego, że nie przewidział on zamówień uzupełniających, jak też nie rozpoczął wcześniej lub też nie przeprowadził sprawnej procedury przetargowej, które to okoliczności w ocenie Izby nie mogą usprawiedliwiać korzystania z nadzwyczajnych środków przewidzianych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, jakim jest uchylenie zakazu zawarcia umowy.

W związku z powyższym Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: