



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

FK-IV.431.33.2019

Olsztyn, dnia 11 września 2019 r.

**Szanowny Pan
Michał Kontraktowicz
Wójt Gminy Stawiguda
ul. Olsztyńska 10
11-034 Stawiguda**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Gminy w Stawigudzie, ul. Olsztyńska 10, 11-034 Stawiguda, NIP: 7393841584, REGON: 000547900.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli stanowiska pełnili:

- **Pan Michał Kontraktowicz** – Wójt, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 20 listopada 2018 r.;
- **Pani Irena Derdoń** – Wójt, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 30 listopada 2014 r., pełniąca ww. funkcję do 20 listopada 2018 r.

[akta kontroli str. 47-51]

Od 1 czerwca 2019 r. osobą odpowiedzialną za realizację zadania objętego kontrolą jest podinspektor w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym Urzędu Gminy w Stawigudzie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca, tj. Sekretarz Gminy.

Od 1 stycznia 2018 r. do 30 maja 2019 r. osobą odpowiedzialną za realizację zadania objętego kontrolą był obecny Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Stawigudzie, zajmujący:

- w okresie: 01.01.18r.–29.11.18r. stanowisko podinspektora w Urzędzie Stanu Cywilnego w Stawigudzie;
- w okresie: 30.11.18r.–31.01.19r. stanowisko zastępcy kierownika w Urzędzie Stanu Cywilnego w Stawigudzie.

Na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 7 sierpnia 2019 r. ww. pracownik wykonuje zadania z zakresu ewidencji działalności gospodarczej tylko podczas nieobecności podinspektora w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym Urzędu Gminy w Stawigudzie.

[akta kontroli str. 47, 52-70]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Iwona Zajac – Inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 3/2015 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.743.2019 z 5 sierpnia 2019 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego;
- Dorota Kusiewicz-Lauter – Inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 2/2015 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.744.2019 z 5 sierpnia 2019 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[akta kontroli str. 43-46]

Kontrolę rozpoczęto 7 sierpnia 2019 r., zakończono 8 sierpnia 2019 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 4/2019.

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą zewnętrzną z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Stawigudzie. *[akta kontroli str. 42]*

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Wójta Gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie art. 26 ust. 6 i art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.) – uchylonej z dniem 30.04.2018 r., zwanej dalej „ustawą o s.d.g.” oraz na podstawie art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r., poz. 647, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o CEIDG.” Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 7 sierpnia 2019 r. *[akta kontroli str. 27-42]*

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234), w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g. oraz art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Wójt Gminy upoważnił Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Stawigudzie do udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień, dotyczących kontrolowanych zadań z zakresu prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej. *[akta kontroli str. 71]*

W zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 52-70]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 7 sierpnia 2019 r. do Urzędu Gminy w Stawigudzie wpłynęło łącznie 568 wniosków, z tego:

- a) w okresie obowiązywania ustawy o s.d.g., tj. od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. – 154 wnioski, z tego:
 - o wpis do CEIDG – 19;
 - o zmianę wpisu w CEIDG – 110;
 - o zmianę wpisu i o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 8;
 - o zmianę wpisu i o wpis informacji o wznowieniu działalności – 8;
 - o zmianę wpisu i o wykreślenie wpisu – 2;
 - o wykreślenie wpisu – 7.
- b) w okresie obowiązywania ustawy o CEIDG, tj. od 30.04.2018 r. do 07.08.2019 r. – 414 wniosków, z tego:
 - o wpis do CEIDG – 65;
 - o zmianę wpisu w CEIDG – 228;
 - o zmianę wpisu i o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 54;
 - o zmianę wpisu i o wpis informacji o wznowieniu działalności – 27;
 - o zawieszenie działalności – 2;
 - o wykreślenie wpisu – 38.

[akta kontroli str. 7-20, 97-113]

Kontroli poddano wszystkie ww. wnioski.

W stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r. wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g. Wszystkie wnioski (z wyjątkiem wniosku z poz. 44 zestawienia przygotowanego przez jednostkę kontrolowaną) były kompletne i zawierały

elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g. Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane było oświadczenie o braku zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18 ustawy o s.d.g. - wobec osoby, której wpis dotyczy, tj.: zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. Wszystkie wnioski opatrzone były własnoręcznym podpisem wnioskodawców, bądź też pełnomocników działających w imieniu przedsiębiorców.

W powyższym okresie organ nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia.

Ostatni wniosek na podstawie ustawy o s.d.g., złożono w dniu 27 kwietnia 2018 r.

Od 30 kwietnia 2018 r. wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG. Wszystkie wnioski (z wyjątkiem wniosków z pozycji 161, 175, 261, 283, 437, 473 zestawienia przygotowanego przez jednostkę kontrolowaną) były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 1-3 ustawy o CEIDG. Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane były oświadczenia (art. 7 ustawy o CEIDG), o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG, wydanym wobec osoby, której wpis dotyczy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzulę o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Pierwszy wniosek na podstawie ustawy o CEIDG, złożono w dniu 7 maja 2018 r.

W powyższym okresie organ nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia.

W powyższym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepodjęciu przez organ gminy - w przypadku 7 wniosków, tj. wniosku z poz. 44, 175, 161, 261, 283, 437 i 473 zestawienia przygotowanego przez jednostkę kontrolowaną – czynności zgodnie z wymogami art. 27 ust. 4 ustawy o s.d.g. (poprzedni stan prawny) oraz art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG (obecny stan prawny) w przedmiocie wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia niepoprawnego wniosku w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, w momencie stwierdzenia braku na formularzu:

— własnoręcznego podpisu wnioskodawcy – dot. poz. 161, 261, 283, 437;

- złożenia przez przedsiębiorcę oświadczenia, o którym mowa w art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. – dot. poz. 44;
- złożenia przez przedsiębiorcę oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o CEIDG – dot. poz. 175, 473;

i dokonaniu na podstawie niepoprawnych wniosków wpisów do CEIDG w zgłoszonym przez przedsiębiorców zakresie. *[akta kontroli str. 125-177]*

Na powyższą okoliczność Wójt Gminy Stawiguda złożył następujące wyjaśnienia: „(...) przyjęto wnioski bez wymaganego podpisu przez niedopatrzenie, własnoręcznie przez wnioskodawcę zostało podpisane tylko Potwierdzenie przyjęcia wniosku; przyczyną braku jednego z podpisów było przeoczenie i pośpiech w natłoku spraw; wnioski zostały uzupełnione w dniu 09.08.2019 r. poprzez kontakt telefoniczny z wnioskodawcami i wezwanie do uzupełnienia – poz. 161, 261, 283, 437 (...).” *[akta kontroli str. 122-124]*

Ponadto Wójt Gminy Stawiguda w złożonym wyjaśnieniu wskazał, iż „(...) wnioski poz. 44, 175 były kompletne, brak zaznaczonej kratki przy oświadczeniu wynika z błędnie wygenerowanego wydruku z systemu CEIDG; wniosek poz. 473 bez zaznaczonej krateczki przy oświadczeniu został przyjęty przez nieuwagę, wniosek został przetworzony w systemie CEIDG prawidłowo wraz z wymaganym oświadczeniem, o którym mowa w (...) art. 7 ust. 1 ustawy o CEIDG i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.” *[akta kontroli str. 122-124]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, iż zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o s.d.g. (poprzedni stan prawny) oraz art. 10 ust. 1 ustawy o CEIDG (aktualny stan prawny), wpis do CEIDG jest dokonywany, jeżeli wniosek jest poprawny, tj. gdy nie wystąpią przesłanki, o których mowa w ust. 2 ww. artykułów ustaw, w tym niepodpisanie wniosku oraz niezłożenie wraz z wnioskiem wymaganego oświadczenia. Ustawodawca, zarówno w poprzednim jak i w obecnym stanie prawnym, zawarł wymóg opatrzenia wniosku własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej oraz złożenia wraz z wnioskiem - pod rygorem odpowiedzialności karnej - stosownego oświadczenia. Faktem jest, iż system CEIDG wymusza wypełnienie wszystkich pozycji, które są obligatoryjne, co w konsekwencji oznacza, że urzędnik przesyłając przekształcony na formę dokumentu elektronicznego formularz musiał wypełnić również te pozycje, które pominął przedsiębiorca w złożonym wniosku (w omawianym przypadku będzie to oświadczenie, o którym mowa w art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. oraz w art. 7 ust. 1 ustawy o CEIDG). Jednakże powyższe: po pierwsze, nie odnosi się do własnoręcznego podpisu osoby składającej wniosek w wybranym urzędzie gminy, który to w żaden sposób nie jest przenoszony z wniosku przedsiębiorcy na formularz przesyłany do CEIDG przez urzędnika, a po drugie, nie daje podstaw do odstąpienia organu od wezwania przedsiębiorcy w przypadku złożenia przez niego niepoprawnego wniosku. Ponadto należy zaznaczyć, iż tylko wniosek podpisany przez osobę upoważnioną stanowi podstawę do jego przekształcenia na postać elektroniczną, podpisania i przesłania do CEIDG przez upoważnionego pracownika urzędu.

Ww. nieprawidłowość skutkuje naruszeniem art. 27 ust. 1 i 4 ustawy o s.d.g. (poprzedni stan prawny) oraz art. 10 ust. 1 i 6 ustawy o CEIDG (obecny stan prawny).

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości był: obecny Kierownik

Urzędu Stanu Cywilnego w Stawigudzie oraz osoba bezpośrednio go nadzorujące w okresie objętym kontrolą.

W wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono również, iż w przypadku jednego wniosku (poz. 59 zestawienia przygotowanego przez jednostkę kontrolowaną) – przesłanego przez przedsiębiorcę w dniu 23 stycznia 2018 r. do Organu listem poleconym, brak było załączonego notarialnego poświadczenia własnoręczności podpisu, wymaganego zgodnie z art. 27 ust 9 ustawy o s.d.g. W aktach sprawy nie odnotowano wezwania do uzupełnienia braków w terminie 7 dni zgodnie z art. 27 ust. 4 ustawy o s.d.g., pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. *[akta kontroli str. 178-181]*

Wójt Gminy Stawiguda w wyjaśnieniu wskazał, iż ww. wniosek „(...) wymagał podpisu notarialnie potwierdzonego więc urzędnik skontaktował się z wnioskodawcą telefonicznie i wezwał do uzupełnienia wniosku pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, w dniu 23.01.2019 r. przedsiębiorca podpisał wniosek przed urzędnikiem, nie było więc potrzeby wysyłania wezwania pisemnie (dowód podpisane Potwierdzenie przyjęcia wniosku w załączeniu oraz wniosku).” *[akta kontroli str. 122-124]*

Kontrolujący przychylają się do ww. wyjaśnień. Jednakże należy podkreślić, iż art. 14 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) wyraźnie wskazuje na zasadę pisemności jako jedną z podstawowych norm prawnych uznanych przez ustawodawcę w postępowaniu administracyjnym. Przepisy kpa dopuszczają możliwość załatwienia sprawy m.in. telefonicznie gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie. Czynność z telefonicznego wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku oraz istotne motywy takiego załatwienia sprawy powinny zostać utrwalona w aktach sprawy w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

Brak w aktach sprawy jakichkolwiek dowodów (np. notatki służbowej) świadczących o podjęciu przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania ww. działań, powoduje konieczność składania wyjaśnień pomimo wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia niepoprawnego wniosku, zgodnie z wymogami art. 27 ust. 4 i ustawy o s.d.g.

Ponadto w powyższym obszarze ustalono, iż każdorazowo upoważniony pracownik potwierdzał za pokwitowaniem – po wcześniejszej weryfikacji tożsamości składającego wniosek – przyjęcie prawidłowego wniosku CEIDG-1, zgodnie z art. 11 ust. 3 oraz 26 ust. 3 ustawy o s.d.g. (poprzedni stan prawny) oraz art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, jak również art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2018, poz. 646) - od 30 kwietnia 2018 r. Weryfikacja tożsamości osoby uprawnionej odbywała się na podstawie dowodu osobistego przedłożonego przez składającego wniosek. Natomiast w przypadku cudzoziemca, zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, „(...) sprawdzano ważny dokument tożsamości cudzoziemca i do wglądu urzędnika decyzję, na jakiej podstawie cudzoziemiec przebywa w Polsce. Podstawę prawną z decyzji zgodnie z którą cudzoziemiec przebywa legalnie w Polsce wpisywano do systemu CEIDG. Podobnie nr dokumentu tożsamości, kiedy był wydany i kto go wydał *[akta kontroli str. 72, 143, 150, 157]*

2) Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 32 ust. 1 ustawy o s.d.g., oraz w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1 pkt 1-3, art. 20 ust 1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

W stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na formę dokumentu elektronicznego, podpisuje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej przekształcony wniosek i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania (stan prawny obowiązujący od 7 października 2016 r.). Stosownie do ustępu 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przesyłania przedmiotowych wniosków. Od 19 maja 2016 r., na podstawie ww. przepisu, organ gminy jest także zobowiązany do niezwłocznego poinformowania CEIDG o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Od 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniający integralność danych zawartych we wniosku, i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania. Stosownie do ustępu 5 cytowanego artykułu, w przypadku gdy czynności, o których mowa w ust. 4, wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

W powyższym obszarze ustalono, iż Wójt Gminy Stawiguda - mając na uwadze zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy - przekazał do CEIDG dane personalne 2 pracowników urzędu, którzy mogli przekształcać, podpisywać i przysyłać wnioski CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g. oraz art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG. Stwierdzono, iż na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 7 sierpnia 2019 r. zgłoszone osoby dokonują ww. czynności.

[akta kontroli str.73-77]

Ponadto w wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy wniosek, który wpłynął do Urzędu Gminy w Stawigudzie, w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2018 r. do 7 sierpnia 2019 r. został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG. W zdecydowanej większości, tj. w 650 przypadkach powyższe nastąpiło nie później niż następnego dnia roboczego od dnia

wplywu wniosku do Urzędu, zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy s.d.g. oraz art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG. *[akta kontroli str. 97-113]*

W pozostałych 8 przypadkach, kontrolujący - na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli - nie byli w stanie zweryfikować daty przekazania do systemu CEIDG wniosków przedsiębiorców. Dotyczyło to wniosków zawartych w przygotowanym przez jednostkę kontrolowaną zestawieniu pod następującymi pozycjami, tj. poz. 31, 173, 174, 176, 499, 523, 527, 528. *[akta kontroli str. 7-20]*

W związku z czym zwrócono się do Wójta Gminy Stawiguda o przedłożenie dokumentów potwierdzających wywiązanie się z obowiązku terminowego przekazania do CEIDG danych z ww. wniosków. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, „(...) wnioski były wprowadzane terminowo do systemu CEIDG o czym świadczy historia wpisu dostępna w systemie przy każdym wpisie przedsiębiorcy, urzędowe potwierdzenie odbioru (tzw. UPO) wpływało po weryfikacji wniosku przez inne instytucje – Ministerstwo Rozwoju, GUS, ZUS i US, zdarzające się awarie systemu CEIDG wpływały na późniejszą weryfikację wniosku (m.in. brak dostępu, automatyczne „odrzuć wnioski”).” *[akta kontroli str. 122-124]*

Do przedmiotowych wyjaśnień dołączono wydruki z systemu CEIDG, z pozycji osoby uprawnionej do pracy w tym systemie, potwierdzające wymienione powyżej przez Wójta Gminy Stawiguda utrudnienia (trwające również po kilka dni) przy przekazywaniu wniosków z poz. 31, 173, 174, 176, 499, 523, 527, 528 zestawienia przygotowanego przez jednostkę kontrolowaną.

Na podstawie ww. wyjaśnień oraz przedłożonej do nich dokumentacji stwierdza się, iż wnioski z poz. 31, 173, 174, 176, 499, 523, 527, 528 zostały terminowo przesłane do systemu CEIDG.

Ponadto w wyniku wystąpienia rozbieżności między datami dokonania wpisu do CEIDG, a urzędowym potwierdzeniem odbioru dokonania powyższej czynności przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania, uzupełniono zestawienie przekazane przez jednostkę kontrolowaną - obejmujące informację o liczbie wniosków o wpis do CEIDG w roku 2018 i 2019 - o dodatkową kolumnę zawierającą datę dostarczenia UPO. *[akta kontroli str. 97-113]*

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

W stanie prawnym obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Od 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, informacje, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie

później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

W okresie objętym kontrolą informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywały osoby zatrudnione w Urzędzie Gminy w Stawigudzie na n.w. stanowiskach pracy:

- a) w zakresie wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych
 - od 01.01.2018 r. do 17.01.2019 r. - inspektor w Referacie Administracyjnym;
 - od 18.01.2019 r. do 08.08.2019 r. - inspektor w Referacie Nieruchomości.
- b) w zakresie wpisu i wykreślenia z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - z-ca kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Promocji. *[akta kontroli str. 78-79]*

W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy w Stawigudzie, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG przekazał do CEIDG łącznie 52 informacje o wygaszonych lub nabytych przez przedsiębiorców uprawnieniach, z tego w zakresie:

- a) zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - łącznie 48 informacji, z tego: 45 z zakresu wydanych zezwoleń i 3 dotyczące wygaszonych zezwoleń;
- b) wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Stawiguda – 1 wpis.
- c) wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Stawiguda – 3 informacje.

[akta kontroli str. 116-119]

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że 11 spośród 19 przedsiębiorców wnioskujących o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wszyscy (3) przedsiębiorcy wnioskujący o wygaszenie nadanych uprzednio uprawnień w ww. zakresie skorzystało z uprawnienia, jakie daje przepis art. 127a - dodany ustawą z dnia 7.04.2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935), która weszła w życie 1.06.2017 r. - i zrzekło się w formie pisemnego oświadczenia prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Zgodnie z ww. przepisem w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawda

do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. *[akta kontroli str. 80-96]*

W wyniku analizy zestawienia przekazanego przed kontrolą ustalono, że spośród 52 ww. informacji, 35 zostało przekazanych w terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. (2 informacje) i w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG (33 informacje). W odniesieniu do pozostałych 17 informacji stwierdzono:

- nieprawidłowość, polegającą na nieprzekazaniu do CEIDG 1 informacji dotyczącej wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Stawiguda oraz 3 informacji o wykreśleniu wpisu z ww. rejestru. *[akta kontroli str. 116-117]*

Z wyjaśnień Wójta Gminy Stawiguda wynika, iż przyczyną powyższego był brak wiedzy pracownika prowadzącego rejestr działalności regulowanej w zakresie konieczności i terminowości przekazywania do systemu CEIDG informacji o dokonywanych wpisach oraz wykreśleniach wpisu w ww. rejestrze działalności regulowanej. *[akta kontroli str. 122-124]*

Należy podkreślić, iż uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki (obecnie Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii) system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i służy zwiększaniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

Nieprzekazanie ww. danych skutkuje tym, iż informacje o przedsiębiorcach, których dotyczy powyższa nieprawidłowość, znajdujące się w systemie CEIDG są nieaktualne i niezgodne ze stanem faktycznym, co w konsekwencji może wprowadzić w błąd osoby poszukujące informacji nt. tych przedsiębiorców.

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość był zastępca kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Promocji Urzędu Gminy w Stawigudzie oraz osoba bezpośrednio nadzorująca.

- uchybienie, polegające na nieterminowym przekazaniu do CEIDG 10 informacji w zakresie wydanego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz 3 informacji o wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń w ww. zakresie. Przekroczenie terminu wynosiło od 1 do 23 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g. oraz w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG

[akta kontroli str. 118-119]

Z udzielonych na powyższą okoliczność wyjaśnień Wójta Gminy Stawiguda wynika, iż „(...) przyczyną nieterminowego przekazania do CEIDG informacji o uzyskaniu i wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych spowodowana była nieobecnością pracownika (urlop) posiadającego uprawnienia do wprowadzania danych do CEIDG (...)” *[akta kontroli str. 122-124]*

Skutkiem ww. uchybienia jest naruszenie terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy

o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Osobami odpowiedzialnymi za powstałe uchybienie byli: inspektor w Referacie Administracyjnym Urzędu Gminy w Stawigudzie oraz inspektor w Referacie Nieruchomości Urzędu Gminy w Stawigudzie, a także osoby bezpośrednio ich nadzorujące.

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Z przekazanych informacji wynika, iż w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 maja 2019 r. zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, polegające na dokonywaniu wpisów do CEIDG, wykonywane były przez 1 pracownika Urzędu Gminy w Stawigudzie. Od 1 czerwca 2019 r. kontrolowane zadanie realizowane jest przez 2 osoby. Procentowy stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika wynosi: 25%. Średni czas poświęcony na wykonywanie zadania objętego kontrolą wynosił – w rozliczeniu dziennym – ok. 2 godzin, tygodniowym - ok. 10 godzin, w miesięcznym – ok. 40 godzin.

[akta kontroli str. 123-124]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Przestrzeganie przepisów kpa, w szczególności zasady pisemności postępowania w sprawach związanych z ewidencją działalności gospodarczej; wzywianie przedsiębiorców – zgodnie z wymogami art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG - do uzupełnienia niepoprawnego wniosku w terminie 7 dni roboczych, w momencie stwierdzenia braku na formularzu własnoręcznego podpisu wnioskodawcy oraz niezłożenia wraz z wnioskiem przez przedsiębiorcę oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o CEIDG.
- 2) Przekazywanie informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia oraz wpisu do rejestru działalności regulowanej i wykreślenia z rejestru zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o CEIDG oraz w terminach wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania

uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki

.....
(dokument podpisany podpisem elektronicznym)