

Wytyczne do zadania problemowego
na egzamin dla osób ubiegających się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego
wyznaczony na dzień 28 listopada 2022 r.

Ad 1. Wierzytelności objęte układem z mocy prawa to wierzytelności przysługujące:

1. Agencji Modernizacji Rolnictwa – 15 000 zł;
2. Dobremu Bankowi S.A. z siedzibą w K. – 10 000 zł;
3. MB Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. – 150 000 zł;
4. Cezaremu F. - 250 000 zł;
5. Annie N. – warunkowa wierzytelność w kwocie 695 000 zł.

Wierzytelności od 1 do 4 są wierzytelnościami osobistymi Jana N. i powstały przed dniem układowym (30 września 2022 r.), a więc zgodnie z art. 150 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 189 ust. 2 i art. 211 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. 2021 poz. 1588, dalej pr. restr.) - są objęte układem. Zgodnie z art. 189 ust. 2 pr. restr., dzień układowy wywołuje takie same skutki jak dzień otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.

Wierzytelność Anny N. (pkt 5) zgodnie z art. 150 ust. 1 pkt 3 pr. restr. jako zależna od warunku również jest objęta układem, jeżeli dokona ona spłaty zobowiązań zaciągniętych solidarnie z mężem Janem N. w czasie wykonywania układu.

Zgodnie z art. 151 ust. 2 pr. restr. nie podlega objęciu układem wierzytelność Banku Hipotecznego S.A. z siedzibą w M. w kwocie 680 000 zł, ponieważ została zabezpieczona hipoteką na nieruchomościach stanowiących współwłasność dłużnika i jego żony. Wierzytelność ma pokrycie w wartości nieruchomości oszacowanej na kwotę 800 000 zł. Wierzyciel ten nie złożył w postępowaniu żadnych oświadczeń, tym samym nie wyraził zgody na objęcie swojej wierzytelności układem przed przystąpieniem do głosowania. Zgoda wierzyciela hipotecznego na objęcie układem jest konieczna z następujących przyczyn:

- propozycje układowe w grupie II, w której znalazłaby się wierzytelność Banku Hipotecznego S.A. z siedzibą w M., dla wierzytelności powyżej 20 000 zł, przewidują redukcję spłaty o 50%,
- wierzyciel ma możliwość pełnego zaspokojenia z przedmiotu zabezpieczenia (wartość nieruchomości przewyższa wysokość zabezpieczonej na niej wierzytelności).

Oznacza to, że nie są spełnione warunki z art. 151 ust. 2a pr. restr. dla odstąpienia od wymogu uzyskania zgody wierzyciela zabezpieczonego hipotecznie na objęcie układem.

Ad 2. Wierzycielami uprawnionymi do głosowania nad układem na podstawie art. 113 ust. 2 w zw. z art. 107 ust. 1 pr. restr. są:

1. Agencja Modernizacji Rolnictwa - z sumą 15 000 zł;
2. Dobry Bank S.A. - z sumą 10 000 zł;
3. MB Sp. z o.o. z siedzibą w Ł.- z sumą 150 000 zł.

Łączna suma wierzytelności uprawnionych do głosowania wynosi 175 000 zł.

Nie są uprawnieni do głosowania nad układem:

1. Cezary F. - ponieważ jest bratem żony Jana N. - powinowaty w linii bocznej drugiego stopnia dłużnika Jana N. - na podstawie art. 116 ust. 1 pr. restr.;
2. Bank Hipoteczny S.A. z siedzibą w M.- ponieważ nie jest objęty układem z mocy prawa ani nie wyraził zgody na objęcie układem – na podstawie art. 151 ust. 2 i 2a w zw. z art. 113 ust. 2 pr. restr.;
3. Anna N. - jako żona dłużnika Jana N. - na podstawie art. 116 ust. 1 pr. restr. oraz dlatego, że jej wierzytelność jest wierzytelnością warunkową, której jako współdłużnik nie zaspokoila w żadnej części - art. 80 ust. 3 pr. restr.

Ad 3. Z trzech wierzycieli uprawnionych do głosowania nad układem ważne głosy oddali wierzyciele:

- Dobry Bank S.A. - z sumą 10 000 zł;
- MB Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. - z sumą 150 000 zł.

Głos oddany przez Agencję Modernizacji Rolnictwa jest nieważny, ponieważ karta do głosowania nie została podpisana. Brak podpisu powoduje, że karta do głosowania nie spełnia wymogów z art. 213 ust. 1 pkt 12 i ust. 3 pr. restr.

Zgodnie z art. 113 ust. 1 w zw. z art. 212 ust. 3 pr. restr., ustawowe minimum co do kworum na zgromadzeniu wierzycieli to 1/5 wierzycieli uprawnionych do głosowania.

W zgromadzeniu wierzycieli uczestniczyło 2/3 wierzycieli uprawnionych do głosowania nad układem (2 wierzycieli złożyło ważne głosy z 3 wierzycieli uprawnionych do głosowania).

Ad 4. Zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 3 pr. restr. wniosek o zatwierdzenie układu powinien zawierać wynik głosowania ze wskazaniem liczby wierzycieli i sumy wierzytelności uprawnionych do głosowania, liczby wierzycieli i sumy wierzytelności, co do których oddano ważny głos, oraz liczby wierzycieli i sumy wierzytelności przypadających wierzycielom głosującym za układem, a jeżeli propozycje układowe przewidują podział wierzycieli na grupy - również liczby wierzycieli i sumy wierzytelności poszczególnych grup

oraz liczby wierzycieli i sumy wierzytelności przypadających wierzycielom głosującym za układem w każdej grupie.

Uprawnionych do głosowania było 3 wierzycieli z łączną sumą wierzytelności 175 000 zł.

Ważne głosy oddało 2 z 3 wierzycieli uprawnionych do głosowania nad układem. Wszyscy głosujący wierzyciele oddali głosy za układem z łączną sumą wierzytelności 160 000 zł.

Propozycje układowe przewidywały podział wierzycieli na grupy.

W grupie pierwszej uprawnionych do głosowania było dwóch wierzycieli z sumą wierzytelności 25 000 zł, ważny głos oddał jeden wierzyciel z sumą wierzytelności 10 000 zł za układem. W grupie drugiej uprawniony do głosowania był jeden wierzyciel z sumą wierzytelności 150 000 zł, który głosował za układem.

Układ został przyjęty na podstawie art. 119 ust. 2 pr. restr.: w grupie pierwszej i drugiej za układem wypowiedziało się 100% wierzycieli, którzy oddali ważne głosy.