

## Karta oceny wniosku o reakredytację

Data wpływu wniosku o reakredytację Ośrodka Innowacji do Ministerstwa Rozwoju i Technologii*	
Numer wniosku o reakredytację*	
Nazwa Wnioskodawcy:	
Akredytowana funkcja	
Imię i nazwisko osoby oceniającej:	
Data oceny:	

	Nazwa kryterium	Pytania oceniające / Opis kryterium	Sposób oceny	Przyznana punktacja	Uzasadnienie oceny
1.	Warunki udziału	1.1 Czy zostało załączone oświadczenie podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji podmiotu, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do Regulaminu potwierdzające spełnienie warunków udziału w konkursie?	Tak- Wnioskodawca załączył stosowne oświadczenie.  Nie - Wnioskodawca nie załączył stosownego oświadczenia	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)
		1.2 Czy ośrodek innowacji w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku nie utracił akredytacji?	Tak- ośrodek innowacji w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku nie utracił akredytacji  Nie - ośrodek innowacji w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku utracił akredytację	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)
		1.3 Czy wszystkie 3 raporty roczne z działalności akredytowanego	Tak- Wszystkie 3 raporty zostały ocenione pozytywnie	Tak/Nie	

			ośrodka innowacji w okresie 3 lat akredytacji OI zostały ocenione pozytywnie?	Nie- jeden lub więcej raportów zostało ocenionych negatywnie		Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)
2.	Personel Wnioskodawcy	2.1	Czy zespół posiada w swoim składzie menadżera (CEO/ dyrektora/ kierownika) ośrodka innowacji (zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełen etat lub kontrakt menedżerski), który nie występuje w innych rolach w zespole?	Tak - Zespół posiada w swoim składzie (CEO/ dyrektora/ kierownika) ośrodka innowacji (zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełen etat lub kontrakt menedżerski), który nie występuje w innych rolach w zespole	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)
				Nie - Zespół nie posiada w swoim składzie (CEO/ dyrektora/ kierownika) ośrodka innowacji spełniającego wszystkie warunki		
		2.2	Czy zespół posiada w swoim składzie koordynatora ds. rozwoju technologii / biznesu dla wybranej funkcji do akredytacji, zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełny etat - wymagany 1 koordynator na 1 wybraną funkcję, przy czym ten sam koordynator nie może powtarzać się w różnych funkcjach i nie występuje jednocześnie w innych rolach w zespole?	Tak - Zespół posiada w swoim składzie koordynatora ds. rozwoju technologii / biznesu dla wybranej funkcji do akredytacji, zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełny etat, który nie powtarza się w różnych funkcjach i jednocześnie nie występuje w innych rolach w zespole.	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)
				Nie - Zespół posiada w swoim składzie koordynatora ds. rozwoju technologii / biznesu dla wybranej funkcji do akredytacji spełniającego wszystkie warunki		
2.3	Czy Zespół posiada w swoim składzie co najmniej jednego pracownika wspierającego świadczenie usług, (minimum 1 osoba zatrudniona na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy), który nie występuje w innych rolach w zespole?	Tak - Zespół posiada co najmniej jednego pracownika wspierającego zatrudnionego na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, który nie występuje w innych rolach w zespole	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)		
		Nie - Zespół nie posiada pracowników wspierających spełniającego wszystkie warunki				
		2.4	Czy Zespół posiada w swoim składzie minimum dwóch ekspertów/ konsultantów ds.	Tak - Zespół posiada w swoim składzie minimum dwóch ekspertów/ konsultantów ds. realizowanych usług na	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)

			realizowanych usług na jedną wybraną funkcję do akredytacji (w tym minimum 1 osoba zatrudniona w ramach umowy o pracę na pełen etat), przy czym eksperci w poszczególnych funkcjach się nie powtarzają.	jedną wybraną funkcję do akredytacji (w tym minimum 1 osoba zatrudniona w ramach umowy o pracę na pełen etat) a eksperci w poszczególnych funkcjach się nie powtarzają. Nie - zespół nie posiada w swoim składzie minimum dwóch ekspertów/konsultantów ds. realizowanych usług dla danej funkcji spełniających wszystkie warunki		
3.	Kompetencje i doświadczenie zespołu	3.1	Ocena kryterium w oparciu o opis kompetencji i doświadczenia zespołu ośrodka realizującego usługi proinnowacyjne. Ocenie podlega zakres i jakość doświadczenia zespołu ośrodka w świadczeniu usług w specjalizacji funkcyjnej oraz efekty podjętych działań.	Skala punktacji od 0 do 5 pkt jak w kryterium nr I. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.  0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.  1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, opis posiada szereg poważnych słabości, jest w większości ogólnikowy i nie dotyczący meritum spraw: - liczba członków zespołu jest dalece niewystarczająca dla prowadzenia działalności ośrodka w obszarze pokrywającym się z zakresem danej funkcji lub zespół jest liczny, ale w przypadku większości członków trudno wskazać na znaczące doświadczenie zbieżne z zakresem danej funkcji, stąd profesjonalne i skuteczne pełnienie przez nich roli przewidzianej w ośrodku budzi duże wątpliwości,	<b>0,1,3,5</b>	<i>Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)</i>

				<p>- kompetencje i doświadczenie większości ekspertów/konsultantów luźno powiązane ze specjalizacją technologiczną/ tematyczną zadeklarowaną przez OI lub trudno dostrzec takie powiązanie,</p> <p>- doświadczenie menadżerów w tego rodzaju działalności budzi zastrzeżenia, brak wyraźnie wskazanych wcześniejszych osiągnięć bezpośrednio związanych z zakresem działalności ośrodka, co rodzi duże ryzyko realizacji celów stawianych przez ośrodek w zakresie wspierania innowacyjności klientów OI.</p> <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników:</p> <p>- liczba członków zespołu jest wystarczająca dla prowadzenia działalności ośrodka w obszarze pokrywającym się z zakresem danej funkcji, ale w celu osiągnięcia celów rozwojowych OI potrzebne będzie wzmocnienie osobowe i kompetencyjne zespołu,</p> <p>- nie wszystkie role i zadania ważne dla świadczenia usług w danej funkcji zostały przewidziane w opisie zespołu,</p> <p>- dla poszczególnych członków zespołu wykazano doświadczenie zawodowe bezpośrednio powiązane z zakresem danej funkcji, doświadczenie większości członków zespołu jest zbieżne z zakresem oferty usługowej ośrodka i</p>		
--	--	--	--	---	--	--

				<p>wystarczające dla pełnienia roli przewidzianej w ośrodku,          - dla większości ekspertów/ konsultantów wykazano doświadczenie w specjalizacji technologicznej / tematycznej zadeklarowanej przez OI,          - doświadczenie menadżerów i ich wcześniejsze osiągnięcia bezpośrednio związane z zakresem działalności ośrodka dają sporą szansę na osiągnięcie celów stawianych przez ośrodek w zakresie wspierania innowacyjności klientów OI.</p> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym          z opisu wynika, że:          - liczba członków zespołu jest adekwatna względem skali działalności ośrodka w obszarze pokrywającym się z zakresem danej funkcji a szerokie spektrum ról przewidzianych w zespole pozwoli zaopiekować się klientem w profesjonalny i kompleksowy sposób,          - zespół składa się z osób z bogatym doświadczeniem zawodowym bezpośrednio powiązanim z zakresem danej funkcji, doświadczenie poszczególnych członków zespołu jest zbieżne z zakresem oferty usługowej ośrodka i w pełni wystarczające dla pełnienia roli przewidzianej w ośrodku,          - eksperci/ konsultanci posiadają wysokie kompetencje i doświadczenie w specjalizacji technologicznej / tematycznej zadeklarowanej przez OI,          - doświadczenie menadżerów i ich wcześniejsze osiągnięcia bezpośrednio</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				związane z zakresem działalności ośrodka w dużym stopniu uprawniają osiągnięcie celów stawianych przez ośrodek w zakresie wspierania innowacyjności klientów OI.		
4.	Potencjał infrastrukturalny	4.1	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o opis posiadanej lub będącej w dyspozycji OI, i wykorzystywanej przez OI infrastruktury.</p> <p>Przy ocenie pod uwagę brane są takie aspekty jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- posiadanie (na własności lub w dyspozycji) nowoczesnej infrastruktury adekwatnej do wybranej specjalizacji funkcyjnej i technologicznej,</li> <li>- stopień, w jakim infrastruktura, znajdująca się w dyspozycji Wnioskodawcy (technologiczna, techniczna, w tym oprogramowanie/bazy danych adekwatnie do danej funkcji), wspierała realizację dotychczasowych usług proinnowacyjnych,</li> <li>- posiadanie przez Wnioskodawcę ustalonych i sprawdzonych zasad korzystania z infrastruktury i stosowanie preferencyjnych stawek dla startupów i MŚP.</li> </ul>	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, opis posiada szereg poważnych słabości, jest w większości ogólnikowy i nie dotyczący meritum spraw:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opisana infrastruktura, bez wyjaśnienia gdzie została wykorzystana, nie odzwierciedla potrzeb związanych z wybraną funkcją do akredytacji,</li> <li>- rodzaj infrastruktury jest niezgodny z wyświadczonymi usługami przez OI</li> <li>- brak możliwości wykorzystania posiadanej infrastruktury dla zaspokojenia potrzeb przedsiębiorców w zakresie innowacji.</li> </ul> <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników:</p>	0,1,3,5	<p><i>Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)</i></p>

				<p>- potencjał infrastrukturalny został opisany wraz z opisem jej wykorzystania, nie odzwierciedla potrzeb związanych z wybraną funkcją do akredytacji,</p> <p>- rodzaj infrastruktury jest niezgodny z wyświadczonymi usługami przez OI</p> <p>- brak możliwości wykorzystania posiadanej infrastruktury dla zaspokojenia potrzeb przedsiębiorców w zakresie innowacji.</p> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym z opisu wynika, że:</p> <p>- opisana infrastruktura oraz jej wykorzystanie, odpowiadają potrzebom związanym z wybraną funkcją do akredytacji,</p> <p>- rodzaj infrastruktury jest zgodny z wyświadczonymi usługami przez OI</p> <p>- OI w pełni wykorzystuje posiadaną infrastrukturę dla zaspokojenia potrzeb przedsiębiorców w zakresie innowacji.</p>		
5.	Strategia rozwoju	5.1	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o załączony dokument ze strategią rozwoju OI i powiązane z nią cele rozwojowych w perspektywie 3 kolejnych lat kalendarzowych.</p> <p>Ocena obejmuje następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- diagnoza sytuacji,</li> <li>- cele strategiczne,</li> </ul> <p>wskaźniki realizacji celów strategicznych w perspektywie trzyletniej.</p>	<p>Skala punktacji od 0 do 10 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 5 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym:</p>	0,1,5,10	<p><i>Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)</i></p>

			<p>Przy ocenie diagnozy sytuacji pod uwagę brane będą w szczególności takie aspekty jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- trafność, kompletność i zakres wykonanych analiz,</li> <li>- wiarygodność (rzetelność) i aktualność danych,</li> <li>- prawidłowość interpretacji danych i wnioskowania.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak opisu diagnozy lub przygotowana mało rzetelnie bez oparcia o właściwe dane,</li> <li>- wnioski sformułowane na bazie diagnozy są nieuprawnione i słabo powiązane z materiałem dowodowym, stąd diagnoza słabo uzasadnia wybór celów,</li> <li>- cele są bardzo ogólne, trudne do monitorowania i mało ambitne biorąc pod uwagę dotychczasową działalność OI, luźno wpisują się w wymagane we wniosku obszary rozwoju,</li> <li>- z opisu nie wynika w jaki sposób osiągnięcie celów wpłynie na rozbudowę potencjału OI w zakresie oferty usługowej w danej funkcji wybranej do akredytacji,</li> <li>- zaproponowane wskaźniki realizacji celów w niewielkim stopniu odzwierciedlają obrane cele,</li> <li>- wartości docelowe są ustawione na bardzo bezpiecznym poziomie zbliżonym do wartości bazowych, lub na poziomie zbyt ambitnym względem zasobów i możliwości OI, co budzi uzasadnione wątpliwości co do realistycznej możliwości ich osiągnięcia w przyjętym horyzoncie czasu.</li> </ul> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- diagnoza została przygotowana w wiarygodny sposób, oparta na rzetelnych informacjach,</li> <li>- wnioski sformułowane na bazie diagnozy są trafne i uzasadniają w</li> </ul>		
--	--	--	---	---	--	--



			<p>wystarczającym stopniu przyjęte cele, ale da się również dostrzec istotne słabości w przedstawionej diagnozie,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cele pokazują precyzyjnie kierunek rozwoju OI, ale są mało ambitne biorąc pod uwagę potencjał i dotychczasowe osiągnięcia OI,</li> <li>- cele w większości nawiązują do wskazanych we wniosku obszarów rozwoju, ale nie można ich uznać za kamienie milowe na ścieżce rozwojowej OI,</li> <li>- w opisie przedstawiono w jaki sposób osiągnięcie celów wpłynie na rozbudowę potencjału OI w zakresie oferty usługowej w danej funkcji wybranej do akredytacji, siła tego związku jest jednak zróżnicowana w przypadku poszczególnych celów,</li> <li>- zaproponowane wskaźniki realizacji celów są w większości przypadków adekwatne do obranych celów i pozwalają na ich skuteczne monitorowanie,</li> <li>- wartości docelowe wskaźników są ustawione na poziomie adekwatnym względem zasobów i możliwości OI.</li> </ul> <p>10 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przeprowadzona diagnoza wskazuje na bardzo dobrą znajomość OI swoich mocnych stron oraz ograniczeń, a także dobrą znajomość trendów rynkowych, popytu na określone usługi i ekosystemu w którym funkcjonują,</li> </ul>	
--	--	--	---	--

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioski sformułowane na bazie diagnozy są trafne i w pełni uzasadniają przyjęte cele,</li> <li>- cele zostały dobrze osadzone w strategii rozwoju OI, są konkretne i ambitne, możliwe do zrealizowania biorąc pod uwagę potencjał i dotychczasowe osiągnięcia OI,</li> <li>- wszystkie cele dobrze wpisują się we wskazane we wniosku obszary rozwoju, i mogą okazać się przełomem na ścieżce rozwojowej OI,</li> <li>- w opisie przedstawiono w przekonujący sposób wpływ osiągnięcia celów na rozbudowę potencjału OI w zakresie oferty usługowej w danej funkcji wybranej do akredytacji,</li> <li>- zaproponowane wskaźniki realizacji celów są w większości przypadków adekwatne do obranych celów i pozwalają na ich skuteczne monitorowanie,</li> <li>- wartości docelowe wskaźników są ustawione na wysokim, ale ciągle realnym poziomie, który będzie jednak wymagał poniesienia znaczących nakładów i wysiłków całego zespołu w celu ich pełnej realizacji.</li> </ul>		
6.	Zakładane efekty działalności	6.1	Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o zadeklarowaną wartość wskaźników w wymaganym okresie, które będą podlegać monitoringowi w kolejnych 3 latach kalendarzowych licząc od roku złożenia wniosku o reakredytację	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, nie podano wartości dla większości wskaźników lub deklarowana wartość wynosiła 0.</p>	0,1,3,5	Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)

				<p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, podano wartości dla wszystkich wskaźników, ale w większości przypadków założone wartości docelowe są bardzo niskie albo takie same / zbliżone do wartości bazowych, co wskazuje na zbyt niską planowaną dynamikę wzrostu skali działalności OI.</p> <p>3 pkt- kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, podane wartości wskaźników w większości wskazują na umiarkowaną dynamikę wzrostu, ale punktowo da się zauważyć mocne strony OI w których chce skalować swoją aktywność lub zwiększyć skuteczność dotychczasowych działań, i oprócz na nich swoją strategię wzrostu,</p> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym, podane wartości wskaźników w większości wskazują na silną dynamikę wzrostu, OI planuje w sposób znaczący zwiększyć skalę swej działalności lub skuteczność swoich działań w funkcji wybranej do akredytacji.</p>		
7.	Raport z ewaluacji	7.1	Czy wynik ewaluacji ośrodka innowacji w danej funkcji jest pozytywny?	<p>Tak – Wynik ewaluacji ośrodka innowacji w danej funkcji jest pozytywny</p> <p>Nie - Wynik ewaluacji ośrodka innowacji w danej funkcji jest negatywny</p>	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)

**Czy wynik oceny jest pozytywny dla danej akredytowanej funkcji?**

(odpowiedzi na wszystkie zadane pytania w ww. kryteriach są twierdzące lub minimum 3 pkt w przypadku kryterium punktowanego z wyjątkiem kryterium Strategia rozwoju, w którym wymagane jest minimum 5 pkt)

Załącznik nr 19 do Regulaminu Konkursu o akredytację indywidualną

Funkcja	Tak/Nie	Uzasadnienie oceny
Wybrana funkcja		<i>Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)</i>