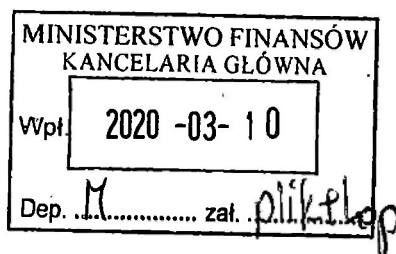




Warszawa, 6 marca 2020 r.



Pan
Jan Sarnowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

W imieniu w załączeniu przekazuję postulaty i uwagi przedstawicieli do informacji o cenach transferowych (TPRC) w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (na gruncie ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865 z zm. - dalej „ustawa CIT”) oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie informacji o cenach transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2487 – dalej „Rozporządzenie TPR”).

1. Postulaty i proponowane rozwiązania

Na wstępie pragnę wskazać, że podatnicy działający w szeroko rozumianej branży finansowej, mimo wnikliwego zaangażowania w przygotowanie właściwych danych dla potrzeb wymaganej od 2019 roku informacji o cenach transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (TPRC), nie są w stanie właściwie zaraportować w przygotowanym formularzu transakcji finansowych zawieranych z podmiotami powiązanymi lub z podmiotami z krajów stosujących szkodliwą konkurencję podatkową. Powyższe problemy, w mojej ocenie nie dotyczą wyłącznie banków, ale także innych podatników (klientów banków) – będących stroną transakcji finansowych.

Biorąc pod uwagę szczegółowe argumenty i uzasadnienie konieczności wprowadzenia stosownych zmian w zakresie sporządzania informacji TPRC, które znajdują się w dalszej części dokumentu, sugeruję rozważenie poniższych rozwiązań. Równocześnie wskazuję, że poniższe postulaty/rozwiązania mogą występować łącznie lub alternatywnie względem siebie:

- a) **Odroczenie przez Ministerstwo Finansów obowiązku składania informacji TPRC (w obecnie obowiązującej formie) przez instytucje finansowe do czasu, aż wątpliwości interpretacyjne związane z tym formularzem zostaną wyjaśnione (np. w formie objaśnień), a/lub sam**



formularz TPRC i Rozporządzenie TPR zostaną odpowiednio zmodyfikowane. Powyższa prośba została również przedstawiona Ministrowi Finansów przez
w piśmie z dnia 23. grudnia 2019 r.

Równocześnie deklaruje swoją gotowość do ścisłej współpracy z Ministerstwem Finansów w celu wspólnego wypracowania formularza TPRC, który umożliwiłby rzeczywiste odzwierciedlenie specyfiki transakcji finansowych.

Pragnę zaznaczyć, że formularz TPRC już w jego części „D” nakazuje określić *Rodzaj podmiotu* – wskazując, że *Banki i Zakłady ubezpieczeń* powinny być traktowane inaczej niż *Inny podmiot*, co odzwierciedla specyfikę sektora finansowego. Tym samym, podatnicy z branży finansowej/i ich podmioty powiązane – klienci, mają podstawy oczekiwać, że część transakcyjna formularza TPRC będzie dostosowana do specyfiki produktów finansowych.

W mojej ocenie obecna forma formularza TPRC nie pozwala właściwie zaraportować transakcji finansowych zawieranych z podmiotami powiązаныmi – nie jest bowiem możliwe wykazanie tam, w sposób umożliwiający odzwierciedlenie charakteru biznesowego i podatkowego takich transakcji z perspektywy podmiotu, dla którego działalność finansowa stanowi podstawę jego działalności operacyjnej.

Równocześnie nie można oczekiwać od podatników, wypełnienia formularza całkowicie niedostosowanego do specyfiki ich produktów i działalności, w szczególności mając na uwadze potencjalne sankcje za nieprawidłowe wykonanie obowiązku raportowego. W trakcie naszych analiz zidentyfikowane zostały znaczące problemy w możliwości zaraportowania podstawowych transakcji finansowych (w tym rachunków bankowych, transakcji wielowalutowych czy instrumentów pochodnych jak np. CIRS). Ponadto pozostawienie obowiązku raportowania TPRC w obecnej formie wymaga poniesienia znacznych nakładów administracyjnych i finansowych niewspółmiernych do możliwości wykorzystania tych danych przez organy podatkowe na potrzeby analizy (wypełnienie formularza w obecnej strukturze nie odzwierciedla rzeczywistego obrazu transakcji finansowych).

- b) Wyłączenie sankcji karnych oraz karno-skarbowych dla podatników będących stroną transakcji finansowych zobligowanych do złożenia informacji o cenach transferowych TPRC w obecnej formie oraz dla osób reprezentujących te podmioty – do czasu dostosowania formularza TPRC do możliwości raportowania transakcji finansowych.**

Tak jak to wcześniej wskazywano, deklarują
chęć współpracy z Ministerstwem Finansów by wypracować formularz TPRC, w którym
transakcje finansowe zawierane z podmiotami powiązаныmi będą mogły być właściwie
zaprezentowane, tak by móc wypełnić podstawowe cele prowadzenia tej informacji.

Konieczność uzupełnienia przez instytucje finansowe lub innych podatników będących stroną transakcji finansowych informacji o zawartych przez nie transakcjach finansowych z podmiotami powiązаныmi w obecnej formie TPRC, ze względu na liczne wątpliwości interpretacyjne i ograniczenia techniczne formularza stwarza w mojej ocenie realne ryzyko dowolności interpretacyjnej organów podatkowych, a w konsekwencji uznania przez organy podatkowe, że wprowadzone dane są nieprawidłowe.

Konieczność uzupełnienia formularza TPRC w zaproponowanej obecnie formie nie daje więc podmiotom będącym stroną transakcji finansowych – jako podatnikom

statycznych czy ekonomicznych, ze względu na możliwość przyjmowania przez podatników zróżnicowanego podejścia do prezentacji w TRPC tych samych rodzajów transakcji. Niemniej jednak rozwiązanie to pozwoli dostarczyć dodatkowe dane, dzięki którym prezentacja transakcji będzie mogła zostać uznana za zgodną ze stanem faktycznym.

e) Modyfikacji formularza celem umożliwienia poprawnego wprowadzenia informacji o metodzie weryfikacji ceny i sposobie weryfikacji rynkowego poziomu cen w przypadku sporządzania dla transakcji analizy zgodności.

Z uwagi na fakt, że formularz TPRC wymaga wpisania „Ceny porównywalnej min” oraz „Ceny porównywalnej maks.” niezależnie od wybranej metody weryfikacji ceny i sposobu weryfikacji rynkowego poziomu cen, w przypadku sporządzania dla transakcji analizy zgodności, w której podatnik nie dysponuje danymi o cenach porównywalnych, poprawne uzupełnienie formularza TPRC nie jest możliwe. Formularz przewiduje bowiem wpisanie danych, które z założenia nie są możliwe do pozyskania w przypadku przygotowywania analizy zgodności. W konsekwencji wnioskuję o:

- a) usunięcie pól „cena porównywalnej min” oraz „cena porównywalnej maks.” w przypadku wyboru metody weryfikacji cen: „Inna metoda – pozostałe” oraz sposobu weryfikacji rynkowego poziomu cen: „Inny sposób weryfikacji rynkowego charakteru ceny”, albo parametryzując tych pól jako niewymaganych do uzupełnienia lub
- b) w przypadku braku realizacji możliwości wskazanej w lit. a, przyjęcie, iż pola te będą uzupełniane cenami stosowanymi w danej transakcji, dla której sporządzono analizę zgodności.

f) Przywrócenie zwolnienia z obowiązku sporządzania informacji o umowach z nierezydentami (ORD-U).

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na przywrócony od 2019 r. obowiązek składania informacji o umowach zawieranych z nierezydentami w rozumieniu prawa dewizowego (ORD-U).

W stanie prawnym obowiązującym do końca 2018 r. podatnicy, sporządzający uproszczone sprawozdanie CIT-TP, którzy jednocześnie nie realizowali transakcji z podmiotami z tzw. rajów podatkowych objętymi obowiązkiem sporządzenia dokumentacji podatkowej, byli uprawnieni do skorzystania ze zwolnienia ze sporządzania informacji o umowach z nierezydentami na podstawie art. 82 ust. 1a ustawy Ordynacja podatkowa. Zwolnienie to zostało jednak uchylone począwszy od roku 2019. Biorąc jednak pod uwagę fakt utrzymania obowiązku w zakresie raportowania cen transferowych, w ocenie przywrócenie obowiązku raportowania ORD-U nie pozostaje zasadne i powinno podlegać ponownej weryfikacji i w konsekwencji uchyleniu. W szczególności biorąc pod uwagę fakt istotnego rozbudowania zakresu raportowania TPRC wydaje się, że raportowanie, przynajmniej w części, tych samych informacji o transakcjach z podmiotami powiązanymi będącymi nierezydentami w rozumieniu prawa dewizowego w ramach innego formularza, stanowić będzie nieuzasadnione obciążenie dla podatników.

g) Wyłączenie z obowiązku raportowania w TPRC transakcji zawieranych pomiędzy powiązanymi instytucjami finansowymi

Z uwagi na specyfikę branży finansowej, standardowo oferowane produkty są także udostępniane podmiotom powiązanym. Najczęściej są to również inne podmioty finansowe, które podlegają nadzorowi finansowemu we właściwych sobie jurysdykcjach. W takich sytuacjach odpowiednie organy nadzoru szczegółowo weryfikują transakcje z podmiotami powiązanymi, co w praktyce oznacza, że nie dozwolone są wszelkie transakcje zawierane niezgodnie z zasadą rynkowości ceny. Pragnę wskazać, że zawarcie niektórych transakcji finansowych pomiędzy podmiotami powiązanymi stanowi wprost efekt wymogów regulacyjnych np. w zakresie

wskaźników finansowych weryfikowanych przez organy nadzoru (np. wymóg płynności), zgodność z którymi wymaga zawarcia transakcji lustrzanej względem transakcji zawieranej z podmiotami niepowiązanymi (klientem banku) np. transakcje na instrumentach pochodnych.

W związku z faktem, że dokonują bardzo dużej ilości standardowych transakcji podlegających nadzorowi finansowemu, sugerujemy, by ze względów operacyjnych, administracyjnych i finansowych wyłączyć z obowiązku raportowania TPRC, co najmniej transakcji zawieranych pomiędzy powiązаныmi instytucjami finansowymi lub takich, których zawarcie jest efektem wymogów regulacyjnych.

h) Ujęcie w planowanych do wydania przez Ministerstwo Finansów objaśnieniach / odpowiedziach na pytania do formularza TPRC, odniesienia do postulatów i rozwiązań zaprezentowanych w niniejszym piśmie.

2. Uwagi i wątpliwości w odniesieniu do obowiązującej od 2019 roku informacji o cenach transferowych

Poniżej prezentuję wyniki analiz przeprowadzonych przez w zakresie obecnie istniejących wątpliwości interpretacyjnych dla kilku wybranych produktów bankowych, jak również co do możliwego sposobu wypełnienia formularza TPRC. Zwracam się również o odniesienie się Ministerstwa Finansów do przedstawionych uwag oraz zaproponowanych interpretacji (np. poprzez przyjęcie zaproponowanych interpretacji jako wiążące objaśnienia dla transakcji finansowych).

2.1. Zakres danych w formularzu TPRC

Zgodnie z art. 11 t ustawy o CIT, podmioty powiązane:

- 1) obowiązane do sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych - w zakresie transakcji kontrolowanych objętych tym obowiązkiem lub*
- 2) realizujące transakcje kontrolowane określone w art. 11n pkt 1*

- przekazują Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, w terminie do końca dziewiątego miesiąca po zakończeniu roku podatkowego, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, informację o cenach transferowych za rok podatkowy, sporządzoną na podstawie wzoru dokumentu elektronicznego zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Jak rozumiem, zgodnie ze wskazanym powyżej art. 11t ustawy o CIT, podatnicy w informacji o cenach transferowych będą obowiązani do wykazania wyłącznie jednorodnych transakcji kontrolowanych dla których wartość ustalona na bazie transakcji podlegających obowiązkowi dokumentacyjnemu, pomniejszona o podatek VAT, przekracza w roku obrotowym progi dokumentacyjne określone w art. 11k ust 2 ustawy o CIT.

W przypadku takich transakcji jednorodnych (przekraczających próg dokumentacyjny) obowiązek wykazania w TPRC dotyczy również transakcji kontrolowanych określonych w art. 11n pkt 1 ustawy o CIT (tj. zwolnionych pod pewnymi warunkami z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych), co skutkować będzie prezentacją w formularzu TPRC wyłącznie tych transakcji, które byłyby objęte obowiązkiem sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych z uwagi na przekroczenie progu dokumentacyjnego.

Transakcje jednorodne, potencjalnie mogące skorzystać ze zwolnienia po spełnieniu przesłanek wymienionych w art. 11n pkt 1 ustawy o CIT, o wartości nieprzekraczającej progów dokumentacyjnych, w rezultacie nie podlegają wykazaniu w formularzu TPRC.

2.2. Dane transakcji kontrolowanych (TPRC)

Jak rozumiem, formularz TPRC ma stanowić jedynie wtórne narzędzie raportowe dla danych o transakcjach zawieranych z podmiotami powiązanymi przedstawionymi w lokalnej dokumentacji cen transferowych (tzw. *Local file*). Tym samym, dane zaprezentowane w dokumentacji podatkowej, podatnik powinien móc sumarycznie przenieść do formularza TPRC. Pragnę wskazać, iż dla

uzupełnienie wielu danych w TPRC, a ujętych w dokumentacji cen transferowych, nie jest możliwe z uwagi na specyfikę zawieranych transakcji (np. w przypadku wielości różnokierunkowych przepływów wynikających z jednej transakcji). Pozyskiwanie danych wymaganych w formularzu dla wymaga dokonania gruntownych, kosztownych i czasochłonnych zmian w systemach księgowych i raportowych, począwszy od zmiany schematów księgowych dla poszczególnych produktów – tak by móc np. ustalić wartość zadłużenia dla danego produktu per waluta, ustalić wartość transakcji, zmodyfikować parametry porównywalności.

Działania te, np. sztuczne wydzielenie poszczególnych komponentów transakcji może spowodować, że wycena poszczególnych tych komponentów, które wymagane są do zaraportowania w TPRC okaże się nierynkowa i nierentowna, podczas gdy transakcja z podmiotem powiązanym jako całość zawarta została na warunkach całkowicie rynkowych. Przykładem takiego produktu finansowego jest linia wielowalutowa, która przy uwzględnieniu całokształtu warunków jest transakcją rynkową, natomiast konieczność jej zaraportowania w strukturze przewidzianej wymogami TPRC (rozbicie transakcji per waluta) może sugerować, że transakcja taka jest właśnie nierentowna i nierynkowa.

Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku linii wielocelowej (wielocelowy limit kredytowy) będącej produktem, który łączy w sobie produkty o charakterze kredytowym takie jak kredyt w rachunku bieżącym czy też krótkoterminowe kredyty obrotowe z usługami o charakterze kredytowo-rozliczeniowym tj. gwarancje bankowe oraz akredytywy dokumentowe. Umowa może przy tym przewidywać odrębne sublimity na poszczególne elementy składowe. Wymagana przez TPRC struktura danych wymusza w przypadku linii wielocelowej jej rozbicie na poszczególne produkty składowe (np. kredyt, akredytywę, i gwarancję konsumujące przyznany limit), których nie można zestawiać z analogicznymi produktami sprzedawanymi przez bank poza linią wielocelową oraz z liniami wielocelowymi świadczonymi dla innych podmiotów (różne ukształtowanie elementów składowych).

Biorąc powyższe pod uwagę, podatnicy powinni być zobowiązani do raportowania organom podatkowym wyłącznie danych o transakcjach kontrolowanych opisanych zgodnie z ich prezentacją w lokalnej dokumentacji cen transferowych. Obecnie zaproponowana w formularzu TPRC struktura oraz walidacja pól uniemożliwia podatnikom odzwierciedlenie opisu transakcji zaprezentowanego w lokalnej dokumentacji cen transferowych.

W związku z powyższym obowiązek raportowania TPRC powinien być, w mojej ocenie, odroczony do czasu, aż formularz i odpowiednie rozporządzenia zostaną poprawione w taki sposób by podatnik mógł wypełnić nałożone na niego obowiązki sprawozdawcze.

Poniżej prezentuję wybrane przykładowe transakcje finansowe (zaznaczamy, iż nie jest to katalog zamknięty) wraz ze wskazaniem możliwej interpretacji poszczególnych pól w TPRC oraz kluczowymi uwagami do formularza, które umożliwią ograniczenie ryzyka nieprawidłowej prezentacji danych o standardowych transakcjach kontrolowanych realizowanych przez sektor bankowy.

2.3. Kredyt inwestycyjny udzielany przez bank kontrahentowi będącemu pomiotem powiązanym

L.p.	Pole w TP-R	Interpretacja pola	Uwagi
1	Kategoria transakcji kontrolowanej	1201 – Transakcja związana z udzieleniem finansowania (kredytu, pożyczka, nabycie obligacji lub inna forma)	-
2	Wartość transakcji (w milionach złotych)	Nominalna kwota kapitału w PLN – na dzień zawarcia umowy kredytu z uwzględnieniem aneksów zmieniających tę umowę (pod warunkiem że aneks nie wprowadza nowych warunków transakcji), według stanu na ostatni dzień roku, za który składana jest informacja o cenach transferowych lub na ostatni dzień trwania umowy kredytu	Kwota kapitału może ulec zmianie w ciągu roku podatkowego. Spłata kapitału nie wpływa na wartość wykazywaną w tej pozycji w różnych latach.
3	Kwota kapitału	Nominalna kwota kapitału w walucie oryginalnej – na dzień zawarcia umowy kredytu z uwzględnieniem aneksów zmieniających tę umowę (pod warunkiem że aneks nie wprowadza nowych warunków transakcji), według stanu na ostatni dzień roku, za który składana jest informacja o cenach transferowych lub na ostatni dzień trwania umowy kredytu	Kwota kapitału może ulec zmianie w ciągu roku podatkowego. Spłata kapitału nie wpływa na wartość wykazywaną w tej pozycji w różnych latach.
4	Kwota odsetek (w PLN)	Łączna kwota odsetek zapłaconych lub otrzymanych w roku podatkowym, za który sporządzona jest informacja o cenach transferowych, wraz z ewentualnymi dodatkowymi prowizjami lub opłatami związanymi z uzyskaniem finansowania	Pozycja zostanie pokazana w PLN wg. danych ujętych w księgach rachunkowych podatnika.
5	Wartość zadłużenia (w PLN)	Rzeczywista kwota istniejącego zadłużenia wyliczona jako średnia arytmetyczna z początku oraz końca okresu, za jaki jest sporządzana informacja o cenach transferowych	Pozycja zostanie pokazana w PLN wg. danych ujętych w księgach rachunkowych podatnika.
6	Kraj siedziby lub zarządu kontrahenta	Nazwa kraju kontrahenta z listy rozwijanej	<p>Pole umożliwia wybranie wyłącznie jednego kraju siedziby lub zarządu kontrahenta.</p> <p>Oznacza to, że podatnik musi na potrzeby prezentacji w TPRC rozbić transakcje jednorodne na transakcje z kontrahentami z poszczególnych krajów.</p> <p>Jednorodne transakcje kontrolowane zostaną wykazane kilkakrotnie w TPRC ponieważ formularz nie dopuszcza wielokrotnego wyboru dla tego pola np. stroną finansowania będzie kilku kontrahentów powiązanych mających siedzibę lub zarząd w różnych krajach. Może to istotnie zwiększyć ilość transakcji do zaraportowania oraz koszty prac operacyjnych po stronie podatnika.</p> <p>Może to również sugerować, że wartość transakcji wykazana w l.p. 2 dla rozbijanej transakcji jednorodnej nie przekroczy progów dokumentacyjnych.</p>
7	Sposób kalkulacji oprocentowania	Lista rozwijana	<p>W praktyce mogą wystąpić sytuacje gdzie oprocentowanie będzie się zmieniało w trakcie trwania umowy kredytu (np. przez pewien czas oprocentowanie może być zmienne, a później stałe).</p> <p>Oceniamy sposób kalkulacji</p>

			oprocentowania aktualny na ostatni dzień roku, lub na ostatni dzień trwania umowy, za który składana jest informacja o cenach transferowych
7	Sposób kalkulacji oprocentowania	Lista rozwijana	„Oprocentowanie stałe” – brak możliwości wprowadzania kwot ujemnych oraz liczb po przecinku
8	Stopa bazowa	Stopa bazowa dla kredytu	
9	Termin stopy bazowej		W przypadku wyboru „Inny” terminy stopy bazowej zostaną doprecyzowane przez podatnika opisowo w polu tekstowym nie wystandaryzowanym.
10	Analiza cen transferowych: w procentach - przedział	Wynik analizy – dolna granica Wynik analizy – górna granica	Z uwagi na specyfikę branży oraz fakt, iż dane wewnętrzne Banków cechują się największą porównywalnością i wiarygodnością, sugerujemy by jako wynik analizy podawać przedział z wartością min i max (a nie przedział kwartylowy). W przeciwnym wypadku jako nierynkowe zostaną wykazane transakcje z niską analizą ryzyka – co zaburzy właściwe wnioskowanie przedstawionych przez podatnika danych dotyczących transakcji zawieranych z podmiotami powiązаныmi.
11	Marża w punktach bazowych		Istnieją przypadki, gdy dla transakcji jednorodnych występują różne marże – w tej sytuacji sugerujemy albo dodanie możliwości wpisania przedziału marż stosowanych dla jednorodnych transakcji lub też przyjęcie, że podatnik powinien podawać w tym miejscu najwyższą marżę dla danego zbioru transakcji jednorodnych.
12	Metoda weryfikacji ceny		W przypadku zastosowania metody: Opis zgodności prosimy o potwierdzenie że prawidłowym jest wybór: „Inna metoda - pozostałe”
13	Zródło danych do analizy cen transferowych		Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru metody: „Opis zgodności” podatnik powinien wybrać jako źródło danych do analizy: „Pozostałe źródła danych”

2.4. Rachunek bieżący otwierany przez bank na rzecz podmiotu powiązanego

L.p.	Pole w TP-R	Interpretacja pola	Uwagi
1	Kategoria transakcji kontrolowanej	1206 – Inne transakcje finansowe – sprzedaż (w tym usługi związane z obsługą płatności, hedging, faktoring)	Wskazujemy, że często w ramach rachunku bieżącego świadczone są usługi komplementarne (np. karty debetowe), które są odmiennie wyceniane od samego prowadzenia rachunku, jak i np. od intensywności wykorzystania takiego produktu przez klienta. Obecny formularz TPRC wymaga by te usługi komplementarne raportować jako

			oddzielne transakcje finansowe – mimo że są związane z inną transakcją podstawową.
2	Wartość transakcji (w milionach złotych)	<p>Pragniemy zaznaczyć, iż w odniesieniu do rachunku bankowego istnieją duże wątpliwości jak należy właściwie zaprezentować wartość transakcji.</p> <p>Transakcję dotyczącą rachunku bankowego zawartą z podmiotem powiązanim, w naszej ocenie, nie da się wykazać w TPRC jako jednej transakcji (ująć w danych do jednej transakcji). Jest to spowodowane faktem, iż do wykonania analizy porównawczej banki mogą weryfikować poziom oprocentowania (koszty Banku), jak również poziom pobranych opłat lub prowizji (przychody Banku). Chcąc zaprezentować wszystkie te porównania w TPRC podatnik musiałby sztucznie dzielić jeden produkt finansowy.</p> <p>Dlatego z uwagi na niemożliwość jednorodnego raportowania transakcji w obecnym TPRC sugerujemy by dodać pole komentarza do każdej transakcji umożliwiającej wyjaśnienie przez podatnika stosowanego podejścia lub umożliwić dodanie kilku analiz porównawczych do jednej transakcji.</p> <p>Pozostawienie formularza TPRC w obecnej formie dla raportowania rachunków bankowych może spowodować brak jakiegokolwiek możliwości wnioskowania ekonomicznego czy statystycznego.</p>	<p>Wskazujemy, że dla rachunku bankowego bardzo trudno jest ustalić jedną wartość transakcji.</p> <p>Ze względów operacyjnych sugerujemy by w tym miejscu podać wartość odsetek i prowizji dla danego kontrahenta lub w przypadku transakcji z wieloma kontrahentami należy podać sumę odsetek i prowizji na koniec okresu sprawozdawczego per waluta.</p> <p>Równocześnie wskazujemy, że nie ma praktycznej możliwości:</p> <p>a) uzupełnienia w formularzu TPRC informacji dla rachunków bankowych wielowalutowych – jedna transakcja rachunku musiałaby zostać rozbita na wiele rekordów. W tym zakresie wymagana jest zmiana formularza.</p> <p>b) wpisywania wartości ujemnych – w tym zakresie proponujemy zmianę techniczną formularza</p> <p>c) uzupełnienia analiz porównawczych dla kilku typów płatności dotyczących tej samej transakcji</p>
3	Kraj siedziby lub zarządu kontrahenta	Nazwa kraju kontrahenta z listy rozwijanej	<p>Pole umożliwi wybranie wyłącznie jednego kraju siedziby lub zarządu kontrahenta – co ogranicza możliwość grupowania transakcji jednorodnych i prezentowanie je per kraj kontrahenta.</p> <p>Podatnik może wykazać w TPRC jedynie takie transakcje jednorodne, które są zawarte z kontrahentami mającym siedzibę lub zarząd wyłącznie w tym samym kraju.</p>
4	Metoda weryfikacji ceny	Metoda weryfikacji ceny będzie uzależniona od wskaźnika przyjętego przez podatnika na potrzeby analizy	W przypadku zastosowania metody: Opis zgodności należy wybrać: „ <i>Inna metoda - pozostałe</i> ”
5	Rodzaj jednostki miary	Rodzaj jednostki miary będzie uzależniony od typu wskaźnika przyjętego do analizy w danej transakcji.	<p>Prosimy o potwierdzenie, że dopuszczalnym jest wskazanie jako jednostki miary: np. „<i>Poziom oprocentowania w %</i>”.</p> <p>Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny minimalnej</i> i <i>Ceny maksymalnej</i> w procentach. Wskazane <i>ceny</i> można podawać jedynie w wartościach nominalnych.</p>

6	Cena minimalna	Cena minimalna będzie określona w zależności od podejścia podatnika	<p>Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny minimalnej</i> i <i>Ceny maksymalnej</i> np. w procentach. Wskazane <i>cenę</i> można podawać jedynie w wartościach nominalnych.</p> <p>wnioskuje o zmianę w tym zakresie – wprowadzenie możliwości wyboru oprocentowania.</p> <p>W przypadku wskaźnika przyjętego do analizy ceny, który nie uległ w trakcie roku zmianie, <i>Cena minimalna</i> będzie równa <i>Cenie maksymalnej</i>. W efekcie konieczne jest umożliwienie wpisania tożsamyh wartości do obu pól.</p>
7	Kod waluty		Jak rozumiemy transakcje jednorodne należy agregować i wykazywać per waluta
8	Cena maksymalna		<p>Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny minimalnej</i> i <i>Ceny maksymalnej</i> np. w procentach. Wskazane <i>cenę</i> można podawać jedynie w wartościach nominalnych.</p> <p>W przypadku wskaźnika przyjętego do analizy ceny, który nie uległ w trakcie roku zmianie, <i>Cena minimalna</i> będzie równa <i>Cenie maksymalnej</i>. W efekcie konieczne jest umożliwienie wpisania tożsamyh wartości do obu pól.</p>
9	Sposób weryfikacji rynkowego poziomu ceny	Jak rozumiemy w przypadku oferowania rachunku bankowego podmiotom powiązanyh, bank ma możliwość wyboru: „Porównanie wewnętrzne cen (...)”	
10	Cena porównywalna min		<p>Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny porównywalnej min</i> i <i>Ceny porównywalnej maks.</i> np. w procentach.</p> <p>Wskazane <i>cenę</i> można podawać jedynie w wartościach nominalnych. Wnioskujemy o wprowadzenie możliwości wyboru oprocentowania.</p>
11	Kod waluty		Jak rozumiemy porównywalne transakcje jednorodne należy agregować i wykazywać per waluta za dany rachunek bankowy
12	Cena porównywalna maks		<p>Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny porównywalnej min</i> i <i>Ceny porównywalnej maks.</i> np. w procentach. Wskazane <i>cenę</i> można podawać jedynie w wartościach nominalnych.</p> <p>wnioskuje o zmianę w tym zakresie – wprowadzenie możliwości wyboru oprocentowania.</p>

2.5. Linia wielowalutowa

Wskazany produkt traktowany jest jako standardowy produkt oferowany klientom – wśród których istnieć mogą klienci uznawani jako podmioty powiązane w rozumieniu ustawy o CIT. Dla zaraportowania produktu w ramach obecnej struktury TPRC wymagałaby jego rozbicie na kilka transakcji lub przyjęcie założeń co do agregacji.

L.p.	Pole w TP-R	Interpretacja pola	Uwagi
1	Kategoria transakcji kontrolowanej	1201 – Transakcja związana z udzieleniem finansowania (kredytu, pożyczka, nabycie obligacji lub inna forma)	-
2	Wartość transakcji (w milionach złotych)	Kwota limitu w PLN – na ostatni dzień roku za który składana jest informacja	Kwota limitu może ulec zmianie w ciągu roku podatkowego
3	Kwota kapitału	Kwota limitu w walucie oryginalnej – na ostatni dzień roku za który składana jest informacja	Kwota limitu może ulec zmianie w ciągu roku podatkowego
4	Kwota odsetek	Łączna kwota odsetek zapłaconych lub otrzymanych w roku podatkowym, za który sporządzona jest informacja o cenach transferowych, wraz z ewentualnymi dodatkowymi prowizjami lub opłatami związanymi z uzyskaniem finansowania	
5	Wartość zadłużenia	Kwota zadłużenia wyliczona jako średnia arytmetyczna z początku oraz końca okresu, za jaki jest sporządzana informacja o cenach transferowych	<p>Z uwagi na charakterystykę produktu: wielowalutowość nie ma praktycznej możliwości wyliczenia średniej arytmetycznej zadłużenia per waluta.</p> <p>W związku z tym sugerujemy by wymagane pole było uzupełnianie wartością wyliczoną w oparciu o równowartość zadłużenia przeliczoną na PLN wg. kursu z dnia końca okresu sprawozdawczego.</p>
6	Kraj siedziby lub zarządu kontrahenta	Nazwa kraju kontrahenta z listy rozwijanej	<p>Pole umożliwi wybranie wyłącznie jednego kraju siedziby lub zarządu kontrahenta.</p> <p>Oznacza to, że podatnik może wykazać w TPRC jedynie takie transakcje jednorodne, które są zawarte z kontrahentem mającym siedzibę lub zarząd wyłącznie w tym samym kraju.</p> <p>Jednorodne transakcje kontrolowane zostaną wykazane kilkakrotnie w TPRC ponieważ formularz nie dopuszcza wielokrotnego wyboru dla tego pola np. stroną finansowania będzie kilku kontrahentów powiązanych mających siedzibę lub zarząd w różnych krajach. Może to istotnie zwiększyć ilość transakcji do zaaportowania oraz koszty prac operacyjnych po stronie podatnika.</p>
7	Sposób kalkulacji oprocentowania	Lista rozwijana	W praktyce mogą wystąpić sytuacje gdzie oprocentowanie będzie się zmieniało w trakcie trwania umowy linii wielowalutowej (np. przez pewien czas oprocentowanie może być zmienne, a później stałe, lub oprocentowanie będzie inne per waluta).

			Jak rozumiemy w takiej sytuacji podatnicy powinni wybierać: <i>„Oprocentowanie zmienne”</i>
8	Stopa bazowa	Stopa bazowa dla kredytu	W przypadku zagregowania jednorodnych transakcji kontrolowanych: linia wielowalutowa posiadających różne stopy bazowe dla różnych walut dopuszcza się wybór: <i>„Inna stopa bazowa”</i>
9	Termin stopy bazowej		W przypadku zagregowania jednorodnych transakcji kontrolowanych: linia wielowalutowa posiadających różne terminy stóp bazowych dopuszcza się wybór: <i>„Inny”</i> . Terminy stopy bazowej zostaną doprecyzowane przez podatnika opisowo w polu tekstowym nie wystandaryzowanym. Uwaga: mogą wystąpić przypadki gdzie dla każdej waluty może być przyjęta inna stopa bazowa o różnym terminie. Sprowadzi się to do tego, że dla jednej umowy linii wielowalutowej, podatnik będzie musiał uzupełnić co najmniej kilka transakcji kontrolowanych. Zbieranie tych danych dla celów raportowych będzie bardzo czasochłonne, pracochłonne i kosztowne. W praktyce może ograniczyć lub wręcz ograniczyć podstawową działalność operacyjną instytucji finansowej.
10	Analiza cen transferowych: w procentach - przedział	Wynik analizy – dolna granica Wynik analizy – górna granica	Z uwagi na specyfikę branży oraz fakt, iż dane wewnętrzne Banków cechują się największą porównywalnością i wiarygodnością, sugerujemy by jako wynik analizy podawać przedział z wartością min i max (a nie przedział kwartylowy). W przeciwnym wypadku jako nierynkowe zostaną wykazane transakcje z niską analizą ryzyka – co zaburzy właściwe wnioskowanie przedstawionych przez podatnika danych dotyczących transakcji zawieranych z podmiotami powiązanymi.
11	Marża w punktach bazowych		Istnieją przypadki, gdy dla transakcji jednorodnych występują różne marże – w tej sytuacji sugerujemy albo dodanie możliwości wpisania przedziału marż stosowanych dla jednorodnych transakcji lub też przyjęcie, że podatnik powinien podawać w tym miejscu najwyższą marżę dla danego zbioru transakcji jednorodnych.
12	Metoda weryfikacji ceny		W przypadku zastosowania metody: Opis zgodności prosimy o potwierdzenie że prawidłowym jest wybór: <i>„Inna metoda - pozostałe”</i>
13	Zródło danych do analizy cen transferowych		Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru metody: <i>„Opis zgodności”</i> podatnik powinien wybrać jako źródło

			danych do analizy: „Pozostałe źródła danych”
--	--	--	--

2.6. Cash-pooling

pragnie wskazać, że zgodnie z możliwością wyboru kategorii transakcji kontrolowanych pozycje:

- 1202 – transakcje zarządzania płynnością (cash pooling) – pozycje dodatnie
- 2202 – transakcje zarządzania płynnością (cash pooling) – pozycje ujemne

nie będą dotyczyły banków. Wskazane nazwy kategorii sugerują, iż kategorie tych transakcji obejmują jedynie sytuacje gdy podatnik jest uczestnikiem cash pooling.

Bank oferując swoim klientom produkt jakim jest cash-pooling, świadczy usługę konsolidacji sald, pobierając za to opłaty; może również udzielać im w tym przypadku finansowania (pełniąc rolę *pool leadera*) lub też wyłącznie udostępniać infrastrukturę dla cash-poolingu.

W konsekwencji proponuje się, aby banki oferujące i zawierające z podmiotami powiązaniem umowy na produkt *cash pool* wykazywały je w formularzu TPRC jako:

- 1201 – Transakcje związane z udzieleniem finansowania (kredytu, pożyczka, nabycie obligacji lub inna forma) - gdy bank udziela finansowania i dostarcza struktury lub
- 1206 – Inne transakcje finansowe – sprzedaż (w tym usługi związane z obsługą płatności, hedging, faktoring)” – w przypadku gdy bank jest tylko i wyłącznie dostawcą struktury

2.6.1. Cash-pooling z udziałem finansowania

L.p.	Pole w TP-R	Interpretacja pola	Uwagi
1	Kategoria transakcji kontrolowanej	1201 – Transakcja związana z udzieleniem finansowania (kredytu, pożyczka, nabycie obligacji lub inna forma)	-
2	Wartość transakcji (w milionach złotych)	Proponowane uzupełnienie jako wartości transakcji wartości przyznanego limitu na ostatni dzień roku	
3	Kwota kapitału	Proponowane uzupełnienie jako wartości transakcji wartości przyznanego limitu na ostatni dzień roku	
4	Kwota odsetek	Kwota odsetek naliczonych od udostępnionych limitów, powiększona o opłaty należne z tytułu usługi konsolidacji sald	
5	Wartość zadłużenia	Kwota zadłużenia wyliczona jako średnia arytmetyczna z początku oraz końca okresu, za jaki jest sporządzana informacja o cenach transferowych	
6	Kraj siedziby lub zarządu kontrahenta	Nazwa kraju kontrahenta z listy rozwijanej	<p>Pole umożliwia wybranie wyłącznie jednego kraju siedziby lub zarządu kontrahenta.</p> <p>Oznacza to, że podatnik może wykazać w TPRC jedynie takie transakcje jednorodne, które są zawarte z kontrahentem mającym siedzibę lub zarząd wyłącznie w tym samym kraju.</p> <p>Jednorodne transakcje kontrolowane</p>

			zostaną wykazane kilkakrotnie w TPRC ponieważ formularz nie dopuszcza wielokrotnego wyboru dla tego pola np. stroną finansowania będzie kilku kontrahentów powiązanych mających siedzibę lub zarząd w różnych krajach (tzw. cash-pooling wielowalutowy) Może to istotnie zwiększyć ilość transakcji do zaaportowania oraz koszty prac operacyjnych po stronie podatnika.
7	Sposób kalkulacji oprocentowania	Lista rozwijana	<p>W praktyce mogą wystąpić sytuacje gdzie oprocentowanie będzie się zmieniało w trakcie trwania umowy linii wielowalutowej (np. przez pewien czas oprocentowanie może być zmienne, a później stałe, lub oprocentowanie będzie inne per waluta).</p> <p>Jak rozumiemy w takiej sytuacji podatnicy powinni wybierać: „<i>Oprocentowanie zmienne</i>”</p>
8	Stopa bazowa	Stopa bazowa	<p>W przypadku zagregowania jednorodnych transakcji kontrolowanych posiadających różne stopy bazowe dla różnych walut dopuszcza się wybór: „<i>Inna stopa bazowa</i>”</p>
9	Termin stopy bazowej		<p>W przypadku zagregowania jednorodnych transakcji kontrolowanych posiadających różne terminy stóp bazowych dopuszcza się wybór: „<i>Inny</i>”.</p> <p>Terminy stopy bazowej zostaną doprecyzowane przez podatnika opisowo w polu tekstowym nie wystandaryzowanym.</p>
10	Analiza cen transferowych: w procentach – przedział	<p>Wynik analizy – dolna granica</p> <p>Wynik analizy – górna granica</p>	<p>Z uwagi na specyfikę branży sugerujemy by jako wynik analizy podawać przedział z wartością min i max (a nie przedział kwartylowy).</p> <p>W przeciwnym wypadku jako nierynkowe zostaną wykazane transakcje z niską analizą ryzyka – co zaburzy właściwe wnioskowanie przedstawionych przez podatnika danych dotyczących transakcji zawieranych z podmiotami powiązanymi.</p>
11	Marża w punktach bazowych	W polu należy wpisać wyłącznie wartość marży - bez prowizji pobieranej za produkt	<p>Istnieją przypadki, gdy dla transakcji jednorodnych występują różne marże – w tej sytuacji sugerujemy albo dodanie możliwości wpisania przedziału marż stosowanych dla jednorodnych transakcji lub też przyjęcie, że podatek powinien podawać w tym miejscu najwyższą marżę dla danego zbioru transakcji jednorodnych.</p>
12	Metoda weryfikacji ceny		<p>W przypadku zastosowania metody: Opis zgodności prosimy o potwierdzenie że prawidłowym jest wybór: „<i>Inna metoda - pozostałe</i>”</p>
13	Źródło danych do analizy cen transferowych		<p>Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru metody: „<i>Opis zgodności</i>” podatek powinien wybrać jako źródło danych do analizy: „<i>Pozostałe źródła danych</i>”</p>

2.6.2. Cash-pooling – wyłącznie udostępnienie infrastruktury

L.p.	Pole w TP-R	Interpretacja pola	Uwagi
1	Kategoria transakcji kontrolowanej	1206 - Inne transakcje finansowe – sprzedaż (w tym usługi związane z obsługą płatności, hedging, faktoring)	Kategoria transakcji wybrana w przypadku gdy bank jest tylko i wyłącznie dostawcą struktury
2	Wartość transakcji (w milionach złotych)	Sugerujemy by w tym polu podawać wartość wynagrodzenia za udostępnienie struktury cash-pooling, pobieranego przez bank w danym okresie sprawozdawczym według stanu na ostatni dzień okresu za który składana jest informacja o cenach transferowych.	
3	Kraj siedziby lub zarządu kontrahenta	Nazwa kraju kontrahenta z listy rozwijanej	Pole umożliwi wybranie wyłącznie jednego kraju siedziby lub zarządu kontrahenta – co ogranicza możliwość grupowania transakcji jednorodnych i prezentowanie je per kraj kontrahenta. Podatnik może wykazać w TPRC jedynie takie transakcje jednorodne, które są zawarte z kontrahentami mającym siedzibę lub zarząd wyłącznie w tym samym kraju.
4	Metoda weryfikacji ceny	Metoda weryfikacji ceny będzie uzależniona od wskaźnika przyjętego przez podatnika na potrzeby analizy	W przypadku zastosowania metody: Opis zgodności należy wybrać: „ <i>Inna metoda - pozostałe</i> ”
5	Rodzaj jednostki miary	Rodzaj jednostki miary będzie uzależniony od typu wskaźnika przyjętego do analizy w danej transakcji.	
6	Cena minimalna	Cena minimalna będzie określona w zależności od podejścia podatnika	W przypadku wskaźnika przyjętego do analizy ceny, który nie uległ w trakcie roku zmianie, <i>Cena minimalna</i> będzie równa <i>Cenie maksymalnej</i> . W efekcie konieczne jest umożliwienie wpisania tożsamy wartości do obu pól.
7	Kod waluty		Jak rozumiemy transakcje jednorodne należy agregować i wykazywać per waluta
8	Cena maksymalna		W przypadku wskaźnika przyjętego do analizy ceny, który nie uległ w trakcie roku zmianie, <i>Cena minimalna</i> będzie równa <i>Cenie maksymalnej</i> . W efekcie konieczne jest umożliwienie wpisania tożsamy wartości do obu pól.
9	Sposób weryfikacji rynkowego poziomu ceny	Jak rozumiemy w przypadku oferowania cash-pooling’u podmiotom powiązanim, bank ma możliwość wyboru: „ <i>Porównanie wewnętrzne cen (...)</i> ”	
10	Cena porównywalna min		W przypadku wyboru metody weryfikacji ceny: „ <i>Inna metoda – pozostałe</i> ” (<i>Opis zgodności</i>) ustalenie ceny porównywalnej

			jest nie możliwe. Sugerujemy usunięcie tego pola dla wskazanej wyżej metody weryfikacji ceny lub przyjęcie, że podatnik w takim przypadku będzie wpisywał wartości identyczne z wartością pola: „Cena minimalna”
11	Kod waluty		Jak rozumiemy porównywalne transakcje jednorodne należy agregować i wykazywać per waluta za cash-pooling
12	Cena porównywalna maks		W przypadku wyboru metody weryfikacji ceny: „Inna metoda – pozostałe” (Opis zgodności) ustalenie ceny porównywalnej jest nie możliwe. Sugerujemy usunięcie tego pola dla wskazanej wyżej metody weryfikacji ceny lub przyjęcie, że podatnik w takim przypadku będzie wpisywał wartości identyczne z wartością pola: „Cena maksymalna”
12	Metoda weryfikacji ceny		W przypadku zastosowania metody: Opis zgodności prosimy o potwierdzenie że prawidłowym jest wybór: „Inna metoda - pozostałe”
13	Źródło danych do analizy cen transferowych		Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru metody: „Opis zgodności” podatnik powinien wybrać jako źródło danych do analizy: „Pozostałe źródła danych”

2.7. Gwarancja

Pragnę wskazać, iż w branży finansowe funkcjonuje wiele różnych rodzajów produktów finansowania handlu różniących się pod wieloma względami. Przykładowo banki mogą oferować:

- produkty w których cena opiera się o ryzyko kredytowe:
 - gwarancji bankowych,
 - regwarancji (kontrgwarancji),
 - gwarancji na podstawie regwarancji (kontrgwarancji) innego banku,
 - akredytywy „standby”,
 - akredytywy dokumentowej ,
 - faktoring (produkt w których cena opiera się o ryzyko kredytowe)
 - akredytywa eskportowa (obca),
- produkty w których cena nie opiera się o ryzyko kredytowe:
 - gwarancja obca (produkt nie kredytowy)
 - akredytywa eskportowa (obca),
 - inkaso dokumentowe/weksła (produkt nie kredytowy)

Uwzględniając powyższe, pragnę wskazać, że w ocenie banków obecnie istniejący formularz TPRC wyszczególniając kategorie transakcji dla gwarancji i poręczeń, ma na celu ujęcie w tych kategoriach wyłącznie podstawowego produktu jakim jest: gwarancja bankowa oraz poręczenie bankowe. Pozostałe typy produktów w zakresie finansowania handlu, w tym np.: akredytywa, inkaso, faktoring, powinny być identyfikowane przez podatnika jako inne kategorie transakcji, przy czym sposób ich prezentacji wymaga dodatkowych analiz pod kątem zakresu i założeń formularza TPRC.

W sytuacji gdy bank będzie wstępował w roli podmiotu udzielającego gwarancje (, w formularzu TPRC wybierze kategorię:

- a) 1203 – Udzielenie gwarancji lub poręczenia

Natomiast, jeśli bank w transakcji kontrolowanej będzie pełnił rolę podmiotu zlecającego usługę finansową do podmiotu powiązanego (gwarancja obca) nie na własną rzecz, gdzie bank pośredniczy w rozliczeniu usługi, w formularzu TPRC wybierze kategorię:

- b) 2206 – Inne transakcje finansowe – zakup (w tym usługi związane z obsługą płatności, hedging, faktoring)

Poniżej zaprezentowane są sugerowane wytyczne wraz ze wskazaniem wątpliwości w odniesieniu do transakcji podstawowej związanej z udzieleniem przez instytucję finansową gwarancji do podmiotu powiązanego będącego zleceniodawcą lub beneficjentem tej usługi (tym samym nie odnosimy się do pozostałych produktów z grupy produktów finansowania handlu np.: inkaso, akredytywa, faktoring, akredytywa obca).

I.p.	Pole w TP-R	Interpretacja pola	Uwagi
1	Kategoria transakcji kontrolowanej	1203 – Udzielenie gwarancji lub poręczenia	-
2	Wartość transakcji (w milionach złotych)	Kwota limitu gwarancji lub poręczenia wyrażona w PLN. Wartość gwarancji lub poręczenia z uwzględnieniem aneksów zmieniających tę umowę (pod warunkiem że aneks nie wprowadza nowych warunków transakcji) według stanu na ostatni dzień roku, za który jest składana informacja o cenach transferowych TPRC lub na dzień zakończenia umowy gwarancji/poręczenia (o ile nastąpi wcześniej).	Sugerujemy by wartość gwarancji wyrażona w walucie została przeliczona na PLN wg kursu średniego NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień: a) zakończenia roku za który składana jest informacja TPRC lub b) zakończenia trwania umowy gwarancji/poręczenia w zależności od tego, który z nich nastąpi wcześniej Prezentacja wartości transakcji dla umów gwarancji/poręczeń powinna być zgodna z danymi zaprezentowanymi w księgach rachunkowych podatnika. W praktyce gwarancje i poręczenia są umowami wieloletnimi – przeliczenie wg odpowiedniego kursu PLN może wymagać sięgnięcia do archiwalnych kursów walut. Kwestią problematyczną pozostają gwarancje wielowalutowe, w ramach których w limit wyrażony w PLN istnieje możliwość zawierania gwarancji w innych walutach. Szerzej o tym w pkt. 4 dot. kodu waluty.
3	Kwota kapitału	Wartość sumy gwarancyjnej – w naszej ocenie należy interpretować identycznie jak pojęcie wartości transakcji tyle, że wyrażona w walucie oryginalnej. Wartość wyrażona w walucie oryginalnej wynikająca z ksiąg rachunkowych.	Zwracamy uwagę, że w polu „Kwota kapitału” należy podać wartość wyrażoną w walucie oryginalnej. W praktyce, w przypadku konieczności zaraportowania transakcji gwarancji wielowalutowej, podatnik będzie zobowiązany wypełnienia kilku pól „E. Dane transakcji” dla jednej transakcji umowy gwarancji wielowalutowej.

			W konsekwencji sugerujemy dodanie w formularzu TPRC kilku pól „ <i>Kwota kapitału w walucie oryginalnej</i> ” dla jednej raportowanej transakcji.
4	Kod waluty	Waluta zobowiązania	<p>W przypadku gwarancji wielowalutowych brak możliwości wskazania wielu walut gwarancji.</p> <p>Istnieje zatem konieczność dodania w formularzu TPRC możliwości wyboru wielu walut dla jednej transakcji.</p> <p>W przeciwnym razie prezentacja gwarancji wielowalutowej będzie wymagała uzupełnienia kilku pozycji (w rzeczywistości kilku transakcji) w TPRC – adekwatnie do walut gwarancji udzielanych w ciężar limitu.</p>
5	Kwota odsetek	<p>Wartość wynagrodzenia zapłaconego lub uzyskanego za udzielenie lub uzyskanie poręczenia lub gwarancji.</p> <p>W praktyce w tym polu wykazywana powinna być kwota opłaty głównej pobieranej za udzielenie gwarancji lub poręczenia (wyliczana jako procent od udzielonej gwarancji/poręczenia, w skali rocznej) lub kwota innych opłat/prowizji związanych z udzieleniem gwarancji/poręczenia.</p>	
6	Wartość zadłużenia	Wartość faktycznie poręczanego lub gwarantowanego zobowiązania wyliczona jako średnia arytmetyczna z początku oraz końca okresu za jaki jest sporządzana informacja TPR	
7	Kraj siedziby lub zarządu kontrahenta	Nazwa kraju kontrahenta z listy rozwijanej	<p>Pole umożliwia wybranie wyłącznie jednego kraju siedziby lub zarządu kontrahenta.</p> <p>Oznacza to, że podatnik może wykazać w TPRC jedynie takie transakcje jednorodne, które są zawarte z kontrahentem mającym siedzibę lub zarząd wyłącznie w tym samym kraju.</p> <p>Jeżeli gwarancja zostanie zawarta ze zleceniodawcą, gdzie zarówno zleceniodawca i beneficjent będą podmiotami powiązanymi z bankiem, rozumiemy że w TPRC wykazywana będzie jedna transakcja z podmiotem zlecającym.</p> <p>Jak rozumiemy, w przypadku gwarancji udzielonej na podstawie regwarancji powiązanego banku – właściwym kodem kraju jest kod powiązanego banku, nie zaś podmiotu niepowiązanego zlecającego udzielenie gwarancji</p>
8	Sposób kalkulacji oprocentowania	Lista rozwijana	<p>Pole wymaga wyjaśnienia w odniesieniu do umów gwarancji.</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że w tym polu</p>

			<p>podatnik ma określić sposób kalkulacji wynagrodzenia pobieranego za udzielenie gwarancji lub poręczenia.</p> <p>Z uwagi na specyfikę kalkulacji tej opłaty pole powinno zostać uzupełnione wartością „<i>Oprocentowanie stałe</i>”.</p> <p>Jeżeli kwota opłaty będzie ulegała zmianie w ciągu roku wówczas podatnik powinien wybrać odpowiedź: „<i>Oprocentowanie zmienne</i>”</p>
9	Stopa bazowa		<p>Pozycja do uzupełnienia w przypadku wyboru „<i>oprocentowania zmiennego</i>” jako sposób kalkulacji oprocentowania.</p> <p>Jeśli kalkulacja wynagrodzenia za udzielenie gwarancji nie jest przeprowadzana z odniesieniem do stopy bazowej – brak danych do uzupełnienia pozycji. W przypadku braku możliwości pozostawienia nieuzupełnionej pozycji, proponuje się jej wypełnienie wartością „<i>inna stopa bazowa</i>”.</p>
10	Termin stopy bazowej		<p>Pozycja do uzupełnienia w przypadku wyboru „<i>oprocentowania zmiennego</i>” jako sposób kalkulacji oprocentowania.</p> <p>Jeśli kalkulacja wynagrodzenia za udzielenie gwarancji nie jest przeprowadzana z odniesieniem do stopy bazowej – brak danych do uzupełnienia pozycji. W przypadku braku możliwości pozostawienia nieuzupełnionej pozycji, proponuje się jej wypełnienie wartością „<i>inny</i>”, a następnie w polu opisowym „<i>Doprecyzowanie innego terminu stopy bazowej</i>” doprecyzowanie faktu, iż stopa bazowa nie ma zastosowania w kalkulacji wynagrodzenia</p>
11	Poziom oprocentowania		<p>Pozycja do uzupełnienia w przypadku wyboru „<i>oprocentowania stałego</i>”.</p> <p>Jak rozumiemy do podatnika będzie należała decyzja czy oprocentowanie stałe ma być wykazane w ujęciu rocznym, czy w ujęciu kwartalnym (tak jak pobierane jest wynagrodzenie okresowe za udzielenie gwarancji/poręczenia).</p> <p>Warto też wskazać, że w przypadku niektórych gwarancji (np. stanowiących zabezpieczenie kredytu obrotowego) nie ma możliwości wskazania jednej stawki opłaty (oprocentowania) w związku z ustaleniem kilku stawek opłaty, które są uzależnione m.in. od wartości wykorzystanego i niewykorzystanego limitu kredytowego. W tym przypadku proponujemy wskazanie efektywnej stawki prowizji.</p>
12	Analiza cen transferowych: w procentach - przedział	<p>Wynik analizy – dolna granica</p> <p>Wynik analizy – górna granica</p>	<p>Z uwagi na specyfikę branży oraz fakt, iż dane wewnętrzne banków cechują się największą porównywalnością i</p>

			<p>wiarygodnością, sugerujemy by jako wynik analizy podawać przedział z wartością min i max – <i>full range</i> (a nie przedział kwartyłowy).</p> <p>W przeciwnym wypadku jako nierynkowe zostaną wykazane transakcje z niską analizą ryzyka – co zaburzy właściwe wnioskowanie przedstawionych przez podatnika danych dotyczących transakcji zawieranych z podmiotami powiązanymi.</p> <p>Konieczne jest również wskazanie, iż przedziałem min-max mogą być również efektywne wartości stawek prowizyjnych – dla transakcji gwarancji stanowiących zabezpieczenie kredytów obrotowych, dla których wartość wynagrodzenia okresowego ustalana jest w kilku stawkach, których wysokość jest uzależniona od wysokości wykorzystanego i niewykorzystanego limitu kredytowanego.</p>
13	Marża w punktach bazowych		<p>Istnieją przypadki, gdy dla transakcji jednorodnych występują różne opłaty za udzielenie gwarancji – w tej sytuacji sugerujemy albo dodanie możliwości wpisania przedziału opłat stosowanych dla jednorodnych transakcji lub też przyjęcie, że podatnik powinien podawać w tym miejscu najwyższą opłatę dla danego zbioru transakcji jednorodnych.</p> <p>Ze względu na fakt, że w niektórych przypadkach wynagrodzenie za gwarancje może być ustalane w procentach (%), proponuje się, aby w pozycji tej umożliwić wpisywanie poziomu wynagrodzenia wyrażonego w procentach (%).</p> <p>Ponadto pole nie będzie uzupełniane, gdy zostanie wybrane „<i>oprocentowanie stałe</i>”.</p>
14	Metoda weryfikacji ceny		<p>W przypadku zastosowania metody: Opis zgodności prosimy o potwierdzenie że prawidłowym jest wybór: „<i>Inna metoda - pozostałe</i>”</p>
15	Zródło danych do analizy cen transferowych		<p>Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru metody: „<i>Opis zgodności</i>” podatnik powinien wybrać jako źródło danych do analizy: „<i>Pozostałe źródła danych</i>”</p>

2.8. Instrumenty pochodne – CIRS

Swap procentowo-walutowy – transakcja CIRS – (Currency interest-rate swap) jest transakcją pomiędzy dwoma podmiotami, której przedmiotem jest zamiana zobowiązania klienta wyrażonego w jednej walucie na zobowiązanie w innej walucie. W wyniku transakcji w dniu płatności odsetkowych na banku i na kliencie ciąży zobowiązanie do wymiany płatności odsetkowych uzgodnionych w umowie zamiany walut i stóp procentowych. Dodatkowo strony kontraktu mogą wymieniać między sobą kwoty nominalne zobowiązań.

Transakcje na instrumentach pochodnych zawierane są z podmiotami powiązanymi występują również w celu zabezpieczenia ryzyka związanego z zawarciem transakcji z klientem (najczęściej podmiotem niepowiązanym z bankiem). Tego typu transakcje są odbiciem lustrzanym do transakcji zawieranych z klientem.

Uwzględniając powyższe pragnę wskazać, że w zakresie instrumentów pochodnych, z uwagi na budowę tego produktu, banki nie widzą możliwości zaraportowania tego typu transakcji w wymaganym formularzu TPRC.

Charakterystyka tego produktu wymagałaby od banku każdorazowo konieczność „sztucznego dzielenia” transakcji na poszczególne „nogi transakcji”, waluty oraz stopy – co doprowadziłoby w praktyce do zaburzenia ekonomicznego pojęcia transakcji na instrumentach pochodnych.

W konsekwencji uniemożliwiłoby to spełnienie podstawowego celu dla którego formularz TPR został stworzony mianowicie: analizy ryzyka zaniżenia dochodu do opodatkowania w zakresie cen transferowych, analiz ekonomicznych lub statystycznych.

L.p.	Pole w TP-R	Interpretacja pola	Uwagi
1	Kategoria transakcji kontrolowanej	1206 – Inne transakcje finansowe – sprzedaż (w tym usługi związane z obsługą płatności, hedging, faktoring) lub 2206 - Inne transakcje finansowe - zakup (w tym usługi związane z obsługą płatności, hedging, faktoring) w zależności od sposobu prezentacji instrumentu pochodnego przez podatnika	Z uwagi na możliwość wystąpienia różnego sposobu prezentacji transakcji na instrumentach pochodnych w księgach podatkowych, sugerujemy dodanie w formularzu TPRC odpowiedniego pola komentarza.
2	Wartość transakcji (w milionach złotych)		Proponujemy by w tym polu wskazać wartość tej transakcji zgodną z prezentacją w księgach rachunkowych podatnika. Przykładowo dla transakcji CIRS byłyby to wynik na danej transakcji wynikający z zarówno ze zrealizowanych jak i niezrealizowanych zysków (ujęcie memoriałowe). Jednak z uwagi na możliwość wystąpienia różnego sposobu prezentacji wartości transakcji na instrumentach pochodnych w księgach podatkowych, sugerujemy dodanie w formularzu TPRC odpowiedniego pola komentarza, tak by w przypadku alternatywnej prezentacji i raportowania tego typu transakcji dla potrzeb TPRC, podatnik mógł opisać przyjęte przez siebie podejście.
3	Kraj siedziby lub zarządu kontrahenta	Nazwa kraju kontrahenta z listy rozwijanej	Pole umożliwia wybranie wyłącznie jednego kraju siedziby lub zarządu kontrahenta – co ogranicza możliwość grupowania transakcji jednorodnych i prezentowanie je per kraj kontrahenta. Podatnik może wykazać w TPRC jedynie takie transakcje jednorodne, które są zawarte z kontrahentem mającym siedzibę lub zarząd wyłącznie w tym

			samym kraju.
4	Metoda weryfikacji ceny		W przypadku zastosowania metody: Opis zgodności prosimy o potwierdzenie że prawidłowym jest wybór: „ <i>Inna metoda - pozostałe</i> ”
5	Rodzaj jednostki miary	Prosimy o wskazanie jak należy rozumieć jednostkę miary dla transakcji jaką jest instrument pochodny	
6	Cena minimalna		Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny minimalnej</i> i <i>Ceny maksymalnej</i> dla transakcji będących instrumentem pochodnym. Bank musiałby dokonać sztucznego podziału instrumentu – pokazując każdorazowo inną część transakcji - co znacząco wpłynęłoby na ocenę jej rynkowości.
7	Kod waluty		Jak rozumiemy transakcje jednorodne należy agregować i wykazywać per waluta stosowanej miary. W przypadku instrumentów pochodnych w transakcji mogą istnieć dwie waluty – formularz uniemożliwia wpisanie tych danych dla przeprowadzonej transakcji z podmiotem powiązanym.
8	Cena maksymalna		Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny minimalnej</i> i <i>Ceny maksymalnej</i> dla transakcji będących instrumentem pochodnym. Bank musiałby dokonać sztucznego podziału instrumentu – pokazując każdorazowo inną część transakcji - co znacząco wpłynęłoby na ocenę jej rynkowości.
9	Sposób weryfikacji rynkowego poziomu ceny		W przypadku zastosowania metody: Opis zgodności prosimy o potwierdzenie że prawidłowym jest wybór: „ <i>Inny sposób weryfikacji rynkowego charakteru ceny</i> ”
10	Cena porównywalna min		Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny porównywalnej min.</i> i <i>Ceny porównywalnej maks.</i> dla transakcji będących instrumentem pochodnym. Bank musiałby dokonać sztucznego podziału instrumentu – pokazując każdorazowo inną część transakcji - co znacząco wpłynęłoby na ocenę jej rynkowości.
11	Kod waluty		Jak rozumiemy transakcje jednorodne należy agregować i wykazywać per waluta stosowanej miary. W przypadku instrumentów pochodnych w transakcji mogą istnieć dwie waluty –

			formularz uniemożliwia wpisanie tych danych dla przeprowadzonej transakcji z podmiotem powiązaniem.
12	Cena porównywalna maks		Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny porównywalnej min.</i> i <i>Ceny porównywalnej maks.</i> dla transakcji będących instrumentem pochodnym. Bank musiałby dokonać sztucznego podziału instrumentu – pokazując każdorazowo inną część transakcji - co znacząco wpłynęłoby na ocenę jej rynkowości.

2.9. Transakcje wymiany walut

Poniższy przykład ujęcia transakcji walutowych dotyczy transakcji SPOT oraz transakcji FX FORWARD. W przypadku transakcji FX SWAP ich prezentacja w formularzu TPRC wymusza sztuczny podział transakcji na „poszczególne nogi” transakcji, co doprowadziłoby w praktyce do zaburzenia ekonomicznego pojęcia przedmiotowej transakcji.

L.p.	Pole w TP-R	Interpretacja pola	Uwagi
1	Kategoria transakcji kontrolowanej	1206 – Inne transakcje finansowe – sprzedaż (w tym usługi związane z obsługą płatności, hedging, faktoring) lub 2206 - Inne transakcje finansowe - zakup (w tym usługi związane z obsługą płatności, hedging, faktoring) w zależności od sposobu prezentacji instrumentu pochodnego przez podatnika	-
2	Wartość transakcji (w milionach złotych)		Proponujemy, by w tym polu wskazać wartość tej transakcji zgodną z prezentacją w księgach rachunkowych podatnika. Jednak z uwagi na możliwość wystąpienia różnego sposobu prezentacji wartości transakcji wymiany walut w księgach podatków, sugerujemy dodanie w formularzu TPRC odpowiedniego pola komentarza, tak by w przypadku alternatywnej prezentacji i raportowania tego typu transakcji dla potrzeb TPRC, podatnik mógł opisać przyjęte przez siebie podejście.
3	Kraj siedziby lub zarządu kontrahenta	Nazwa kraju kontrahenta z listy rozwijanej	Pole umożliwia wybranie wyłącznie jednego kraju siedziby lub zarządu kontrahenta – co ogranicza możliwość grupowania transakcji jednorodnych i prezentowanie je per kraj kontrahenta. Podatnik może wykazać w TPRC jedynie takie transakcje jednorodne, które są zawarte z kontrahentem mającym siedzibę lub zarząd wyłącznie w tym samym kraju.
4	Metoda weryfikacji ceny		W przypadku zastosowania metody: Opis

			zgodności prosimy o potwierdzenie że prawidłowym jest wybór: „ <i>Inna metoda - pozostałe</i> ”
5	Rodzaj jednostki miary	Prosimy o wskazanie jak należy rozumieć jednostkę miary dla transakcji jaką wymiana walut, w szczególności w sytuacji, gdy transakcja walutowa jest realizowana między dwoma walutami obcymi?	Czy w tym zakresie jednostką miary będzie para walutowa, która jest przedmiotem transakcji?
6	Cena minimalna		Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny minimalnej</i> i <i>Ceny maksymalnej</i> dla elementu ceny standardowo ustalanego między podmiotami w transakcjach wymiany walut, w tym również między podmiotami powiązаныmi, tj. dla spreadu / marży. Konieczne jest dopuszczenie możliwości wpisania innych wartości aniżeli wartość kwotowa – w formie punktów bazowych.
7	Kod waluty		Pole nie powinno mieć zastosowania dla określenia <i>Ceny minimalnej</i> / <i>Ceny maksymalnej</i> . Powinno zostać zastąpione polem umożliwiającym określenie rodzaju parametru cenowego stosowanego dla transakcji walutowej, tj. spread / marża wyrażona w punktach bazowych.
8	Cena maksymalna		Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny minimalnej</i> i <i>Ceny maksymalnej</i> dla elementu ceny standardowo ustalanego między podmiotami w transakcjach wymiany walut, w tym również między podmiotami powiązаныmi, tj. dla spreadu / marży. Konieczne jest dopuszczenie możliwości wpisania innych wartości aniżeli wartość kwotowa – w formie punktów bazowych.
9	Sposób weryfikacji rynkowego poziomu ceny		W przypadku zastosowania metody: Opis zgodności prosimy o potwierdzenie że prawidłowym jest wybór: „ <i>Inny sposób weryfikacji rynkowego charakteru ceny</i> ”
10	Cena porównywalna min		Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny porównywalnej min</i> i <i>Ceny porównywalnej maks</i> dla elementu ceny standardowo ustalanego między podmiotami w transakcjach wymiany walut, w tym również między podmiotami powiązаныmi, tj. dla spreadu / marży. Konieczne jest dopuszczenie możliwości wpisania innych wartości aniżeli wartość kwotowa – w formie punktów bazowych.
11	Kod waluty		Pole nie powinno mieć zastosowania dla określenia <i>Ceny minimalnej</i> / <i>Ceny</i>

			<i>maksymalnej</i> . Powinno zostać zastąpione polem umożliwiającym określenie rodzaju parametru cenowego stosowanego dla transakcji walutowej, tj. spread / marża wyrażona w punktach bazowych.
12	Cena porównywalna maks		Formularz nie daje możliwości w obecnej sytuacji podawania <i>Ceny porównywalnej min</i> i <i>Ceny porównywalnej maks</i> dla elementu ceny standardowo ustalanego między podmiotami w transakcjach wymiany walut, w tym również między podmiotami powiązаныmi, tj. dla spreadu / marży. Konieczne jest dopuszczenie możliwości wpisania innych wartości aniżeli wartość kwotowa – w formie punktów bazowych.

2.10. Lokata overnight (lokata nocna)

Wskazuję, że bardzo istotnymi transakcjami z perspektywy branży finansowej, budzącą wątpliwości są lokaty typu overnight (lokata nocna), najczęściej odnawiane wielokrotnie w trakcie roku.

Już teraz banki widzą realną trudność w zaraportowaniu transakcji, których ilość dzienna może przekroczyć istotne wolumeny (nawet setki transakcji dziennie, które w rozumieniu TPRC stanowią oddzielne transakcje). Podstawowe wątpliwości budzi chociażby sposób prezentacji: wartości transakcji, wartości kapitału, wartości zadłużenia oraz wartości odsetek per transakcja.

Uwzględniając fakt, że instytucje finansowe będą musiały zaraportować setki tysięcy transakcji wyłącznie dla tego typu produktu finansowego, co będzie ogromnym wyzwaniem pod względem technologicznym, systemowym, procesowym, jak również finansowym, sugeruję dopuszczenie w tym zakresie przez organy podatkowej maksymalnej agregacji danych w obecnym formularzu TPRC, np. w prezentacji sposobu kalkulacji oprocentowania, stopie bazowej, terminu stopy bazowej, analizy cen transferowych czy marży w punktach bazowych.

Z uwagi na specyfikę branży oraz fakt, iż dane wewnętrzne banków cechują się największą porównywalnością i wiarygodnością, sugeruję w szczególności by jako wynik analizy cen transferowych podawać przedział z wartością min i max – *full range* (a nie przedział kwartyłowy).

Zastosowanie podejścia skrajnej agregacji danych dla tego typu produktów, daje podatnikom realną możliwość wypełnienia formularza TPRC bez konieczności co najmniej kilkudniowego generowania danych dla potrzeb raportowych. W przeciwnym wypadku, wypełnienie formularza TPRC dla tego typu produktu może okazać się ze względów technicznych i operacyjnych niemożliwe.