



Warszawa, dnia 11 stycznia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.76.2022.MBR.38

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 111 § 1b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21 grudnia 2023 r. (data wpływu do tutejszego organu za pośrednictwem platformy e-PUAP – 21 grudnia 2023 r.), znak: KRI.42.3503.2023_10_ML, spółki Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., reprezentowanej przez pełnomocnika – ██████████

odmawiam uzupełnienia

decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 grudnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.76.2022.MBR.33, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Warszawa Zachodnia – CPK – Łódź Niciarniana (bez odcinka w obrębie Węzła kolejowego CPK) – odcinek warszawski”.

UZASADNIENIE

W dniu 7 grudnia 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał decyzję, znak: WOOS-II.420.76.2022.MBR.33, o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 21 grudnia 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek o m.in. uzupełnienie decyzji w pkt 1.2.1., 1.2.81. oraz 1.3.7. sentencji ww. decyzji poprzez:

- w pkt 1.2.1. sentencji decyzji – usunięcie zapisu pkt 1.2.1. decyzji;
- w pkt 1.2.81. sentencji decyzji – dodanie informacji, że kompensację należy wykonać dla zbiorników stanowiących miejsca rozrodu płazów;
- w pkt 1.3.7. sentencji decyzji – dodanie zapisu „Zasadność zastosowania ww. rozwiązania należy przeanalizować na etapie ponownej oceny.”.

Ww. decyzja została doręczona inwestorowi w dniu 7 grudnia 2023 r. Wniosek inwestora o m.in. uzupełnienie decyzji wpłynął do tutejszego organu w dniu 21 grudnia 2023 r., zatem został złożony w terminie przewidzianym w art. 111 § 1 Kpa.

Po rozpatrzeniu opisanych powyżej uwag Regionalny Dyrektor stwierdził, co następuje.

Pkt 1.2.1. sentencji decyzji ma brzmienie: „1.2.1. podczas realizacji inwestycji zapewnić stały nadzór herpetologa, chiropterologa, entomologa, ornitologa, териologa, fitosocjologa/botanika, malakologa, dendrologa oraz ichtiologa;”.

Pkt 1.2.81. sentencji decyzji ma brzmienie: „1.2.81. przeprowadzić kompensację przyrodniczą zlikwidowanych zbiorników wód stojących poprzez budowę zastępczych zbiorników;”.

Pkt 1.3.7. sentencji decyzji ma brzmienie: „1.3.7. w obrębie wylotów z tuneli należy zastosować rozwiązania w postaci pokrycia materiałem dźwiękochłonnym na ścianach tych wylotów oraz ścianach murów oporowych;”.

W odniesieniu do wniesionego żądania w zakresie uzupełnienia pkt 1.2.1. sentencji decyzji Regionalny Dyrektor stwierdza, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dokonuje się m.in. weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”). Regionalny Dyrektor w ramach analizy i weryfikacji przedłożonego raportu ooś zobligowany jest dokonać oceny czy przedmiotowe przedsięwzięcie może mieć negatywny wpływ: na obszary objęte ochroną na podstawie ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm.), w szczególności naruszać zakazy obowiązujące w ich granicach oraz na: gatunki i siedliska objęte ochroną gatunkową, a także korytarze ekologiczne. Regionalny Dyrektor powyższej analizy dokonuje zarówno na podstawie przedłożonego raportu ooś, jak również w oparciu o wiedzę własną organu oraz doświadczenie i wiedzę pracowników.

Zgodnie z załączoną do raportu ooś ekspertyzą przyrodniczą w obszarze analiz inwentaryzacji stwierdzono m.in. 5 gatunków chronionych bezkręgowców. Z rzędu błonkoskrzydłych objętych ochroną częściową wykazano 5 gatunków trzmieli: rudego *B. pascuorum*, leśnego *B. pratorum*, kamiennika *B. lapidarius*, ogrodowego *B. hortorum* oraz trzmiela ziemnego *B. terrestris*. Stwierdzono także 1 gatunek ślimaka objęty ochroną częściową – ślimaka winniczka *Helix pomatia*. Ponadto stwierdzono 8 gatunków ssaków, z czego 2 objęte są częściową ochroną gatunkową, tj.: bóbr europejski *Castor fiber* i wydra europejska *Lutra lutra*. Gatunki te wymienione są także w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Z chronionych gatunków ryb w obszarze analiz inwentaryzacji stwierdzono 4 gatunki: kozę *Cobitis taenia*, piskorza *Misgurnus fossilis*, różankę *Rhodeus amarus* oraz śliza *Barbatula barbatula*. Koza i piskorz wymienione są w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. W obszarze analiz odnotowano występowanie także 11 gatunków herpetofauny objętych ochroną prawną (częściową lub ścisłą).

Z uwagi na możliwy wpływ przedmiotowej inwestycji na ww. gatunki w pkt 1.2.1. sentencji decyzji wskazano na konieczność prowadzenia prac pod nadzorem specjalistów posiadających wiedzę w zakresie poszczególnych grup zwierząt, nie tylko tych wymienionych w raporcie ooś, w tym m.in. malakologa, entomologa oraz teriologa.

Tożsame podejście zastosowano w przypadku prac oddziałujących na roślinność. W ramach inwestycji planuje się wycinkę drzew i krzewów na powierzchni ok. 10,40 ha, przy czym drzewa pozostające do adaptacji wymagają odpowiedniego zabezpieczenia na etapie prowadzenia prac. W celu ograniczenia strat w istniejącym drzewostanie wskazano na konieczność prowadzenia prac pod nadzorem specjalistycznym posiadający wiedzę w tym zakresie (tu dendrologicznym).

Mając powyższe na uwadze Regionalny Dyrektor nie znajduje podstaw do zastosowania art. 111 § 1b Kpa, w zakresie treści pkt 1.2.1. sentencji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

W odniesieniu do wniesionego żądania w zakresie uzupełnienia pkt 1.2.81. sentencji decyzji Regionalny Dyrektor wyjaśnia, że w trakcie postępowania prowadzącego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskał uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „RZGW”) – wyspecjalizowanego organu w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowisko znalazło odzwierciedlenie w pkt 1.2.52. – 1.2.89. sentencji decyzji. Uzgodnienie RZGW jest wiążące. Zatem Regionalny Dyrektor nie posiada kompetencji do uzupełnienia zapisów pkt 1.2.81. sentencji decyzji. Tym samym Regionalny Dyrektor nie znajduje podstaw do zastosowania art. 111 § 1b Kpa w zakresie zapisów w pkt 1.2.81. sentencji decyzji.

W odniesieniu do wniesionego żądania w zakresie uzupełnienia pkt 1.3.7. sentencji decyzji Regionalny Dyrektor wyjaśnia, że w ww. decyzji stwierdzona została także konieczność przeprowadzenia procedury ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na etapie ponownej oceny zostaną przeprowadzone analizy akustyczne uwzględniające aktualizację i weryfikację zabudowy podlegającej ochronie akustycznej oraz prognozy ruchu oraz uszczegółowienie rozwiązań technicznych, co również zostało wskazane w uzasadnieniu ww. decyzji.

W myśl obowiązującej wykładni decyzja wymaga uzupełnienia, gdy jest niekompletna, a więc zawiera rozstrzygnięcie, które jest niepełne. W opinii tutejszego organu sytuacja taka nie ma miejsca. Kwestia konieczności zastosowania ww. rozwiązania technicznego lub jego braku została sformułowana w sposób jasny i zrozumiały, w związku z czym nie wymaga dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień.

Tym samym Regionalny Dyrektor nie znajduje podstaw do zastosowania art. 111 § 1b Kpa w zakresie treści pkt 1.3.7. sentencji decyzji.

W myśl obowiązującej wykładni decyzja wymaga uzupełnienia, gdy jest niekompletna, a więc zawiera rozstrzygnięcie, które jest niepełne. Uzupełnienie rozstrzygnięcia sprawy powinno mieć miejsce wtedy, gdy z powodu błędu w ocenie stanu faktycznego i prawnego sprawy lub niedbalstwa przy sporządzaniu decyzji wydano decyzję w samej rzeczy częściową, chociaż w ocenie organu ją wydającego miała ona załatwić całą sprawę. W takiej sytuacji niekompletność rozstrzygnięcia jest widoczna przy porównaniu go z materiałami zawartymi w aktach sprawy, a więc z żądaniami stron, zakresem postępowania wyjaśniającego, z zebranymi w sprawie materiałami i dowodami. W opinii organu sytuacja taka nie ma miejsca.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Zgodnie z art. 111 § 2 Kpa, w przypadku wydania postanowienia, o którym mowa w § 1b, termin dla strony do wniesienia odwołania, powództwa lub skargi biegnie od dnia jego doręczenia lub ogłoszenia.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Arkadiusz Siembida
/podpisano elektronicznie/

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Arkadiusz Siembida

Data: 2024.01.11 11:55:22 CET

Otrzymują:

1. Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. – reprezentowana przez pełnomocnika – Pana ██████████
Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa.

