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| **Lp.** | **Organ wnoszący** | **Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga** | **Treść uwagi i uzasadnienie** | **Propozycja zmian** | **Stanowisko resortu** |
| 1 | Miasto Gliwice | Załącznik nr 1  pkt. 2 ppkt. 2.1. poz. 110 | Błędna definicja (odniesienie do złych pozycji w formularzu). | Odniesienie do innego dokumentu powiązanego z aktem planowania przestrzennego, który jest istotny z punktu widzenia decyzji podjętych w procesie tworzenia aktu planowania przestrzennego, np. opracowanie ekofizjograficzne, prognoza oddziaływania na środowisko, decyzja o zmianie przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze lub nieleśne wraz ze złożonymi wnioskami. Dokumenty wywołujące określone skutki prawne w odniesieniu do aktu planowania przestrzennego, np. uchwalenie lub zmiana; należy wskazywać za pośrednictwem właściwej dla skutku roli asocjacyjnej (poz. 80, 85, 90, 95, 101). | Uwaga uwzględniona. |
| 2 | Urząd Miejski w Gliwicach | Uwaga ogólna | W par. 2 ust. 3 rozporządzenia jest zapis: W przypadku projektów aktów planowania przestrzennego albo ich zmian, dla których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wystąpiono o opinię i uzgodnienia, stosuje się przepisy dotychczasowe. Oznacza to, w przypadku planów miejscowych, że pełna ich cyfryzacja (nie tylko granice ale i wydzielenia planistyczne) będzie dotyczyła tych planów miejscowych, które znajdują się na etapie wstępnym, czyli nie wystąpiono o uzgodnienia i opinie ustawowe do dnia wejścia w życie rozporządzenia. Jednocześnie w Ustawie z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, w art. 67 ust. 3 pkt 3, wskazano, że przepis art. 67a ust 3b ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą - w przypadku, gdy nie ogłoszono terminu wyłożenia projektów tych planów do publicznego wglądu przed dniem w życie niniejszego przepisu. (czyli 01.01.2025 r.). Art. 67a ust 3b dotyczy obowiązku pełnej cyfryzacji (nie tylko granic, jak to jest obecnie) planów miejscowych, który będzie występował od dnia 01.01.2025 r. Wówczas z obowiązku tego będą wyłączone wyłącznie te projekty, co do których ogłoszono o wyłożeniu do publicznego wglądu przed dniem 01.01.2025 r. W związku z nadrzędnością ustawy nad zapisami rozporządzenia, to zapis ustawowy będzie definiował co do których projektów obowiązek cyfryzacji będzie występował, wydaje się jednak, iż warto te zagadnienia ujednolicić. Zakładamy, iż z zapisu ustawowego wyłączone będą plany realizowane w pełni na nowych przepisach (po zmianie ustawy nie ma etapu procedury - wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu). Pełna cyfryzacja planów miejscowych to ogromna rewolucja i spore problemy dla gmin, które dotychczas nie były związane z tym tematem. W związku z powyższym proponuje się pozostawienie zapisów rozporządzenia bez zmian i dostosowanie zapisów ustawy, tak by odnosiły się do tego samego etapu procedury, co rozporządzenie, czyli do wystąpienia o opinie i uzgodnienia. |  | Uwaga nieuwzględniona. Obecne brzmienie rozporządzenia nie dotyczy rozszerzonego zakresu wynikającego z art. 67a ust. 3b ustawy, tj. planów miejscowych. |
| 3 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Całość załącznika 1 | Brak typów i atrybutów obiektów przestrzennych dotyczących stricte elementów planu miejscowego takich jak przeznaczenie terenu, linie zabudowy lub inne elementy. O ile elementy związane z przeznaczeniem terenu można wpisać w „Wydzielenie planistyczne”, tak brak jest umiejscowienia w zbiorze danych przestrzennych chociażby innych elementów taki jak wspomniane linie zabudowy. | Wprowadzenie nowych obiektów do katalogu obiektów planowania przestrzennego takich jak np. linie zabudowy. | Uwaga nieuwzględniona. Obecne brzmienie rozporządzenia nie dotyczy rozszerzonego zakresu wynikającego z art. 67a ust. 3b ustawy, tj. planów miejscowych. |
| 4 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Całość załącznika 1 | Brak powiązania pomiędzy ustaleniami w projekcie a Rozporządzeniem Ministerstwa Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W załączniku nr 1 do ww. dokumentu zostały zdefiniowane symbole klas przeznaczenia terenu, jednoznacznie określających funkcję obszaru. Analizowany projekt nie uwzględnia powyższej klasyfikacji | Stworzenie „Wydzielenie MPZP” jako podtypu „Wydzielenie Planistyczne”. Dodanie atrybutu „symbol MPZP” z dziedziną definiowaną przez listę kodową „Symbol klasy przeznaczenia terenu”. Nadanie atrybutowi liczności: [1..\*] Stworzenie listy kodowej „Symbol klasy przeznaczenia terenu” z wartościami na podstawie wartości w kolumnach „symbol klasy przeznaczenia terenu” z poziomu 1, 2 i 3; tabela nr 1 w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. | Uwaga nieuwzględniona. Obecne brzmienie rozporządzenia nie dotyczy rozszerzonego zakresu wynikającego z art. 67a ust. 3b ustawy, tj. planów miejscowych. |
| 5 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Rozporządzenie | Określenie wprost ile czasu ma organ odpowiedzialny na wprowadzenie danych i ich aktualizację. Przykład –wydane jest rozstrzygnięcie nadzorcze, które unieważnia jedynie w części uchwalony plan miejscowy, np. w zakresie jednego terenu funkcjonalnego. W jakim czasie powinno się wprowadzić zmiany w tym zbiorze danych przestrzennych? | Dodanie zapisu do treści rozporządzenia: „Aktualizacja danych przestrzennych gromadzonych w zbiorach danych przestrzennych następuje nie później niż 30 dni od przyjęcia dokumentu zmieniającego, dokumentu uchylającego lub dokumentu unieważniającego.” | Uwaga nieuwzględniona. Do końca 2025 roku obowiązuje art. 67c ust. 1. (*Organy, o których mowa w art. 67a ust. 1, tworzą i aktualizują dane przestrzenne dla aktów, o których mowa w art. 67a ust. 2, w toku prowadzonej procedury planistycznej, przy czym dane, o których mowa w art. 67a ust. 3 pkt 1 i 2, tworzone są najpóźniej w terminie 30 dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia danego aktu albo jego zmiany.*). |
| 6 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 | Poprawienie literówki: „Zbiór danych przestrzennych tworzy się i prowadzi zgodnie z następującymi strukturą i zakresem”. | Zamiana na: „Zbiór danych przestrzennych tworzy się i prowadzi zgodnie z następującą strukturą i zakresem” | Uwaga nieuwzględniona. Brzmienie nie uległo zmianie w porównaniu do pierwotnego. |
| 7 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.1. Typy i atrybuty obiektów przestrzennego „AktPlanowaniaPrzestrzennego” 80. Rola asocjacyjna: dokumentPrzystepujacy | Definicja roli asocjacyjnej nie uwzględnia możliwości przystąpienia do sporządzenia aktu planowania przestrzennego poprzez dokument niebędący aktem prawnym. Zgodnie z art. 37cc ust. 1 i 2 ustawy po nowelizacji, „rada gminy może wyrazić zgodę na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego”, co nie jest jednoznaczne z „przyjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia”. W konsekwencji dokumentem przystępującym może stać się wniosek inwestora lub opinia Rady Gminy, żadne z których nie są aktami prawnymi. | Zmiana w 2.1. Typy i atrybuty obiektów przestrzennego „AktPlanowaniaPrzestrzennego” 84. Definicja: „Odniesienie do aktu prawnego rozpoczynającego procedurę (uchwała lub wniosek w przypadku ZPI) sporządzenia aktu planowania przestrzennego. | Uwaga nieuwzględniona. Zapis jest poprawny. |
| 8 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.1. Typy i atrybuty obiektów przestrzennego „AktPlanowaniaPrzestrzennego” 106. Rola asocjacyjna: dokument | Niepoprawne odniesienie do pozycji elementów z dziedziny „DokumentFormalny” (poz. 89, 95, 101, 107, 113). | Poprawa odniesień do przytoczonych pozycji - (poz. 80, 85, 90, 95, 101, 111, 116) | Uwaga uwzględniona. |
| 9 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.3. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego „DokumentFormalny” 40. Atrybut: organUstanawiajacy 43. Liczność | Liczność [0…1] oznacza możliwość uchwalenia dokumentu bez określonego organu ustanawiającego. W całej procedurze sporządzania aktu planowania przestrzennego określony jest jednak organ odpowiedzialny za przygotowany dokument. | Zmiana liczności na [1], tak aby wpisanie organu ustanawiającego było obligatoryjne. | Uwaga nieuwzględniona, nie wszystkie dokumenty formalne są stanowione przez organ – opracowanie ekofizjograficzne. |
| 10 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.3. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego „DokumentFormalny” 85. Ograniczenie: skutekPrawny | Brak OCL określającego skutek prawny. | Uzupełnienie OCL. | Uwaga nieuwzględniona. Nie ma możliwości zapisania OCL dla tego warunku. |
| 11 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.6. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego „ObszarZabudowySrodmiejskiej” | Brak stereotypu dla klasy ObszarZabudowySrodmiejskiej. | Uzupełnienie stereotypu: <<FeatureType>> | Uwaga uwzględniona. |
| 12 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.8. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego „ObszarStandarowInfrastrukturySpolecznej” 11. Atrybut: OdlegloscDoSzkolyPodstawowej, 16. Atrybut: „OdlegloscDoObszarowZieleniPublicznej” 26. Atrybut: „OdlegloscDoObszaruZieleniPublicznej” (…) | Definicje odległości są nieprecyzyjne. Zgodnie z ustawą, odległość jest mierzona od granicy działki do granicy obszaru zieleni publicznej/budynku szkoły podstawowej itd. „liczonej jako droga dojścia ogólnodostępną trasą dla pieszych”. Bez tego wyróżnienia, można zinterpretować zapis jako miarę odległości w linii prostej, co jest niezgodne z ustawą i znacząco wpływa na rzeczywistą dostępność do infrastruktury. | Uzupełnienie definicji wszystkich atrybutów odległości w 2.8 Typy i atrybuty obiektu przestrzennego „ObszarStandarowInfrastrukturySpolecznej” o wyrażenie: „Odległość mierzona jako droga dojścia ogólnodostępną trasą dla pieszych” | Uwaga częściowo nieuwzględniona. Definicje atrybutów zostały zmodyfikowane. |
| 13 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.8. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego „ObszarStandarowInfrastrukturySpolecznej” 99. Ograniczenie: minLiczbaStandardow 100. Język naturalny 101. OCL | Zapis niezgodny z ustawą. Gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej wyznacza się zgodnie z art. 13f ust. 1-3, określającym zasady dostępu do szkoły podstawowej oraz obszarów zieleni publicznej o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 3,0 ha oraz obszarów zieleni publicznej o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 20 ha . Pozostałe standardy nie są obligatoryjnym ustaleniem, dlatego minimalna liczba ustaleń powinna wynosić 3. | Zmiana w języku naturalnym zgodnie z zapisami ustawy:  „Należy podać zasady zapewnienia dostępu co najmniej do szkoły podstawowej oraz obszarów zieleni publicznej o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 3,0 ha oraz obszarów zieleni publicznej o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 20 ha.” Zmiana w OCL wyrażenia „>=1” na „>=3” | Uwaga uwzględniona. Ograniczenie występujące w zał. 1 do rozporządzenia w wierszu 99 zostanie usunięte, zapewniając pełną zgodność z brzmieniem ustawowym na podstawie liczności atrybutów. |
| 14 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego „ObszarStandarowInfrastrukturySpolecznej” 122. OCL | OCL dotyczy odległości do obszarów zieleni publicznej a wpisana jest odległość do ambulatorium. | Poprawienie na inv:self.odlegloscDoObszarowZieleni Publicznej.uom.uomSymbol='m' | Uwaga uwzględniona. |
| 15 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego „ObszarStandarowInfrastrukturySpolecznej” 146. OCL | OCL dotyczy odległości do placówki pocztowej a wpisana jest odległość do przystanku. | Poprawienie na inv:self.odlegloscDoPlacowkiPocztowej .uom.uomSymbol='m' | Uwaga uwzględniona. |
| 16 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego „StrefaPlanistyczna” 16. Atrybut: profilPodstawowy 21. Atrybut: profilDodatkowy | Literówka w dziedzinie atrybutu | Zastąpić wyrażenie: „określona przepisach wykonawczych” na „określona w przepisach wykonawczych” | Uwaga uwzględniona. |
| 17 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 1 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego „StrefaPlanistyczna” | Zostało określone ograniczenie maksUdzialPowierzchniZabudowyLimit, uniemożliwiające przekroczenie wartości 100 [%], jednak nie zastosowano analogicznego działania dla atrybutu udziału powierzchni biologicznie czynnej. Brak konsekwencji zapisów wpływa na odbieraną spójność dokumentu, szczególnie w przypadku wyznaczania tylko górnej granicy przedziału i tylko dla jednego z atrybutów | Dodanie ograniczenia maksUdzialPowierzchniBiologicznieCzynnejLimit z OCL o brzmieniu: inv: self.maksUdzialPowierzchniBiologicznieCzynnej<=100 | Uwaga uwzględniona. Zostało dodane ograniczenie z wartością uwzględniającą obowiązujące przepisy. |
| 18 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 2 4.2 System odniesienia za pomocą współrzędnych | Liczność (1…\*) oznaczałaby dane zapisane w co najmniej jednym układzie odniesienia. Zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia obiekty przestrzenne określa się stosując wyłącznie układ PL-2000 lub PL-1992, zależnie od skali opracowania. Plany miejscowe i ich szczególne formy, studia oraz plany ogólne przygotowuje się w określonej skali odniesień zgodnie z zapisami ustawy. W PZPW mogą wystąpić schematy zbliżeń na wybrane miejscowości, jednak nie stanowią one załączników graficznych APP. Tym samym, nie występują akty wymagające określenia więcej niż jednego układu odniesień przestrzennych. | Zastąpić liczność wartością (1) | Uwaga nieuwzględniona, pierwotne brzmienie załącznika nie zostało zmodyfikowane. Zapis jest poprawny. |
| 19 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 2  7.2 Stopień | Stopień zgodności Liczność (1) nie pozwala na określenie zgodności dla każdego z dokumentów wymienionych w elemencie 7.1. Podane uzasadnienie: „ <liczność> rozumiana w kontekście informacji o zgodności ze specyfikacją; każda wskazana specyfikacja posiada informację o zgodności” przedstawia potrzebę określenia zgodności dla każdej ze specyfikacji. Liczność (1) oznaczałaby konieczność definiowania stopnia zgodności ogólnie, dla wszystkich specyfikacji, co jest sprzeczne z intencją zawartą w uzasadnieniu. Do określenia zgodności każdej z nich, liczność musi obejmować co najmniej 4 obowiązkowe akty. | Zastąpić liczność wartością (4…\*), analogicznie jak w elemencie 7.1 | Uwaga nieuwzględniona. Liczność 1 odnosi się do każdej wskazanej specyfikacji w sekcji 7.1, gdzie określono wymóg podania 4 specyfikacji. Ponadto liczność elementu nie uległa zmianie w porównaniu do pierwotnej treści rozporządzenia. |
| 20 | Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów | Załącznik 2  8.2 Ograniczenia w publicznym dostępie | Podana liczność jest niezgodna z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1205/2008 z dnia 3 grudnia 2008 r. w sprawie wykonania dyrektywy 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie metadanych. W części B załącznika określona jest liczność wszystkich elementów metadanych dla zbiorów danych przestrzennych. Dla ograniczeń w publicznym dostępie określono wartość liczności na (1…\*) | Zastąpić liczność wartością (1…\*) zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) | Uwaga nieuwzględniona. Element metadanych dla zagospodarowania przestrzennego zawsze ma tylko jedną wartość która została ściśle określona jako: Brak ograniczeń w publicznym dostępie. Ponadto liczność elementu nie uległa zmianie w porównaniu do pierwotnej treści rozporządzenia. |
| 21 | Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY | Uwaga ogólna | Zastrzeżenia do trybu przeprowadzenia konsultacji: Projekt rozporządzenia zawiera treści, które nie wynikają z przepisów upizp, natomiast mają bezpośredni związek z projektem rozporządzenia w/s ustaleń planu ogólnego, które nie zostało jeszcze przekazane do konsultacji społecznych. Na powyższe wskazuje analiza wcześniejszych dostępnych wersji projektu rozporządzenia ws. ustaleń planu ogólnego i jego relacji z ustawą i z rozporządzeniem konsultowanym. Powyższa sytuacja uniemożliwia dokonanie pełnej oceny projektu, i sprawia, że możliwość zgłoszenia uwag jest utrudniona, a konsultacje mają charakter działania pozornego. Z uwagi na powyższe uważamy, że powiązane ze sobą projekty rozporządzeń powinny być konsultowane równocześnie, bądź w odwrotnej kolejności, tzn. najpierw rozporządzenie ws. ustaleń planu ogólnego, a potem rozporządzenie ws. danych przestrzennych, jako wtórne, wynikające z tamtego. Odwrócenie tego porządku w naszej ocenie powinno prowadzić do powtórzenia konsultacji po ujawnieniu treści rozporządzenia podstawowego | Wnosimy o ponowienie konsultacji po przedstawieniu treści rozporządzenia w sprawie ustaleń planu ogólnego. Ewentualnie o pozostawienie możliwości sformułowania dodatkowych uwag po ujawnieniu treści projektu rozporządzenia w/s ustaleń planu ogólnego, jak również późniejszych zmian projektu w związku z uwagami do projektu rozporządzenia w/s ustaleń planu ogólnego. | Uwaga nieuwzględniona. Projekt rozporządzenia dot. POG jest dostępny od 25.04.2022 roku pod adresem https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12359051/katalog/12873801#12873801 Zmiany w porównaniu do obecnego brzmienia dostępnego pod adresem https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12376658 w zakresie danych przestrzennych są niewielkie (np. w zakresie ujednolicenia symboli literowych). Kolejność prac legislacyjnych wynika między innymi z konieczności prowadzenia równoległych prac w zakresie narzędzi. |
| 22 | Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY | Uwaga ogólna Zał. nr 1 Pkt 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „StrefaPlanistyczna” | Ustalenia rozporządzenia nadmiernie i bezpodstawnie zawężają możliwy zakres regulacji planistycznych, w stosunku do ustaleń ustawowych. Dotyczy to w szczególności przyjętej w projekcie rozporządzenia zasady ograniczenia definiowanych parametrów/wskaźników tylko do jednej wielkości w danej strefie planistycznej – co wynika z treści projektu rozporządzenia, a nie znajduje podstaw w ustawie. Powinna być możliwość określenia relacji pomiędzy profilem podstawowym a profilem dodatkowym – np. dopuszczalny maksymalny udział przedsięwzięć z zakresu profilu dodatkowego. Powinna być dopuszczona możliwość określenia warunków szczególnych (np. zasady stosowania, wyjątki, odstępstwa), wyrażane poprzez wprowadzenie ustaleń tekstowych (tekst swobodny). Jak wspomniano wcześniej – ustawa nie przesądza o braku takiej możliwości, ale rozporządzenia to uniemożliwia. Brak takich możliwości będzie źródłem poważnych komplikacji przy tworzeniu planu ogólnego i sporządzanych na jego podstawie planów miejscowych. Konieczna jest możliwość określenia zasad postępowania w przypadkach szczególnych, odbiegających od przyjętych standardów. Ustalenia tego typu (wyjątki, odstępstwa) stosuje się w studiach i w planach miejscowych – głównie w odniesieniu do obiektów i terenów istniejącej zabudowy. Jeżeli plan ogólny takich zasad nie określi, to wprowadzenie ich do planu miejscowego może być oceniane jako niezgodne z planem ogólnym. | Dopuszczenie szerszego zakresu regulacji, w tym określenia sytuacji szczególnych i dopuszczeń stosowania innych wartości wskaźników (np. na działce zabudowanej, gdy wskaźniki odbiegają od ustalonych w planie) | Uwaga nieuwzględniona. Istotne jest brzmienie art. 13e ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 3. W każdej strefie planistycznej profil funkcjonalny obejmuje tereny określone w ramach profilu funkcjonalnego podstawowego oraz może obejmować tereny w ramach profilu funkcjonalnego dodatkowego. Profil funkcjonalny zawiera zatem zestaw równorzędnych funkcji. Art. 20 ust. 3 mówi precyzyjnie o tym jak należy rozumieć zgodność planu miejscowego z planem ogólnym.  "Przez zgodność planu miejscowego z planem ogólnym rozumie się: 1) ustalenie w planie miejscowym: a) przeznaczenia terenu zgodnego z profilem funkcjonalnym strefy planistycznej obejmującej teren, b) sposobu zagospodarowania i zabudowy terenów w zakresie: (...) - maksymalnego udziału powierzchni zabudowy nie większego niż maksymalny udział powierzchni zabudowy określony dla strefy planistycznej obejmującej teren". |
| 23 | Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY | Zał. nr 1 Pkt 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „StrefaPlanistyczna” wiersze 16-25 | Uwaga dotyczy sposobu definiowania profilu podstawowego i dodatkowego Nie wiadomo, co wynika z określenia profilu podstawowego. Czy np. w danym rodzaju strefy planistycznej profile podstawowe mogą być różne. Nie wiadomo też jakie mogą być rodzaje profilu dodatkowego oraz jakie relacje zachodzą pomiędzy tymi profilami. Zachodzi obawa, że wprowadzenie profilu dodatkowego może oznaczać, że strefa będzie w całości zagospodarowana zgodnie z tym profilem, co wypacza sens regulacji. Rozporządzenie zakłada ustalenie zero-jedynkowe. Ustala się profil podstawowy oraz ustala się (lub pomija) profil dodatkowy. Należy dopuścić możliwość określenia dodatkowych relacji pomiędzy tymi profilami, np. w zakresie proporcji poszczególnych funkcji terenu. | Korekta i uzupełnienie tabeli o ustalenia dopuszczające możliwość określania relacji pomiędzy profilem podstawowym a dodatkowym, np. w zakresie procentowego udziału poszczególnych funkcji lub zasad ich dopuszczalności. | Uwaga nieuwzględniona. Istotne jest brzmienie art. 13e ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 3. W każdej strefie planistycznej profil funkcjonalny obejmuje tereny określone w ramach profilu funkcjonalnego podstawowego oraz może obejmować tereny w ramach profilu funkcjonalnego dodatkowego. Profil funkcjonalny zawiera zatem zestaw równorzędnych funkcji. Art. 20 ust. 3 mówi precyzyjnie o tym jak należy rozumieć zgodność planu miejscowego z planem ogólnym.  "Przez zgodność planu miejscowego z planem ogólnym rozumie się: 1) ustalenie w planie miejscowym: a) przeznaczenia terenu zgodnego z profilem funkcjonalnym strefy planistycznej obejmującej teren, b) sposobu zagospodarowania i zabudowy terenów w zakresie: (...) - maksymalnego udziału powierzchni zabudowy nie większego niż maksymalny udział powierzchni zabudowy określony dla strefy planistycznej obejmującej teren". |
| 24 | Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY | Zał. nr 1 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „StrefaPlanistyczna” wiersze 16-25 | Odnośnie pkt j/w: Ustalenie rozporządzenia mówi: „Dziedzinę wartości stanowi klasa przeznaczenia terenu określona przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.” Pojęcie „klasa przeznaczenia terenu” jest niezdefiniowane i niejasne, konieczne jest jego doprecyzowanie. Ustawa wprowadza pojęcie „profilu funkcjonalnego”, podczas gdy rozporządzenie rozróżnia profil funkcjonalny podstawowy i dodatkowy. Brak projektu rozporządzenia, o którym mowa, również w tym elemencie utrudnia ocenę przyjętych rozwiązań. | Doprecyzowanie lub zmiana użytych pojęć, w tym „klasa przeznaczenia terenu” | Uwaga nieuwzględniona. Wyrażenie klasa przeznaczenia terenu jest używane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zał. 1). Nazwy klas przeznaczenia terenu są używane w zał. 1 do projektu rozporządzenia dot. POG dostępnego od 25.04.2022 roku pod adresem https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12359051/katalog/12873801#12873801 |
| 25 | Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY | Zał. nr 1 Pkt 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „StrefaPlanistyczna” wiersze 26 - 30 | W odniesieniu do wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy można wskazać, że w przypadkach terenów o zróżnicowanej strukturze zabudowy trudno będzie dobrać jeden wskaźnik pasujący dla całej strefy (np. gdy występują działki z istniejącą zabudową o wysokiej intensywności, którą można uzupełniać na podobnie wysokim wskaźniku, jednakże tereny sąsiadujące powinny być zabudowane bardziej ekstensywnie). W takich przypadkach trzeba będzie dokonywać podziału na mniejsze strefy różniące się wskaźnikami, co prowadzi do rozdrobnienia stref. Wydaje się, że taka praktyka jest zaprzeczeniem idei planu ogólnego. | Korekta i uzupełnienie tabeli o ustalenia dopuszczające możliwość różnicowania wskaźników w określonych sytuacjach. Dopuszczenie możliwości określenia tekstem swobodnym intensywności zabudowy w sytuacjach szczególnych (np. dla terenów zabudowanych o intensywności większej niż dopuszczona w planie). | Uwaga nieuwzględniona. Strefy planistyczne, zgodnie z treścią ustawy, ustalają maksymalną nadziemną intensywność zabudowy. Nie jest zasadne, aby ograniczać możliwości kształtowania stref planistycznych, w tym w szczególności w zakresie np. minimalnej powierzchni stref planistycznych. |
| 26 | Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY | Zał. nr 1 Pkt 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „StrefaPlanistyczna” wiersze 31 - 35 | Podobny problem dotyczy wskaźnika powierzchni zabudowy | Korekta i uzupełnienie tabeli o ustalenia dopuszczające możliwość różnicowania wskaźników w określonych sytuacjach. Dopuszczenie możliwości określenia tekstem swobodnym powierzchni zabudowy w sytuacjach szczególnych (np. dla terenów zabudowanych o powierzchni zabudowy większej niż dopuszczona w planie). | Uwaga nieuwzględniona. Strefy planistyczne, zgodnie z treścią ustawy, ustalają **maksymalny** udział powierzchni zabudowy. Nie jest zasadne, aby ograniczać możliwości kształtowania stref planistycznych, w tym w szczególności w zakresie np. minimalnej powierzchni stref planistycznych. |
| 27 | Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY | Zał. nr 1 Pkt 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „StrefaPlanistyczna” wiersze 36-40 | Wysokość zabudowy w strefie – powinna być możliwość ustalenia różnych wysokości dla różnych typów zabudowy (wielorodzinna, jednorodzinna, usługowa, gospodarcza), a przede wszystkim rozróżnienie wysokości budynków oraz wysokości budowli (w rozumieniu nowej definicji ustawowej wysokość zabudowy obejmuje zarówno budynki jak i budowle). Nie można jednak dla tych różnych rodzajów obiektów przyjmować jednej wspólnej wartości wysokości zabudowy. | Korekta i uzupełnienie tabeli o ustalenia dopuszczające możliwość różnicowania parametru wysokości dla różnych typów zabudowy. Zmiana powinna obejmować wprowadzenie co najmniej: odrębnej wartości dla wysokości budowli oraz dla wysokości budynków, z możliwością określenia różnych wysokości dla rożnych rodzajów budynków. Ponadto powinna być dopuszczona możliwość określenia tekstem swobodnym wysokości zabudowy w sytuacjach szczególnych (np. dla istniejących obiektów o wysokości większej niż dopuszczona w planie). | Uwaga nieuwzględniona. Strefy planistyczne, zgodnie z treścią ustawy, ustalają **maksymalną** wysokość zabudowy. |
| 28 | Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY | Zał. nr 1 Pkt 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „StrefaPlanistyczna” wiersze 41 - 45 | Podobny problem dotyczy wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. | Korekta i uzupełnienie tabeli o ustalenia dopuszczające możliwość różnicowania wskaźników w określonych sytuacjach. Dopuszczenie możliwości określenia tekstem swobodnym minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w sytuacjach szczególnych (np. dla terenów zabudowanych o mniejszym udziale pow. biol. czynnej większej niż wymagana w planie). | Uwaga nieuwzględniona. Strefy planistyczne, zgodnie z treścią ustawy, ustalają **minimalny** udział powierzchni biologicznie czynnej. |
| 29 | Towarzystwo Urbanistów Polskich | załącznik nr 1, pkt, 2.9. | Należy wprowadzić możliwość rozróżnienia wskaźników i parametrów w strefach planistycznych, zamiast ograniczać się wyłącznie do ustalonej maksymalnej parametryzacji, tak aby można było uwzględnić różne formy, które występują w danej strefie. Zapewni to większą swobodę regulacji i kształtowania zabudowy, dostosowaną do charakteru zabudowy planowanej na obszarze. | Umożliwić różnicowania wskaźników i paramentów dla form dopuszczonych w strefie planistycznej. | Uwaga nieuwzględniona. Istotne jest brzmienie art. 13e ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 3. W każdej strefie planistycznej profil funkcjonalny obejmuje tereny określone w ramach profilu funkcjonalnego podstawowego oraz może obejmować tereny w ramach profilu funkcjonalnego dodatkowego. Profil funkcjonalny zawiera zatem zestaw równorzędnych funkcji. Art. 20 ust. 3 mówi precyzyjnie o tym jak należy rozumieć zgodność planu miejscowego z planem ogólnym.  "Przez zgodność planu miejscowego z planem ogólnym rozumie się: 1) ustalenie w planie miejscowym: a) przeznaczenia terenu zgodnego z profilem funkcjonalnym strefy planistycznej obejmującej teren, b) sposobu zagospodarowania i zabudowy terenów w zakresie: (...) - maksymalnego udziału powierzchni zabudowy nie większego niż maksymalny udział powierzchni zabudowy określony dla strefy planistycznej obejmującej teren". |
| 30 | Towarzystwo Urbanistów Polskich | załącznik nr 1, pkt, 2.4. | W celu zapewnienia topologicznej poprawności danych, należy uwzględnić, że wydzielenia planistyczne, czyli granice przeznaczenia terenów, są tworzone na jednej warstwie SHP, przy zachowaniu zasady , że każde wydzielenie ma przypisane odrębne atrybuty. Niezbędne jest zachowanie poprawności tych danych już na etapie tworzenia, aby uniknąć konieczności ręcznego podziału pliku SHP na osobne wydzielenia oraz ręcznego przepisywania atrybutów do formularza osobno dla każdego wydzielenia. | Zaprojektować narzędzie tak, by wydzielenia planistyczne były jedną warstwą, zgodną topologicznie, z odrębnymi atrybutami dla poszczególnych wydzieleń oraz by atrybuty były automatycznie pobierane do narzędzia. | Uwaga nieuwzględniona. W zmianie ustawy, art. 13c. 1 stanowi "Obszar objęty planem ogólnym dzieli się w sposób rozłączny na strefy planistyczne.". Ograniczenia zostaną rozbudowane na poziomie specyfikacji danych. |
| 31 | Towarzystwo Urbanistów Polskich | załącznik nr 1 | Analogicznie, do art. 67a ust. 3b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dla stref planistycznych dla planu ogólnego ustalono typy i atrybuty. Jednak w związku z art. 67 ust. 3 pkt 3 USTAWy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, bez wnioskowanych w uwadze ustaleń uchwalenie projektów planów miejscowych, dla których nie rozpoczęto jeszcze etapu wyłożenia do publicznego wglądu, nie będzie możliwe, gdyż nie zostanie spełniony wymóg ustawy z art. 67a ust. 3b. | W projekcie zmiany zał. nr 1 rozporządzenia w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego, w związku z art. 67a ust. 3b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: 1) należy uwzględnić typy i atrybuty obiektów przestrzennych: a) terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania (Klasa: PrzeznaczenieTerenu, Typ jest podtypem Wydzielenie Planistyczne), w tym uwzględniając Krajową Klasyfikację Przeznaczenia Terenu (Atrybut: KKPT), b) linii zabudowy (Klasa: LinieZabudowy, Typ abstrakcyjny) | Uwaga nieuwzględniona. Obecne brzmienie rozporządzenia nie dotyczy rozszerzonego zakresu wynikającego z art. 67a ust. 3b ustawy, tj. planów miejscowych. |
| 32 | Towarzystwo Urbanistów Polskich | Rozporządzenie, załącznik nr 1 | Plan Ogólny jest także aktem planowania przestrzennego a zatem Ograniczenie dataPoczatkowaObowiazywania (pkt. 2.1. wiersz 124) uwzględni informację dataPoczatkowaObowiazywaniaPOG | Nie należy wprowadzać ograniczenia dataPoczatkowaObowiazywaniaPOG (pkt. 2.1, wiersz 145). 1) | Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenie dataPoczatkowaObowiazywaniaPOG dotyczy obowiązku uzupełnienia atrybutu obowiazujeOd niezależnie od statusu. Brzmienie ograniczenia dataPoczatkowaObowiazywania nie uległo zmianie w porównaniu do pierwotnego. |
| 33 | Towarzystwo Urbanistów Polskich | Rozporządzenie | Dane wyjściowe tworzone i udostępniana są w różnej skali i formatach, co uniemożliwia odniesienie ich w skali 1:1. | § 3. Ust. 5 rozporządzenia w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego winien otrzymać brzmienie: Dane przestrzenne gromadzone w zbiorach danych przestrzennych oznaczonych kodami PZPW lub MPZP tworzy się i interpretuje w rozdzielczości przestrzennej odpowiadającej skali sporządzania danego aktu. | Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zostanie określona rozdzielczość przestrzenna dla danych POG. |
| 34 | Urząd Miejski Wrocławia Wydział Planowania Przestrzennego | 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „StrefaPlanistyczna” | Brak zdefiniowanego słownika klas przeznaczenia terenu oraz obowiązku jego stosowania w atrybutach „profilPodstawowy” i „profilDodatkowy”. Pozostawienie modelu bez ww. słownika spowoduje zapisywanie klas przeznaczenia terenu dla ww. atrybutów na różne sposoby. | Dodanie słownika klas przeznaczenia terenu oraz ustalenie wartości słownikowych dla atrybutów „profilPodstawowy” i „profilDodatkowy” lub dodanie szczegółowych wytycznych w Specyfikacji APP | Uwaga nieuwzględniona. Profil podstawowy i dodatkowy określa się przy wykorzystaniu klasyfikacji z załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Lista kodowa zostanie opublikowana na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa oraz przywołana w specyfikacji danych. |
| 35 | Urząd Miejski Wrocławia Wydział Planowania Przestrzennego | 2.1. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „AktPlanowaniaPrzestrzennego” | Proszę o upewnienie się co do skutków zastosowanej zmiany w stosunku do obowiązującego rozporządzenia dla atrybutu „zmiana” w zakresie usunięcia ograniczenia „dokumentyZmieniajace”, którego definicja (Wartość atrybutu zmiana musi być równa liczbie dokumentów zmieniających akt planowania przestrzennego.) była niespójna z definicją atrybutu „zmiana” (Informacja o liczbie zmian aktu planowania przestrzennego lub wydanych dla niego rozstrzygnięć nadzorczych lub wyroków sądowych.). Ze względu na ww opisaną niespójność w zbiorach, w których wartość atrybutu „zmiana” jest określona zgodnie z ograniczeniem „dokumentyZmieniajace” niezbędna będzie aktualizacja APP tam gdzie trzeba będzie doliczyć też rozstrzygnięcia nadzorcze i wyroki. Aktualnie działające wersje walidatorów walidują zbiory na podstawie reguły „self.zmiana = count(self.dokumentZmieniajacy)” | Pozostawienie tak jak w projekcie (usunięte ograniczenie „dokumentyZmieniajace”) lub przywrócenie ograniczenia „dokumentyZmieniajace” i uspójnienie jego definicji z definicją pola „zmiana”, lub całkowita rezygnacja z tego pola „zmiana”, gdyż jego wartość jest jedynie wtórnym przeliczeniem | Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenie „dokumentyZmieniajace” zostało usunięte ze względu na jego brak spójności z definicją atrybutu "zmiana". Atrybut "zmiana" został pozostawiony jako fakultatywny, zgodnie z dotychczasowym schematem aplikacyjnym. Walidator udostępniany na stronie gov.pl zostanie dostosowany do wprowadzanych zmian. |
| 36 | Urząd Miejski Wrocławia Wydział Planowania Przestrzennego | 2.1. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „AktPlanowaniaPrzestrzennego” - Poz. 127 2.2. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego” - poz. 68 2.4. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „WydzieleniePlanistyczne” - poz. 65 2.5. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „Regulacja” - poz. 69 | Ograniczenie: „dataKoncowaObowiazywania” określone w język naturalnym: „Jeżeli wyspecyfikowana jest wartość atrybutu koniecWersjiObiektu to wartość atrybutu obowiązujeDo jest wyspecyfikowana.” oraz w języku OCL: „inv: self.koniecWersjiObiektu -> notEmpty() implies self.obowiazujeDo->notEmpty()” jest błędne. Zgodnie z tym ograniczeniem każde zamknięcie wersji ma być jednocześnie powiązane z uzupełnieniem wartości atrybutu "obowiazujeDo" czyli również wersji APP w opracowaniu. Jednocześnie próba wprowadzenia zmiany wartości atrybutu "obowiazujeDo" może się tylko odbyć poprzez utworzenie nowej wersji, a wersja zmieniana może być tylko zamknięta (uzupełnienie wartości w polu "koniecWersjiObiektu") | Korekta ograniczenia „dataKoncowaObowiazywania” | Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z projektowanym rozwiązaniem każde zamknięcie wersji jest powiązane z uzupełnieniem wartości  atrybutu "obowiazujeDo", który określa "datę, od której dana wersja obiektu przestrzennego przestała obowiązywać." Atrybyt obowiązujeOd/Do określa się w odniesieniu do obowiązywania danej wersji aktu w danym statusie (także dla statusu "w opracowaniu"). Szczegółowe odniesienie zostanie określone w Specyfikacji danych. |
| 37 | Urząd Miejski Wrocławia Wydział Planowania Przestrzennego | 2.1. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „AktPlanowaniaPrzestrzennego” - Poz. 145 | Treść ograniczenia „dataPoczatkowaObowiazywaniaPOG”: „inv:self.typPlanu='planOgolnyGminy’ implies self.dataPoczatkowaObowiazywania -> notEmpty()” odnosi się do „dataPoczatkowaObowiazywania”, które też jest ograniczeniem, a nie wartością atrybutu. Czy zamierzeniem nie było odniesienie się do atrybutu „obowiazujeOd”?” Jeśli tak, to aktualna Specyfikacja danych APP mówi: „Dla wersji aktów planowania przestrzennego o statusach „w opracowaniu” oraz „w trakcie przyjmowania” nie należy podawać żadnej wartości atrybutu.” Ograniczenie „dataPoczatkowaObowiazywaniaPOG” wymagałoby wpisanie takiej daty dla POG niezależnie od statusu. To sprawia, że to samo pole musi być inaczej interpretowane dla APP niż POG. | Zachowanie dotychczasowych reguł prowadzenia atrybutu „obowiazujeOd” | Uwaga częściowo uwzględniona. Zmianie ulegnie OCL, w którym przytoczono nazwę ograniczenia dataPoczatkowaObowiazywania zamiast nastę atrybutu obowiazujeOd.  Specyfikacja zostanie zaktualizowana we wskazanym zakresie.  Ograniczenie „dataPoczatkowaObowiazywania” pozostało bez zmian aby utrzymać kompatybilność wsteczną i nie wprowadzać zmian skutkujących brakiem walidacji danych w aktualnych zbiorach MPZP. Dla danych POG atrybuty obowiazujeOd/Do mają być określane dla każdej wersji niezależnie od statusu. |
| 38 | Urząd Miejski Wrocławia Wydział Planowania Przestrzennego | 2.1. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „AktPlanowaniaPrzestrzennego” – poz. 60, 139 | Atrybut „modyfikacja” ma zbliżoną rolę do atrybutu „zmiana”, a jednocześnie został w ograniczeniu „modyfikacjaPOG” zawężony tylko do planu ogólnego gminy. Zjawisko, o którym ma informować atrybut „modyfikacja” może być podobne dla wszystkich APP, stąd jeśli jest potrzeba gromadzenia tej informacji to bez stosowania ograniczenia „modyfikacjaPOG”. | Rozszerzenie na wszystkie APP atrybutu „modyfikacja” poprzez likwidację ograniczenia „modyfikacjaPOG” lub usunięcie atrybutu „modyfikacja”, jednocześnie z uspójnieniem definicji atrybutu "zmiana" i „dokumentyZmieniajace” tak żeby zawierało oczekiwaną informację. | Uwaga nieuwzględniona. Atrybut modyfikacja ma zastosowanie jedynie dla planów ogólnych gminy. Atrybut zmiana pozostał bez zmian aby utrzymać kompatybilność wsteczną i nie wprowadzać zmian skutkujących brakiem walidacji danych w aktualnych zbiorach MPZP. |
| 39 | Urząd Miejski Wrocławia Wydział Planowania Przestrzennego | 2.1. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „AktPlanowaniaPrzestrzennego” – poz. 142 | Ograniczenie „rysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego” ma niespójne definicje w języku naturalnym (Jeżeli akt planowania przestrzennego jest prawnie wiążący i nie jest planem ogólnym gminy, to informacja o jego rysunku jest wyspecyfikowana.) i OCL ( inv:(self.status='legalForce' or self.status='obsolete') and self.typPlanu<>'planOgolnyGminy' implies self.rysunek->notEmpty()) – w zakresie APP innych niż plan ogólny o statusie „obsolete” | Zmiana fragmentu definicji w języku naturalnym „…jest prawnie wiążący i nie jest planem ogólnym gminy…” na „…jest prawnie wiążący lub nieaktualny i nie jest planem ogólnym gminy…” | Uwaga częściowo nieuwzględniona. Definicja w języku naturalnym jest poprawna, poprawy wymaga OCL. |
| 40 | Urząd Miejski Wrocławia Wydział Planowania Przestrzennego | Obowiązujące rozporządzenie APP § 3. 6. W przypadku gdy granica obszaru objętego aktem planowania przestrzennego ma wspólny przebieg z granicą: 1) jednostki podziału terytorialnego kraju, wyznacza się ją z wykorzystaniem danych pochodzących z bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne;  2) działki ewidencyjnej, wyznacza się ją z wykorzystaniem geometrii obiektów przestrzennych, pochodzących z bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne. 7. Aktualizacja zbioru danych przestrzennych odbywa się za każdym razem, gdy: 1) zmianie ulegną dane, o których mowa w ust. 2; 2) do zbioru danych przestrzennych włączane są dane przestrzenne dla kolejnego | Po uchwaleniu, a w skrajnym przypadku nawet tuż przed uchwaleniem APP może pojawić niespójność między granicami APP, a granicami działek ewidencyjnych lub granicami JPT mimo, że APP opracowany był zgodnie z § 3 obowiązującego rozporządzenia APP. Zjawisko to jest związane z aktualizacją danych wyżej opisanych, które mogą nastąpić w bazach geodezyjnych. W związku z tym pojawia się konieczność dopuszczenia pewnej tolerancji, w ramach której można interpretować dane APP w kontekście aktualnych działek ewidencyjnych. Przykładowo absurdalną sytuacją będzie jeśli zmiana granicznika o 1 cm będzie powodowała, że np. niewielki fragment działki ewidencyjnej nie będzie już objęty APP. Jednocześnie postępowanie uproszczone przewidziane w Art. 27b ustawy pzp przewidziane do niewielkich zmian APP jest nadmiarowe w stosunku do występujących drobnych rozbieżności między granicami APP i działkami ewidencyjnymi, które mogą powstawać w wyniku aktualizacji danych geodezyjnych | Możliwość zmian technicznych (niewielkie korekty w granicach ustalonej tolerancji), które umożliwią utrzymanie spójności topologicznej sąsiadujących planów. Zagadnienie może być pogłębione w Specyfikacji danych APP. | Uwaga nieuwzględniona. Ewentualne wyjaśnienia w tym zakresie pojawią się w specyfikacji danych. |
| 41 | Urząd Miejski Wrocławia Wydział Planowania Przestrzennego | 2.9. Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „StrefaPlanistyczna” | Ze względu na to, że na obecnym etapie możemy nie widzieć jeszcze wszystkim konsekwencji zaproponowanego modelu, proszę rozważyć możliwość dodania dodatkowego pola tekstowego, w którym mogłyby się znaleźć dodatkowe informacje. Mogłoby ono w uzasadnionych przypadkach zawierać wytyczne dla szczególnych przypadków, w których dopuszcza się np. inne wartości wskaźnikowe. Pozwoli to nie delimitować stref na bardzo małe obszary, a jednoczenie nie będzie wymagało wskazywania szczegółowej lokalizacji dla ustaleń, które zostaną wypracowane dopiero na poziomie planu miejscowego (np. lokalizację dominanty) | Dodanie pola tekstowego dla dodatkowych ustaleń tekstowych np. „informacjeDodatkowe” | Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu ogólnego w postaci danych przestrzennych gminy nie mogą zawierać informacji dodatkowych, wychodzących poza zakres POG. |
| 42 | Biuro Rozwoju Gdańska | Rozporządzenie – uwaga ogólna | Należałoby jasno określić źródła danych np. w przypadku granic gmin, ewidencji gruntów, budynków, wód, lasów, użytkowania, itp. Wówczas tworzone Plany Ogólne będą mogły być spójne merytorycznie i topologicznie. Brak w rozporządzeniu i ustawie jakiejkolwiek informacji dotyczącej baz danych z jakich należy korzystać oraz ich aktualności podczas tworzenia Planu Ogólnego. Wykorzystanie nieaktualnych danych np. z bazy egib czy PRG spowoduje iż Plan Ogólny nie będzie spełniał swej funkcji. | Należało by przyjąć, np. jak w przypadku MPZP, że dane muszą być aktualne na dzień przystąpienia. Należy wskazać konkretne źródła danych. | Uwaga nieuwzględniona. Uwzględniając dynamiczny rozwój geoinformacji nie sposób wymienić, a następnie aktualizować wszystkie źródła danych na poziomie rozporządzenia. Podobne zestawienia mogą być sporządzane przy współpracy wielu podmiotów jako tzw. "dobre praktyki". Istotny też jest Art. 13g. ustawy, w którym wzmocniono rolę ewidencji zbiorów oraz usług danych przestrzennych. |
| 43 | Biuro Rozwoju Gdańska | Rozporządzenie – uwaga ogólna | Rozporządzenie jest ściśle powiązane z innymi aktami prawnymi dotyczącymi planowania przestrzennego. Właściwym wydaje się rozpatrywanie treści rozporządzenia dopiero w kontekście treści pozostałych projektów rozporządzeń, zwłaszcza niedostępnego jeszcze Projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie sposobu przygotowania projektu planu ogólnego gminy | Wznowienie konsultacji ww. rozporządzenia po publikacji Projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie sposobu przygotowania projektu planu ogólnego gminy | Uwaga nieuwzględniona. Projekt rozporządzenia dot. POG jest dostępny od 25.04.2022 roku pod adresem https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12359051/katalog/12873801#12873801 Zmiany w porównaniu do obecnego brzmienia dostępnego pod adresem https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12376658 w zakresie danych przestrzennych są niewielkie (np. w zakresie ujednolicenia symboli literowych). Kolejność prac legislacyjnych wynika między innymi z konieczności prowadzenia równoległych prac w zakresie narzędzi. |
| 44 | Biuro Rozwoju Gdańska | Rozporządzenie – uwaga ogólna | Brak w rozporządzeniu i ustawie jakiejkolwiek informacji dotyczącej poprawności topologicznej aktu Plan Ogólny. Czy wtyczka będzie wyłapywać ewentualne błędy i nie przepuszczać geometrii z wadliwą topologią? |  | Uwaga nieuwzględniona. W zmianie ustawy, art. 13c. 1 stanowi "Obszar objęty planem ogólnym dzieli się w sposób rozłączny na strefy planistyczne.". Ograniczenia zostaną rozbudowane na poziomie specyfikacji danych. |
| 45 | Biuro Rozwoju Gdańska | Rozporządzenie - § 1. Pkt. 2 c) | „Dane przestrzenne gromadzone w zbiorach danych przestrzennych oznaczonych kodami PZPW lub MPZP tworzy się w rozdzielczości przestrzennej odpowiadającej skali sporządzania danego aktu” – Plan Ogólny nie ma skali, de facto rysuje się go w skali rzeczywistej |  | Uwaga nieuwzględniona, treść jest nieprecyzyjna. |
| 46 | Biuro Rozwoju Gdańska | Rozporządzenie –  § 3.4. | Lokalizację przestrzenną obiektów przestrzennych zawartych w zbiorach danych przestrzennych określa się w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, stosując: 1) układ PL-2000 dla opracowań w skalach większych od 1:10 000; 2) układ PL-1992 dla opracowań w skalach mniejszych lub równych 1:10 000 Jaki układ współrzędnych należy przyjąć sporządzając Plan Ogólny? W przypadku MPZP i STUDIUM wynika to z Rozporządzeń ( podkładów mapowych jakich należy użyć). Należ jasno określić jaki układ jest właściwy do PLANU OGÓLNEGO. |  | Uwaga uwzględniona. Przepisy dotyczące planu ogólnego gminy zostaną doprecyzowane. |
| 47 | Biuro Rozwoju Gdańska | Załącznik nr 1 – uwaga ogólna | Brakuje informacji, które atrybuty są obowiązkowe, a które fakultatywne. |  | Uwaga nieuwzględniona. Kwestia obligatoryjności atrybutów została rozstrzygnięta w parametrze "Liczność" w zał. 1 do rozporządzenia. |
| 48 | Biuro Rozwoju Gdańska | Załącznik nr 1 – uwaga ogólna | Brakuje instrukcji z dokładną informacją/definicją, która pozwoli na zorientowanie się czego naprawdę dotyczy dany atrybut. |  | Uwaga nieuwzględniona. Instrukcje nie stanowią treści rozporządzenia lub załączników. Z kolei definicje zostały zawarte z zał. 1 do rozporządzenia. |
| 49 | Biuro Rozwoju Gdańska | Załącznik nr 1 – uwaga ogólna | Czy będzie możliwość wprowadzenia odrębnych parametrów dla różnych rodzajów zabudowy w ramach jednej strefy? | Należy zapewnić taka możliwość. | Uwaga nieuwzględniona. Istotne jest brzmienie art. 13e ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 3. W każdej strefie planistycznej profil funkcjonalny obejmuje tereny określone w ramach profilu funkcjonalnego podstawowego oraz może obejmować tereny w ramach profilu funkcjonalnego dodatkowego. Profil funkcjonalny zawiera zatem zestaw równorzędnych funkcji. Art. 20 ust. 3 mówi precyzyjnie o tym jak należy rozumieć zgodność planu miejscowego z planem ogólnym.  "Przez zgodność planu miejscowego z planem ogólnym rozumie się: 1) ustalenie w planie miejscowym: a) przeznaczenia terenu zgodnego z profilem funkcjonalnym strefy planistycznej obejmującej teren, b) sposobu zagospodarowania i zabudowy terenów w zakresie: (...) - maksymalnego udziału powierzchni zabudowy nie większego niż maksymalny udział powierzchni zabudowy określony dla strefy planistycznej obejmującej teren". |
| 50 | Biuro Rozwoju Gdańska | Załącznik nr 1 – pkt. 16 i pkt 26 | odlegloscDoObszarowZieleniPublicznej oraz odlegloscDoObszaruZieleniuPublicznej – jaka jest różnica pomiędzy tymi atrybutami? |  | Uwaga nieuwzględniona. Różnica wynika z brzmienia ustawy. |
| 51 | Biuro Rozwoju Gdańska | Załącznik nr 1 Definicje odległości | Niespójne i nieprecyzyjne definiowanie odległości od obiektów.  Raz Maksymalna odległość działki ewidencyjnej do granicy obszaru zieleni publicznej, o którym mowa w art. 13f ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Raz Maksymalna odległość działki ewidencyjnej do bibliotek.  Takie podejście spowoduje uznaniowość i brak spójności. | Należy wskazać spójne i jednolite instrukcje dotyczące mierzenia odległości. | Uwaga częściowo nieuwzględniona. Definicje atrybutów zostały zmodyfikowane. |
| 52 | Biuro Rozwoju Gdańska | Załącznik nr 1 Definicje odległości | Miara odległości pomiędzy dwoma obiektami geometrycznymi wyrażona w jednostkach miary. Jaka to jednostka miary ? Powinno to być wskazane wprost, bez konieczności szukania odpowiednich przepisów w innych dokumentach. |  | Uwaga nieuwzględniona. Jednostki zostały opisane w załączniku nr 1 do rozporządzenia, w części 2.8, do wiersza nr 115. |
| 53 | Biuro Rozwoju Gdańska | Załącznik nr 1 Definicje odległości | Wartość atrybutu jest wyrażona liczbą całkowitą. Jak przyjąć zaokrąglanie odległości? |  | Uwaga nieuwzględniona. Zaokrąglanie przyjmuje się zgodnie z zasadami stosowanymi w matematyce. |
| 54 | Biuro Rozwoju Gdańska | Załącznik nr 1 Mapa podkładowa | Czy skoro Plan Ogólny nie ma części graficznej to wskazanie informacji o podkładzie nie będzie obligatoryjne? W chwili obecnej nie można zapisać formularza bez podania informacji o użytej mapie. |  | Uwaga nieuwzględniona. Aktualny formularz nie ma zastosowania w przypadku planu ogólnego gminy. |
| 55 | Biuro Rozwoju Gdańska | Załącznik nr 2 – pkt. 99-101 | minLiczbaStandardowNależy podać zasady zapewnienia dostępu dla co najmniej jednego rodzaju obiektu infrastruktury społecznej. Zgodnie z art. 13f ust. 1 ustalając Gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej należy określić zasady dla szkół ORAZ obszarów zieleni publicznej tj. co najmniej dwóch rodzajów. Brak spójności z zapisami ustawy. |  | Uwaga uwzględniona. Ograniczenie występujące w zał. 1 do rozporządzenia w wierszu 99 zostanie usunięte, zapewniając pełną zgodność z brzmieniem ustawowym na podstawie liczności atrybutów. |
| 56 | Związek Miast Polskich | § 2 ust. 3 | § 2 ust. 3 traktuje o tym, że w przypadku projektów aktów planowania przestrzennego albo ich zmian, dla których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wystąpiono o opinię i uzgodnienia, stosuje się przepisy dotychczasowe. Oznacza to, że w przypadku planów miejscowych, ich pełna cyfryzacja (nie tylko granice ale i wydzielenia planistyczne) będzie dotyczyła tych planów miejscowych, które znajdują się na etapie wstępnym, czyli w stosunku, do których nie wystąpiono o uzgodnienia i opinie ustawowe do dnia wejścia w życie rozporządzenia. Jednocześnie w Ustawie z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, w art. 67 ust. 3 pkt 3, wskazano, że przepis art. 67a ust 3b ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą - w przypadku gdy nie ogłoszono terminu wyłożenia projektów tych planów do publicznego wglądu przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu. (czyli 01.01.2025 r.). Art. 67a ust 3b dotyczy obowiązku pełnej cyfryzacji planów miejscowych, który będzie obowiązywał od dnia 01.01.2025 r. Wówczas z obowiązku tego będą wyłączone wyłącznie te projekty, co do których ogłoszono o wyłożeniu do publicznego wglądu przed dniem 01.01.2025 r. W związku z nadrzędnością ustawy nad zapisami rozporządzenia, to zapis ustawowy będzie definiował to, co do których projektów obowiązek cyfryzacji będzie występował, wydaje się jednak, iż warto te zagadnienia ujednolicić. Istotnym jest również, iż z zapisu ustawowego wyłączone będą plany realizowane w pełni na nowych przepisach (po zmianie ustawy nie ma etapu procedury - wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu). Pełna cyfryzacja planów miejscowych z pewnością zdeterminuje nowe problemy dla gmin, które dotychczas nie były nią związane. | W związku z powyższym proponuje się pozostawienie zapisów rozporządzenia bez zmian i dostosowanie zapisów ustawy, tak by odnosiły się do tego samego etapu procedury, co rozporządzenie (i tak jak jest to w większości przepisów przejściowych ustawy), czyli do wystąpienia o opinie i uzgodnienia. | Uwaga nieuwzględniona.  Obecne brzmienie rozporządzenia nie dotyczy rozszerzonego zakresu wynikającego z art. 67a ust. 3b ustawy, tj. planów miejscowych. |
| 57 | Związek Miast Polskich | § 3. ust. 2 pkt. 1, lit. h) | W § 3. ust. 2 pkt. 1, lit. h) część: „informację o mapach podkładowych użytych do sporządzenia aktu planowania przestrzennego” proponuje się przenieść do informacji zawartych w rysunku tj. do § 3. ust. 2 pkt. 2. Konieczność umieszczania informacji o podkładach mapowych w akcie planowania przestrzennego od początku budzi wiele problemów przy tworzeniu plików gml. Po pierwsze, pliki gml tworzone są również w toku prowadzonej procedury planistycznej Art.67c ustawy PP, a na tym etapie nie ma konieczności posiadania podkładu mapowego, co zmusza gminy do wprowadzania informacji nieprecyzyjnych. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu nie musi być wykonana w oparciu o podkład mapowy. Po drugie, w wielu przypadkach plan miejscowy składa się z wielu załączników graficznych i każdy z nich może mieć podkład mapowy pozyskiwany w różnym czasie, często na etapie procedury, dla obszarów problemowych kilkakrotnie aktualizuje się podkład mapowy. W efekcie prawidłowo prowadzone dane przestrzenne będą zawierały wiele informacji o podkładach mapowych dla jednego aktu, co powoduje rozmycie informacji i utrudnienie w korzystaniu z danych. Po trzecie, na etapie procedury planistycznej nie jest wymagany formularz rysunku, więc przerzucenie tej informacji do rysunku aktu sprawiłoby, że nie byłaby wymagana również informacja o mapie podkładowej, której rzeczywiście w tym czasie nie ma. Podsumowując, wydaje się, że przesunięcie informacji o mapach podkładowych z aktu PP do rysunku rozwiązałoby problem z plikami gml dla procedury planistycznej, a jednocześnie zwiększyłoby wartość merytoryczną formularza rysunku. Każdy rysunek miałby przypisaną odpowiednią informację o zastosowanych podkładach mapowych. |  | Uwaga nieuwzględniona.  Nie jest zasadna zmiana w zakresie struktury. |
| 58 | Związek Miast Polskich | § 3. ust. 6 | W odniesieniu do § 3. ust. 6 wnosimy o uszczegółowienie, na jaki dzień powinna być zachowana zgodność granicy aktu z granicami działek ewidencyjnych. Uzasadnienie: Granice działek ewidencyjnych w wyniku prac geodezyjnych bardzo często ulegają przesunięciu (zwłaszcza na terenach gdzie nie ma określonych granic prawnych). W związku z powyższym, granica, która na etapie przystąpienia do sporządzenia planu została wytyczona w oparciu o działki ewidencyjne, na etapie uchwalenia często jest przesunięta. Problem był podnoszony na niemal każdym Państwa webinarium, ponieważ dotyczy niemal każdej gminy. Dlatego wnosimy o sprecyzowanie, zgodnie, z jaką wersja działek ewidencyjnych powinna być zgodna granica opracowania oraz wydzieleń planistycznych (np. etap wyłożenia bądź konsultacji społecznych), jednocześnie wnosimy o ewentualne dopuszczenie warunkowej modyfikacji granicy, jeżeli w wyniku prac geodezyjnych przesunęła się granica działek. |  | Uwaga nieuwzględniona. § 3 ust. 6 został uchylony. |
| 59 | Związek Miast Polskich | § 7 pkt.2) | § 7 pkt.2) postuluje się doprecyzowanie tego czy zapis ten dotyczy rysunku aktu planowania przestrzennego czy dociętego do granicy rysunku aktu planowania przestrzennego. Uzasadnienie: W komentarzach i wytycznych również dla wydziałów kontroli została umieszczana informacja, że pliki geotiff powinny być docięte do granicy opracowania, jednak nie wynika to z przepisów prawa. Co istotne, docięty rysunek aktu planowania przestrzennego nie spełnia warunków § 7 ust.1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju I Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym wnosi się o doprecyzowanie zapisu. |  | Uwaga nieuwzględniona. Wymagania techniczne pliku GeoTIFF zostały doprecyzowane na poziomie specyfikacji danych. Plik GeoTIFF nie jest tożsamy z częścią graficzną planu miejscowego stanowiącą załącznik do uchwały. |
| 60 | Związek Miast Polskich | Załącznik nr. 1 pkt. 2 ppkt. 2.1. poz. 110 | W Załączniku nr. 1 pkt. 2 ppkt. 2.1. poz. 110 proponuje się nadanie następującego brzmienia: "Odniesienie do innego dokumentu powiązanego z aktem planowania przestrzennego, który jest istotny z punktu widzenia decyzji podjętych w procesie tworzenia aktu planowania przestrzennego, np. opracowanie ekofizjograficzne, prognoza oddziaływania na środowisko, decyzja o zmianie przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze lub nieleśne wraz ze złożonymi wnioskami. Dokumenty wywołujące określone skutki prawne w odniesieniu do aktu planowania przestrzennego, np. uchwalenie lub zmiana; należy wskazywać za pośrednictwem właściwej dla skutku roli asocjacyjnej (poz. 80, 85, 90, 95, 101)." |  | Uwaga uwzględniona. (wprowadzono, natomiast zmieniła się numeracja odniesień) |