



**WICEWOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, 16 kwietnia 2024 r.

Znak: GK-2.431.1.1.2024.PU

**WYSTAPIENIE POKONTROLNE  
(kontrola planowa w trybie zwykłym)**

**Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:**

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2023.1752 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Wałeckiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

- 1) aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c *ustawy Pgik*),
- 2) weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b *ustawy Pgik*),
- 3) udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f *ustawy Pgik*),
- 4) podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*).

**w okresie** od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

**Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

**Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :**

Starostwo Powiatowe w Wałczu – Wydział Geodezji i Kartografii i Katastru, ul. Dąbrowskiego 17, 78-600 Wałcz.

**Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:**

16.01.2024 r. – 22.03.2024 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

**Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

- starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 12.01.2024 r., znak:GK-2.0030.1.2024.PU - kierownik zespołu kontrolującego,

– główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 12.01.2024 r., znak:GK-2.0030.2.2024.PU.

(dowody akta kontroli str. 29 i 30).

#### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy Pgik* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

#### **Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:**

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 16.01.2024 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Bogdanem Wankiewiczem Starostą Wałeckim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

1. Pani – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru -Geodeta Powiatowy,
2. Pani – z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru – kierownik PODGiK,
3. Pani – starszy geodeta,
4. Pan – informatyk.

(dowód akta kontroli str. 87)

#### **USTALENIA KONTROLI:**

##### **I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

**Pan Bogdan Wankiewicz - Starosta Wałecki**, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą.

(dowody akta kontroli: str. 90).

Zadania objęte kontrolą są realizowane przez komórkę organizacyjną Starostwa - Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (GK) - § 25a *regulaminu Starostwa*.

Funkcję **Geodety Powiatowego pełni Pani** .

Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (GK) wchodzący w skład Starostwa, zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 8a *regulaminu* oraz schematem struktury organizacyjnej Starostwa (stanowiącym do niego załącznik), podlega bezpośrednio Staroście. W skład Wydziału (GK) wchodzi Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§ 25a ust. 1 *regulaminu Starostwa*).

Szczegółowa ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych jest przedmiotem kontroli GK-1.431.1.1.2024.AMo.

(dowody akta kontroli: str. 59-85; 89; 91-97; 129-130).

## **II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 15 spraw:

10 spraw z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków,

5 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań. (dowód: akta kontroli str. 38-49; 109).

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 15 lutego 2024 r. (dowód: akta kontroli str. 106-107) wynika, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki dotyczące odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i nie prowadzono postępowań administracyjnych związanych z udostępnianiem materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 6.03.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 131-192).

### **1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

### **2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

### **3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 4) ***Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?***  
Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach podania nie zawierały braków formalnych (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

- 5) ***Czy organ załatwił sprawy z zachowaniem terminów?***

Kontrolujący ustalili, że 9 z 15 skontrolowanych postępowań administracyjnych było prowadzonych z zachowaniem terminów ustawowych. W 6 sprawach organ nie dotrzymał terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 6

W 6 postępowaniach organ nie załatwił sprawy w terminie, nie zawiadomił strony o niezakończonym postępowaniu w terminie i nie wyznaczył nowego terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 35 § 1-3 i art. 36 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 136-139; 172-175; 176-179; 180-183; 184-187; 188-191).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 18.03.2024 r. - akta kontroli str. 198-200) wynika, że cyt.: „ faktycznie nie dokonano zawiadomienia strony o niezakończonym postępowaniu w terminie ustawowym i nie wyznaczono nowego terminu załatwienia sprawy. Sprawy o ponowne ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntu są długotrwałe, strony biorą czynny udział w tym postępowaniu”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

- 6) ***Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?***

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach *w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono dokument pełnomocnictwa* (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

**7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych sprawach brak było potrzeby wzywania do przedłożenia dokumentu potwierdzającego reprezentację (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu aktualizacji informacji zgromadzonych w ewidencji gruntów i budynków ziściły się ustawowe przesłanki do dokonania aktualizacji (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-171).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

**9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?**

Kontrolujący ustalili, że w 11 z 15 skontrolowanych postępowań, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 1

w 1 postępowaniu nie utrwalono w aktach sprawy wyniku analizy materiałów pżgik, pomimo że w decyzji wskazano na przeprowadzenie takiej analizy (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 152-155).

**nieprawidłowości:** 4

- w 1 (1) postępowaniu administracyjnym organ nie zgromadził materiału dowodowego, który przemawiał za zmianą użytku gruntowego z Bi na dr. Organ nie wyjaśnił, czy spełnione zostały przesłanki do zaliczenia gruntu do użytku dr dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 132-135),

- w 1 (2) postępowaniu administracyjnym organ nie zgromadził materiału dowodowego, który przemawiał za zmianą użytku gruntowego z B na Br. Organ nie wyjaśnił, czy spełnione zostały przesłanki do zaliczenia gruntu do użytku Br dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 156-159),

- w 1 (3) postępowaniu administracyjnym organ nie zgromadził materiału dowodowego, który przemawiał za zmianą użytku gruntowego z dr na RVI. Organ nie wyjaśnił, czy spełnione zostały przesłanki do zaliczenia gruntu do użytku RVI dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 164-167),

- w 1 (4) postępowaniu administracyjnym organ nie zgromadził materiału dowodowego, który przemawiał za zmianą użytku gruntowego z Bp na RIVb. Organ nie wyjaśnił, czy spełnione zostały przesłanki do zaliczenia gruntu do użytku RIVb. Z oględzin działki została sporządzona notatka służbowa. Strona nie została powiadomiona o terminie oględzin dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 168-171)

Jest to niezgodne z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 18.03.2024 r. - akta kontroli str. 198-200) wynika, że cyt.: „postępowanie administracyjne (1) zostało wszczęte w dniu 13.04.2022 r. na wniosek (...), w toku postępowania przeanalizowano dokumentację dostępną w zasobie w tym operat geodezyjny – mapa do celów projektowych obejmujący swoim zasięgiem działkę nr 142. Zgodnie z operatem przyjętym do zasobu w dniu 4.01.2022 r. teren działki stanowił dojazd do działek zabudowanych i był utwardzony. Potwierdziła to też analiza ortofotomapy. We wniosku Wnioskodawca oświadczył, że przedmiotowa działka została przejęta od Polskich Kolei Państwowych z przeznaczeniem na drogę gminną. Dokumentacja potwierdzająca chronologię zmian podmiotów władających przedmiotową nieruchomością stanowi podstawę zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków i jest w posiadaniu organu prowadzącego postępowanie. W związku z powyższym tutejszy organ uznał wniosek za zasadny i odstąpił od uzasadnienia decyzji, która w całości uwzględniała żądanie strony. W postępowaniu administracyjnym (2) nie zgromadził materiału dowodowego, gdyż na podstawie dokumentacji dostępnej w zasobie ustalono, że działka była użytkowana jako rolna, posiadała użytek B-RIVb oraz grunty te nie były przedmiotem wyłączenia z produkcji rolnej, ponadto właściciel nieruchomości oświadczył, że jest rolnikiem. W związku z powyższym tutejszy organ uznał wniosek za zasadny i odstąpił od uzasadnienia decyzji, która w całości uwzględniała żądanie strony. W postępowaniu administracyjnym (4) organ nie zgromadził materiału dowodowego, gdyż został on dołączony do wniosku Strony. Oględziny nieruchomości zostały przeprowadzone przez pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami reprezentujących Starostę Wałeckiego gospodarującego zasobem Skarbu Państwa. W związku z powyższym tutejszy organ uznał wniosek za zasadny i odstąpił od uzasadnienia decyzji, która w całości uwzględniała żądanie strony”.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

- 10) ***Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 11) ***Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?***

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych nie ziściły się przesłanki dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

- 12) ***Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 13) ***Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?***

Kontrolujący ustalili, że 14 z 15 skontrolowanych decyzji administracyjnych zawierało elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 *k.p.a.* (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W 1 skontrolowanej decyzji (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-175), organ nie zawarł pouczenia o prawie do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, co jest niezgodne art. 107 § 1 pkt 7 *k.p.a.*

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

#### **14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone wyłącznie stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

#### **15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?**

Kontrolujący ustalili, że 14 z 15 skontrolowanych decyzji administracyjnych posiada prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

1 decyzja posiada niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 5.09.2022 r. podczas gdy decyzja została doręczona ostatniej stronie postępowania 23.08.2022 r.

Oznacza to, że decyzja stała się ostateczna w dniu 7.09.2022 r. (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 144-147).

Błędnie wskazana data ostateczności decyzji administracyjnej jest niezgodna z art. 16 w zw. z art. 57 § 1 i § 4 k.p.a.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 18.03.2024 r. - akta kontroli str. 198-200) wynika, że cyt.: „w decyzji z 5 sierpnia 2022 r. jako datę ostateczności wskazano datę 5.09.2022 r., podczas gdy decyzja została doręczona ostatniej stronie postępowania 23.08.2022 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna w dniu 7.09.2022 r. – faktycznie taka sytuacja zaistniała; w decyzji z 14 listopada 2023 r. jako datę ostateczności wskazano datę 14.11.2023 r., zgodnie (...) z art. 127 § 1a. Kodeksu postępowania administracyjnego”.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

#### **16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?**



Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?**

Kontrolujący ustalili, że w 13 z 15 skontrolowanych sprawach przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 2**

- W 1 sprawie pismo strony wyrażające zgodę na umorzenie postępowania nie zostało opatrzone pieczęcią wpływu (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 160-163),
- W 1 sprawie wniosek strony nie został opatrzony pieczęcią wpływu (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 168-171).

Powyższe nieprawidłowości są niezgodne z *instrukcją kancelaryjną*.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w sposób tradycyjny. Stąd też brak było potrzeby dokonywania wydruku korespondencji przychodzącej z systemu teleinformatycznego (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?**

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 131-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	15/15
2.	0/0	15/15
3.	0/0	15/15
4.	Nie dotyczy	
5.	0/6	15/15
6.	0/0	15/15
7.	Nie dotyczy	
8.	0/0	10/10
9.	1/4	15/15
10.	0/0	15/15
11.	Nie dotyczy	
12.	0/0	15/15
13.	0/1	15/15
14.	0/0	15/15
15.	0/1	15/15
16.	0/0	15/15
17.	0/2	15/15
18.	Nie dotyczy	
19.	0/0	15/15
Podsumowanie	1/14	220/15
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)**

### **III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH**

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 16 stycznia 2024 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (pismo jednostki kontrolowanej z 15 lutego 2024 r. (dowód: akta kontroli str. 106-107).

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

### **IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO**

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 15.02.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 106-107) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 16 stycznia 2024 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty.

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

### **V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 5 postępowań administracyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 6.03.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 131-192; 51) oraz w załączniku nr 1 pn. *GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW* (dowód: akta kontroli str. 48-49).

**W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:**

***a) Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?***

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że w 1 spośród wszystkich skontrolowanych postępowań wystąpiła przesłanka, o której mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do wszczęcia postępowania z urzędu (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-175). Pozostałe postępowania wszczęto na wniosek.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 172-191) wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

Ponadto:

- 1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu ?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 4) ***Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 5) ***Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?***

Kontrolujący ustalili, że we w postępowaniach prowadzonych na wniosek strona nie wskazywała osoby klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 176-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

- 6) ***Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek organ samodzielnie dokonał wyboru klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 176-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

- 7) ***Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?***

W skontrolowanych postępowaniach jednostka kontrolowana nie uzasadniała wyboru klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**Ustalenia niepożądane:**

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest uzasadnienia wyboru klasyfikatora.

**8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych sprawach organ upoważniając klasyfikatora stosował wewnętrzne procedury wyboru klasyfikatora – zapytanie o cenę. (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

**10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach do decyzji administracyjnej oprócz mapy klasyfikacji dołączony był również wykaz zmian danych ewidencyjnych (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 5

we wszystkich skontrolowanych postępowaniach mapa klasyfikacji nie zawiera informacji, że stanowi załącznik do decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

**nieprawidłowości:** 5

W 5 przypadkach załącznikiem do decyzji był wykaz zmian danych ewidencyjnych, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-191).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 18.03.2024 r. - akta kontroli str. 198-200) wynika, że cyt.: „wykaz zmian danych ewidencyjnych został dołączony stronie w celu informacyjnym tzn. dokładniejszego przedstawienia

zmian na przedmiotowych działkach. W przyszłych postępowaniach tutejszy organ zastosuje się do zaleceń pokontrolnych”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 172-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że 4 postępowaniach wszczętych na wniosek organ ustalił w drodze postanowienia koszty, którymi została obciążona strona postępowania (dowód: notatka służbowa z 6.03.2024 r. - akta kontroli str. 176-191).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	5/5
b)	0/0	1/1
c)	0/0	5/5
1.	0/0	5/5
2.	0/0	5/5
3.	0/0	5/5
4.	0/0	5/5
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	

8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	5/5
10.	5/5	5/5
11.	0/0	5/5
12.	0/0	4/4
Podsumowanie	5/5	50/5
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)**

#### **VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:**

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

**Tabela:** Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
<b>OCENA PODZADANIA II</b>	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)</b>
<b>OCENY PODZADANIA III</b>	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA IV</b>	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA V</b>	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)</b>
<b>Podsumowanie ocen:</b>	<b>0 - pozytywna</b>
	<b>0 - pozytywna z uchybieniami</b>
	<b>2 - pozytywna z nieprawidłowościami</b>
	<b>0 - negatywna</b>
<b>Ocena ogólna kontroli</b>	
<b>pozytywna z nieprawidłowościami</b>	



## VII. ZALECENIA

W odniesieniu do działań **w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:**

- Co do punktu 5: Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Podjąć działania, aby *organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów*, stosownie do art. 35 § 1-3 k.p.a.

- Co do punktu 9: Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Podjąć działania, aby w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (w tym między innymi wyniki przeprowadzanych analiz, na które jednostka kontrolowana powołuje się w uzasadnieniu podejmowanych decyzji), stosownie do art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a.

- Co do punktu 13: Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Dopilnować, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych, stosownie do art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

- Co do punktu 15: Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Dopilnować, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności, stosownie do art. 16 § 1 k.p.a.

- Co do punktu 17: Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Podjąć działania, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO, stosownie do instrukcji kancelaryjnej.

W odniesieniu do działań **w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów**

- Co do punktu 10: Czy *integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?*

Podjąć działania, aby integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów była jedynie mapa klasyfikacji, stosownie do § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

**PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):**

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2023 r. poz. 1752), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023, poz. 775), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

**POUCZENIE**

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.**

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

**Bartosz Brożyński**

I Wicewojewoda Zachodniopomorski