

INFORMACJA POKONTROLNA NR 02/POWER/2020

1	Podstawa prawna kontroli	Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818).
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego.
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	██████████ – kierownik Zespołu kontrolującego. ██████████ – członek Zespołu kontrolującego.
4	Termin kontroli	<b>Od 1 września do 30 września 2020 r.</b>
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa - z uwagi na pandemię COVID-19 została przeprowadzona zdalnie.
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Fundacja ePaństwo (współdziałająca w partnerstwie z Fundacją Instytut Prawa i Społeczeństwa).
7	Adres jednostki kontrolowanej	Warszawa (kod pocztowy: 00-511), ul. Nowogrodzka 25/37.
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<p><b>Projekt pn. „Obywatelska Analiza Prawa”.</b></p> <p><b>Numer projektu: POWR.02.16.00-00-0056/17.</b></p> <p>Projekt realizowany w okresie od 1 maja 2018 r. do 31 października 2020 r.</p> <p>Oś priorytetowa II pn. „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji”.</p> <p>Działanie 2.16 pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa” Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.</p> <p>Nr umowy: POWR.02.16.00-00-0056/17 z dnia 21 maja 2018 r.</p> <p>Całkowita wartość projektu: <b>529 443,75 zł.</b></p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: <b>393 690,60 zł</b>, wartość wydatków zatwierdzonych do wydania informacji pokontrolnej <b>446 742,54 zł.</b></p> <p>Koszty pośrednie rozliczane ryczałtem (stawka 25%).</p> <p>Sposób rozliczania projektu: Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu w sposób przejrzysty tak, aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem, z wyłączeniem kosztów pośrednich.</p>

9	Zakres kontroli	<p><u>W ramach niniejszej kontroli dokonano weryfikacji w zakresie:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zgodności rzeczowej realizacji projektu, w tym zgodności podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowości realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu.</li> <li>2. Prawidłowości realizacji polityk horyzontalnych w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci.</li> <li>3. Kwalifikowalności uczestników projektu oraz prawidłowości przetwarzania danych osobowych.</li> <li>4. Prawidłowości rozliczeń finansowych.</li> <li>5. Poprawności stosowania zasady konkurencyjności.</li> <li>6. Kwalifikowalności personelu projektu.</li> <li>7. Prawidłowości realizacji działań informacyjno-promocyjnych.</li> <li>8. Archiwizacji dokumentacji i zapewnienia ścieżki audytu.</li> <li>9. Prawidłowości sprawowania nadzoru nad realizacją zadań partnerów projektu.</li> </ol>
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>Zespół kontrolujący zweryfikował następujące dokumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu nr POWR.02.16.00-00-0056/17 pn. „Obywatelska Analiza Prawa”, o sumie kontrolnej: 0007168/9/2/2/2/2/3/2/3/3/3/3/2/3/0/3/26/2.</li> <li>2. Umowę o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0056/17 z dnia 21 maja 2018 r.</li> <li>3. Dokumentację finansową.</li> </ol> <p>Kontrola projektu z uwagi na pandemię COVID-19 odbyła się zdalnie i obejmowała weryfikację próby dokumentacji finansowo – księgowej (dokumentów źródłowych i dowodów zapłaty).</p> <p>Dobór próby został przeprowadzony w oparciu o metodę statystyczną (losową) i niestatystyczną (dobór celowy). W okresie objętym kontrolą Beneficjent wykazał 147 pozycji w złożonych wnioskach o płatność (dalej: WNP). Dodatkowo wykazał 2 pozycje dokumentów nieujętych w WNP, a poniesionych w projekcie do dnia przeprowadzenia kontroli.</p> <p>W zakresie kosztów bezpośrednich w ramach próby do kontroli wybrano 15 dokumentów pochodzących z WNP (SL 2014) oraz 2 dokumenty dotyczące wydatków poniesionych w projekcie do dnia kontroli, a nieujęte w WNP.</p> <p>Łącznie zweryfikowano podczas kontroli 17 dokumentów finansowych, tj. 11 % pozycji wydatków przedstawionych do dnia kontroli.</p>

		<p>4. Dokumenty dotyczące kwalifikowalności uczestników projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zgłoszenia do projektu dokonane na podstawie elektronicznego formularza,</li> <li>• formularze danych uczestników projektu – organizacji strażniczych,</li> <li>• formularze danych uczestników projektu – osób reprezentujących organizacje strażnicze,</li> <li>• oświadczenia uczestników projektu – osób reprezentujących organizacje strażnicze,</li> <li>• deklaracje uczestnictwa w projekcie organizacji strażniczych,</li> <li>• deklaracje uczestnictwa w projekcie przedstawicieli organizacji strażniczych,</li> <li>• umowy uczestnictwa w projekcie podpisane w dniach 27 września 2019 r. i 28 lutego 2020 r. pomiędzy osobami reprezentującymi organizacje strażnicze, a Fundacją ePaństwo, reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Izdebskiego,</li> <li>• pre-testy, post-testy wiedzy uczestników,</li> <li>• certyfikaty ukończenia szkolenia.</li> </ul> <p>Kontroli poddano ww. dokumentację dotyczącą 4 z 39 organizacji i osoby je reprezentujące, objęte wsparciem w projekcie, których dane zostały wykazane przez Beneficjenta w systemie SL 2014, tj. 10 % uczestników projektu.</p> <p>5. Dokumentację dotyczącą personelu projektu, tj. wniosek o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0056/17, umowy o pracę wraz z aneksami, życiorysy, ewidencję czasu pracy. W ramach próby do kontroli Zespół kontrolujący poddał analizie dokumentację 2 z 7 osób wykazanych w systemie SL 2014 jako personel merytoryczny, co stanowi 28 % personelu merytorycznego projektu.</p> <p>6. Umowę partnerstwa zawartą w dniu 21 maja 2018 r. pomiędzy Liderem i Partnerem.</p> <p>7. Dokumentację dotyczącą danych osobowych i ich przetwarzania na podstawie wybranej próby uczestników projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Politykę bezpieczeństwa danych osobowych Fundacji Instytut Prawa i Społeczeństwa,</li> <li>• Uchwałę nr 2/2018 Zarządu Fundacji ePaństwo z dnia 7 maja 2018 r. w sprawie wdrożenia wymagań przewidzianych przez rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz</li> </ul>
--	--	---

	<p>uchYLENIA dyrektywy 95/46/WE („Rozporządzenie 95/46/WE”),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rejestr upoważnień wydanych przez Lidera wraz z imiennymi upoważnieniami,</li> <li>• Rejestr czynności przetwarzania.</li> </ul>
--	--

## 11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 *Porozumienia Nr WER/KPRM/2015/1 z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 ze zm.*, zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, oraz zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów pełniąc rolę Instytucji Pośredniczącej PO WER przeprowadziła w dniach od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r. kontrolę zdalną, tj. kontrolę realizacji zapisów umowy o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0056/17 pn. „*Obywatelska Analiza Prawa*”, zawartej dnia 21 maja 2018 r. pomiędzy Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów reprezentowanym przez pana ██████████ ██████████ Zastępcę Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów a Fundacją ePaństwo (dalej: Beneficjent lub Lider) – działającą w imieniu własnym oraz Partnera – Fundacji Instytut Prawa i Społeczeństwa (dalej: INPRIS lub Partner), reprezentowanych przez ██████████ oraz ██████████

**W niniejszej informacji zawarto najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu.**

## DOKUMENTACJA

W ramach niniejszej kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował następujące dokumenty:

1. Umowę o dofinansowanie projektu POWR.02.16.00-00-0056/17 z dnia 21 maja 2018 r. na realizację projektu pn. „*Obywatelska Analiza Prawa*”.
2. Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu nr POWR.02.16.00-00-0056/17, o sumie kontrolnej: 0007168/9/2/2/2/2/3/2/3/3/3/2/3/0/3/26/2.
3. łącznie 17 dokumentów finansowych - 11 % pozycji wydatków przedstawionych do dnia kontroli, w tym 2 dokumenty dotyczące wydatków poniesionych w projekcie do dnia kontroli i nieujęte w WNP oraz 15 dokumentów pochodzących z następujących WNP nr:
  - POWR.02.16.00-00-0056/17-001-01 za okres od 01.05.2018 r. do 12.06.2018 r.,
  - POWR.02.16.00-00-0056/17-002-02 za okres od 22.05.2018 r. do 30.06.2018 r.,
  - POWR.02.16.00-00-0056/17-003-02 za okres od 01.07.2018 r. do 30.09.2018 r.,
  - POWR.02.16.00-00-0056/17-004-02 za okres od 01.10.2018 r. do 31.12.2018 r.,
  - POWR.02.16.00-00-0056/17-005-01 za okres od 01.01.2019 r. do 31.03.2019 r.,
  - POWR.02.16.00-00-0056/17-006-01 za okres od 01.04.2019 r. do 30.06.2019 r.,
  - POWR.02.16.00-00-0056/17-007-01 za okres od 01.07.2019 r. do 30.09.2019 r.,
  - POWR.02.16.00-00-0056/17-008-01 za okres od 01.10.2019 r. do 31.12.2019 r.,
  - POWR.02.16.00-00-0056/17-009-02 za okres od 01.01.2020 r. do 31.03.2020 r. (poprawiany),
  - POWR.02.16.00-00-0056/17-010-01 za okres od 01.04.2020 r. do 30.06.2020 r. (w trakcie oceny).

4. Dokumentację dotyczącą rozliczeń finansowych.
5. Dokumentację dotyczącą przeprowadzenia procedury konkurencyjności.
6. Dokumentację dotyczącą uczestników i personelu projektu.
7. Dokumentację dotyczącą danych osobowych i ich przetwarzania.

#### **REALIZACJA PROJEKTU**

Zgodnie z Regulaminem konkursu nr: POWR.02.16.00-IP.06-00-009/17 projekt pn. „Obywatelska Analiza Prawa” jest zgodny z celem szczegółowym Osi II PO WER pn. „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji”.

Głównym celem projektu jest instytucjonalizacja procesu monitorowania dwóch regulacji prawnych (tj. ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej i ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego), pozwalająca podmiotom wzmocnić ich funkcje strażnicze. Przez instytucjonalizację rozumie się ustanowienie procedur i reguł, które utrwala wykorzystanie wyników wprowadzonego monitoringu w procesie decyzyjnym administracji publicznej oraz w działaniach organizacji strażniczych. Instytucjonalizacja ma także posłużyć do upowszechnienia w obiegu publicznym podejścia, jakim jest obywatelska analiza skutków społecznych i gospodarczych obowiązującego prawa. Analiza ta oparta jest na rzetelnych, publicznie dostępnych informacjach, z zastosowaniem metodycznie poprawnych i uznawanych powszechnie metod ewaluacji stosowania prawa.

Zespół kontrolujący ustalił, że realizacja projektu odbywała się według zapisów wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z celem projektu nastąpiło wzmocnienie potencjału podmiotów zaangażowanych w proces stanowienia prawa poprzez działania szkoleniowe (Akademia Monitoringu Prawa) oraz zaprojektowanie i udostępnienie modelu obywatelskiej analizy ex-post.

W ramach zadań głównych projektu zrealizowano następujące działania:

**Zadanie 1** - Szczegółowe opracowanie narzędzi badawczych i przygotowanie raportu metodologicznego:

1. Opracowano narzędzia badawcze i przygotowano raport metodologiczny.
2. Opracowano metodologię tworzenia modelu obywatelskiej analizy ex-post.
3. Opracowano założenia dotyczące narzędzi technologicznych.
4. Opracowano narzędzia i metodologię badań empirycznych.
5. Opracowano metodologię pozyskiwania, wykorzystywania i analizy danych.

**Zadanie 2** - Zaprojektowanie i przetestowanie modelu obywatelskiej analizy ex-post:

1. Przeprowadzono badania jakościowe (m.in. indywidualne wywiady pogłębione, zogniskowane wywiady grupowe, panele ekspertów).
2. Opracowano projekt modelu obywatelskiej analizy ex-post.
3. Testowanie modelu (m.in. w trakcie warsztatów, paneli deliberacyjnych, paneli ekspertów, sesji testowych podczas zajęć Akademii) - w toku.
4. Dokonano transkrypcji wywiadów i paneli.

**Zadanie nr 3** - Monitoring ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji publicznej:

1. Przeprowadzono badania ilościowo-jakościowe z wykorzystaniem wniosków o udostępnienie informacji publicznej (80 podmiotów).

2. Przeprowadzono badania - monitoring; część jakościową - wywiady pogłębione (30).
3. Dokonano analizy i interpretacji wyników monitoringu i sformułowano wnioski.

**Zadanie 4 - Monitoring ustawy o dostępie do nieodpłatnej pomocy prawnej:**

1. Przeprowadzono badanie na próbie ogólnopolskiej typu omnibus, zawierające 6 pytań.
2. Przygotowano bazę adresową usługodawców i uczestników systemu na potrzeby badania metodą elektroniczną (CAWI).
3. Przeprowadzono badanie: w części sondażowej badanie wykonano metodą elektroniczną (CAWI) oraz zarejestrowano wyniki.
4. Przeprowadzono badania: część jakościową - wywiady pogłębione (30).
5. Dokonano transkrypcji i kodowania wyników.
6. Przeprowadzono 200 obserwacji praktyki udzielania porad.
7. Dokonano analizy i interpretacji wyników monitoringu oraz sformułowano wnioski.

**Zadanie 5 - Przygotowanie publikacji obejmujące raport z badań, opis narzędzi i produktów oraz praktyczny poradnik dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych:**

1. Przygotowano opis dotyczący modelu obywatelskiego monitoringu OSR.
2. Opracowano i zredagowano publikację pn. „*Obywatelska Analiza Prawa – monitoring, narzędzia, model obywatelskiej oceny skutków regulacji*”.
3. Przygotowano opis dotyczący narzędzi badawczych.
4. Wykonano skład i druk publikacji.

**Zadanie 6 - Akademia Monitoringu Prawa dla organizacji strażniczych:**

1. Przygotowano i przeprowadzono zajęcia (działanie w toku: zakończona pierwsza edycja, pozostał drugi zjazd drugiej edycji).
2. Udzielano konsultacji uczestnikom pierwszej edycji Akademii oraz częściowo drugiej (działanie w toku).
3. Przygotowano i przeprowadzono zajęcia dotyczące narzędzi technologicznych (w toku - drugi zjazd drugiej edycji).
4. Opracowano i dostarczono materiały dla uczestników Akademii (w toku - drugi zjazd drugiej edycji).

**Zadanie 7 - Przygotowanie i wdrożenie narzędzi technologicznych wspierających badania oraz analizę prawa:**

1. Skonfigurowano i utrzymywano serwery, bazy danych i infrastrukturę sieciową.
2. Stworzono algorytmy przetwarzania danych.
3. Zaprojektowano strukturę aplikacji internetowych.
4. Zbudowano aplikacje internetowe.
5. Zbadano i zoptymalizowano aplikacje internetowe pod kątem korzystania z nich przez użytkowników.
6. Przetestowano poprawność i optymalność działania powstałych narzędzi technologicznych.

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu wykonano poniższe zadania:

**Zadanie 1:**

- Etap I – Szczegółowe opracowanie narzędzi badawczych i przygotowanie raportu metodologicznego.

Opracowano narzędzia badawcze i przygotowano raport metodologiczny. Pod kierunkiem głównego eksperta INPRIS, dokończono przygotowanie części raportu metodologicznego w zakresie założeń i szczegółowego harmonogramu projektu, metodologii i narzędzi monitorowania ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz szkoleń dla uczestników projektu. Natomiast w zakresie Fundacji ePaństwo (EPF), główny ekspert EPF dokończył przygotowanie części raportu metodologicznego, dotyczącego założeń i szczegółowego harmonogramu projektu, metodologii i narzędzi monitorowania ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego oraz szkoleń dla uczestników projektu. W ramach procedury rozeznania rynku, w odpowiedzi na ogłoszenie zamieszczone w Bazie konkurencyjności, wyłoniono eksperta ds. oceny skutków regulacji (dalej: eksperta ds. OSR), z którym podpisano umowę w dniu 12.07.2018 r. Ekspert ds. OSR przygotował odpowiednią część raportu metodologicznego w zakresie definiowania oraz metod tworzenia i testowania modelu obywatelskiego OSR ex-post. Ekspert ds. technologii EPF opracował metodologię związaną z budową narzędzia wspomagającego analizę prawa, wskazując zakres danych i możliwości ich wykorzystania na potrzeby narzędzia i projektu. Ekspert ds. metodologii badań INPRIS dokończył przygotowanie odpowiedniej części raportu metodologicznego, dotyczącego metodologii monitorowania ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz narzędzi empirycznych badań. Ekspert ds. analizy danych EPF opracował i włączył do raportu metodologicznego zakres oraz sposoby pozyskania danych. Określił również grupy instytucji, do których przekazano wnioski o udostępnienie informacji oraz podmioty, których reprezentanci będą poddani wywiadowi jakościowym. W opracowaniu narzędzi i raporcie uwzględniono włączanie osób z niepełnosprawnością i wykluczonych. Raport jest zgodny ze standardem WCAG 2.0 AA. Metodologia badań uwzględniła równy udział kobiet i mężczyzn.

Wykonanie ww. zadania nieznacznie opóźniło się z powodu późniejszego niż planowano zaangażowania eksperta ds. OSR oraz z powodu konieczności podjęcia negocjacji z firmami, które złożyły oferty na realizację działań w zadaniu 4, przekraczające cenowo szacowane kwoty. Nie miało to wpływu na termin realizacji całych zadań, niemniej wydatkowanie środków zaplanowane na okres III i IV kw. 2018 r. przesunęło się w całości na kw. IV 2018 r.

Do dnia przeprowadzenia kontroli zadanie zostało zakończone.

**Zadanie 2:**

- Etap I – Zaprojektowanie schematu metodologicznego analiz ex-post.

Zespół projektowy przygotował koncepcję schematu metodologicznego analiz ex-post, która została przedstawiona wyłoniłemu ekspertowi ds. OSR. Ostatecznie zaprojektowano schemat metodologiczny analiz ex-post.

- Etap II – Badania jakościowe dot. wymagań dla modelu.

Ekspert ds. OSR przeprowadził badania, wywiady bezpośrednie oraz badania fokusowe. Zrealizowano dwa panele eksperckie. Trzeci z paneli był przekładany w związku z odwoływaniem uczestnictwa przez przedstawicieli organizacji pozarządowych. Ostatecznie pandemia uniemożliwiła jego zrealizowanie w sposób wskazany w WND. W związku z pandemią testowanie modelu odbyło się w formie zdalnej, a jego wyniki i wnioski zostały uwzględnione w ostatecznej wersji modelu obywatelskiej analizy ex-post. Zrealizowano m.in. 10 indywidualnych wywiadów

pogłębianych z osobami z dużymi doświadczeniem w obszarze legislacji i przedstawicielami organizacji pozarządowych.

- Etap III – Opracowanie projektu modelu obywatelskiej analizy ex post.

Model obywatelskiej analizy ex-post został opracowany i zaprezentowany w publikacji. Działanie zostało zrealizowane przy udziale eksperta ds. OSR, który w ramach przygotowań do opracowania modelu OSR, gromadził i analizował dane do desk research, literaturę, analizy, badania. Zrealizowano rozmowy podczas seminariów i konferencji, w których uczestniczył ekspert. Dodatkowo po 15.03.2020 r. odbyły się rozmowy w trybie zdalnym (telefoniczne, skype, MS Teams).

- Etap IV – Testowanie modelu.

Model był testowany na sesjach Akademii Monitoringu Prawa w ramach obu edycji z grupami uczestników Akademii. Po ostatniej sesji w lutym 2020 r. uzgodniono z 4 organizacjami testowanie modelu bezpośrednio w ich organizacjach, dot. regulacji, które stanowią ich obszar zainteresowania. Z uwagi na obostrzenia związane z epidemią działania te zostały anulowane. Powrócono do ustaleń na przełomie maja i czerwca br. Jedna organizacja potwierdziła testowanie. Test zrealizowano 24.07.2020 r. w Łodzi z Fundacją Instytut Spraw Obywatelskich. Trwają ustalenia z innymi organizacjami. W ramach testowania modelu realizowany jest obecnie tzw. panel obywatelski w formie zapytań kierowanych bezpośrednio do osób aktywnych w inicjatywach obywatelskich – tworzących/składających projekty w ramach budżetu obywatelskiego. Otrzymano odpowiedzi e-mailowe i przeprowadzono bezpośrednie dyskusje z 3 osobami. Przygotowywane są kolejne formy testowania, uwzględniające ograniczenia związane z okresem pandemicznym, które będą przeprowadzone do końca okresu realizacji projektu.

Do dnia przeprowadzenia kontroli zadanie nie zostało zakończone.

### **Zadanie 3:**

- Etap I – Badanie ilościowo-jakościowe - wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

Przeprowadzono badanie ilościowo-jakościowe z wykorzystaniem wniosków o udostępnienie informacji publicznej (badanie objęło 80 podmiotów, które są zobowiązane do udostępniania informacji sektora publicznego). Przedmiotowe wnioski wysłano do 10 samorządowych instytucji kultury, 20 państwowych instytucji kultury, 20 samorządowych instytucji publicznych oraz 30 centralnych instytucji publicznych.

- Etap II – Badanie jakościowe wywiady.

Przeprowadzono 30 wywiadów z osobami korzystającymi z danych publicznych (zarówno z sektora pozarządowego, jak i sektora biznesowego) oraz przedstawicielami i przedstawicielkami instytucji udostępniających informację do ponownego wykorzystywania. Wywiady pogłębione realizował specjalista ds. analizy danych oraz główny ekspert EPF.

- Etap III - Analiza i interpretacja wyników.

Dane pozyskane z wniosków o udostępnienie informacji publicznej zostały zagregowane oraz poddane analizie jakościowej. W wyniku współpracy głównego eksperta EPF oraz eksperta ds. analizy danych została opracowana tabela wyników badania ilościowego i na jej podstawie sformułowano tezy co do wykorzystywania informacji sektora publicznego, uzyskiwanych w trybie wnioskowym.

Dokonano również analiz pobierania informacji ze strony dane.gov.pl, stanowiącej Centralne Repozytorium Informacji Publicznej. W wyniku analizy tego publikatora sformułowano wnioski dotyczące najbardziej popularnych zestawów danych i ich potencjału w odniesieniu do założonych



celów ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego oraz relacji pomiędzy pobraniami a odsłonami zestawów informacji.

Na podstawie przeprowadzonych wywiadów sformułowano wnioski dotyczące praktycznych aspektów realizacji przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej w oparciu o doświadczenia przedstawicieli podmiotów udostępniających informacje sektora publicznego, podmiotów wykorzystujących informacje sektora publicznego oraz tych podmiotów, które mogą być potencjalnie zainteresowane ich wykorzystywaniem.

Do dnia przeprowadzenia kontroli zadanie zostało zakończone.

#### **Zadanie 4:**

- Etap I – Badanie sondażowe typu OMBNIBUS.

Firma PBS Sp. z o.o. opracowała badania zgodnie z zamówieniem i przygotowała zestawienie wyników badania sondażowego OMNIBUS (6 pytań metodą bezpośrednią), dotyczącego korzystania z bezpłatnej pomocy prawnej.

- Etap II – Badanie sondażowe CAWI.

Przeprowadzono badania ankietowe CAWI, skierowane do uczestników systemu bezpłatnej pomocy prawnej. Uzyskano wypełnione ankiety od samorządów powiatowych, organizacji pozarządowych, adwokatów i radców prawnych - praca specjalisty ds. badań i monitoringu.

- Etap III – Badanie jakościowe.

Przeprowadzono badania - część jakościową, w tym 15 wywiadów pogłębionych, przeprowadzono transkrypcję, zakodowano - praca specjalisty ds. badań i monitoringu. W ramach monitoringu przeprowadzono badania - część jakościową, w tym 15 wywiadów pogłębionych, przeprowadzono transkrypcję, zakodowano, działanie to zostało zrealizowane z udziałem głównego eksperta INPRIS.

- Etap IV – Obserwacje.

Przeprowadzono obserwacje udzielania porad prawnych w bezpłatnych punktach (200 obserwacji), działanie to zostało zrealizowane z udziałem specjalisty ds. badań i monitoringu.

- Etap V – Analiza i interpretacja wyników.

W ramach działania podjęto współpracę z głównym ekspertem INPRIS, w ramach której zostało przygotowane opracowanie zawierające analizę i wnioski z przebiegu monitoringu.

Do dnia przeprowadzenia kontroli zadanie zostało zakończone.

#### **Zadanie 5:**

- Etap I – Przygotowanie publikacji obejmujące raport z badań, opis narzędzi i produktów oraz praktyczny poradnik dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych.

Zadanie obejmowało jeden etap.

W ramach realizacji zadania zebrano wnioski z badań realizowanych w zadaniu 3, przeanalizowano raporty dotyczące badanego obszaru, opracowane przez inne instytucje. Przygotowano opis dotyczący narzędzi badawczych – praca eksperta ds. metodologii badań. Opracowano opis dotyczący modelu obywatelskiego monitoringu OSR. Dokonano redakcji oraz korekty językowej publikacji pn. „*Obywatelska Analiza Prawa – monitoring, narzędzia, model obywatelskiej oceny skutków regulacji*”. Grafik przygotował opracowanie graficzne publikacji i okładkę. Publikacja została złożona i wydrukowana w nakładzie 500 egz.

Do dnia przeprowadzenia kontroli zadanie zostało zakończone.

## Zadanie 6:

- Etap I – Rekrutacja I edycja Akademii Monitoringu Prawa.

Beneficjent zrekrutował uczestników I edycji Akademii, z czego 18 stawiało się na szkolenie w I edycji. Ogłoszenie o rekrutacji zamieszczono na stronie Lidera: <https://epf.org.pl/pl/2019/07/25/rekrutacja-akademia-monitoringu-prawa/> oraz na stronie Partnera: <http://www.inpris.pl/co-sie-dzieje-w-inpris/arttykul/t/akademia-monitoringu-prawa/>, a także na Facebooku.

- Etap II – I edycja Akademii.

Pierwszy zjazd Akademii odbył się w dn. 27-29 września 2019 r., a drugi zjazd w dniach 15-17 listopada 2019 r.

Zostało przeprowadzone postępowanie w ramach zasady konkurencyjności, aby wyłonić realizatora usługi logistyki szkoleniowej (wyżywienie, noclegi, wynajem sali). Ogłoszenie ukazało na stronie Lidera <https://epf.org.pl/pl/2019/08/09/zapytanie-ofertowe/>, na stronie Partnera (<http://www.inpris.pl/co-sie-dzieje-w-inpris/arttykul/t/ogloszenie/>) oraz w Bazie konkurencyjności (<https://bazakonkurencyjnosci.gov.pl/publication/view/1200082>). Wyłoniono realizatora usługi z zachowaniem obowiązujących procedur.

Zrealizowane działania merytoryczne dotyczące pierwszego zjazdu I edycji obejmowały: przygotowanie i prowadzenie zajęć, nadzór nad wykładowcami, udzielanie konsultacji uczestnikom do 3 miesięcy po zakończeniu zajęć. Na szkolenie dojechało 18 uczestników z całego kraju.

Zakupiono wyżywienie dla 18 uczestników szkolenia (54 obiady - po 3 dla każdego, 36 kolacji - po 2 dla każdego), noclegi dla uczestników (po 3 dla każdego, tj. łącznie 36 noclegów), przerwy kawowe dla uczestników (54 serwisy kawowe, w formie nieustająco dostępnej, całodniowej przez 3 dni szkolenia). Wynajęto salę na 3 dni szkoleniowe. Wydrukowano dla każdego z uczestników prezentacje.

Zrealizowane działania merytoryczne dotyczące drugiego zjazdu I edycji obejmowały: przygotowanie i prowadzenie zajęć, nadzór nad wykładowcami, udzielanie konsultacji uczestnikom do 3 miesięcy po zakończeniu zajęć. Na szkolenie dojechało 14 uczestników z całego kraju.

Zakupiono wyżywienie dla 14 uczestników szkoleń (42 obiady - po 3 dla każdego, 28 kolacji - po 2 dla każdego), noclegi uczestników (po 3 dla każdego, tj. łącznie 42 noclegi), przerwy kawowe dla uczestników (42 serwisy kawowe, w formie nieustająco dostępnej, całodniowej przez 3 dni szkolenia, tj. rzeczywiście 84 serwisy). Wynajęto salę na 3 dni szkoleniowe. Wydrukowano dla każdego z uczestników prezentacje.

- Etap III – Rekrutacja II edycja.

Rekrutacja II edycja – etap zakończono. Zrekrutowano 20 uczestników.

- Etap IV – II edycja Akademii.

Zrealizowano I zjazd w II edycji w dniach 28.02.2020 – 01.03.2020 r.

Zrealizowane działania dotyczące pierwszego zjazdu II edycji obejmowały: przygotowanie i prowadzenie zajęć, nadzór nad wykładowcami, udzielanie konsultacji uczestnikom do 3 miesięcy po zakończeniu zajęć. Na szkolenie dojechało 20 uczestników z całego kraju.

Edycja obejmowała 3 dni szkoleniowe. Zakupiono wyżywienie dla 20 uczestników szkoleń (51 obiadów, 33 kolacje – niektórzy odmówili wyżywienia ze względu na diety), nocleg dla 26 uczestników Akademii, przerwy kawowe dla uczestników (20 serwisów kawowych w formie

nieustająco dostępnej, całodniowej przez 3 dni szkolenia, tj. rzeczywiście 60 serwisów). Wynajęto salę szkoleniową na 3 dni szkoleniowe, zapewniono prezentacje.

Do dnia przeprowadzenia kontroli zadanie nie zostało zakończone. Z powodu pandemii nie odbył się 2 zjazd, który jest planowany do zrealizowania w późniejszym okresie. Działanie nie zostało zrealizowane zgodnie z planem, ale jeśli wziąć pod uwagę przedłużenie terminu realizacji projektu – nie ma zagrożenia dla terminu zakończenia projektu i realizacji wskaźników.

#### Zadanie 7:

- Etap I – Przygotowanie specyfikacji technologicznych.

W ramach tego etapu została wykonana analiza publicznie dostępnych zbiorów danych wytwarzanych przez Główny Urząd Statystyczny. Analiza miała na celu określenie, które zasoby i w jaki sposób mogą być wykorzystywane do zbudowania portalu internetowego na potrzeby projektu. W wyniku przeprowadzonej analizy postanowiono, iż zostanie stworzony portal Bank Danych pod adresem <https://bankdanych.io>, który będzie umożliwiał przeszukiwanie i przeglądanie danych zgromadzonych w dwóch bazach prowadzonych przez GUS: Bank Danych Lokalnych, Dziedziczne Bazy Wiedzy.

- Etap II – Konfiguracja systemów, tworzenie oprogramowania, projektowanie struktury aplikacji.

Zaprojektowano oraz wdrożono aplikację internetową Bank Danych, dostępną pod adresem <https://bankdanych.io>, przeznaczoną do wygodnego przeglądania oraz wizualizowania dużej liczby danych statycznych pochodzących z baz prowadzonych przez GUS: Bank Danych Lokalnych, Dziedziczne Bazy Wiedzy. Aplikacja została zainstalowana i skonfigurowana na serwerach utrzymywanych przez Lidera. Jej działanie polega na pobieraniu i utrzymywaniu w aktualności rejestrów prowadzonych przez GUS za pośrednictwem interfejsów API, bądź pobierania danych ze stron internetowych urzędu. Dzięki zaangażowaniu UX Designera aplikacja <https://bankdanych.io> wyróżnia się przejrzystym i użytecznym interfejsem umożliwiającym szybkie dotarcie do interesujących danych. Aplikacja została przystosowana do poprawnego działania na urządzeniach mobilnych oraz dla użytkowników z niepełnosprawnościami, korzystających z technologii wspomagających przeglądanie stron internetowych - praca UX Designera.

- Etap III – Testowanie.

Pod adresem <https://bankdanych.io> opublikowano aplikację internetową prezentującą w przystępny sposób dane pochodzące z Głównego Urzędu Statystycznego. Aplikacja korzysta z przygotowanej przez Lidera infrastruktury, algorytmów przetwarzania danych oraz wewnętrznej aplikacji służącej do monitorowania procesu pobierania danych z GUS oraz poprawiania ewentualnych błędów.

Dzięki pracy testera EPF zostały wyeliminowane błędy aplikacji, a także zostały wdrożone niektóre sugestie zaraportowane w czasie testów, które wpływają na większy komfort korzystania z aplikacji przez użytkowników.

Do dnia przeprowadzenia kontroli zadanie zostało zakończone.

Zadania co do zasady realizowane są terminowo, jeśli wziąć pod uwagę przedłużenie terminu realizacji projektów przez Instytucję Zarządzającą ze względu na pandemię COVID-19. W niektórych zadaniach na poszczególnych etapach nastąpiło przesunięcie realizacji działań, jednakże opóźnienia były zgłaszane opiekunowi i wskazywane w poszczególnych wnioskach o płatność. A zatem nie istnieje ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektu oraz osiągnięcia jego wskaźników.

Na podstawie zebranych w trakcie czynności kontrolnych informacji oraz zweryfikowanych dokumentów Zespół kontrolujący stwierdził, iż projekt w zakresie założeń merytorycznych jest realizowany poprawnie.

Zespół kontrolujący potwierdza zgodność informacji zawartych we wnioskach o płatność oraz w pozostałych, wykazanych do dnia kontroli dokumentach, w zakresie postępu rzeczowego ze stanem faktycznym.

Na dzień zakończenia kontroli osiągnięto następujące wskaźniki:

Wskaźniki produktu					
Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu	Stopień realizacji %
1.	Liczba aplikacji internetowych przygotowanych w projekcie dla organizacji strażniczych.	szt.	2	2	100%
2.	Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.	szt.	0	-	-
3.	Liczba organizacji strażniczych objętych wsparciem dotyczącym monitorowania prawa. <sup>1</sup>	szt.	42	39	92,86%
4.	Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych. <sup>2</sup>	osoby	20	0	0%
5	Liczba osób uczestniczących w zajęciach Akademii Monitoringu Prawa. <sup>3</sup>	osoby	40	34	85%
6	Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami.	szt.	0	-	-
7	Liczba publikacji w wersji papierowej przekazanych uczestnikom projektu oraz rozesłanych do organizacji strażniczych. <sup>4</sup>	szt.	500	185	37%

<sup>1</sup> Trzy brakujące organizacje zostaną wykazane we WNP za 3 kwartał 2020.

<sup>2</sup> Szkolenie odbędzie się w październiku on-line.

<sup>3</sup> Pozostałe osoby będą wykazane po ostatnim zjeździe Akademii Monitoringu Prawa.

<sup>4</sup> Pozostała część będzie rozdana/rozesłana do końca realizacji projektu.

Wskaźniki rezultatu					
Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu	Stopień realizacji %
1.	Liczba organizacji strażniczych, które poprzez udział w projekcie podjęły monitoring prawa z wykorzystaniem modelu obywatelskiej analizy ex – post. <sup>5</sup>	szt.	5	0	0%
2	Liczba organizacji strażniczych, które uczestniczyły w procesie monitorowania prawa po opuszczeniu programu. <sup>6</sup>	szt.	20	0	0%

Na dzień przeprowadzenia kontroli projektu Zespół kontrolujący potwierdza stopień realizacji wskaźników produktu i rezultatu.

#### PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH

Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjent wykazał 147 pozycji w złożonych wnioskach o płatność. Dodatkowo wykazał 2 pozycje dokumentów nieujętych w ww. WNP, a poniesionych w projekcie do dnia przeprowadzenia kontroli.

W ramach próby do kontroli wybrano 15 dokumentów pochodzących z wniosków o płatność (SL 2014) oraz 2 dokumenty dotyczące wydatków poniesionych w projekcie do dnia kontroli. Łącznie zweryfikowano podczas kontroli 17 dokumentów finansowych, tj. 11 % pozycji wydatków przedstawionych do dnia kontroli.

Zespół kontrolujący zweryfikował wydatki zawarte w pozycjach w zakresie poszczególnych wniosków o płatność.

#### • WNP nr 002 za okres od 22.05.2018 r. do 30.06.2018 r.:

Poz. WNP	Nr zadania	Nazwa wydatku	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Dofinansowanie
1	1	<div style="background-color: black; width: 50px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> Główny ekspert INPRIS, wynagrodzenie za maj 2018, kwota brutto-brutto, 0,32 etatu (52 godz.).	2018/05	2018-05-21	2018-05-28	3 796,00

<sup>5</sup> Zgodnie z WND, wartość wskaźnika dotyczy okresu bezpośrednio (do 4 tygodni) po zakończeniu projektu, tak więc ten wskaźnik raportowany dopiero po zakończeniu projektu.

<sup>6</sup> Jak w przypisie nr 5.

• WNP nr 003 za okres od 01.07.2018 r. do 30.09.2018 r.:

Poz. WNP	Nr zadania	Nazwa wydatku	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Dofinansowanie
1	1	██████████ - ekspert ds. analizy danych EPF, wynagrodzenie za lipiec 2018, kwota brutto-brutto, 12 h.	Lp 01/07/2018	2018-07-31	2018-08-01	480,00

• WNP nr 004 za okres od 01.10.2018 r. do 31.12.2018 r.:

Poz. WNP	Nr zadania	Nazwa wydatku	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Dofinansowanie
4	3	██████████ - specjalista ds. analizy danych, wynagrodzenie za listopad 2018, kwota brutto-brutto, 80h.	Lp 04/11/2018	2018-11-27	2018-11-27	3 200,00
7	3	██████████ - specjalista ds. analizy danych, wynagrodzenie za październik 2018, kwota brutto-brutto, 160h, w tym 80h na Zad. nr 15 i 80h na Zad. nr 16.	Lp 01/10/2018	2018-10-30	2018-10-04	3 200,00

• WNP nr 005 za okres od 01.01.2019 r. do 31.03.2019 r.:

Poz. WNP	Nr zadania	Nazwa wydatku	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Dofinansowanie
6	4	██████████ ██████████ - główny ekspert INPRIS, wynagrodzenie za styczeń	Lp 2019/01	2019-01-29	2019-02-08	3 000,00

		2019, kwota brutto-brutto, 41,1h.				
7	4	██████████ - specjalista ds. badań i monitoringu, wynagrodzenie za styczeń 2019, kwota brutto-brutto, 16h.	LP 2019/01	2019-01-29	2019-02-08	800,00

• WNP nr 006 za okres od 01.04.2019 r. do 30.06.2019 r.:

Poz. WNP	Nr zadania	Nazwa wydatku	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Dofinansowanie
10	6	██████████ ekspert ds. technologii, wynagrodzenie za czerwiec 2019 r., kwota brutto-brutto, 8h.	07/06/2019	2019-06-25	2019-06-17	544,00
12	7	Um. zlec. nr 01/31/01/2019 z testerem ██████████ z dn. 31.01.2019 na testowanie poprawności i optymalności działania powstałych narzędzi technologicznych w tym aplikacji internetowych, w ramach działania 7 projektu, z czego wystawiono rachunek za kwiecień 2019 r. za 50h,	02/30/04/2019	2019-04-30	2019-04-30	2 500,00

		kwota brutto-brutto.				
--	--	----------------------	--	--	--	--

• WNP nr 007 za okres od 01.07.2019 r. do 30.09.2019 r.:

Poz. WNP	Nr zadania	Nazwa wydatku	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Dofinansowanie
3	5	Um. o dz. nr 01/13/09/2019 z redaktorką [REDAKTORKA] z dn. 13.09.2019 na redakcję i korektę językową publikacji pn. „Obywatelska Analiza Prawa” o obj. 5 a.a., w ramach działania 5 projektu, z czego wystawiono rachunek za całość, tj. 5 a.a., kwota brutto.	01/19/09/2019	2019-09-19	2019-09-19	1 250,00

• WNP nr 008 za okres od 01.10.2019 r. do 31.12.2019 r.:

Poz. WNP	Nr zadania	Nazwa wydatku	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Dofinansowanie
8	6	[REDAKTORKA] - główny ekspert EPF, wynagrodzenie za listopad 2019, kwota brutto-brutto, 38,3 h.	06/11/2019	2019-11-29	2019-11-29	2 105,00
8	6	Zwrot dla uczestnika [REDAKTORKA] za [REDAKTORKA] dojazd na szkolenie odbywające się w dn. 27-29.09.2019, na podstawie	01/29/09/2019	2019-09-29	2019-10-23	128,00



		oświadczenia o poniesieniu wydatku w związku z dojazdem prywatnym samochodem na trasie Wrocław-Warszawa (w dn. 27.09.2019) i Warszawa-Wrocław (w dn. 29.09.2019), liczba przejechanych kilometrów: 704.				
--	--	---	--	--	--	--

• WNP nr 009 za okres od 01.01.2020 r. do 31.03.2020 r.

Poz. WNP	Nr zadania	Nazwa wydatku	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Dofinansowanie
3	5	Umowa nr 12/2018 z ekspertem ds. Oceny Skutków Regulacji [redacted], prowadzącym dział. gosp. pn. [redacted] z dn. 12.07.2018 na wykonanie zadań eksperta ds. OSR, wynagrodzenie za realizację w miesiącach wrzesień-grudzień 2019, kwota brutto, 50h, w tym: 50h w ramach działania z zad. 5 poz. 31.	2/02/2020	2020-02-28	2020-03-11	3 500,00
9	6	Zwrot dla uczestniczki szkolenia [redacted] za bilet	eIC1/2020/368 401	2020-02-26	2020-02-27	64,00

		kolejowy na szkolenie odbywające się w dn. 28.02-01.03.2020, na trasie Gliwice-Warszawa dn. 28.02.2020.				
14	6	Zwrot dla uczestniczki szkolenia ██████ za bilet kolejowy na szkolenie odbywające się w dn. 28.02-01.03.2020, na trasie Bielsko-Biała-Warszawa dn. 28.02.2020.	eIC98232184	2020-02-24	2020-03-04	159,00

- WNP nr 010 za okres od 01.04.2020 r. do 30.06.2020 r.

Poz. WNP	Nr zadania	Nazwa wydatku	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Dofinansowanie
2	6	Zwrot dla uczestnika szkolenia ██████ za bilet kolejowy na szkolenie odbywające się w dn. 28.02-01.03.2020, na trasie Łódź-Warszawa dn. 28.02.2020.	IA007000555	2020-02-28	2020-05-04	31,00

Zespół kontrolujący w ramach prowadzonych działań kontrolnych zbadał również wydatki poniesione w okresie lipiec – sierpień 2020 r.

**Zadanie 6 Akademia Monitoringu Prawa dla organizacji strażniczych poz. 35 WND – główny ekspert INPRIS.**

Nr poz. WND	Nr zadania	Nazwa wydatku	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Dofinansowanie
35	6	Z06_35 [REDAKTOWANE] główny ekspert INPRIS wynagrodzenie 07/2020 (2.357,03 zł wydatek z dnia 30.07.2020; 1.584,97 zł wydatek z dnia 14.08.2020).	Lista Płac nr 2020/07/01	2020-07-29	2020-07-30	3 942,00
35	6	Z06_35 [REDAKTOWANE] główny ekspert INPRIS wynagrodzenie 08/2020 (2.357,03 zł wydatek z dnia 31.08.2020; 1.584,97 zł wydatek do zapłaty w IX/2020).	Lista Płac nr 2020/08/01	2020-08-31	2020-08-31	3 942,00

Zespół kontrolujący stwierdził, że wydatki rozliczane we wnioskach o płatność:

- stanowią wydatki kwalifikowalne,
- zostały faktycznie poniesione w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie,
- są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz z PO i SZOOP,
- zostały uwzględnione w budżecie projektu,
- zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny oraz efektywny.

Zespół kontrolujący potwierdza, że dane wykazane we wnioskach o płatność są, co do zasady zgodne z dokumentami księgowymi.

**Niemniej jednak Zespół kontrolujący zidentyfikował następujące uchybienia:**

**USTALENIE:**

**MAŁO ISTOTNE:**

- Błędy dot. wprowadzenia danych do systemu SL 2014, tj. w:
  - załączniku do listy płać LP 01/07/2018 z dnia 31.07.2018 r. błędnie wpisano numer zadania pozycji wydatku w WND (jest: Zad. 2 poz. 6 – brutto: 480,00 zł – powinno być: Zad. 1 poz. 6 WND),
  - poz. 7 we wniosku o płatność nr 004 dot. wynagrodzenia [REDAKTOWANE] błędnie wpisano w SL 2014 datę zapłaty (jest 04-10-2018 a powinno być 30-10-2018), zgodnie z dokumentacją źródłową.

Beneficjent powinien dochować większą staranność przy wpisywaniu danych księgowych w systemie SL 2014, we wnioskach o płatność, zgodnie z dokumentacją źródłową.

Zespół kontrolujący potwierdza, że Beneficjent posiada wyodrębnioną ewidencję księgową dla projektu, która umożliwi identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz wydatków poniesionych w ramach poszczególnych kategorii wydatków i interwencji.

Księgi rachunkowe Beneficjenta prowadzone są w siedzibie Beneficjenta, w języku polskim oraz w walucie polskiej. Jednostka posiada, wymaganą art. 10 ustawy, dokumentację opisującą przyjętą politykę rachunkowości.

W oparciu o wynik przeprowadzonej weryfikacji Zespół kontrolujący ustalił, że księgi rachunkowe Beneficjenta prowadzone są zgodnie z wymogami art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2019, poz. 351), tj. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i w sposób bieżący.

Rozliczenia finansowe prowadzone przez Beneficjenta są zgodne z ustawą o rachunkowości.

**PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH**

Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent prawidłowo realizuje politykę ochrony danych osobowych, w szczególności:

- posiada upoważnienia do przetwarzania danych osobowych,
- posiada aktualną Politykę bezpieczeństwa ochrony danych osobowych (INPRIS) oraz Uchwałę nr 2/2018 Zarządu Fundacji ePaństwo z dnia 7 maja 2018 r. w sprawie wdrożenia wymagań przewidzianych przez rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE ("Rozporządzenie 95/46/WE"),
- posiada rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych,
- zakres przetwarzania danych osobowych jest zgodny z postanowieniami § 21 umowy o dofinansowaniu projektu w ramach PO WER 2014-2020.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prawidłowo realizuje działania w zakresie pozyskiwania, przechowywania oraz przetwarzania danych osobowych.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

## **KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU**

W ramach projektu Beneficjent zaplanował objęcie wsparciem dotyczącym monitorowania prawa 42 organizacje strażnicze.

Do dnia zakończenia kontroli wsparciem objętych zostało 39 organizacji spełniających założone w WND kryteria (w zdecydowanej większości są to organizacje stawiające sobie za cel obywatelską kontrolę działań władz publicznych, czyli tzw. organizacje strażnicze), co wynika z listy organizacji objętych wsparciem, listy osób reprezentujących te organizacje, biorących udział w zajęciach Akademii Monitoringu Prawa, dostarczonych przez Beneficjenta, i jest tożsame z zamieszczonymi w SL 2014 informacjami w dniu zakończenia kontroli.

Na podstawie próby, w ramach której weryfikacji poddano 4 z 39 (próba 10%) organizacji strażniczych oraz osoby je reprezentujące, a także na podstawie danych zamieszczonych w systemie SL 2014, Zespół kontrolujący stwierdził, że osoby znajdujące się na ww. liście są przedstawicielami organizacji, które zgodnie z WND miały zostać objęte wsparciem.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Zespół kontrolujący ustalił, że Beneficjent posiada właściwe i kompletne dokumenty potwierdzające kwalifikowalność wybranych do próby uczestników projektu:

- zgłoszenia do projektu dokonane na podstawie elektronicznego formularza,
- formularze danych uczestników projektu – organizacji strażniczych,
- formularze danych uczestników projektu – osób reprezentujących organizacje strażnicze,
- oświadczenia uczestników projektu – osób reprezentujących organizacje strażnicze,
- deklaracje uczestnictwa w projekcie organizacji strażniczych,
- deklaracje uczestnictwa w projekcie przedstawicieli organizacji strażniczych,
- umowy uczestnictwa w projekcie podpisane w dniach 27 września 2019 r. i 28 lutego 2020 r. pomiędzy osobami reprezentującymi organizacje strażnicze, a Fundacją ePaństwo, reprezentowaną przez ██████████,
- pre-testy, post-testy wiedzy uczestników,
- certyfikaty ukończenia szkolenia.

Wszystkie dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie na etapie rekrutacji do projektu.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

## **ZGODNOŚĆ DANYCH PRZEKAZYWANYCH WE WNIOSKU O PŁATNOŚĆ Z DOKUMENTACJĄ DOTYCZĄCĄ REALIZACJI PROJEKTU:**

Z ustaleń Zespołu kontrolującego wynika, że potwierdzeniem rzeczowego i finansowego postępu realizacji projektów wykazanego w WNP jest:

- dokumentacja księgowa i wyciągi bankowe,
- dokumentacja merytoryczna projektu tj. listy obecności podczas Akademii Monitoringu Prawa, protokoły odbioru, produkty (publikacja i 2 aplikacje internetowe), pre-testy i post-testy, certyfikaty ukończenia Akademii, umowa o dofinansowanie projektu,
- umowy o pracę z ekspertami,
- umowa o współpracę nr 12/2018 z ██████████.

Zespół kontrolujący potwierdza, że dane wykazane w WNP są, co do zasady zgodne z dokumentacją zgromadzoną w siedzibie Beneficjenta.

**Niemniej jednak Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia dotyczące danych uczestników:**

- ██████████ – niezgodność danych zawartych w SL 2014 z danymi w formularzu danych uczestnika projektu, dotyczących informacji w zakresie sytuacji społecznej uczestniczki (błędnie zaznaczono w SL 2014: zamiast zaznaczyć „ODMOWA PODANIA INFORMACJI” zaznaczono „TAK”),
- ██████████ - niezgodność danych zawartych w SL 2014 z danymi w formularzu danych uczestnika projektu dotyczących informacji w zakresie zatrudnienia (brak wypełnionego przez uczestnika pola dot. wykonywanego zawodu, a w SL 2014 zaznaczono jako „INNY”),
- Fundacji Instytut Działań Miejskich - niezgodność danych zawartych w SL 2014 z danymi w formularzu danych organizacji (brak wypełnionego pola - numer telefonu do organizacji, podczas gdy w SL 2014 jest zawarta taka informacja).

#### **USTALENIE:**

#### **MAŁO ISTOTNE:**

- Błędy dot. wprowadzenia danych uczestników do systemu SL 2014.

Beneficjent powinien dochować większą staranność podczas odzwierciedlania w systemie SL 2014 danych przekazywanych we wniosku o płatność z danymi zbieranymi w formie papierowej.

#### **PERSONEL PROJEKTU**

W ramach próby do kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację potwierdzającą kwalifikowalność 2 z 7 osób, które zostały zatrudnione do realizacji zadań merytorycznych w projekcie w trakcie obowiązywania *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r. (dalej: Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków).*

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- zatrudniony do projektu personel posiada kwalifikacje niezbędne do prawidłowej realizacji zadań powierzonych w ramach projektu,
- łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel merytoryczny w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków Beneficjenta i innych źródeł nie przekracza dopuszczalnego miesięcznego limitu godzin na osobę,
- Beneficjent weryfikuje liczbę godzin wypracowanych przez członków zespołu,
- Beneficjent posiada kompletną dokumentację dotyczącą zatrudnienia personelu projektu na podstawie umów o pracę,
- każdy z pracowników posiada zakres obowiązków, który określa zadania, za których realizację jest odpowiedzialny,
- umowa o pracę zawarta z osobą stanowiącą personel projektu obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez tę osobę w ramach projektu.

**Biorąc pod uwagę stopień realizacji projektu Zespół kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w badanym obszarze. Jednocześnie należy zaznaczyć, że ilość osób zaangażowanych do realizacji projektu jest adekwatna do zakładanych rezultatów.**

## STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Nie dotyczy.

## STOSOWANIE ZASADY KONKURENCYJNOŚCI

W ramach projektu Beneficjent stosował zasadę konkurencyjności.

Fundacja INPRIS, jako Partner współrealizujący z Fundacją ePaństwo projekt pn. „Obywatelska Analiza Prawa”, ogłosiła nabór na eksperta dla wykonania usług badawczych i analitycznych w zakresie opracowania metod i narzędzi analizy prawa OSR ex-post dokonywanej przez organizacje pozarządowe (ogłoszenie nr 1121627, wartość zamówienia 68 160 zł). Link do ogłoszenia: <https://archiwum-bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1121627>.

Przedmiotem zamówienia był wybór eksperta, któremu w ramach projektu pn. „Obywatelska Analiza Prawa” powierzona została realizacja następujących zadań:

1. Przygotowanie części raportu metodologicznego dotyczącego projektu w zakresie dotyczącym stworzenia i zastosowania w praktyce modelu obywatelskiego OSR ex-post.
2. Opracowanie modelu, w tym w szczególności:
  - przeprowadzenie badań i analiz dostępnych danych na użytek konstrukcji modelu,
  - zaprojektowanie modelu, testowanie projektu modelu w ramach prac projektowych.
3. Przygotowanie części publikacji w zakresie modelu, obejmującej: raport z badań, opis narzędzi i produktów oraz praktyczny poradnik dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych.

Zespół kontrolujący ustalił, że Beneficjent prawidłowo określił szacunkową wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług i towarów przy uwzględnieniu łącznie kryteriów: tożsamości przedmiotowej (rodzajowej lub funkcjonalnej) i czasowej zamówienia oraz tożsamości podmiotowej dla zamówienie na wykonanie usług badawczych i analitycznych w zakresie opracowania metod i analizy prawa OSR ex-post dla organizacji pozarządowych.

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków* Beneficjent dokonał prawidłowego upublicznienia zapytania ofertowego poprzez jego zamieszczenie w Bazie konkurencyjności. Postępowanie zostało upublicznione w dniu 27.06.2018 r. z terminem składania ofert do dnia do dnia 05.07.2018 r. Zespół kontrolujący stwierdził, że prawidłowo ustalono terminy składania ofert (tj. 8 dni kalendarzowych). Zapytanie ofertowe zawierało wszystkie wymagane elementy, określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

Beneficjent w ramach weryfikowanego zapytania ofertowego zamieścił opis przedmiotu zamówienia w treści ogłoszenia.

Beneficjent przewidział w treści ogłoszenia warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania ich spełniania oraz kryteria oceny ofert.

Warunki udziału w postępowaniu obejmowały m.in. uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, wiedzę i doświadczenie, sytuację ekonomiczną i finansową oraz dodatkowe warunki (m.in. zakaz powiązania kapitałowego i osobowego z beneficjentem).

Beneficjent również określił sposób dokonywania oceny spełniania warunków i kryteria oceny ofert.

Beneficjent przewidział oceny ofert w oparciu o następujące kryteria:

1. Cena brutto za 1 (jedną) godzinę pracy.

Punkty, które otrzymał oferent były wg poniższego wzoru:

$C_{min}$

$C = x \cdot 60$  pkt, gdzie:

C<sub>bad</sub>

C – liczba punktów przyznanych Oferentowi,

C<sub>min</sub> – cena brutto oferty z najniższą ceną,

C<sub>bad</sub> – cena brutto badanej oferty.

Maksymalna liczba punktów, które oferent mógł uzyskać za spełnianie tego kryterium – 60 pkt.

2. Doświadczenie oferenta w pracy w administracji rządowej, w tym min. 3 lata pracy na stanowisku kierowniczym, 5 pkt za min. 4 lata oraz po 1 pkt za każdy następny rok, ale nie więcej niż 10 pkt; 5 pkt. dodatkowych za wykazanie min. 3-letniego doświadczenia na stanowisku kierowniczym. Maksymalna liczba punktów, które oferent mógł uzyskać za spełnianie tego kryterium – 15 pkt.
3. Doświadczenie oferenta (min. 5-letnie) w realizacji zadań badawczych, doradczych z zakresu oceny wpływu regulacji prawnych i monitorowania zmian społecznych oraz gospodarczych wywoływanych przez stosowane prawo: 15 pkt za minimum 5-letnie doświadczenie we wskazanym obszarze, 1 pkt za każdy dodatkowy rok doświadczenia badawczego poza wskazanym minimalnym okresem 5-letnim. Maksymalna liczba punktów, które oferent może uzyskać za spełnianie tego kryterium – 20 pkt.
4. Doświadczenie oferenta (min. 5 – letnie) pracy lub formalnej współpracy (opartej o umowy cywilnoprawne) w organizacjach pozarządowych, w szczególności w zakresie współpracy organizacji z administracją publiczną: 5 pkt za minimum 5 letnie doświadczenie objęte tym kryterium; 1 pkt za każdy rok powyżej wymaganego minimum, które było wymogiem niezbędnym (max. 4 dodatkowe punkty); 1 punkt za doświadczenie obejmujące współpracę organizacji z administracją publiczną. Maksymalna liczba punktów, które Oferent może uzyskać za spełnianie tego kryterium – 10 pkt.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę, która uzyska największą liczbę punktów (P).

Zespół kontrolujący ustalił, że opis przedmiotu zamówienia jest szczegółowy, prawidłowo skonstruowany i nie odnosi się do określonego wyrobu lub źródła (znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia). Przy opisie przedmiotu zamówienia w sposób prawidłowy zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV), tj. Kod CPV 73000000-2 Usługi badawcze i eksperymentalno-rozwojowe oraz pokrewne usługi doradcze.

W ocenie Zespołu kontrolującego Beneficjent co do zasady prawidłowo określił warunki udziału w postępowaniu.

Punkty, które otrzymał wykonawca zostały obliczone wg następującego wzoru:

„C<sub>min</sub>

$C = x \cdot 60$  pkt, gdzie: C<sub>bad</sub>

C – liczba punktów przyznanych Oferentowi,

C<sub>min</sub> – cena brutto oferty z najniższą ceną,

C<sub>bad</sub> – cena brutto badanej oferty”.

Należy podkreślić, że w ocenie Zespołu kontrolującego zastosowany wzór do wyliczenia punktacji w ramach kryterium nie jest kompletny. Należało jednoznacznie wskazać, że cena zostanie obliczona poprzez zastosowanie następującego działania: (cena brutto oferty z najniższą ceną/cena brutto badanej oferty)\*60 pkt.

Dodatkowo Zespół kontrolujący stwierdził, że w ogłoszeniu jednym z warunków udziału był limit łącznego zaangażowania oferenta w realizację projektów finansowanych z funduszy strukturalnych



i FS, który nie powinien przekroczyć 276 godzin miesięcznie. Ww. warunek nie był adekwatny do wyboru wykonawcy, ponieważ była to firma zewnętrzna. Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków* limit 276 godzin dotyczy zaangażowania personelu merytorycznego projektu. Określenie tego warunku w postępowaniu nr 1121627 nie spowodowało szkody ponieważ zgłosił się tylko jeden wykonawca, w związku z powyższym Zespół kontrolujący nie nałożył korekty finansowej.

**Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:**

**USTALENIE:**

**ISTOTNE:**

- Błędy we wzorze dotyczącym obliczenia punktacji za spełnione kryteria.
- Błędy w określeniu warunków zamówienia.

Beneficjent powinien dochować należytej staranności przy opisywaniu wzorów służących do wyliczenia punktacji przyznanej w ramach danego kryterium w kolejnych ogłoszeniach upublicznianych oraz adekwatnie określać warunki zamówienia w trybie zasady konkurencyjności.

Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe zgłosił się jeden wykonawca [REDAKTOWANO]. Oferta wpłynęła zgodnie z wymaganiami określonymi w ogłoszeniu w dniu 5 lipca 2018 r. i spełniała warunki zapytania ofertowego. Wykonawca [REDAKTOWANO] otrzymał łącznie 100 punktów, zgodnie z ustanowionymi kryteriami. Osoba wykonująca w imieniu Beneficjenta czynności związane z wyborem wykonawców, złożyła oświadczenie o braku powiązań osobowych i kapitałowych z oferentem. W dniu 12 lipca 2018 r. została zawarta umowa nr 12/2018 r. z ww. wykonawcą.

Zespół kontrolujący ustalił, że w ofercie wykonawca wskazał, że godzina pracy netto w projekcie wyniesie 81,30 z netto/100,00 zł brutto. Niemniej jednak w umowie z wykonawcą Beneficjent wprowadził zapis, zgodnie z którym wypłaci wynagrodzenie w kwocie odpowiadającej iloczynowi liczby przepracowanych godzin i kwoty brutto ustalonej za jedną przepracowaną godzinę pracy zgodnie z ustaleniami stron, tj. odpowiednio:

- Poz. 3 – 70,00 zł brutto,
- Poz. 7 – 100,00 zł brutto,
- Poz. 11 – 70,00 zł brutto,
- Poz. 14 – 100 zł brutto,
- Poz. 31 – 70,00 zł brutto.

Beneficjent w dniu 14 sierpnia 2020 r. wyjaśnił Instytucji Pośredniczącej, że: „przygotowując ofertę i formularz ofertowy, dla możliwie precyzyjnego i klarownego porównania ofert wskazał oferentom, aby w ofercie podali oczekiwaną stawkę za godzinę pracy, traktując tę stawkę jako stawkę uśrednioną za wykonanie wszystkich czynności przewidzianych w zapytaniu ofertowym. Beneficjent miał bowiem świadomość, że poszczególne, wcześniej wskazane czynności wymagają innego nakładu i intensywności pracy oraz kompetencji. Podanie zatem w formularzu uśrednionej stawki za godzinę pracy służyć miało klarownemu i jednoznacznemu porównaniu ofert i wybraniu tej najbardziej korzystnej, a potem podjęciu negocjacji z wybranym wykonawcą, tak by dostosować wynagrodzenie wykonawcy do konkretnych wymagań i nakładu pracy w odniesieniu do poszczególnych czynności”.

Wskazał również, że po wyborze podjęto negocjacje z wybranym wykonawcą, tak aby dostosować wynagrodzenie wykonawcy do konkretnych wymagań i nakładu pracy w odniesieniu

do poszczególnych czynności. W efekcie negocjacji cenowych uzgodniono stawki za poszczególne czynności w ramach zamówienia.

Zespół kontrolujący ustalił, że stawki przyjęte w ramach negocjacji są zgodne ze stawkami uwzględnionymi w umowie.

Do dnia przeprowadzenia kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował odebrane zgodnie z umową następujące produkty i usługi:

1. Zaprojektowanie schematu metodologicznego analiz ex-post.

Zaprojektowano schemat metodologiczny analizy OSR ex-post. Przygotowano opracowanie jako wkład do raportu metodologicznego oraz opracowanie listy publikacji i raportów analizowanych na użytek przygotowywania raportu metodologicznego, a następnie prac dot. obywatelskiego modelu OSR ex-post.

2. Badania jakościowe dot. wymagań dla modelu.

Ekspert ds. OSR przeprowadził badania, wywiady bezpośrednie oraz badania fokusowe. Zrealizowano 10 indywidualnych wywiadów pogłębionych z osobami z dużym doświadczeniem w obszarze legislacji, z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Rozmawiano z osobą wówczas odpowiadającą w KPRM za prace nad OSR. Zrealizowano dwa panele eksperckie. Zrealizowano rozmowy podczas seminariów i konferencji, w których uczestniczył ekspert.

Jako produkt i dokumentację tych działań przedstawiono wytyczne i wprowadzenia do wywiadów i paneli, nagrania z wywiadów i badań, transkrypcję wywiadów, listy uczestników.

3. Opracowanie projektu modelu obywatelskiej analizy ex-post.

Model obywatelskiej analizy ex-post został opracowany i zaprezentowany w publikacji. Ekspert w ramach opracowania modelu OSR, gromadził i analizował dane do desk research, literaturę, badania.

Jako dokumentację przedstawiono kolejne wersje obywatelskiego modelu OSR, modyfikowane i uzupełniane w wyniku prowadzonych badań i analiz

4. Testowanie modelu (zadanie w toku).

Model był testowany podczas kolejnych zajęć na sesjach Akademii Monitoringu Prawa. Uzgodniono organizacjami testowanie modelu bezpośrednio w ich organizacjach. Test zrealizowano 24.07.2020 r. w Łodzi z Fundacją Instytut Spraw Obywatelskich. Realizowany jest od 16 sierpnia tzw. panel obywatelski, w formule zapytań kierowanych bezpośrednio do osób aktywnych w inicjatywach obywatelskich, składających projekty w ramach budżety obywatelskiego. Zrealizowano rozmowy podczas seminariów i konferencji, w których uczestniczył ekspert. Zadanie jest kontynuowane.

Przedstawiono materiały wykorzystywane przy testowaniu: plany zajęć, prezentacje, ustawy wybrane do testowania, scenariusz paneli dyskusyjnych, listy obecności.

5. Przygotowanie części publikacji pn. „Obywatelska Analiza Prawa”.

Przedstawiono opracowanie jako wkład do publikacji oraz miniporadnik dla organizacji pozarządowych jak korzystać danych w monitoringu prawa.

Oprócz ww. uchybień Zespół kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w badanym obszarze.

## **REALIZACJA POLITYK HORYZONTALNYCH**

W opinii Zespołu kontrolującego projekt jest realizowany zgodnie z zasadami polityk horyzontalnych.

Z ustaleń Zespołu kontrolującego wynika, że projekt pn. „Obywatelska Analiza Prawa” realizowany jest zgodnie z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn.

Zasada polityki równości szans została uwzględniona w narzędziach badawczych w zakresie monitorowania ustawy o dostępie do pomocy prawnej, w szczególności w analizach desk research oraz przy realizacji wywiadów pogłębionych i obserwacji. Metodologia badań uwzględniała równy udział kobiet i mężczyzn.

Polityka równości była uwzględniona podczas analiz i badań modelu obywatelskiego OSR. Wyniki tych analiz zostały zamieszczone w podsumowaniu wyników badań oraz w przygotowanej publikacji. W badaniach jakościowych założono równy udział kobiet i mężczyzn.

Ogłoszenia rekrutujące uczestników projektu nie dyskryminowały osób z niepełnosprawnością (witryna do rekrutacji umożliwiała poruszanie się za pomocą tabulatora), a wybór uczestników był niezależny od sprawności/niepełnosprawności, lecz od kwestii merytorycznych. Wybór obiektu szkoleniowego był uzależniony od dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Beneficjent zapewnił, że część działań wymagających osobistego uczestnictwa mogła odbyć się z udziałem osób do opieki nad dzieckiem. Pomieszczenia, w których odbywały się szkolenia były dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dodatkowo, narzędzia technologiczne zostały opracowane przy uwzględnieniu wytycznych WCAG na poziomie 2.0.

Beneficjent używał języka wrażliwego ze względu na płeć (np. uczestnicy/uczestniczki). Kadra realizowała zadania w sposób pozwalający na godzenie życia zawodowego z prywatnym (z zachowaniem zasad pozwalających godzić życie rodzinne z zawodowym, w szczególności poprzez zastosowanie elastycznych godzin pracy oraz pracy zdalnej).

Na etapie rekrutacji na szkolenie Beneficjent informował, że zapewnia pobyt dla dzieci wraz z opiekunką/opiekunem dla osób, których obecność jest uzależniona od tego, czy ta opieka będzie zapewniona podczas szkoleń. Jedna osoba skorzystała z tego rozwiązania (ojciec z dzieckiem). Koszt Beneficjent pokrył z własnych środków.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

#### **STOSOWANIE ZASAD POMOCY PUBLICZNEJ/POMOCY DE MINIMIS**

Pomoc publiczna/pomoc de minimis nie jest udzielana.

#### **DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE**

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż Beneficjent co do zasady realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami określonymi w § 22 Umowy o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0056/17-00 z dnia 21.05.2018 r. i w załączniku nr 12 do ww. umowy oraz zgodnie z *Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* – dla umów podpisanych od dnia 1 stycznia 2018 r. i *Księżką identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020*, z wyjątkiem uchybień zidentyfikowanych w zakresie braku prawidłowego oznakowania siedziby partnera, oznakowania dokumentacji merytorycznej oraz oznaczenia strony internetowej.

Beneficjent należycie informował społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej, w tym z Funduszu oraz z Programu poprzez m.in. poprzez:

- stronę internetową: <https://epf.org.pl/pl/projekty/obywatelska-analiza-prawa/>,
- stronę do rekrutacji: <https://epf.org.pl/pl/2019/07/25/rekrutacja-akademia-monitoringu-prawa/> oraz <http://www.inpris.pl/co-sie-dzieje-w-inpris/artukul/t/rekrutacja-do-akademii-monitoringu-prawa/>,

- media społecznościowe (facebook, twitter),
- oznaczenia sal szkoleniowych,
- prezentacje szkoleniowe.

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż Lider projektu umieścił w miejscu realizacji projektu plakat oraz banery zawierający:

- nazwę Beneficjenta,
- tytuł projektu,
- cel projektu,
- wysokość wkładu Unii Europejskiej w projekt,
- zestaw logo – znaki FE, barwy Rzeczypospolitej Polskiej i UE.

**Niemniej jednak na Zespół kontrolujący zidentyfikował następujące uchybienia:**

**USTALENIE:**

**WAŻNE:**

➤ **Brak prawidłowego oznakowania projektu w siedzibie Partnera.**

Partner projektu nie zamieścił na kolorowej tablicy informacyjnej oznakowania barw Rzeczypospolitej Polskiej.

Zespół kontrolujący potwierdził, że dokumentacja merytoryczna co do zasady została oznakowana zgodnie z *Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* – dla umów podpisanych od dnia 1 stycznia 2018 r. i *Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020*.

**Niemniej jednak Zespół kontrolujący zidentyfikował następujące uchybienia:**

**USTALENIE:**

**WAŻNE:**

➤ **Brak prawidłowego oznakowania dokumentacji merytorycznej**

Zgodnie z zapisami rozdziału 11 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* - nie można stosować barw RP w wersji achromatycznej i monochromatycznej. Nie ma również obowiązku zamieszczania barw RP, jeżeli materiały z założenia występują w wersji achromatycznej.

Beneficjent nieprawidłowo zastosował barwy RP w opracowaniu monochromatycznym pn. „*Obywatelska Analiza Prawa – monitoring, narzędzia, model obywatelskiej oceny skutków regulacji*”, podanym do wiadomości publicznej na stronie projektu: <https://epf.org.pl/pl/projekty/obywatelska-analiza-prawa/>.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent zamieścił na stronie internetowej: <https://epf.org.pl/pl/projekty/obywatelska-analiza-prawa/> krótki opis projektu tj.:

- informację, że projekt współfinansowany jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020,
- numer umowy: POWR.02.16.00-00-0056/17-00,
- nazwę projektu: „*Obywatelska Analiza Prawa*”,

- cel projektu: usprawnienie procesu stanowienia prawa,
- wartość dotacji: 529 443,75 zł, w tym:
  - ze środków europejskich: 446 215,19 zł (84,28%),
  - ze środków dotacji celowej: 83 228,56 zł (15,72%).

**Niemniej jednak Zespół kontrolujący zidentyfikował następujące uchybienia:**

**USTALENIE:**

**WAŻNE:**

➤ **Brak prawidłowego oznakowania projektu na stronie internetowej Beneficjenta.**

Zgodnie z zapisami podrozdziału 13.2 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*, Komisja Europejska wymaga, aby flaga UE z napisem Unia Europejska była widoczna w momencie wejścia użytkownika na stronę internetową. Jeżeli nie ma takiej możliwości technicznej, w widocznym miejscu powinna być umieszczona flaga UE tylko z napisem Unia Europejska. Dodatkowo (niekoniecznie w miejscu widocznym w momencie wejścia) powinien być zamieszczony obowiązkowy zestaw znaków. Tymczasem na stronie internetowej Beneficjenta projektu wymagany zestaw logotypów nie został zamieszczony w miejscu widocznym po otwarciu zakładki projektowej.

Strona Lidera: <https://epf.org.pl/pl/projekty/obywatelska-analiza-prawa/> nie spełnia tego wymogu. W celu stwierdzenia oznakowania stroną należy przewinąć w dół.

**PRAWIDŁOWOŚĆ SPRAWOWANIA NADZORU NAD REALIZACJĄ ZADAŃ PARTNERÓW**

W projekcie przewidziano udział jednego Partnera – Fundacji Instytut Prawa i Społeczeństwa, z siedzibą w Warszawie (kod pocztowy: 02-605 Warszawa), przy ul. Ursynowskiej 20, lok. 4 (NIP: 5252455613, REGON: 141830525). Partnerstwo zostało utworzone na podstawie umowy partnerstwa z dnia 21.05.2018 roku w celu wspólnej realizacji projektu pn. „*Obywatelska Analiza Prawa*”. Przedmiotowa umowa określa podział obowiązków pomiędzy Liderem i Partnerem projektu.

Partnerstwo zostało utworzone zgodnie z zapisami ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz SZOOP.

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż umowa partnerska zawiera elementy wskazane w art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 i określa w szczególności:

- 1) przedmiot umowy;
- 2) prawa i obowiązki stron;
- 3) zakres i formę udziału Partnera w projekcie;
- 4) Partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu;
- 5) sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów Partnera projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego Partnerowi;
- 6) sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy.

Zgodnie z SZOOP wymagane jest utworzenie albo zainicjowanie partnerstwa przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie, co wnioskodawca potwierdza stosowną

informacją zawartą we wniosku o dofinansowanie. Utworzenie partnerstwa zostało zainicjowane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie - porozumienie partnerskie z dnia 10 lutego 2017 r. Umowę partnerstwa zawarto w dniu 21.05.2018 r.

Realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

#### **PROWADZENIE I ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI PROJEKTU**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli Zespół kontrolujący potwierdza, że dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.

Oryginał umowy, wnioski o płatność, korespondencja związana z projektem, dokumentacja merytoryczna, jak np. karty czasu pracy i inne, przechowywane są [REDAKTOWANE].

Dokumenty księgowe (faktury, rachunki, listy płac) związane z realizacją projektu, przechowywane są w firmie [REDAKTOWANE], tj. w biurze księgowym, [REDAKTOWANE], zgodnie z umową z dnia 02.07.2018 roku, a następnie na podstawie protokołu przekazywane są [REDAKTOWANE].

Dokumentacja projektowa nie podlegała jeszcze archiwizacji. Archiwizacja dokumentacji będzie zapewniona poprzez stosowanie się Beneficjenta do zapisów § 17 Umowy o dofinansowanie.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

#### **12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI**

**Zespół kontrolujący dokonał oceny projektu na podstawie następujących kryteriów:**

##### **A. Ścieżka audytu**

Beneficjent zapewnił wgląd do całości dokumentów związanych z realizacją projektu. Dokumentacja jest kompletna i przechowywana w sposób umożliwiający pełne prześledzenie ścieżki audytu. Ponadto w okresie pracy nad Informacją pokontrolną Beneficjent na bieżąco udzielał stosownych wyjaśnień i przekazywał niezbędne dokumenty.

##### **B. Zarządzanie projektem i personel projektu**

Zespół kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w badanym obszarze, a stopień oraz ilość osób zaangażowanych do realizacji projektu jest adekwatna do zakładanych rezultatów.

##### **C. Kwalifikowalność uczestników (w tym, jakość i kompletność danych uczestników)**

Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prawidłowo realizuje działania w zakresie uczestników projektu zgodnie z założeniami, jakie zostały opisane we wniosku o dofinansowanie. Na podstawie przedstawionej dokumentacji, Zespół kontrolujący potwierdza kwalifikowalność wszystkich uczestników projektu. Niemniej jednak Zespół kontrolujący zidentyfikował błąd w postaci błędów dotyczących wprowadzenia danych uczestników do systemu SL 2014.

##### **D. Rozliczenia finansowe**

Stwierdzono, że wnioski o płatność w ramach projektu są składane do IP w KPRM terminowo. Wydatki rozliczane w WNP stanowią wydatki kwalifikowalne, zostały dokonane w sposób: przejrzysty, racjonalny oraz efektywny i zostały faktycznie poniesione w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie. Zespół kontrolujący zidentyfikował uchybienie o charakterze omyłki

pisarskiej przy wpisywaniu danych do SL 2014 dot. dat wystawienia dokumentów oraz ich opisów. Powyższe nieprawidłowości nie mają znaczącego wpływu na prawidłowość rozliczeń finansowych.

#### **E. Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania**

Stwierdzono, iż projekt realizowany jest zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie. Produkty projektu zweryfikowane podczas kontroli opracowane zostały z zachowaniem wymaganej staranności, co do zasady w odpowiedniej formie zawierające wszystkie wymagane elementy oraz oznakowanie, z wyjątkiem uchybień wskazanych w niniejszej Informacji pokontrolnej.

#### **F. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne)**

Zespół kontrolujący ustalił, że Beneficjent realizuje zaplanowane w ramach projektu działania zgodne z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi, ustawą o rachunkowości, ustawą o finansach publicznych oraz obowiązującymi wytycznymi. Niemniej jednak Zespół kontrolujący zidentyfikował błędy we wzorze dotyczącym obliczenia punktacji za spełnione kryteria oraz błędy w określeniu warunków zamówienia w ramach prowadzonego postępowania.

#### **G. Działania informacyjna – promocyjne**

Stwierdzono, iż działania informacyjna - promocyjne są realizowane, co do zasady, w sposób poprawny. Niemniej jednak zidentyfikowano uchybienie w zakresie sposobu oznakowania strony internetowej Beneficjenta projektu, braku prawidłowego oznakowania siedziby Partnera oraz oznakowania dokumentacji merytorycznej.

**W wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować, jako:**

**Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.**

#### **ZALECENIA POKONTROLNE nr 02/POWER/2020**

##### **1. Podstawa prawna.**

Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818).

##### **2. Ocena kontrolowanej działalności.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli projektu nr POWR.02.16.00-00-0056/17 pn. „*Obywatelska Analiza Prawa*”, Zespół kontrolujący pozytywnie ocenił proces realizacji projektu.

##### **3. Zalecenia pokontrolne.**

- a) wykryto błędy w zakresie zgodności danych przekazywanych we wniosku o płatność z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dot. prawidłowości wprowadzenia danych do systemu SL 2014 w zakresie dat wystawienia dokumentów.

**Beneficjent powinien dochować należytej staranności i rzetelności przy wprowadzaniu danych do systemu SL 2014, zgodnych z prowadzoną dokumentacją źródłową.**

- b) w zakresie działań informacyjno – promocyjnych wykryto brak prawidłowego oznakowania projektu, prawidłowego oznakowania siedziby Partnera, oznakowania dokumentacji merytorycznej oraz oznaczenia strony internetowej.

**Zespół kontrolujący zobowiązuje Beneficjenta do zamieszczenia w miejscu widocznym po otwarciu zakładki projektowej wymaganych logotypów na stronie internetowej zgodnie z zapisami**

podrozdziału 13.2 Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, Komisja Europejska wymaga, aby flaga UE z napisem Unia Europejska była widoczna w momencie wejścia użytkownika na stronę internetową.

Zespół zobowiązuje również do prawidłowego oznakowania siedziby Partnera. Zgodnie z *Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* – dla umów podpisanych od dnia 1 stycznia 2018 r. i *Księżą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020* Partner powinien uzupełnić na kolorowej tablicy informacyjnej oznakowanie barw Rzeczypospolitej Polskiej.

- c) w zakresie zgodności danych przekazywanych we wniosku o płatność z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu stwierdzono błędy dotyczące wprowadzenia danych uczestników do systemu SL 2014.

**Beneficjent powinien dochować większą staranność podczas odzwierciedlania w systemie SL 2014 danych przekazywanych we wniosku o płatność z danymi zbieranych w formie papierowej.**

- d) wykryto błędy we wzorze dotyczącym obliczenia punktacji za spełnione kryteria oraz błędy w określeniu warunków zamówienia w ramach prowadzonego postępowania.

**Beneficjent powinien dochować należytej staranność przy opisywaniu wzorów służących do wyliczenia punktacji przyznanej w ramach danego kryterium w kolejnych ogłoszeniach upublicznianych oraz adekwatnie określać warunki zamówienia w trybie zasady konkurencyjności.**

**Pouczenie:**

*Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r., poz. 818) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.*

*Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.*

**Informacja pokontrolna sporządzona w dniu:**

[Redacted signature area]

(Podpis kierownika Zespołu kontrolującego)

[Redacted signature area]

(Podpis członka Zespołu kontrolującego)

Akceptowane i zatwierdzone przez:

**Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego**

**Radostaw Podogrocki**

(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)

[Redacted area]