



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 sierpnia 2019 r.

WNP-O.4131.17.2019

**Zarząd Powiatu
w Makowie Mazowieckim
ul. Rynek 1
06-200 Maków Mazowiecki**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2019 r. poz. 511)

stwierdzam nieważność

- uchwały nr 78/19 Zarządu Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 28 czerwca 2019 r. *uchylającej uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. Marii Curie-Skłodowskiej w Makowie Mazowieckim, ul. Kopernika 2, 06-200 Maków Mazowiecki i określenia regulaminu pracy komisji,*
- uchwały nr 79/19 Zarządu Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 28 czerwca 2019 r. *w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. Marii Curie-Skłodowskiej w Makowie Mazowieckim.*

Uzasadnienie

W dniu 28 czerwca 2019 r. Zarząd Powiatu w Makowie Mazowieckim podjął uchwałę nr 78/19 *uchylającą uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. Marii Curie-Skłodowskiej w Makowie Mazowieckim, ul. Kopernika 2, 06-200 Maków Mazowiecki i określenia regulaminu pracy komisji.*

Jako podstawę prawną uchwały Zarząd Powiatu wskazał art. 63 ust. 3 i 14 ustawy *Prawo oświatowe* oraz § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej *w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej.*

W dniu 28 czerwca 2019 r. Zarząd Powiatu w Makowie Mazowieckim podjął uchwałę nr 79/19 *w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. Marii Curie-Skłodowskiej w Makowie Mazowieckim.*

Jako podstawę prawną uchwały Zarząd Powiatu wskazał § 8 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej *w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego*

przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej.

Wymienione wyżej uchwały, wraz z dokumentacją konkursową, zostały doręczone Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru, w dniu 22 lipca 2019 r.

Wojewoda Mazowiecki, działając w ramach przysługujących mu uprawnień nadzorczych nad jednostkami samorządu terytorialnego, ze względu na wątpliwości co do zgodności z prawem uchwał nr 70/19 z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. Marii Curie-Skłodowskiej, nr 78/19 i nr 79/19 Zarządu Powiatu w Makowie Mazowieckim, pismem z dnia 1 sierpnia 2019 r. (znak: WNP-O.4131.17.2019.IK) zawiadomił Zarząd Powiatu w Makowie Mazowieckim o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwał, z uwagi na podjęcie ich z istotnym naruszeniem prawa, pouczając jednocześnie o prawie do ustosunkowania się do opisanych w piśmie okoliczności.

W ocenie organu nadzoru uchwały Zarządu Powiatu w Makowie Mazowieckim nr 78/19 oraz nr 79/19 są sprzeczne z prawem, poprzez istotne naruszenie § 8 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie *regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej*, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Jak stanowi art. 63 ust. 1 *ustawy* stanowisko dyrektora szkoły lub placówki powierza organ prowadzący szkołę lub placówkę. Stosownie do art. 63 ust. 10 *ustawy* kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu. Kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora. Z kolei art. 63 ust. 14 *ustawy* wskazuje, że w celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie:

- 1) po trzech przedstawicieli:
 - a) organu prowadzącego szkołę lub placówkę,
 - b) organu sprawującego nadzór pedagogiczny,
- 2) po dwóch przedstawicieli:
 - a) rady pedagogicznej,
 - b) rady rodziców,
- 3) po jednym przedstawicielu organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu *ustawy* o Radzie Dialogu Społecznego, wyłonionym spośród członków ich jednostek organizacyjnych albo jednostek organizacyjnych organizacji związkowych wchodzących w skład reprezentatywnych organizacji związkowych, zrzeszających nauczycieli, obejmujących swoim zakresem działania szkołę lub placówkę, w której konkurs się odbywa

– z zastrzeżeniem ust. 15.

Zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w art. 63 ust. 1 i 14 *ustawy*, w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, wykonuje odpowiednio: wójt (burmistrz, prezydent miasta), zarząd powiatu, zarząd województwa.

Zgodnie zaś z § 2 *rozporządzenia* organ prowadzący publiczne przedszkole, publiczną szkołę lub publiczną placówkę wyznacza przewodniczącego komisji konkursowej, zwanej dalej "komisją", który kieruje jej pracami. Ponadto do kompetencji organu prowadzącego należy także zatwierdzenie konkursu albo unieważnienie konkursu i zarządzenie ponownego

jego przeprowadzenia w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, o których mowa w § 8 ust. 2 *rozporządzenia*.

W toku kontroli legalności ww. uchwał organ nadzoru ustalił następujący stan faktyczny. Uchwałą nr 60/19 z dnia 13 maja 2019 r. Zarząd Powiatu w Makowie Mazowieckim ogłosił konkurs na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. Marii Curie-Skłodowskiej w Makowie Mazowieckim. Termin składania ofert ustalono na dzień 27 maja 2019 r.

Pismami z dnia 13 maja 2019 r. Wicestarosta wystąpił do Rady Pedagogicznej, Przewodniczącego Rady Rodziców, Kuratorium Oświaty oraz związków zawodowych o desygnowanie przedstawicieli do komisji konkursowej w terminie do 20 maja 2019 r.

Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców, Kuratorium Oświaty oraz Związek Nauczycielstwa Polskiego wskazali swoich przedstawicieli do komisji konkursowej.

Następnie, działając w oparciu o ww. przepisy ustawowe i wykonawcze, Zarząd Powiatu w Makowie Mazowieckim określił w § 1 uchwały nr 70/19 z dnia 30 maja 2019 r. skład komisji konkursowej powołanej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I w Makowie Mazowieckim.

Posiedzenie Komisji Konkursowej odbyło się w dniu 7 czerwca 2019 r. Na posiedzeniu było obecnych 11 członków komisji (kworum). W konkursie swoje oferty zgłosiło dwóch kandydatów. Oboje zostali dopuszczeni do drugiego etapu konkursowego. Po dokonaniu merytorycznej oceny kandydatów oraz przeprowadzeniu rozmów komisja przeprowadziła tajne głosowanie, w wyniku którego kandydatka Pani N.B. otrzymała 7 głosów, Pan K.Z. 2 głosy, zaś 2 członków komisji wstrzymało się od głosu. W związku z tym, że kandydatka N.B. uzyskała bezwzględną większość głosów obecnych na posiedzeniu członków Komisji, została wyłoniona jako kandydatka na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. Marii Curie-Skłodowskiej w Makowie Mazowieckim. Kandydatów ustnie poinformowano o wynikach postępowania konkursowego.

Uchwałą nr 78/19 Zarząd Powiatu w Makowie Mazowieckim uchylił uchwałą nr 70/19 w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. Marii Curie-Skłodowskiej. W uzasadnieniu uchwały nr 78/19 wskazano na uchybienia w wyborze przedstawicieli Rady Pedagogicznej oraz Rady Rodziców: niedochowanie terminu zwołania posiedzenia Rady Pedagogicznej określonego w § 4 ust. 3 i ust. 4 *Regulaminu Rady Pedagogicznej* oraz niezachowanie terminu zwołania posiedzenia Rady Rodziców określonego w § 18 ust. 5 *Regulaminu Rady Rodziców*.

Uchwałą nr 79/19 Zarząd Powiatu w Makowie Mazowieckim unieważnił konkurs na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. Marii Curie-Skłodowskiej. W uzasadnieniu do tej uchwały Zarząd Powiatu wskazał identyczną argumentację, jak argumentacja zamieszczona w uzasadnieniu do uchwały nr 78/19.

Wojewoda Mazowiecki, jako organ nadzoru nad działalnością powiatu, stwierdza, że uchwały nr 78/19 oraz nr 79/19 są sprzeczne z § 8 ust. 2 pkt 4 *rozporządzenia*. Zgodnie z jego treścią organ prowadzący publiczne przedszkole, publiczną szkołę lub publiczną placówkę zatwierdza konkurs albo unieważnia konkurs i zarządza ponowne jego przeprowadzenie w razie stwierdzenia innych nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu. W związku z powyższym, konkurs powinien być unieważniony, jeżeli po pierwsze – stwierdzono nieprawidłowości (inne niż wskazane w pkt 1-3), a po drugie – nieprawidłowości te mogły mieć wpływ na wynik konkursu. Obie te przesłanki muszą zaistnieć jednocześnie i musi wystąpić związek między wynikiem konkursu a działaniami komisji. Należy dodać, że nie każda nieprawidłowość

będzie prowadziła do istotnego naruszenia prawa, skutkującego unieważnieniem konkursu, a tylko taka, która nie pozostaje bez wpływu na wynik konkursu (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19.04.2017 r., sygn. akt II SA/Lu 49/17).

Uchybienia przy wyłanianiu komisji konkursowej, co do zasady, mogą stanowić podstawę do unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły, jednakże wymaga to wykazania przez organ prowadzący w uzasadnieniu o unieważnieniu konkursu, iż nieprawidłowości przy wyborze komisji konkursowej wystąpiły oraz że w ustalonym stanie faktycznym sprawy mogły mieć wpływ na wynik konkursu.

Z § 18 ust. 5 *Regulaminu Rady Rodziców* w Liceum Ogólnokształcącym Nr I w Makowie Mazowieckim wynika, że „o terminie, miejscu i proponowanym porządku zebrania zawiadamia się członków Rady oraz dyrektora, w sposób zwyczajowo przyjęty w szkole, na 14 dni przed planowanym terminem zebrania, a w przypadku zebrania nadzwyczajnego na 3 dni przed terminem”. W tym miejscu należy zauważyć, że przewodnicząca Rady Rodziców została poinformowana o konieczności wytypowania dwóch przedstawicieli do komisji konkursowej w dniu 13 maja 2019 r., z terminem realizacji do dnia 20 maja 2019 r. Z uwagi na tak krótki termin Przewodnicząca Rady Rodziców nie miała więc możliwości zachować podstawowego terminu zawiadomienia członków Rady. Z ustaleń organu powiatu wynika, że część członków Rady Rodziców została powiadomiona 13 maja 2019 r., a część 14 maja 2019 r. Termin posiedzenia ustalono na dzień 16 maja 2019 r.

W dokumentacji konkursowej znajduje się protokół z posiedzenia Rady Rodziców wraz z załączoną listą obecności podpisaną przez 10 członków. Wynika z niego, że zgłoszone zostały kandydatury 2 osób, które zostały jednogłośnie wybrane na przedstawicieli do komisji konkursowej. Z wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącą Rady Rodziców, potwierdzonych listą obecności wynika, że na zebraniu było obecnych 10 z 12 członków Rady Rodziców, a więc zachowane było kworum. Większość z nich o terminie posiedzenia została poinformowana 13 maja 2019 r., zaś pozostali, do których Przewodnicząca nie mogła się dodzwonić – w dniu 14 maja 2019 r. Żaden z członków nie wniósł uwag ani zastrzeżeń co do zwołania lub przebiegu posiedzenia. Posiedzenie odbyło się, wzięła w nim udział wymagana do podjęcia uchwały liczba członków oraz jednogłośnie wybrano przedstawicieli. Zresztą należy zauważyć, że skoro przedstawiciele otrzymali po 10 głosów, to udział dwóch nieobecnych osób nie miałby wpływu na wynik głosowania.

Zdaniem organu nadzoru fakt, iż niewielka część Rady Rodziców została powiadomiona o posiedzeniu z jednodniowym opóźnieniem, nie miał wpływu na przebieg posiedzenia oraz wynik głosowania, a tym samym na wynik postępowania konkursowego. Należy zauważyć, że ustawa nie reguluje kwestii związanych ze sposobem zwoływania posiedzeń rady rodziców, a regulamin rady rodziców nie stanowi prawa miejscowego. Termin uregulowany w § 18 ust. 5 *Regulaminu Rady Rodziców* nie ma charakteru materialnoprawnego i zdaniem organu nadzoru, należy uznać go co najwyżej za termin instrukcyjny (porządkowy).

Ponadto rada rodziców jest organem społecznym reprezentującym ogół rodziców. Jej członkami są osoby niezwiązane zawodowo ze szkołą, pracujący w różnych miejscach, często również poza miejscem zamieszkania. Trudno jest wyznaczyć termin posiedzenia tak, aby był dogodny dla wszystkich, dlatego też, jak wynika z wyjaśnień Przewodniczącej Rady Rodziców, musi go dostosować do większości, by zapewnić prawomocność posiedzenia.

Odnosząc się do podniesionych przez organ powiatu zastrzeżeń co do zwołania posiedzeń Rady Pedagogicznej także nie sposób ich podzielić. W uzasadnieniach do uchwał nr 78/19 i 79/19 Zarząd Powiatu wskazał, że informacja o terminie posiedzenia Rady Pedagogicznej została wywieszona dopiero w dniu posiedzenia, czyli 17 i 27 maja 2019 r., podczas gdy *Regulamin Rady Pedagogicznej Liceum Ogólnokształcącego Nr I w Makowie Mazowieckim w § 4 ust. 3 stanowi, że „posiedzenia Rady Pedagogicznej zwoływane są przez Przewodniczącego poprzez ogłoszenie w księdze zarządzeń lub poprzez informację na tablicy ogłoszeń, co najmniej na 3 dni przed datą posiedzenia wraz z podaniem godziny rozpoczęcia oraz projektu porządku obrad”, a „w przypadkach nadzwyczajnych można zebranie zwołać z terminem 2-dniowym” (ust. 4).* Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego Nr I w Makowie Mazowieckim w piśmie z dnia 18 czerwca 2019 r. wyjaśnił, że *„o terminie, godzinie rozpoczęcia i tematyce posiedzenia RP w dniu 17.05.2019r. poinformowałem nauczycieli w pokoju nauczycielskim ustnie dnia 14.05.2019r., a dnia 17.05.2019 r., wywiesiłem dodatkowo zarządzenie przypominające o tym posiedzeniu.*

W przypadku posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 27.05.2019 r. było ono powiązane z wcześniejszym spotkaniem, o którym Radę Pedagogiczną poinformowałem 23.05.2019 r. (...) Powiadomienie członków Rady Pedagogicznej było skuteczne, gdyż w przypadku posiedzenia RP w dniu 17.05.2019 r. i 27.05.2019 r. na posiedzeniach zgodnie z listami obecności było niezbędne quorum nauczycieli. Przewodniczący Rady Pedagogicznej przeprowadził posiedzenie w dniu 27.05.2019 r. na ustane polecenie wicestarosty pana Dariusza Budnego. Dyspozycję taką wydał wicestarosta, gdyż Starosta był w tym czasie służbowo poza Urzędem. Protokoły z posiedzeń obydwu Rad Pedagogicznych zostały jednomyślnie przyjęte na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 17.06.2019 r.”. W dokumentacji konkursowej znajdują się protokoły z posiedzeń Rady Pedagogicznej oraz podpisane listy obecności. Z protokołów wynika, że osoby nieobecne usprawiedliwiły swoją nieobecność. Żaden z członków Rady Pedagogicznej nie wniósł uwag ani zastrzeżeń co do zwołania lub przebiegu posiedzenia. Na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 27.05.2019 r. jednogłośnie przyjęto protokół z posiedzenia w dniu 17.05.2019 r.

Podkreślić należy, że zwołanie posiedzeń Rady Pedagogicznej oraz Rady Rodziców nie było kwestionowane przez członków tych rad ani w czasie posiedzenia, ani później. Potwierdzają to także informacje zawarte w wyjaśnieniach Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I w Makowie Mazowieckim z dnia 18.06.2019 r. oraz piśmie Przewodniczącej Rady Rodziców w Liceum Ogólnokształcącego Nr I w Makowie Mazowieckim z dnia 21.06.2019 r.

Jak słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 24.10.2013 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Ke 746/13 *„regulamin rady rodziców nie stanowi prawa miejscowego, zawarty w skardze zarzut, jakoby wyłonienie członka rady rodziców do komisji konkursowej nastąpiło w sposób niezgodny z prawem, jest nieuzasadniony. Podobnie ocenić należy wybór przedstawiciela rady pedagogicznej”.* Pogląd ten potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14.05.2014 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 284/14 wskazując, że *„regulamin rady pedagogicznej, mimo że wydawany jest na podstawie art. 43 ust. 2 uso, nie jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 87 Konstytucji RP. Burmistrz nadmierną wagę przywiązał do określonego w § 8 regulaminu Rady Pedagogicznej wymogu tajnego głosowania w sprawach personalnych. W kontrolowanej sprawie Rada Pedagogiczna skutecznie wybrała swego przedstawiciela do komisji konkursowej a wynik wyboru prawidłowo odzwierciedlił wolę Rady Pedagogicznej (...) Brak zatem podstaw do przyjęcia, że nie dotrzymanie ustalonego*

w regulaminie Rady Pedagogicznej trybu tajnego w głosowaniu nad kandydaturą przedstawiciela do komisji konkursowej, winno skutkować przyjęciem, że taki tryb wyłonienia kandydata, powołanego do komisji konkursowej, mógł mieć wpływ na wynik konkursu". W dalszej części wyroku NSA wskazał, że „Regulamin rady rodziców, mimo że ma oparcie w art. 53 ust. 4 uso, nie jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 87 Konstytucji RP. W doktrynie trafnie wskazuje się, że ustawa niemal w ogóle nie określa treści tego aktu normatywnego. Obowiązkiem Burmistrza było zbadać na etapie poprzedzającym powołanie komisji konkursowej zarządzeniem z [...] 2013 r., czy przedstawiciel Rady Pedagogicznej i przedstawiciel Rady Rodziców, legitymują się dokumentami, które wskazują na ich prawidłowe powołanie. Burmistrz jako profesjonalny organ administracji publicznej, obowiązany jest zbadać przed podjęciem zarządzenia na podstawie art. 36a ust. 6 uso, prawidłowe umocowanie przedstawicieli mających wejść w skład komisji konkursowej i podjąć działania dla wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości (wyrok III SA/Kr 1062/12), a czego na właściwym etapie postępowania konkursowego nie uczynił. Nie dopełnienie tego wymogu przez Burmistrza przed wydaniem zarządzenia z [...] 2013 r., czyniło badanie owych umocowań po zakończeniu obrad komisji (§ 8 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r.) spóźnionym".

W niniejszej sprawie nieprawidłowości, które zdaniem Zarządu Powiatu zaistniały, polegały na niezachowaniu terminu w zawiadomieniu członków Rady Pedagogicznej oraz Rady Rodziców o zwołanym posiedzeniu tych rad. Biorąc pod uwagę przywołane orzecznictwo oraz okoliczności sprawy, z których wynika, że zdecydowana większość członków rad była obecna na posiedzeniach, wyłoniono podczas nich przedstawicieli do komisji konkursowej, a także fakt, iż żaden z członków rad nie zgłaszał żadnych uwag i zastrzeżeń co do zwołania oraz przebiegu posiedzeń należy uznać, podobnie jak w cytowanych wyrokach, że takie „nieprawidłowości” nie mogły mieć wpływu na wynik konkursu.

Na koniec należy zauważyć, że fakt, iż Zarząd Powiatu przejawiał wzmożoną aktywność już po przeprowadzeniu konkursu i o powyższych „nieprawidłowościach” dowiedział się z protokołu kontroli przeprowadzonej w dniu 11.06.2019 r., przedmiotem której było zbadanie prawidłowości delegowania przedstawicieli Rady Pedagogicznej i Rady Rodziców do komisji konkursowej dla wyłonienia kandydata na stanowisko Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I w Makowie Mazowieckim, może świadczyć o tym, że faktycznie powodem unieważnienia konkursu był jego wynik, a nie to, że posiedzenia Rady Rodziców i Rady Pedagogicznej zostały zwołane z uchybieniem terminów określonych w regulaminach tych rad.

Wobec uznania braku podstaw do unieważnienia konkursu na stanowisko Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I w Makowie Mazowieckim uchwałą nr 79/19, należy stwierdzić, że tym bardziej brak było podstaw do uchylenia uchwałą nr 78/19 uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej. Uchwały nr 78/19 i nr 79/19 zawierają w swoich uzasadnieniach identyczną argumentację oraz zostały wydane w tym samym dniu. Zauważyć wypada, iż stosowana przez tut. organ nadzoru praktyka stwierdzania nieważności powiązanych ze sobą aktów prawnych, nie była kwestionowana przez sądy administracyjne (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 31 stycznia 2017 r., sygn. I OSK 1674/16; z dnia 27 stycznia 2015 r., sygn. akt I OSK 1678/14; z dnia 18 lipca 2013 r., sygn. I OSK 841/13; z dnia 10 sierpnia 2012 r., sygn. I OSK 931/12). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 26 października 2010 r. stwierdził, że „Zarządzenie wydane na podstawie zarządzenia uznanego na nieważne, lub też bezpośrednio z nim powiązane, również uznane winno zostać za nieważne” (sygn. akt II SA/Bd 991/10).

Nadmienić ponadto należy, że w zakresie uchwały Zarządu Powiatu w Makowie Mazowieckim nr 70/19 organ nadzoru, po wnikliwej analizie stanu faktycznego i prawnego, nie stwierdził wystąpienia istotnego naruszenia prawa.

Biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności faktyczne oraz prawne Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwały nr 78/19 oraz nr 79/19 istotnie naruszają obowiązujące przepisy i jako sprzeczne z prawem są w całości nieważne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwał z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a