

4346- 1 Ds. 64.2021

Kłodzko, dnia 28 października 2021r.

### POSTANOWIENIE o odmowie wszczęcia śledztwa

Piotr Filar – prokurator Prokuratury Rejonowej w Kłodzku po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego o czyn z art. 231§1k.k.

**na podstawie art. 17§ 1 pkt.2 k.p.k.  
postanowił:**

odmówić wszczęcia śledztwa :

niedopełnienia obowiązków, w dniu od 30 sierpnia 2021r., w Dusznikach Zdroju, woj. dolnośląskiego, przez ustalonego funkcjonariusza Komisariatu Policji w Kudowie Zdroju, polegającego na zagubieniu w trakcie służby bloczka pokwitowań zatrzymania dokumentów w postaci prawa jazdy i dowodu rejestracyjnego w ilości 25 sztuk, przy czym 13 sztuk o numerach AN 631751-AN 631755, zawierało dane osobowe, a 12 sztuk o numerach AN 631764 do AN 631775 było niewypisanych, czym działano na szkodę interesu prywatnego osób, których dokumenty zostały zagubione

- tj. oczy z art. 231§1k.k. - wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego, tj. art. 17§ 1 pkt. 2 k.p.k.

### UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Kłodzku prowadziła postępowanie sprawdzające w sprawie o czyn z art. 231 §1k.k.

W toku postępowania przesłuchany w charakterze świadka składającego zawiadomienie o przestępstwie zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Kłodzku Tomasz Ociepa zeznał, że w nocy z 30 na 31 sierpnia 2021r. w Dusznikach Zdroju funkcjonariusz KP Kudowa Zdrój Jarosław Polański zagubił bloczki pokwitowań zatrzymania dokumentów przez funkcjonariusza pełniącego służbę. Bloczki te zawierały imię i nazwisko, PESEL, oraz adres zamieszkania osób, którym zabrano dowód rejestracyjny lub prawo jazdy. Wypełnionych bloczków, zawierających dane osobowe, było 13, natomiast pokwitowań nie wypełnionych było 12. Po stwierdzeniu zaginięcia bloczków policjant natychmiast podjął działania mające na celu ich odnalezienie, jednak mimo podjętych starań tego dnia bloczków nie udało się odnaleźć. W dniu 11 października 2021 r. zostały przyniesione do Posterunku Policji w Dusznikach Zdroju.

W związku z zaistniałą sytuacją w KPP w Kłodzku przeprowadzono postępowanie wyjaśniające w efekcie którego Komendant Powiatowy Policji odmówił wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do Jarosława Polańskiego. W toku postępowania porzeczano na przeprowadzeniu z funkcjonariuszem rozmowy dyscyplinującej podczas, której wykazano mu naganność postępowania. Według pisma

zastępcy Komendanta Powiatowej Policji w Kłodzku z dnia 29 września 2021r. kopia sprawozdania z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego została przesłana do Inspektora Danych Osobowych KPP w Kłodzku.

W toku postępowania ustalono, iż w nocy z dnia 30 na 31 sierpnia 2021r. Jarosław Polański z KP Kudowa Zdrój pełnił służbę wraz z Pawłem Szymańskim. W związku z wykonywaniem czynności związanych z kontrolą drogową na rynku w Dusznikach Zdroju Jarosław Polański odłożył teczkę, w której znajdowały się bloczki na dach pojazdu służbowego. Po zakończonej kontroli i przejechaniu samochodem służbowym kilku kilometrów policjant uświadomił sobie, że nie wie, gdzie jest teczka. Natychmiast po spostrzeżeniu tej okoliczności policjanci wrócili na miejsce przeprowadzanej kontroli i dokonali penetracji całej tarasy przejazdu. Teczka z bloczkami pokwitowań nie została odnaleziona.

W dniu 11 października 2021r. Adam Bobula z KP Polanica Zdrój przy garażu na pojazd służbowy zauważył leżącą teczkę. Teczka była otwarta i znajdowały się w niej zamoczone druki policyjne. Widząc to Adam Bobula domyślił się, że teczka ta może należeć do Jarosława Polańskiego i skontaktował się z nim. Jarosław Polański oświadczył, że jest to jego zagubiona teczka.

Rozpytany w toku postępowania Jarosław Polański oświadczył, że zagubione przez niego bloczki pokwitowań zawierały dane osobowe w postaci imienia i nazwiska oraz nr PESEL. W przypadku prawa jazdy, bloczki nie zawierały nr PESEL. Ponadto stwierdził, iż w dniu 11 października 2021r. odnalezione zostały wszystkie bloczki zawierające pokwitowania z danymi osobowymi. Zapisy w bloczkach pokwitowań były nieczytelne i nie mogły zostać użyte.

Znamiona strony przedmiotowej art. 231§1k.k. wypełnia działanie funkcjonariusza publicznego na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, które następuje przez przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków. Przekroczenie uprawnień wymaga wykazania, że podjęte przez sprawcę działanie nie wchodziło w zakres jego kompetencji lub było podjęte w ramach uprawnień, ale niezgodnie z przepisami prawa, statutem czy ciężącymi na funkcjonariuszu publicznym obowiązkami. „Na dodatek samo przekroczenie uprawnień nie wypełnia automatycznie znamion omawianego przestępstwa, konieczne jest bowiem jeszcze działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Wreszcie, aby można było przypisać popełnienie omawianego przestępstwa, konieczne jest też ustalenie strony podmiotowej w odniesieniu do całości zachowania sprawcy, a zatem funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków, jak i to, że działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego [tak w wyroku SN z dnia 17 lipca 2008 r., WA 24/08, OSN w SK 2008, nr 1, poz. 1510] (Jacek Giezek, Komentarz do art. 231 k.k., Lex).

W realiach przedmiotowego postępowania należało stwierdzić, iż zachowanie funkcjonariusza policji Jarosława Polańskiego nie nosi znamion czynu stypizowanego w art. 231 §1k.k. Jak powyżej stwierdzono znamieniem, które musi zostać ponad wszelką wątpliwość stwierdzone przy tego typu przestępstwie jest znamie w postaci szkody wyrządzonej w interesie publicznym lub w interesie prywatnym. W tym postępowaniu zagubione pokwitowania zostały odnalezione i nie były wykorzystane w sposób mogący spowodować taką szkodę. Odnosząc się do zachowania policjanta należy przyjąć, że zachowywał się bardzo niefrasobliwie zostawiając swoją teczkę zawierającą bloczki pokwitowań na dachu służbowego samochodu. Bez wątpienia powinien był ją lepiej pilnować, ale nie można przyjmować, że zachowanie takie było nie dopełnieniem obowiązków w rozumieniu art. 231 §1k.k.

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak we wstępie.

PROKURATOR  
Prokuratury Rejonowej  
Piotr Piłar

### **Pouczenie:**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli organ prowadzący postępowanie nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wydaje. Postanowienie takie podlega tylko zaskarżeniu do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.). Pokrzywdzony, który nie wniósł oskarżenia, może w terminie zawitym 14 dni od daty powiadomienia go o odstąpieniu prokuratora od oskarżenia złożyć akt oskarżenia lub oświadczenie, że podtrzymuje oskarżenie jako prywatne, a jeżeli takiego oświadczenia nie złoży, sąd lub referendarz sądowy umarza postępowanie.

Pokrzywdzony uprawniony jest do samodzielnego wniesienia aktu oskarżenia w niniejszej sprawie. W razie podjęcia takiej decyzji może zwrócić się do o przekazanie zgromadzonych materiałów do sądu.

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

**Zarządzenie:**

Stosownie do art. 100 §2 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- 1) pokrzywdzonym k \*\*) **na podstawie art. 131 §2 k.p.k. , informacje o odmowie wszczęcia śledztwa należy zamieścić na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Świdnicy, celem poinformowania pokrzywdzonych**
- 2) pełnomocnikowi pokrzywdzonego k\*) \*\*)
- 3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. \*) k \*\*) **Komendant Powiatowy Policji w Kłodzku**
- 4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., art. 306 §1 pkt 3 k.p.k. \*) , jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszeniu jej praw k\*) k \*\*)

Stosownie do art. 305 §4 k.p.k. powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa\*) osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k\*) k \*

PROKURATOR  
Prokuratury Rejonowej

.....  
data i podpis prokuratora)