Znak pisma: DAB-II.053.5.2023

Warszawa, 04 lipca 2023 r.

**Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji**

Minister Rozwoju i Technologii działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) zawiadamia, że po rozpatrzeniu Pana petycji z dnia 2 maja 2023 r. w sprawie podjęcia inicjatywy zmierzającej do uchylenia art. 33 ust. 2 pkt 4 lit. b oraz zmiany art. 82 ustawy z dnia 7 lipca 1994 - Prawo budowlane   
(Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pb”, uznał, iż petycja częściowo zasługuje na uwzględnienie w zakresie wskazanym poniżej.

**Uzasadnienie**

Przedmiotem rozpatrywanej petycji jest wniosek o wprowadzenie zmian w ustawie Pb polegających na uchyleniu w art. 33 ust. 2 pkt 4 lit. b oraz zmianie art. 82 Pb.

W ocenie wnoszącego petycję przepis art. 33 ust. 2 pkt 4 lit. b Pb, który, w przypadku obiektów zakładów górniczych oraz obiektów usytuowanych na terenach zamkniętych, nakłada obowiązek dołączenia do wniosku o pozwolenie na budowę postanowienia   
o uzgodnieniu z organem administracji architektoniczno-budowlanej projektowanych rozwiązań w zakresie: przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego, portów morskich i przystani morskich, a także podłączeń tych obiektów do sieci użytku publicznego jest zbyteczny. Bowiem w przypadku inwestycji wykraczającej poza teren zamknięty inwestor i tak występuje o pozwolenie na budowę do organu administracji architektoniczno-budowlanej na terenie sąsiadującym z terenem zamkniętym. Jednocześnie jak wskazano w petycji, z sygnałów, które docierają do Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wynika, że organy administracji architektoniczno-budowlanej rozpatrujące wnioski o pozwolenie na budowę na terenach zamkniętych czują się związane tym przepisem i nie akceptują sytuacji, w której decyzja o pozwoleniu na budowę wydana dla danej inwestycji infrastrukturalnej na sąsiadującym terenie, mogłaby zastąpić postanowienie, o którym mowa w ww. przepisie. Tym samym inwestor jest zmuszony uzyskać dwa dokumenty dotyczące terenu sąsiadującego z terenem zamkniętym: decyzję o pozwoleniu na budowę oraz wymienione postanowienie. Usunięcie tego przepisu zmniejszyłoby liczbę dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę obiektów infrastrukturalnych, co przyniesie korzyści nie tylko inwestorom,   
ale również organom administracji architektoniczno-budowlanej.

Z kolei zmiana art. 82 Pb miałaby umożliwić wydanie przez jeden z organów administracji architektoniczno-budowlanej decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu, który w świetle obecnie obowiązujących przepisów znajduje się w obszarze właściwości więcej niż jednego z nich. Biorąc pod uwagę fakt, że zdarza się, iż oba organy mają zróżnicowane wymagania odnośnie formy projektu budowlanego, takie rozwiązanie pozwoliłoby znacząco uprościć i skrócić proces zarówno tworzenia dokumentacji projektowej (brak konieczności jej podziału na odcinki odpowiadające właściwości każdego z organów), uprosiłoby postępowanie, a dodatkowo zmniejszyłoby ogólną liczbę procedur administracyjnych dla danej inwestycji infrastrukturalnej.

Odpowiadając na powyższe przedstawiam następujące stanowisko.

Propozycja skreślenia lit. b w art. 33 w ust. 2 w pkt 4 ustawy Pb zostanie uwzględniona   
w ewentualnych przyszłych pracach legislacyjnych zmierzających do zmiany przepisów tej ustawy.

Odnośnie natomiast propozycji zmiany art. 82 ustawy Pb należy wskazać,   
że projektowana ustawa o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów: UD427), która aktualnie jest w trakcie prac w Sejmie RP (nr druku 3336) przewiduje już podobne rozwiązania, o jakim mowa w petycji. Otóż w art. 1 w pkt 60 w lit. b projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw przewiduje się dodanie ust. 3a w art. 82 ustawy Pb. Zgodnie z projektowanym art. 82 ust. 3a ustawy Pb w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego obiekty budowlane lub roboty budowlane, których część   
ze względu na miejsce ich położenia lub wykonywania należy do właściwości rzeczowej wojewody, właściwy jest starosta, jeżeli większa część terenu przeznaczonego do realizacji zamierzenia należy do jego właściwości. Przepisu nie stosuje się do zamierzeń obejmujących obiekty budowlane lub roboty budowlane na terenach zamkniętych.   
Warto przy tym przytoczyć uzasadnienie dotyczące powyższej zmiany gdzie wskazano: *„Projektowane zmiany mają na celu określenie właściwości organów, tak aby decydujące znaczenie miało samo zamierzenie, a nie tereny, na jakich to zamierzenie jest realizowane. Pozwoli to w wielu przypadkach na uniknięcie niepotrzebnego podziału zamierzenia w znaczeniu prawnym z uwagi na organy właściwe do załatwienia sprawy. W przypadku, gdy większa część inwestycji znajduje się we właściwości rzeczowej jednego z tych organów, przepis pozwalałby na przejęcie i prowadzenie postępowania wobec całego zamierzenia (najczęściej takie sytuacje dotyczą sieci lub dróg przebiegających przez tereny kolejowe lub pas drogowy autostrady). Przepis ten pozwoli na skrócenie ścieżki i znaczące przyśpieszenie postępowań w sprawach pozwoleń na budowę czy pozwoleń na użytkowanie (inwestor będzie występował do jednego, a nie dwóch organów). Wobec powyższego proponuje się wprowadzenie na zasadzie wyjątku (w art. 82 ust. 3a),   
że w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego obiekty budowlane lub roboty budowlane, których większa część terenu przeznaczonego do realizacji zamierzenia należy aktualnie do właściwości rzeczowej wojewody lub wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego, organem właściwym będzie starosta lub powiatowy inspektor nadzoru budowlanego (o ile większa część zamierzenia budowlanego należy do właściwości organów powiatowych). Jednocześnie na organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego stopnia powiatowego nakłada się obowiązek bezzwłocznego przekazania właściwemu wojewodzie i wojewódzkiemu inspektorowi nadzoru budowlanego decyzji, postanowień i zgłoszeń oraz informacji, do których zastosowanie znajdzie projektowany art. 82 ust. 3a, tak by organy miały nadal pełną wiedzę o obiektach realizowanych na terenach, które co do zasady pozostają w ich właściwości.*„.

Oczywiście projektowany art. 82 ust. 3a ustawy Pb rozwiązuje problem, gdy w ramach konkretnej inwestycji do jednej części właściwy jest organ powiatowy, a do drugiej – organ wojewódzki. Natomiast w przypadku, gdy jedna inwestycja leży na terenach należących do właściwości miejscowej kilku organów tego samego stopnia (np. organów stopnia powiatowego), zastosowanie znajduje obecnie obowiązujący art. 21 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego   
(Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem właściwość miejscową organu administracji publicznej ustala się jeżeli nieruchomość położona jest na obszarze właściwości dwóch lub więcej organów, orzekanie należy do organu, na którego obszarze znajduje się większa część nieruchomości. Dlatego w tym ostatnim przypadku nie ma potrzeby ingerencji ustawodawcy w przepisy prawa, w tym w przepisy ustawy – Prawo budowlane.

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

**Informacja o przetwarzaniu danych osobowych.**Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku   
z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE 119 z 4 maja 2016, str.1, z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Rozwoju i Technologii   
z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, e-mail: kancelaria@mrit.gov.pl, tel. +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPIT/SkrytkaESP, natomiast wykonującym obowiązki administratora jest Dyrektor Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji.

2. Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, adres   
e-mail: iod@mrit.gov.pl.

3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podst. art. 6 ust. 1 lit. c RODO   
tj. wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze, w związku z realizacją przepisów ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej   
(Dz. U. z 2022 r. poz. 2512, z późn. zm.), rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów   
z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju   
i Technologii (Dz. U. poz. 838) oraz na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e, tj. wykonywaniem przez Administratora zadań realizowanych w interesie publicznym lub sprawowania władzy publicznej powierzonej Administratorowi.

4. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu udzielenia odpowiedzi na przesłaną przez Panią/Pana korespondencję w sprawach pozostających w zakresie właściwości Ministra Rozwoju i Technologii.

5. Podanie danych osobowych jest dobrowolne, ale niezbędne do udzielenia Pani/Panu odpowiedzi.

6. Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępniane podmiotom do tego uprawnionym na podstawie odrębnych przepisów.

7. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane,   
a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164,   
z późn. zm.) – przez czas określony w tych przepisach.

8. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące prawa:

- prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z art. 15 RODO;

- prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;

- prawo do ich usunięcia, w sytuacji gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej, zgodnie z art. 17;

- prawo do ograniczenia przetwarzania danych i sprzeciwu, zgodnie z art. 18 i 21 RODO.

9. Pani/Pana dane nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.

10. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego, ani do organizacji międzynarodowych.

11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu   
w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.

**Z upoważnienia, z wyrazami szacunku**

Bartłomiej Baran

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /