



Olsztyn, 14 maja 2024 r.

WIN-II.7821.9.2023

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołania Pana Adama Barana- pełnomocnika Gminy Miejskiej Giżycko od decyzji Starosty Giżyckiego nr 1.2023 z dnia 6.12.2023 r., znak: WB.6740.1.2.2023 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa skrzyżowania ul. Świderskiej (ciąg dr. Powiatowej nr 1732N) z ul. Klonową w Giżycku”.

I. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

- na stronie nr 1 w wersji 22, 23, 25 licząc od góry strony, pięć działek wpisanych jako działki na których realizowana będzie inwestycja w liniach rozgraniczających teren: „29/1, 76/3 obręb 0004 Gajewo, gmina Giżycko oraz 933/1, 933/2, 934 obręb 0003 Miasto Giżycko, gmina Giżycko”;
- na stronie nr 1 w wersji 30 i 31 licząc od góry strony zapisu: „- działki z których korzystanie będzie ograniczone: 933/2, 933/1, 934, obręb 0003 Miasto Giżycko, gmina miejska Giżycko oraz 29/1, 76/3 obręb 0004 Gajewo, gmina Giżycko”;
- na stronie nr 2 w punkcie V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości, w podpunkcie V.1. ostatni wiersz w tabeli przedstawiającej podział wskazanych w decyzji nieruchomości w zakresie zapisu dotyczącego działki nr 76/4 obręb 0004 Gajewo;
- na stronie nr 3 zapis: „VI. Nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Gminy Wydminy”;
- na stronie nr 4 zapis w punkcie VII.7 Inne ustalenia, w wersji 30 licząc od góry strony w którym mowa o obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, zapis: „rozgraniczających pas drogowy”;
- na stronie nr 4 zapis w punkcie VII.7 Inne ustalenia, w wersji 36 licząc od góry strony w którym mowa o obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, zapis: „w granicach rozgraniczających pas drogowy”;

- na stronie nr 4 zapis w punkcie VII.7 Inne ustalenia, w wersie 42 licząc od góry strony w którym mowa o obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, zapis: „w granicach rozgraniczających pas drogowy”;
- na stronie nr 4 w punkcie VII.7 Inne ustalenia, od wersu 43 do wersu 49 licząc od góry strony, zapis o obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych;

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji w miejscu uchylecia:

- na stronie nr 1 w wersie 30 i 31 licząc od góry strony dopisanie nowego zapisu: „- działki z których korzystanie będzie ograniczone w związku z przebudową: sieci wodociągowej, sieci elektroenergetycznej, przebudową innej drogi publicznej oraz zjazdów: działki nr: 933/2, 933/1, 934, obręb 0003 Miasto Giżycko, gmina miejska Giżycko, - działki co do których, inwestor uzyskał oświadczenie o prawie do dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane: działki nr: 29/1, 76/3 obręb 0004 Gajewo, gmina Giżycko”;
- na stronie 3 dopisanie nowego zapisu: „VI. Nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Giżyckiego”;
- na stronie nr 4 dopisanie w punkcie VII.7 Inne ustalenia, w wersie 30 licząc od góry strony w którym mowa o obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, zapisu: „linii określających nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone”;
- na stronie nr 4 dopisanie w punkcie VII.7 Inne ustalenia, w wersie 36 licząc od góry strony w którym mowa o obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, zapisu: „w granicach linii określających nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone”;
- na stronie nr 4 dopisanie w punkcie VII.7 Inne ustalenia, w wersie 42 licząc od góry strony w którym mowa o obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, zapisu: „w granicach linii określających nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone”;

## **II. Uchylam:**

- mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem

- terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu-  
załącznik nr 1 do decyzji ;
- stronę tytułową projektu zagospodarowania terenu;
  - stronę nr 30 projektu zagospodarowania terenu;
  - stronę nr 55 projektu zagospodarowania terenu;
  - stronę nr 57 projektu zagospodarowania terenu;
  - rysunek nr PZT.01 projektu zagospodarowania terenu;
  - stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej;
  - stronę nr 4 zawierającą oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 5 zawierającą oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 23 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej;
  - stronę nr 24 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej;
  - stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego;
  - stronę nr 4 zawierającą oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 5 zawierającą oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 13 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego;
  - stronę nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego;
  - stronę nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego;
  - stronę nr 20 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego;
  - stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
  - stronę nr 4 zawierającą oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 5 zawierającą oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu

- architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej z obowiązującymi przepisami;
- stronę nr 11 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
  - stronę nr 13 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
  - stronę nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
  - stronę nr 18 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
  - stronę nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
  - stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej;
  - stronę nr 3 zawierającą oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 4 zawierającą oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 14 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej;
  - stronę nr 17 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej;
  - stronę nr 18 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej;
  - stronę nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej;
  - stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy gazociągu średnicy fi 160 PERC;
  - stronę nr 4 zawierającą oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy gazociągu średnicy fi 160 PERC z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 5 zawierającą oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy gazociągu średnicy fi 160 PERC z obowiązującymi przepisami;
  - stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji

- sanitarnej;
- stronę nr 4 zawierającą oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno- przebudowy układu kanalizacji sanitarnej z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 5 zawierającą oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej;
  - stronę nr 20 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej;
  - stronę nr 21 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej;
  - stronę nr 22 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej;
  - stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej;
  - stronę nr 4 zawierającą oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno- przebudowy układu kanalizacji deszczowej z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 5 zawierającą oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej z obowiązującymi przepisami;
  - stronę nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej;
  - stronę nr 21 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej;
  - stronę nr 25 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej;
  - stronę nr 26 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej;
  - stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego rozbudowy układu drogowego;
  - stronę nr 16 projektu architektoniczno-budowlanego rozbudowy układu drogowego;
  - stronę tytułową załączników do projektu budowlanego;

**i orzekam w tym zakresie** poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia:

- zamiennej mapy w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi,

- z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu-załącznik nr 1 do decyzji;
- zamiennej strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu;
  - zamiennej strony nr 30 projektu zagospodarowania terenu;
  - zamiennej strony nr 55 projektu zagospodarowania terenu;
  - zamiennej strony nr 57 projektu zagospodarowania terenu;
  - zamiennego rysunku nr PZT.01 projektu zagospodarowania terenu;
  - zamiennej strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej;
  - zamiennej strony nr 4 zawierającej oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej z obowiązującymi przepisami;
  - zamiennej strony nr 5 zawierającej oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej z obowiązującymi przepisami;
  - zamiennej strony nr 23 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej;
  - zamiennej strony nr 24 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej;
  - zamiennej strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego;
  - zamiennej strony nr 4 zawierającej oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego z obowiązującymi przepisami;
  - zamiennej strony nr 5 zawierającej oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego z obowiązującymi przepisami;
  - zamiennej strony nr 13 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego;
  - zamiennej strony nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego;
  - zamiennej strony nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego;
  - zamiennej strony nr 20 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego;
  - zamiennej strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;

- zamiennej strony nr 4 zawierającej oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej z obowiązującymi przepisami;
- zamiennej strony nr 5 zawierającej oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej z obowiązującymi przepisami;
- zamiennej strony nr 11 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
- zamiennej strony nr 13 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
- zamiennej strony nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
- zamiennej strony nr 18 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
- zamiennej strony nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej;
- zamiennej strony tytułową projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej;
- zamiennej strony nr 3 zawierającej oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej z obowiązującymi przepisami;
- zamiennej strony nr 4 zawierającej oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej z obowiązującymi przepisami;
- zamiennej strony nr 14 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej;
- zamiennej strony nr 17 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej;
- zamiennej strony nr 18 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej;
- zamiennej strony nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej;
- zamiennej strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy gazociągu średnicy fi 160 PERC;
- zamiennej strony nr 4 zawierającej oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy gazociągu średnicy fi 160 PERC z obowiązującymi przepisami;

- zamiennej strony nr 5 zawierającej oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy gazociągu średnicy fi 160 PERC z obowiązującymi przepisami;
- zamiennej strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej;
- zamiennej strony nr 4 zawierającej oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno- przebudowy układu kanalizacji sanitarnej z obowiązującymi przepisami;
- zamiennej strony nr 5 zawierającej oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej z obowiązującymi przepisami;
- zamiennej strony nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej;
- zamiennej strony nr 20 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej;
- zamiennej strony nr 21 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej;
- zamiennej strony nr 22 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej;
- zamiennej strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej;
- zamiennej strony nr 4 zawierającej oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno- przebudowy układu kanalizacji deszczowej z obowiązującymi przepisami;
- zamiennej strony nr 5 zawierającej oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej z obowiązującymi przepisami;
- zamiennej strony nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej;
- zamiennej strony nr 21 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej;
- zamiennej strony nr 25 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej;
- stronę nr 26 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej;
- zamiennej strony tytułową projektu architektoniczno-budowlanego rozbudowy układu drogowego;



- zamiennej strony nr 16 projektu architektoniczno-budowlanego rozbudowy układu drogowego;
- zamiennej strony tytułowej załączników do projektu budowlanego;

### **III. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

#### **UZASADNIENIE**

Zarząd Powiatu w Giżycku wnioskiem z dnia 10.08.2023 r. uzupełnionym w dniu 26.09.2023 r. przez Starostę Giżyckiego Pana Mirosława Dariusza Drzażdżewskiego i Wicestarostę Giżyckiego Pana Mateusza Sierońskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpili do Starosty Giżyckiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa skrzyżowania ul. Świderskiej (ciąg dr. Powiatowej nr 1732N) z ul. Klonową w Giżycku”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku Starosta Giżycki wydał decyzję nr 1.2023 z dnia 6.12.2023 r., znak: WB.6740.1.2.2023 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa skrzyżowania ul. Świderskiej (ciąg dr. Powiatowej nr 1732N) z ul. Klonową w Giżycku” zwana dalej „*decyzją Starosty Giżyckiego*”.

Od *decyzji Starosty Giżyckiego*, odwołanie do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł Pan Adam Baran- pełnomocnika Gminy Miejskiej Giżycko.

Skarżący nie wyraża zgody na przedmiotową inwestycję. Pełnomocnik podnosi, że Gmina Miejska Giżycko przeprowadziła konsultacje społeczne w sprawie przebudowy skrzyżowania ul. Świderskiej i ul. Klonowej w Giżycku, gdzie 70% mieszkańców biorących w nich udział odniosło się do wskazanych robót budowlanych negatywnie. Ponadto, według Pana Adama Barana planowana przez Burmistrza Miasta Giżycko przebudowa odcinka obwodnicy miasta obejmująca przebudowę: mostu nad Kanałem Łuczańskim, ronda na ul. Wojska Polskiego i wiaduktu na ul. Wilanowskiej, będzie miała znaczny wpływ na organizację ruchu w rejonie osiedla Wilanów. Obawy skarżącego budzi też stan techniczny dróg na osiedlu Wilanów, którymi będą podróżować użytkownicy planowanego przy ul. Świderskiej centrum handlowego.

Opisane powyżej odwołania wniesiono w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania, organ odwoławczy zważył co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa

materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *Kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *Kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, Wojewoda Warmińsko-Mazurski rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Giżyckiego, w tym zbadął poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność wydanej przez niego decyzji, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącą stronę.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej* do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleńiami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że poza uchybieniami, o których będzie mowa w dalszej części decyzji, spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w rozporządzeniu Ministra

Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679) zwanego dalej „rozporządzeniem”.

*Inwestor* przedłożył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Giżyckiego postępowanie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Starosta Giżycki, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, pismem z dnia 29.09.2023 r., znak: WB.6740.1.2.2023, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wskazanych we wniosku, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w Urzędzie Miejskim w Giżycku, Urzędzie Gminy Giżycko, Urzędzie Starostwa Powiatowego w Giżycku oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz możliwością składania uwag i wniosków.

W toku postępowania przed Starostą Giżyckim, Pan Adam Baran- Naczelnik Wydziału Planowania i Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Giżycku pismem z dnia 11.10.2023 r., znak: WPI.6724.2.54.1.2023.AB wniósł uwagi, z prośbą o ich uwzględnienie w toczącym się przed Starostą Giżyckim postępowaniu. Następnie uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Giżycki w dniu 6.12.2023 r. wydał decyzję nr 1.2023 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Starosta Giżycki doręczył przedmiotową decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Urzędzie Miejskim w Giżycku, Urzędzie Gminy Giżycko, Urzędzie Starostwa Powiatowego w Giżycku, w urzędowym publikatorze teleinformatycznym tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto, przesłał zawiadomienia o wydaniu decyzji dotychczasowym właścicielom nieruchomości objętych decyzją, na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11 f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Starosty Giżyckiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o którym będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ drugiej instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy, a także uchylenie w części zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w przedmiotowym zakresie.

Po pierwsze, w związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie I niniejszej decyzji Wojewoda Warmińsko-Mazurski uchylił *decyzję Starosty Giżyckiego* w zakresie, w jakim określała znajdujący się na stronie nr 1 zapis dotyczący działek wskazanych w liniach rozgraniczających teren inwestycji oraz działek, z których korzystanie będzie ograniczone w zakresie działek nr: 29/1, 76/3 obręb 0004 Gajewo, gmina Giżycko, które nie stanowią pasa drogi powiatowej nr 1732N, nie będą również podlegały podziałowi w celu ich włączenia w pas przedmiotowej drogi, tym samym nie mogą być oznaczone jako nieruchomości wchodzące w zakres linii rozgraniczających teren inwestycji. W myśl art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*, w prawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się *ustawę Prawo budowlane*, gdzie zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 28 ust. 1 z ww. ustawą inwestor przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania ww. działkami, które zgodnie z wypisem z rejestru gruntów są własnością Skarbu Państwa, a gospodaruje nimi Starosta Giżycki.

Po drugie, organ drugiej instancji uchylił *decyzję Starosty Giżyckiego* w zakresie oznaczenia działek nr: 933/1, 933/2, 934 obręb 0003 Miasto Giżycko, gmina miejska Giżycko jako działek w liniach rozgraniczających z uwagi na fakt, że nie stanowią one pasa drogowego drogi gminnej (ul. Klonowa) i ustalił nowy zapis wskazujący ww. działki jako działki objęte ograniczonym sposobem korzystaniu w związku z przebudową sieci wodociągowej i sieci elektroenergetycznej, przebudową innej drogi publicznej oraz zjazdów zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i) *specustawy drogowej*.

Po trzecie, Wojewoda Warmińsko-Mazurskim uchylił w umieszczonej w punkcie V, podpunkcie V.1 *decyzji Starosty Giżyckiego* tabeli zawierającej zestawienie nieruchomości ulegających podziałowi zapis w jej ostatnim wersji, dotyczący działki nr 76/4 obręb 0004 Gajewo, która nie podlega podziałowi w przedmiotowej decyzji.

Po czwarte, organ drugiej instancji uchylił zapis wskazujący, że nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Wydminy i ustanowił nowy zapis wskazujący, że stają się one własnością Powiatu Giżyckiego, ponieważ

stanowią nowoprojektowany pas drogowy drogi powiatowej nr 1732N w miejscowości Giżycko, zgodnie z art. 12 ust. 4 *specustawy drogowej*.

Po piąte, Wojewoda Warmińsko-Mazurski w punkcie VII.7 zawierającym m.in. zapisy o obowiązku budowy lub przebudowy: zjazdów, innych dróg publicznych, sieci uzbrojenia terenu uchylił zapis zezwalający na prowadzenie ww. robót budowlanych w granicach rozgraniczających pas drogowy i ustanowił zapis, że wykonanie ww. obowiązków należy prowadzić w granicach linii określających nieruchomości lub ich części z których korzystanie będzie ograniczone z uwagi na art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e), g), h) *specustawy drogowe*. Zauważyć należy, że na wykonanie ww. robót budowlanych w liniach rozgraniczających teren inwestycji takich obowiązków się nie nakłada i dotyczą one jedynie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ drugiej instancji uchylił też w punkcie VII.7 zapis dotyczący obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych z uwagi na brak takich obiektów w zakresie przedmiotowej inwestycji.

Po szóste, Wojewoda Warmińsko-Mazurski zauważył, że do wniosku załączono mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, która w błędny sposób określała linie rozgraniczające teren inwestycji, a także nie określała poprawnie części nieruchomości, z których korzystanie ma być ograniczone. Z tego względu *inwestora*, na wezwanie organu odwoławczego, pismem z dnia 3.04.2023 r. dostarczył mapę w skali 1:500 (rysunek nr RO1) przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, uwzględniającą oznaczenie linii rozgraniczających teren inwestycji, linii do ograniczonego sposobu korzystania oraz linii obszaru robót wykonywanych na podstawie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, zgodnie ze skorygowaną przez organ drugiej instancji *decyzją Starosty Giżyckiego*.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* Wojewoda uchylił stanowiącą załącznik nr 1 *decyzji Starosty Giżyckiego* mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu i orzekł poprzez określenie linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji na prawidłowej mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (załącznik nr 1), która uwzględnia określenie przebiegu tych linii.

Po siódme, Wojewoda Warmińsko-Mazurski analizując załączony do *decyzji Starosty Giżyckiego* projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz załączniki do projektu budowlanego zauważył niezgodności części opisowej i rysunkowej

projektów i wezwał inwestora do ich skorygowania pismami z dnia 13.02.2024 r., znak: WIN-II.7821.9.2023 oraz dnia 19.03.2023 r. znak: WIN-II.7821.9.2023 oraz ich przedłożenia z naniesionymi poprawkami, co inwestor uczynił w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego. Zmiany zostały określone w punkcie II niniejszej decyzji.

Organ drugiej instancji dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *Kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w punktach I i II niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie Pana Adama Barana od *decyzji Starosty Giżyckiego*, w pierwszej kolejności podkreślić trzeba, że zarówno Starosta Giżycki orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i wojewoda, działający jako organ odwoławczy, pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Wobec powyższego, pismem z dnia 24.01.2024 r., znak: WIN-II.7821.9.2023 organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień podniesionych przez skarżącego Pana Adama Barana.

W piśmie z dnia 30.01.2024 r. znak: WO.0026.1.2.2024 *inwestor* odniósł się do uwag podnoszonych przez odwołującego.

W trakcie postępowania odwoławczego przed organem drugiej instancji, *inwestor* pismem z dnia 13.02.2024 r., znak: WIN-II.7821.9.2023 oraz pismem z dnia 19.03.2024 r., znak: WIN-II.7821.9.2023 został wezwany do uzupełnienia materiału dowodowego niezbędnego do rozpatrzenia przedmiotowego odwołania. Braki *inwestor* uzupełnił pismem z dnia 30.01.2024 r., znak: WO.0026.1.2.2024, pismem z dnia 5.03.2024 r., znak: SB.413.12.2020 oraz pismem z dnia 3.04.2024 r., znak: SB.413.12.2020 i pismem z dnia 10.04.2024 r., znak: SB.413.12.2020.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *Kpa*, pismem z dnia 24.04.2024 r., znak: WIN-II.7821.9.2023 organ odwoławczy zawiadomił skarżącego o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów

i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Po wystosowaniu przez organ odwoławczy ww. pisma skarżący nie wniósł dodatkowych zastrzeżeń odnośnie ww. inwestycji drogowej.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Pana Adama Barana, organ odwoławczy uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Badając zarzuty zawarte w odwołaniu, zaznaczyć należy, że organ rozpatrujący odwołanie nie posiada uprawnień do dokonania oceny wartości technicznej rozwiązań przyjętych w projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym. Zgodnie z obowiązującym prawem za merytoryczną zawartość ww. projektów odpowiada projektant. Podstawę do pełnienia funkcji projektanta stanowi wpis w drodze decyzji, do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a) *ustawy Prawo budowlane* oraz – zgodnie z odrębnymi przepisami – wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności – art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Natomiast obowiązkiem organu, orzekającego w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, w tym przypadku zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, jest sprawdzenie, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane*, czy projekt został wykonany, a w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ww. ustawy także sprawdzony – przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.

Zgodnie z wyjaśnieniami *inwestora* w piśmie z dnia 30.01.2024 r., znak: WO.0026.1.2.2024, uzyskał on negatywną opinię Burmistrza Giżycka jedynie z uwagi na negatywny wynik konsultacji przeprowadzonych przez burmistrza z mieszkańcami na temat przebudowy wskazanego skrzyżowania. Odnosząc się zatem do wątpliwości skarżącego wskazać należy, że zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Zarząd Powiatu w Giżycku złożył po uzyskaniu opinii Burmistrza Giżycka (pismo znak: WPI.6724.2.54.2022.AB z dnia 31.07. 2023 r.). Podkreślić w tym miejscu należy, że przedmiotowa opinia nie jest wiążąca ani dla *inwestora*, ani dla organu orzekającego, co oczywiście nie wyklucza możliwości uwzględnienia przez *inwestora* okoliczności podnoszonych w tej opinii. Organ orzekający zobowiązany natomiast jest do uwzględnienia tej opinii w takim zakresie, który będzie wynikał z przepisów powszechnie obowiązujących prawa, wiążących organ orzekający niezależnie od rozwiązań

wnioskowanych przez *inwestora*. Należy także podkreślić, że wyniki konsultacji społecznych nie stanowi załącznika do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*, a więc nie mogą być brane pod uwagę przez wojewodę w toku prowadzonego postępowania odwoławczego.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zwiększenia natężenia ruchu spowodowanego na projektowanym skrzyżowaniu planowaną przebudową odcinaka obwodnicy Giżycka w zakresie trzech obiektów inżynierskich tj. mostu nad Kanałem Łuczańskim, ronda na ul. Wojska Polskiego oraz wiaduktu na ul. Wilanowskiej w bezpośredniej bliskości tego skrzyżowania oraz znacznego ich wpływu na organizację ruchu w rejonie osiedla Wilanów, inwestor w piśmie z dnia 30.01.2024 r., znak: WO.0026.1.2.2024 wyjaśnił, że przebudowa drogi krajowej nr 59 spowoduje usunięcie bezpośredniego połączenia ulic Rolniczej i Wilanowskiej z drogą krajową, które stanowi obecnie dla mieszkańców osiedla Wilanów alternatywne rozwiązanie wobec ul. Świderskiej. Po realizacji inwestycji związanej z rozbudową drogi krajowej nr 59 jedynym połączeniem z ul. Obwodową stanie się ul. Świderska. Spowoduje to, zwiększenie natężenie ruchu w obszarze skrzyżowania ul. Klonowej i ul. Świderskiej i pogorszy bezpieczeństwo użytkowników ruchu drogowego. W związku z tym, na podstawie przeprowadzonych w latach 2020-2023 analiz oraz uzyskanych opinii inwestor wybrał najbardziej optymalny wariant rozbudowy skrzyżowania ul. Świderskiej z ul. Klonową jako skrzyżowanie o ruchu okrężnym, które umożliwi także połączenia działki nr 76/7 obręb 0004 Gajewo z drogą powiatową nr 1732N. Zastosowanie na przedmiotowym skrzyżowaniu ruchu okrężnego (ronda) będzie skutkowało m.in. redukcją liczby punktów kolizji w stosunku do innych typów skrzyżowań, zmniejszy prędkość przejazdu przez skrzyżowanie, ułatwi wykonanie manewrów skręcania w tym zawracania oraz korzystnie wpłynie na płynność ruchu skutkując obniżeniem poziomu emisji hałasu i spalin. Zarządca drogi zaznaczył przy tym, że jego intencją nie jest przekierowanie ruchu z planowanego centrum handlowego na osiedle Wilanów, a jedynie skomunikowanie w sposób prawidłowy i zapewniający bezpieczeństwo uczestnikom ruchu drogowego wyjeżdżającym z działki nr 76/7 poprzez drogę powiatową nr 1732N i drogę krajową nr 59. Budowa ronda usprawni komunikację w tym obszarze miasta oraz pozytywnie wpłynie na poprawę bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. Jednocześnie inwestor poinformował, że nie ma możliwości zmiany wybranego rozwiązania projektowego.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno Starosta Giżycki jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji,



a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądownoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. Akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*.

Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 ww. ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego, że stan techniczny dróg osiedla Wilanów nie jest przystosowany do przejeżdżania pojazdów osób, które będą korzystały z planowanego przy ul. Świderskiej centrum handlowego, organ drugiej instancji informuję, że za stan techniczny tych dróg odpowiada właściwy zarządca drogi do którego zadań należą m.in. remont, utrzymanie i ochrony dróg, zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320).

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona *decyzja Starosty Giżyckiego*, poza częścią uchyloną niniejszą decyzją, nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, ze zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://bip.olsztyn.wsa.gov.pl>). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

#### Załącznik:

1. Mapa z proponowanym przebiegiem drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - rysunek nr 1\_0 w skali 1:500 (3 egz.)
2. Strona tytułowa projektu zagospodarowania terenu (4 egz.)
3. Strona nr 30 projektu zagospodarowania terenu (4 egz.)
4. Strona nr 55 projektu zagospodarowania terenu (4 egz.)
5. Strona nr 57 projektu zagospodarowania terenu (4 egz.)
6. Rysunek nr PZT.01 projektu zagospodarowania terenu (4 egz.)
7. Strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej (4 egz.)
8. Strona nr 4 zawierająca oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
9. Strona nr 5 zawierająca oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej z obowiązującymi przepisami (4 egz.)

10. Strona nr 23 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej (4 egz.)
11. Strona nr 24 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu sieci wodociągowej (4 egz.)
12. Strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego (4 egz.)
13. Strona nr 4 zawierająca oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
14. Strona nr 5 zawierająca oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
15. Strona nr 13 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego (4 egz.)
16. Strona nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego (4 egz.)
17. Strona nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego (4 egz.)
18. Strona nr 20 projektu architektoniczno-budowlanego budowy kanału technologicznego (4 egz.)
19. Strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej (4 egz.)
20. Strona nr 4 zawierająca oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
21. Strona nr 5 zawierająca oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
22. Strona nr 11 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej (4 egz.)
23. Strona nr 13 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej (4 egz.)
24. Strona nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej (4 egz.)
25. Strona nr 18 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej (4 egz.)
26. Strona nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy i zabezpieczenia istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej (4 egz.)

27. Strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej (4 egz.)
28. Strona nr 3 zawierająca oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
29. Strona nr 4 zawierająca oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
30. Strona nr 14 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej (4 egz.)
31. Strona nr 17 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej (4 egz.)
32. Strona nr 18 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej (4 egz.)
33. Strona nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego oświetlenia drogowego, zabezpieczenia sieci elektroenergetycznej (4 egz.)
34. Strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy gazociągu średnicy fi 160 PERC (4 egz.)
35. Strona nr 4 zawierająca oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy gazociągu średnicy fi 160 PERC z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
36. Strona nr 5 zawierająca oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy gazociągu średnicy fi 160 PERC z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
37. Strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej (4 egz.)
38. Strona nr 4 zawierająca oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
39. Strona nr 5 zawierająca oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
40. Strona nr 19 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej (4 egz.)
41. Strona nr 20 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej (4 egz.)
42. Strona nr 21 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej (4 egz.)

43. Strona nr 22 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji sanitarnej (4 egz.)
44. Strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej (4 egz.)
45. Strona nr 4 zawierająca oświadczenie projektanta o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
46. Strona nr 5 zawierająca oświadczenie projektanta sprawdzającego o zgodności projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
47. Strona nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej (4 egz.)
48. Strona nr 21 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej (4 egz.)
49. Strona nr 25 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej (4 egz.)
50. Strona nr 26 projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy układu kanalizacji deszczowej (4 egz.)
51. Strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego rozbudowy układu drogowego (4 egz.)
52. Strona nr 16 projektu architektoniczno-budowlanego rozbudowy układu drogowego (4 egz.)
53. Strona tytułowa załączników do projektu budowlanego (4 egz.)



Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO  
*Izabela Sielicka-Werner*  
Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości  
*/dokument podpisany elektronicznie/*

Otrzymują wraz z załącznikiem:

1. Starosta Giżycki (1 egz. decyzji + 1 egz. zał. nr 1-53)
2. Zarząd Powiatu w Giżycku (1 egz. decyzji + 1 egz. zał. nr 1-53)
3. aa.

Otrzymują bez załącznika:

1. Pan Adam Baran

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Giżycku (1 egz. decyzji + 1 egz. zał. nr 2-53)