

Warszawa, 08 grudnia 2020 r.

DWST-WOOS.053.6.2020.BP

**Pani Renata Kaznowska**  
Zastępca Prezydenta  
Miasta Stołecznego Warszawa

*Szanowna Pani Prezydent,*

zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o petycjach* (tj. z dnia 13 kwietnia 2018 r. - Dz.U. z 2018 r. poz. 870) poniżej zawiadamiam o sposobie załatwienia petycji, wniesionej przez Panią Prezydent pismem z dnia 20 listopada 2020 r.

Dotychczasowe brzmieniem przepisu § 10 ust. 12 rozporządzenia *w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19* (Dz.U. z 2020 r. poz. 493) wymagało dostosowania do zmienionych zasad funkcjonowanie szkół. Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 października 2020 r. *zmieniającym rozporządzenie w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1830) znowelizowano przepis § 1a ww. rozporządzenia i tym samym od dnia 19 października 2020 r. ograniczono w całości funkcjonowanie publicznych i niepublicznych: szkół ponadpodstawowych, szkół podstawowych dla dorosłych, placówek kształcenia ustawicznego i centrów kształcenia zawodowego. Oznaczało to konieczność noweli ww. § 10 ust. 12 rozporządzenia *w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19*. Przepis ten dotyczył dwóch pierwszych miesięcy roku szkolnego 2020/2021. W okresie tym, czasowe ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku

z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 dotyczyło nielicznych szkół policealnych. Po wprowadzeniu w październiku 2020 r. całkowitego ograniczenia funkcjonowanie publicznych i niepublicznych jednostek systemu oświaty, należało wprowadzić przepis umożliwiający dotowanie słuchaczy I semestru szkół policealnych, którym ani we wrześniu i ani do 19 października br. nie zorganizowano niemniej niż 40% obowiązkowych zajęć w formie zajęć stacjonarnych. Jednocześnie należy podkreślić, że przepis § 10 ust. 12 ww. rozporządzenia, zapobiega pobieraniu dotacji na słuchaczy, którzy - jak wynika z odrębnych przepisów wskazanych w rozporządzeniu - nie ukończą I semestru w roku 2020/2021 z powodu niemożności osiągnięcia 50% frekwencji na obowiązkowych zajęciach do końca tego semestru. Osiągnięcie ww. 50% jest jednym z warunków, którego spełnienie jest niezbędne, aby kontynuować naukę na II semestrze (patrz art. 44w ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty). Należy również zwrócić uwagę na fakt, że na podstawie ogólnych przepisów ustawy o finansowaniu zadań oświatowych ww. uczniowie byłiby dotowani, o ile szkoła w danym miesiącu udokumentowałaby ich 50% frekwencję na zajęciach obowiązkowych.

Analiza danych systemu informacji oświatowej (dalej zwanego także SIO) nie daje podstaw do wiązania wzrostu liczby słuchaczy I semestru szkół policealnych z obecnym brzmieniem przepisu § 10 ust. 12 rozporządzenia *w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19*. Wzrost ten nastąpił przed podpisaniem nowelizacji ww. rozporządzenia, a nawet przed upublicznieniem i przekazaniem do konsultacji projektu nowelizacji rozporządzenia, co nastąpiło w dniu 10 listopada 2020 r.

Wzrost liczby słuchaczy I semestru szkół policealnych,<sup>1</sup> wykazywanych w SIO, w okresie między 30 września 2020 r. a 9 listopada 2020 r. nie jest zjawiskiem nowym. Wzrost ten zanotowano w adekwatnym okresie roku 2019 i był on, w skali kraju, na podobnym poziomie co wzrost zanotowany w roku bieżącym. Z monitorowania zmiany liczby uczniów wynika również, że - wg stanu na dzień 16 listopada 2020 r. - liczba słuchaczy I semestru szkół policealnych nieznacznie spadła w stosunku do liczby tych słuchaczy wg stanu w dniu 9 listopada br.

---

<sup>1</sup> Wynikający z liczby przyjętych uczniów po 30 września oraz liczby uczniów, którzy zrezygnowali z nauki.

Tendencje widoczne w skali kraju zauważalne są również w odniesieniu do szkół policealnych funkcjonujących na terenie miasta stołecznego Warszawy. Co więcej gdyby, wymieniona w petycji Pani Prezydent, szkoła wykazała w roku bieżącym ten sam wzrost liczby słuchaczy co w roku ubiegłym, to procentowy wzrost liczby słuchaczy I semestru wszystkich warszawskich szkół policealnych w okresie między 30 września 2020 r. a 9 listopada 2020 r., byłby niższy niż ten zanotowany w adekwatnym okresie roku 2019.

Na marginesie, po bliższym przyjrzeniu się danym dotyczącym liczby słuchaczy szkół policealnych, dla których m. st. Warszawa jest organem rejestrującym, zgadzam się z Panią Prezydent, że działania podejmowane przez wskazaną w petycji szkołę mogą nosić znamiona wyłudzenia dotacji a przyrost słuchaczy I semestru w tej szkole jest ewenementem w skali kraju. Jeżeli wyłudzenie dotacji w roku 2020 zostałyby potwierdzone, należałoby przeanalizować również działania szkoły w roku 2019, kiedy obowiązywały ogólne przepisy art. 26 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych regulujące kwestie dotowania szkół policealnych. Prawie 68% wzrost liczby słuchaczy I semestru w tej szkole w roku 2020 (we wskazanym wyżej okresie) był poprzedzony równie wysokim, bo 62%, wzrostem liczby tych słuchaczy w roku 2019.

Ponadto zwracam uwagę, że w stosunku do tej szkoły Miasto Warszawa, w związku z art. 100 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (tj. z dnia 11 września 2019 r. - Dz.U. z 2019 r. poz. 1942), jako podmiot zobowiązany do przekazywania danych do RSPO, mogłoby rozważyć zawiadomienie właściwych organów o podejrzeniu, że omawiana szkoła nie przekazuje danych do bazy danych SIO lub przekazuje dane niezgodne z prawdą. Jak wynika z SIO, szkoła ta zarejestrowała dane osobowe 89 nauczycieli, ale nie przyporządkowała do nich ani formy zatrudnienia, ani tygodniowego wymiaru zajęć, obowiązków czy wynagrodzeń. Szkoła nie wykazała w SIO także pomieszczeń, w tym pomieszczeń dydaktycznych oraz liczby komputerów. Oznacza to, że szkoła nie przekazuje wszystkich danych do SIO, do czego zobowiązuje ją ww. ustawa. Zgodnie z ww. art. 100 ust. 1 i 2 ustawy o SIO, kto wbrew obowiązkowi nie przekazuje danych do bazy danych SIO lub przekazuje dane niezgodne z prawdą, podlega karze grzywny, a orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa wyżej, następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz.U. z 2019 r. poz. 1120, 1123, 1556 i 1694). Ponadto, zgodnie z art. 101 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, kto wbrew obowiązkowi nie prowadzi baz danych oświatowych, o których mowa w art. 107 ust. 2-4 ww. ustawy, albo, będąc obowiązany do

przekazywania danych do baz danych oświatowych, nie przekazuje tych danych, albo przekazuje dane niezgodne z prawdą, podlega karze grzywny. Orzekanie, jak w powyższych sprawach, następuje w trybie przepisów ustawy - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.

Warto również wziąć pod uwagę, skorzystanie przez m. st. Warszawa, jako organu rejestrującego i dotującego, z uprawnień kontrolnych jakie daje jej art. 36 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, i to nie tylko wobec ww. szkoły, ale także wobec kilku innych niepublicznych szkół policealnych, które po 30 września roku 2019 oraz roku 2020 zanotowały relatywnie duży wzrost liczby słuchaczy I semestru (co znamienne nazwy kilku z tych szkół zawierają to samo określenie). W razie utrudniania przeprowadzenia kontroli (prowadzenie zajęć zdalnie nie oznacza zamknięcia szkoły, w tym jego sekretariatu, lub zaprzestania wypełniania obowiązków przez jej dyrektora) przepisy pozwalają na wstrzymanie wypłacania dotacji. Zwracam przy tym uwagę na fakt, iż z informacji dostępnych w Internecie wynika, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która prowadzi omawianą szkołę, jest prawdopodobnie likwidowana.

Miasto Warszawa może również zwrócić się do Mazowieckiego Kuratora Oświaty z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli doraźnej w omawianej szkole. Takie działanie jest jak najbardziej uprawnione biorąc pod uwagę przepisy art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (tj. z dnia 7 maja 2020 r. - Dz.U. z 2020 r. poz. 910), zgodnie z którymi wpis do ewidencji podlega wykreśleniu w przypadku stwierdzenia, w trybie nadzoru pedagogicznego, że działalność szkoły lub organu prowadzącego tę szkołę jest niezgodna z przepisami ustawy *Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty*, wydanych na ich podstawie rozporządzeń lub statutem, w szczególności nie jest wypełnione zobowiązanie, o którym mowa w art. 168 ust. 4 pkt 6, alb nie są spełnione warunki funkcjonowania szkoły określone zgodnie z art. 178 ust. 4, jeżeli szkoła lub osoba prowadząca szkołę w wyznaczonym terminie nie zastosowała się do polecenia organu sprawującego nadzór pedagogiczny, o którym mowa w art. 180 ust. 2 ustawy *Prawo oświatowe*.

Uprzejmie informuję, że Ministerstwa Edukacji Narodowej nadal będzie monitorowało zmianę liczny słuchaczy szkół policealnych wykazywanych w SIO i nie wyklucza zmiany brzmienia przepisu § 10 ust. 12 *rozporządzenia w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19*.

Warto również dodać, że Minister Edukacji i Nauki, podjął kolejne działania zmierzające do poprawy jakości kształcenia w szkołach policealnych. W projekcie rozporządzenia w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2021 (projekt dostępny pod adresem: <https://legislacja.gov.pl/projekt/12339850>) zawarto rozwiązanie, zgodnie z którym w dotacji przekazywanej na danego słuchacza szkoły policealnej zwiększy się część związana z uzyskaniem przez niego dyplomu zawodowego w stosunku do części dotacji wypłacanej za udział w obowiązkowych zajęciach szkolnych.

Uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ww. ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

*Z poważaniem*

Jerzy Jakubczuk  
Dyrektor  
Departament Współpracy z Samorządem  
Terytorialnym  
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

1. Najwyższa Izba Kontroli
2. Ministerstwo Finansów
3. Mazowiecki Kurator Oświaty