

WOO-II.420.56.2021.JS.9

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 30 grudnia 2021 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Publiczne udostępnienie niniejszego zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu następuje z dniem 5 stycznia 2022 r.

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

wArt. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Zbigniew Golebiowski
Kierownik Oddziału
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach
(Przedsięwzięć Liniowych)

WOO-II.420.56.2021.JS.8

Poznań, 30-12-2021 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 68, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.), oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w toku postępowania o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 22 stycznia 2021 r. znak: WOO-II.420.67.2020.JS.9 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 1 elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 7,0 MW, pn. „Jednostka Wytwórcza Jastrowie III”, na działce o numerze ewidencyjnym 443 obręb Samborsko, gm. Jastrowie;

wszczętego na wniosek Spółki Vortex Energy Windpark Sp. z o.o., Plac Rodła 8, 70-419 Szczecin, działającej przez pełnomocnika Panią Justynę Duńczyk

postanawiam

- I. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 1 elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 7,0 MW, pn. „Jednostka Wytwórcza Jastrowie III”, na działce o numerze ewidencyjnym 443 obręb Samborsko, gm. Jastrowie, w zakresie zmiany decyzji z 22 stycznia 2021 r. znak: WOO-II.420.67.2020.JS.9 wydanej dla ww. przedsięwzięcia.
- II. Określić zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, który powinien być zgodny z wymaganiami przepisu art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko odnoszącymi się do przedmiotu zmiany decyzji.
- III. Wskazać zakres i elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko
 1. Przedstawienie wyników obserwacji chiropterologicznych: nagrania w formie cyfrowej, zestawienie surowych danych oraz ich analizę i omówienie.
 2. Dokładny opis metodyki oraz sposobu obliczania indeksów aktywności nietoperzy dla każdego ze stwierdzonych gatunków nietoperzy oraz grup nietoperzy, zgodnie z przyjętą metodyką, w poszczególnych okresach fenologicznych.
 3. Przedłożenie wyników obserwacji chiropterologicznych i ornitologicznych na analizowanym terenie prowadzonych w latach wcześniejszych.
 4. Opis wpływu planowanego przedsięwzięcia na ptaki i nietoperze, w tym wpływu skumulowanego z innymi planowanymi do budowy turbinami wiatrowymi znajdującymi się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.
 5. Przedstawienie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym oddziaływania skumulowanego, na bioróżnorodność i wyjaśnienie, czy przedsięwzięcie wpłynie na utratę różnorodności gatunków, w tym gatunków chronionych na mocy przepisów dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej oraz czy wpłynie na bogactwo gatunków lub skład gatunkowy siedlisk na badanym obszarze.
 6. Przedstawienie propozycji okresowego wyłączania turbiny wiatrowej w okresach najwyższego ryzyka kolizji z nietoperzami.
 7. Przedstawienie propozycji monitoringu porealizacyjnego.

Uzasadnienie

27 lipca 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Spółki Vortex Energy Windpark Sp. z o.o., Plac Rodła 8, 70-419 Szczecin, działającej przez pełnomocnika Panią Justynę Duńczyk, o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 22 stycznia 2021 r. znak: WOO-II.420.67.2020.JS.9 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 1 elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 7,0 MW, pn. „Jednostka Wytwórcza Jastrowie III”, na działce o numerze ewidencyjnym 443 obręb Samborsko, gm. Jastrowie, dalej *decyzja ooś*. Wniosek został uzupełniony przez pełnomocnika pismem z 8 września 2021 r.

Do przedmiotowego wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia dalej *k.i.p.* sporządzoną w trzech egzemplarzach, wraz z załącznikami i elektronicznym zapisem na informatycznych nośnikach danych.

Planowane przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej *k.p.a.* Regionalny Dyrektor zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Decyzję oś wydał Regionalny Dyrektor. Przedmiotem decyzji oś było przedsięwzięcie polegające na budowie elektrowni wiatrowej, o której mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 724), dalej *ustawy wiatrakowej*. Ponadto, przedsięwzięcie planowane jest na terenie województwa wielkopolskiego. Wobec powyższego, uwzględniając art. 155 *k.p.a.* oraz art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.), dalej *ustawy oś*, Regionalny Dyrektor uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie zmiany decyzji oś.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.* pismem z 28 września 2021 r. znak: WOO-II.420.56.2021.JS.2 Regionalny Dyrektor zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy oś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania Regionalny Dyrektor poinformował strony postępowania w zawiadomieniu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Jastrowie.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy oś*, pismem z 27 października 2021 r. znak: WOO-II.420.56.2021.JS.4 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie, o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji oś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 15 listopada 2021 r. znak: ON.NS-9011.2.57.2021 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy oś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), dalej *Prawo wodne*, pismem z 27 października 2021 r. znak: WOO-II.420.56.2021.JS.5 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji oś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 10 listopada 2021 r. znak: BD.ZZŚ.2.435.374.2021.AK (wpływ do organu 15 listopada 2020 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ustalając, czy dla planowanego przedsięwzięcia, w toku zmiany *decyzji ooś* konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz przeanalizowano opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał wpływ zmiany uwarunkowań określonych w *decyzji ooś* na m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit a *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* ustalono, że przedsięwzięcie polega na budowie jednej elektrowni wiatrowej o mocy do 7,0 MW i całkowitej maksymalnej wysokości do 210 m n.p.t. wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Elektrownia wiatrowa zostanie zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 443 obręb Samborsko, gm. Jastrowie w granicach obszaru określonego poprzez połączenie punktów o współrzędnych określonych w poniższej tabeli 1.

Tabela 1

Układ PL-1992		
X	Y	nr punktu
619656,43	351027,59	1
619648,80	351091,41	2
619647,90	351100,83	3
619643,07	351168,08	4
619472,02	351297,65	5
619437,40	351117,37	6
619438,84	351101,90	7
619457,16	350991,58	8

Elektrownia wiatrowa może zostać zlokalizowana w każdym miejscu tego obszaru, w taki sposób, aby żaden z elementów technicznych, w szczególności wirnik wraz z łopatami, nie wykraczał poza ten obszar. Wnioskowany zakres zmiany *decyzji ooś* nie dotyczy zmiany granic obszaru, w obrębie którego zlokalizowana zostanie elektrownia wiatrowa. Zatem przedsięwzięcie spełnia minimalne odległości elektrowni wiatrowych od budynku mieszkalnego oraz form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i 5 *ustawy* z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.), oraz od leśnych kompleksów promocyjnych, o których mowa w art. 13b ust. 1 *ustawy* z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r. poz. 6 z późn. zm.).

We wniosku o zmianę ostatecznej *decyzji ooś* pełnomocnik wnosi o wykreślenie z punktu II *decyzji ooś* zapisów dotyczących określenia istotnych warunków korzystania ze

środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia związanych z wyłączeniem czasowym elektrowni wiatrowej. W punkcie II.8 *decyzji ooś Regionalny Dyrektor* określił obowiązek, aby od 1 lipca do 15 września, w okresie od zachodu do wschodu słońca wyłączać czasowo elektrownię wiatrową przy prędkościach wiatru poniżej 6 m/s, do czasu zakończenia pełnego chiropterologicznego monitoringu porealizacyjnego”, a w pkt. II.9 *decyzji ooś*, aby od 15 marca do końca czerwca, w okresie od zachodu do wschodu słońca wyłączać czasowo elektrownię wiatrową przy prędkościach wiatru poniżej 6 m/s, do czasu zakończenia pierwszego roku chiropterologicznego monitoringu porealizacyjnego”. Z ww. obowiązkami związany jest także warunek, aby utrzymać ww. obostrzenia do czasu otrzymania stanowiska *Regionalnego Dyrektora* o braku znaczącego ryzyka kolizji ptaków i nietoperzy z elektrownią wiatrową, podjętego na podstawie wyników monitoringu porealizacyjnego.

Pełnomocnik uzasadnił swój wniosek tym, że powyższe zapisy wprowadzają ograniczenia w funkcjonowaniu elektrowni wiatrowej i są nieadekwatne do uwarunkowań środowiskowych panujących na terenie inwestycji. Wykonane badania w okresie od sierpnia 2020 do lipca 2021 wpływu instalacji na chiropterofaunę wykazały nieistotny wpływ. Teren inwestycji jest bezpieczny pod względem oddziaływania na nietoperze i nie stanowi zagrożenia dla lokalnej populacji chiropterofauny. Nie ma zatem przesłanek do utrzymania wprowadzonych w *decyzji ooś* wyłączeń w pracy elektrowni wiatrowej. W związku z powyższym, uwarunkowania środowiskowe terenu inwestycji, potwierdzone wynikami badań wskazują, że zastosowane w *decyzji ooś* środki zapobiegawcze, wobec potencjalnego oddziaływania elektrowni wiatrowej na nietoperze są nieadekwatne do zidentyfikowanej na terenie inwestycyjnym sytuacji, stanu lokalnej populacji nietoperzy i powinny ulec zmianie.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 1098 z późn. zm.). Najbliższymi obszarami Natura 2000 są: obszar specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą PLB300012, oddalony o 2,3 km od przedsięwzięcia oraz obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Poligon w Okonku PLH300021, oddalony o ok. 8 km od przedsięwzięcia.

Miejsce realizacji przedsięwzięcia stanowią grunty orne w sąsiedztwie lasu odległego o ok. 250 m w kierunku wschodnim i szpaleru drzew wzdłuż drogi gruntowej oddalonej o ok. 200 m w kierunku południowym. W pobliżu przedsięwzięcia planowane są do budowy 2 farmy wiatrowe: Jastrowie I i Jastrowie II, składające się łącznie z 6 turbin wiatrowych. Wnioskodawca wystąpił o odstąpienie od 2 z nałożonych warunków realizacji przedsięwzięcia. Oba warunki dotyczą okresowego wyłączenia turbiny wiatrowej. Powyższe warunki nałożono po przedłożeniu przez wnioskodawcę wyników monitoringu chiropterologicznego i analizie przedłożonych danych zgodnie z wybraną przez wnioskodawcę metodyką, opisaną w publikacji „*Wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze – projekt*” (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska – Warszawa 2011). Należy wskazać, że badania chiropterologiczne przeprowadzono jedynie w całym IV okresie fenologicznym i ostatniej ćwiartce III okresu fenologicznego, zatem przedłożone wyniki nie dawały miarodajnego obrazu wykorzystania przestrzeni przez tę grupę zwierząt. Badania prowadzono na 6 transektach. W IV okresie fenologicznym w 5 z 6 odcinków funkcjonalnych indeksy aktywności wszystkich stwierdzonych nietoperzy były wysokie lub bardzo wysokie. Największą aktywność stwierdzono w transekcie 6 dla kategorii wszystkie nietoperze - wartość 64,87. Indeks aktywności dla kategorii „wszystkie gatunki” powyżej wartości 12 określany jest, jako bardzo wysoki. Należy jednocześnie wskazać, że w przedłożonej na etapie *decyzji ooś* analizie wyników monitoringu chiropterologicznego nie uwzględniono kategorii „wszystkie gatunki” natomiast przedstawiono autorską, niezgodną z metodyką, kategorię „wszystkie pozostałe gatunki”, co radykalnie obniżyło obliczony indeks

aktywności. Najczęściej obserwowanym gatunkiem był karlik malutki, którego stopień ryzyka kolizji z turbinami wiatrowymi określany jest, jako „wysoki”.

Uwzględnienie przedłożonego wniosku o wykreśleniu w *decyzji* oś obowiązków okresowego wyłączania turbiny wiatrowej może znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, w szczególności na nietoperze i ptaki, dlatego sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest konieczne. W raporcie oddziaływania na środowisko w związku z planami budowy w okolicy kolejnych turbin wiatrowych należy uwzględnić wpływ skumulowany. Oddziaływanie skumulowane może być spotęgowane także przez to, że planowane do budowy elektrownie wiatrowe będą mieć różną wysokość, zatem skumulowany zasięg pionowy oddziaływania wirników elektrowni wiatrowych będzie większy niż w przypadku budowy poszczególnych elektrowni o tych samych wysokościach.

Odnosnie awifauny należy wskazać ptaki występujące na obszarze objętym potencjalnym oddziaływaniem w okresie lęgowym, jak i w okresach migracji – przedmiotem obserwacji powinny być przede wszystkim gatunki ujęte w załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE oraz na wykazach Czerwonej Listy Zwierząt Ginących i Zagrożonych Wyginięciem w Polsce i Europie, a także ujęte w wykazie Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt, gatunki średnioliczne, nieliczne, bardzo nieliczne i skrajnie nieliczne (wg zobiektywizowanej skali zawartej w opracowaniu Tomjałoić L., Stawarczyk T. 2003 *Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany*. Wrocław: PTPP "pro Natura"). Badania ptaków i nietoperzy należy przeprowadzić we wszystkich okresach fenologicznych, na odpowiednio wyznaczonych transektach oraz powinny zostać uzupełnione o przeprowadzenie nasłuchów nietoperzy i obserwacji ptaków w punkcie nasłuchowym/obserwacyjnym, w miejscu posadowienia wieży turbiny wiatrowej. Optymalnie nasłuchy nietoperzy powinny być prowadzone także na wysokości pracy rotora. Monitoring powinien być prowadzony z wykorzystaniem najlepszej współczesnej wiedzy i metod. W „Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (Kepel A., Ciechanowski M., Jaros R. 2013, projekt. GDOŚ, Poznań), jak i wytycznych wcześniejszych (Kepel i inni 2009, 2011) wielokrotnie wskazywana jest konieczność całorocznego badania nietoperzy dla planowanych farm wiatrowych. Konieczność taka jest także jednoznacznie wskazywana w wytycznych Porozumienia Eurobats, którego Polska jest stroną (https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf). Wytyczne Porozumienia Eurobats są najbardziej aktualnymi wytycznymi. Wszelkie odstępstwa od przyjętej metodyki powinny być opisane. Należy także wskazać ważniejszych miejsca kolonii rozrodczych nietoperzy oraz ważniejsze miejsca hibernacji nietoperzy. Należy także przedłożyć wyniki wcześniej przeprowadzonych obserwacji chireptorologicznych i ornitologicznych na analizowanym terenie, a w przypadku znacznych rozbieżności w uzyskanych danych należy wskazać na przyczyny, które mogły spowodować uzyskanie odmiennych danych.

W celu uzyskania informacji o składzie gatunkowym i liczebności awifauny w cyklu rocznym, natężeniu i sposobie wykorzystywania przestrzeni przez ptaki, zgodnie z metodyką określoną w opracowaniach: Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej 2008 „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki”, zaleca się, aby raport zawierał wyniki rocznego monitoringu przedrealizacyjnego ptaków i nietoperzy, zgodnie z metodykami określonymi w tych opracowaniach.

Raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko powinien być wykonany zgodnie z art. 66 *ustawy* oś. Uwzględniając planowany zakres zmiany *decyzji* oś, ustalając zakres raportu wskazano na konieczność przedstawienia zagadnień z zakresu ochrony przyrody i bioróżnorodności, które to zagadnienie powinno być szczegółowo przeanalizowane.

Biorąc powyższe pod uwagę należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 65 ust. 2 *ustawy o oś*, na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik
(*podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*)

Otrzymują:

1. Pani Justyna Duńczyk, Vortex Energy Windpark Sp. z o.o., Plac Rodła 8, 70-419 Szczecin - pełnomocnik wnioskodawcy

2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.* (BIP)

3. aa

Do wiadomości

4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie (ePUAP)

5. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile (ePUAP)