

**ZAKŁAD EMERYTALNO-RENTOWY
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI**

ul. Pawińskiego 17/21 02-106 Warszawa
Nr postępowania: ZER-ZP-25/2010

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty,
i o ofertach odrzuconych**

Uprzejmie informuję, że po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu nr ZER-ZP-25/2010 *na dostawę papieru z nadrukiem firmowym do siedziby Zamawiającego*, jako najkorzystniejszą **wybrano ofertę** złożoną przez Spółkę Jawną działającą pod firmą: „IBEX INTERNATIONAL” Ewa Wojdyło, Wiesław Kapitan Sp. J. z siedzibą w Warszawie (00-852) przy ul. Żelaznej 54.

Oferta złożona przez **Spółkę Jawną działającą pod firmą: „IBEX INTERNATIONAL”** Ewa Wojdyło, Wiesław Kapitan Sp. J. jest jedyną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu, spełniającą wszystkie wymagania Zamawiającego.

**Wykaz nazw (firm) Wykonawców nie podlegających wykluczeniu, którzy złożyli oferty
niepodlegające odrzuceniu:**

L.p.	Nr oferty	Nazwa(firma), siedziba i adres Wykonawcy	Kryterium – najniższa cena (waga 100%) – liczba punktów
1.	10	Spółka Jawna działająca pod firmą: „IBEX INTERNATIONAL” Ewa Wojdyło, Wiesław Kapitan Sp. J. z siedzibą: ul. Żelazna 54 00 – 852 Warszawa	100,00

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucone zostały, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), jako niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. Odrzucono ofertę nr 1, złożoną przez:

Spółkę Akcyjną
działającą pod firmą:
**PRZEDSIĘBIORTWO
PRODUKCYJNO - HANDLOWE
„KOMPAP” S.A.**
z siedzibą:

ul. Piastowska 39
82 – 500 Kwidzyn

ponieważ zaoferowany przez Wykonawcę papier nie spełnia parametru grubość. Zamawiający wymagał, aby papier posiadał grubość: $\geq 104 \mu\text{m}$, natomiast papier zaoferowany przez Wykonawcę posiada grubość: $105 \pm 3 \mu\text{m}$, tym samym nie spełnia wymagań Zamawiającego.

2. Odrzucono ofertę numer 2, złożoną przez:

Pana Jana Dworzańskiego przedsiębiorcę prowadzącego
działalność gospodarczą pod nazwą: „OMEKO”
z siedzibą:

ul. Zawila 65 D
30 – 390 Kraków

ponieważ zaoferowany przez Wykonawcę papier nie spełnia parametrów białość i grubość. Zamawiający wymagał, aby papier posiadał następujące parametry: grubość: $\geq 104 \mu\text{m}$, białość: ≥ 164

CIE, natomiast zaofertowany przez Wykonawcę papier posiada białość: 160 +/- 4 CIE oraz grubość: 101 +/- 4 µm, tym samym nie spełnia wymagań Zamawiającego. Ponadto Wykonawca w formularzu ofertowym podał wilgotność względną, zamiast wymaganej przez Zamawiającego wilgotności bezwzględnej.

3. **Odrzucono ofertę numer 3**, złożoną przez:

Spółkę Jawną

działającą pod firmą :

„REMI-B”

Krzysztof Boński i Adam Krokowski Spółka Jawna

z siedzibą:

ul. Strażacka 35

43-382 Bielsko – Biała

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia specyfikacji technicznej producenta papieru.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił specyfikacji technicznej producenta papieru, uzupełnił ofertę o nie wymaganą przez Zamawiającego próbkę papieru.

4. **Odrzucono ofertę numer 4**, złożoną przez:

Panią Jadwigę Sroczyńską przedsiębiorcę

prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą:

ZAKŁAD POLIGRAFICZNY „OFFSET-KOLOR”

Jadwiga Sroczyńska

adres zakładu głównego:

Zduny, ul. Poduchowna 10

62 – 860 Opatówek

ponieważ zaofertowany papier nie spełnia parametrów: białość, grubość i wilgotność. Zamawiający wymagał, aby papier posiadał następujące parametry: grubość: ≥ 104 µm, białość: ≥ 164 CIE, wilgotność: $\leq 5,4$ %. Papier zaofertowany przez Wykonawcę posiada parametry: grubość: 101 +/- 3µm, białość: 146 +/-3 CIE, wilgotność w przedziale: 5,0 – 8,0 %, tym samym nie spełnia wymagań Zamawiającego.

5. **Odrzucono ofertę numer 5**, złożoną przez:

Spółkę Cywilną działającą pod nazwą:

POLIGRAFIA BRO-KAL s.c.

Marcin Kaleta,

Agnieszka Brożyna

z siedzibą:

Mąhocice Kapitulne 90

26 – 001 Masłów k. Kielc

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia osoby fizycznej o braku podstaw do wykluczenia, z treści złożonego oświadczenia nie wynika, czy w stosunku do Wykonawcy otwarto, czy też nie otwarto likwidację, a także czy ogłoszono, czy nie ogłoszono upadłości. Ponadto wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, jaka jest oferowana wilgotność bezwzględna papieru, w ofercie Wykonawca podał wilgotność względną, natomiast Zamawiający wymagał podania wilgotności bezwzględnej oraz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia specyfikacji technicznej producent papieru w zakresie wilgotności bezwzględnej.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił oświadczenie osoby fizycznej o braku podstaw do wykluczenia, natomiast nie wyjaśnił, jaka jest wilgotność bezwzględna zaofertowanego papieru oraz nie przesłał specyfikacji technicznej producent papieru w zakresie wilgotności bezwzględnej. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby zaofertowany papier spełniał następujące parametry: grubość: ≥ 104 µm, białość: ≥ 164 CIE, wilgotność: $\leq 5,4\%$, Wykonawca podał w ofercie, że zaofertowany papier posiada następujące parametry: grubość: 104 µm, białość: 167 CIE, wilgotność: 20 – 22 ° C – 35 %. Zawartość wody w papierze określa się za pomocą dwóch miar: wilgotności bezwzględnej lub wilgotności względnej. **Wilgotność bezwzględna dotyczy procentowej zawartości wody w masie papieru, np. 5,5 %. Wilgotność względna to wilgotność powietrza pomiędzy arkuszami papieru w stosie lub zwoju np. 50 – 55 % w temperaturze 20 ° C. Zamawiający w rozdziale V SIWZ wyraźnie wskazał, że należy podać parametry papieru, a nie powietrza.**

6. **Odrzucono ofertę numer 6**, złożoną przez:

Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością
działającą pod firmą: „NOWATOR”

Papier i Poligrafia Sp. z o. o.

z siedzibą:

ul. Os. Wybickiego 3 A

83 – 300 Kartuzy

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia specyfikacji technicznej producenta papieru.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił specyfikację techniczną producenta papieru, natomiast z dostarczonego dokumentu wynika, że zaofertowany papier nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie wilgotności. Wilgotność zgodnie z przedmiotem SIWZ ma wynosić: $\leq 5,4\%$, z danych technicznych producenta oferowanego papieru wynika, że wilgotność wynosi od 4 do 5,5 %, tym samym przekracza parametry dopuszczone przez Zamawiającego.

7. **Odrzucono ofertę numer 7**, złożoną przez:

Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością

działającą pod firmą:

„ASTRUM REKLAMA” Sp. z o. o.

z siedzibą:

Al. Niepodległości 158 lok. 2

02 – 554 Warszawa

ponieważ zaofertowany papier nie spełnia parametrów: grubość oraz białość. Zamawiający wymagał, aby papier posiadał parametry: grubość: $\geq 104 \mu\text{m}$, białość: ≥ 164 CIE, natomiast zaofertowany przez Wykonawcę papier posiada grubość: $99 \mu\text{m}$ oraz białość 143 CIE, tym samym nie spełnia wymagań Zamawiającego. Ponadto Wykonawca w formularzu ofertowym podał wilgotność względną, zamiast wymaganej przez Zamawiającego wilgotności bezwzględnej.

8. **Odrzucono ofertę numer 9**, złożoną przez:

Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością

działającą pod firmą:

ABA PAPIER INT. Sp. z o. o.

z siedzibą:

ul. Heyki 27

70– 631 Szczecin

Zamawiający wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę numer 9 do uzupełnienia specyfikacji technicznej producenta papieru.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił specyfikację techniczną producenta papieru, natomiast z dostarczonego dokumentu wynika, że zaofertowany papier nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie wilgotności i grubości, wilgotność zgodnie z przedmiotem SIWZ ma wynosić: $\leq 5,4\%$, a grubość: $\geq 104 \mu\text{m}$ z danych technicznych producenta oferowanego papieru wynika, że wilgotność wynosi od 4 do 5,5 %, a grubość: $106 \pm 3 \mu\text{m}$, tym samym przekracza parametry dopuszczone przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucona została, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oferta złożona przez następującego Wykonawcę:

1. **Odrzucono ofertę numer 8**, złożoną przez:

Spółkę Jawną działającą pod firmą:

PRZEDSIĘBIORSTWO

PRODUKCYJNO – HANDLOWE

„ZAPOL” DMOCHOWSKI, SOBCZYK

SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą:

ul. Al. Piastów 42

71 – 062 Szczecin

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty. Wykonawca zaofertował cenę jednostkową za 1 opak. w wysokości 8,00 zł netto, przy czym inni Wykonawcy złożyli oferty, oferując ceny jednostkowe netto w następującym przedziale: 12,99 zł – 22,00 zł. Zamawiający,

po dokonaniu rozeznania rynku przed wszczęciem postępowania, przyjął do szacunku cenę jednostkową netto za 1 opak. w wysokości 18,00 zł.

Wykonawca oświadczył, że złożona oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego, zaoferowana w ofercie cena została błędnie skumulowana, ponieważ Wykonawca nie wziął pod uwagę wszystkich parametrów przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z trybie art. 94 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie proszę o bezzwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia faksem na numer 022-825-49-79.

**Z-up. DYREKTORA
Z-CA DYREKTORA
ZAKŁADU EMERYTLNO – RENTOWEGO
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
URSZULA KOCHAN - SOBIECKA**

.....
(*podpis Kierownika Zamawiającego lub
osoby przez niego upoważnionej*)