

Poznań, 6 listopada 2023 r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE  
Z KONTROLI PROBLEMOWEJ/SPRAWDZAJĄCEJ\*  
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ ODDZIAŁ NADZORU NAD CHEMIKALIAMII\*\*  
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU  
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ  
W KROTOSZYNIE  
(ul. Floriańska 10, 63-700 Krotoszyn)**

**1. Data kontroli:** 27 września 2023 r.

**2. Znak pisma:** DN-CH.1611.8.2023

**3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Stanowisko Pracy ds. Higieny Pracy

**3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/osób\* przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 58/2023 z dnia 15 września 2023 r.:**

– Młodszy asystent w Oddziale Nadzoru nad Chemikaliami;

– Asystent w Oddziale Nadzoru nad Chemikaliami.

**3.2. Imię i nazwisko osoby/osób\* biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Krotoszynie:**

– Młodszy asystent w Oddziale Nadzoru – Stanowisko Pracy ds. Higieny Pracy;

– Asystent w Oddziale Nadzoru – Stanowisko Pracy ds. Higieny Pracy.

**4. Zakres kontroli:** Ocena sposobu wykonywania czynności kontrolnych w podmiocie nadzorowanym przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie podczas sprawowania bieżącego nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu chemikaliów oraz ocena poprawności sporządzania dokumentacji kontrolnej.

**5. Wyniki i ustalenia z kontroli**

**5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Z pracownikami pionu higieny pracy uczestniczono w kontroli zakładu

Główny przedmiot działalności kontrolowanej firmy stanowi produkcja mydła i detergentów, środków myjących i czyszczących.

Pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krotoszynie, przystępując do czynności kontrolnych, okazali legitymacje służbowe oraz upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie. Osoby obecne podczas prowadzonych czynności kontrolnych zostały poinformowane o celu i zakresie kontroli. Dokonano wpisu do książki kontroli.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych w zakresie wprowadzania do obrotu oraz stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krotoszynie dokonali oceny sporządzonych kart charakterystyki oraz oznakowania w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami dla trzech losowo wybranych mieszanin wprowadzanych do obrotu przez kontrolowaną firmę, tj. (środek do mycia), (środek do mycia i odtłuszczania) oraz (środek piorący do tapicerki i dywanów). Powyższe produkty sklasyfikowano jako mieszaniny chemiczne stwarzające zagrożenie. Kontrolujący stwierdzili zgodność oznakowania oraz kart charakterystyki z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto dokonano oceny kart charakterystyki trzech surowców stosowanych w procesie produkcji wyrobów gotowych – nie stwierdzono nieprawidłowości (karty charakterystyki nie zostały załączone do protokołu kontroli). Ustalono, iż kontrolowany przedsiębiorca prowadzi spis stosowanych substancji i mieszanin chemicznych – przechowywanych w miejscach i opakowaniach do tego przeznaczonych, odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych – oraz spis wprowadzanych do obrotu wyrobów gotowych. Pracownicy są zapoznani z treścią kart charakterystyki surowców oraz scenariuszami narażenia.

W toku kontroli stwierdzono na stanie magazynowym firmy obecność produktów kosmetycznych pn. oraz

, produkowanych i wprowadzanych do obrotu niezgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącym produktów kosmetycznych [(Dz. Urz. UE L nr 342, str. 59 ze zm.), dalej: rozporządzenie (WE) nr 1223/2009] oraz ustawie z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227 ze zm.). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły naruszenia poniższych przepisów prawnych:

- art. 6 ust. 1, 2, 4 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227 ze zm.) – osoba odpowiedzialna nie złożyła wniosku o wpis do wykazu zakładów w postaci papierowej lub elektronicznej w terminie 30 dni od rozpoczęcia działalności,
- art. 13 i art. 16 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak rejestracji produktów kosmetycznych w bazie CPNP prowadzonej przez Komisję Europejską,
- art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak dokumentacji i wdrożenia dobrej praktyki produkcyjnej
- art. 10 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak dokumentacji oceny bezpieczeństwa produktu kosmetycznego,
- art. 11 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak spełnienia wymagań dotyczących dokumentacji produktu kosmetycznego, o których mowa w art. 11 ust. 2 pkt a-e,
- art. 12 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – nie pobrano i nie przeprowadzono analizy próbek w rzetelny i odtwarzalny sposób,
- art. 14, 15 i 17 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak spełnienia wymogów w zakresie ograniczeń dotyczących substancji,
- art. 18 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak spełnienia wymogów w zakresie testów na zwierzętach,
- art. 19 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak spełnienia wymogów w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych,
- art. 20 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak spełnienia wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie kosmetycznym,
- art. 21 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak spełnienia wymogów udostępniania publicznego dostępu do informacji,
- art. 23 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak zamieszczenia informacji o ciężkim działaniu niepożądanym,
- art. 24 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 – brak spełnienia wymagań w zakresie informacji o substancjach.

Z czynności kontrolnych sporządzono protokół kontroli nr ON-HP.9020.67.2023 z 27 września 2023 r. Do protokołu załączono następujące formularze kontroli sanitarnej: „Charakterystyka ogólna kontrolowanego zakładu pracy” – F/HP/01, „Ocena realizacji ogólnych wymogów w kontrolowanych zakładach pracy” – F/HP/02, „Ocena realizacji

wymogów w zakresie stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin” – F/HP/09, „Ocena realizacji wymogów w zakresie wprowadzania do obrotu substancji chemicznych w ich postaci własnej, jako składników mieszanin lub w wyrobach” – F/HP/10, „Ocena nr 1 karty charakterystyki substancji/mieszaniny” – F/HP/11, „Ocena nr 2 karty charakterystyki substancji/mieszaniny” – F/HP/11, „Ocena nr 3 karty charakterystyki substancji/mieszaniny” – F/HP/11, „Ocena nr 1 oznakowania opakowania niebezpiecznej substancji/mieszaniny, substancji/mieszaniny stwarzającej zagrożenie (przepisy CLP)” – F/HP/12a, „Ocena nr 2 oznakowania opakowania niebezpiecznej substancji/mieszaniny, substancji/mieszaniny stwarzającej zagrożenie (przepisy CLP)” – F/HP/12a, „Ocena nr 3 oznakowania opakowania niebezpiecznej substancji/mieszaniny, substancji/mieszaniny stwarzającej zagrożenie (przepisy CLP)” – F/HP/12a. Protokół kontroli, sporządzony w dniu 27 września 2023 r., podpisano 6 października 2023 r.

Pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Krotoszynie przeprowadzili kontrolę w sposób obiektywny. Dokonano przeglądu oraz weryfikacji dokumentacji kontrolowanego zakładu, umożliwiającą pozyskanie niezbędnych danych w celu przeprowadzenia pełnej weryfikacji obowiązków i skutecznej kontroli.

Kontrolujący z upoważnienia Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w ramach oceny sposobu wykonywania czynności kontrolnych przez pracowników upoważnionych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie podczas sprawowania bieżącego nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu chemikaliów oraz oceny poprawności sporządzania dokumentacji kontrolnej, dokonali analizy treści protokołu kontroli wraz z załącznikami. W toku weryfikacji dokumentacji kontrolnej w zakresie trzech produktów pn. ,  
oraz , które zostały uznane przez kontrolujących z upoważnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie za wprowadzane do obrotu zgodnie z obowiązującymi przepisami, stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich oznakowania oraz treści sporządzonych kart charakterystyki.

Analiza karty charakterystyki mieszaniny chemicznej pn. , wykazała jej błędną klasyfikację poprzez wskazanie w sekcji 2.2., tj. *Elementy oznakowania* jako jednego z rodzajów zagrożenia zwrotu H318 (*Powoduje poważne uszkodzenia oczu*). Dane zawarte w sekcji 3, tj. *Skład/informacja o składnikach* nie dają podstaw przyjęcia takiej klasyfikacji mieszaniny chemicznej. Ponadto w sekcji 2.1., tj. *Klasyfikacja substancji*

*lub mieszaniny* nie wymieniono zwrotu H318 – informacje zamieszczone w sekcjach 2.1. oraz 2.2. są niespójne. Błędna klasyfikacja wpłynęła na niewłaściwie oznakowanie produktu poprzez zamieszczenie na etykiecie zagrożenia o treści: *Powoduje poważne uszkodzenie oczu.*

Jednoznaczna ocena poprawności klasyfikacji mieszaniny chemicznej pn. nie jest możliwa z uwagi na obecność w jej składzie substancji, dla których nie podano danych rejestracyjnych (numer rejestracji REACH) w karcie charakterystyki. Klasyfikacja substancji wskazana w sekcji 3, tj. *Skład/informacja o składnikach* budzi zastrzeżenia co do jej zgodności z treścią rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin [...] [(Dz. Urz. UE L nr 353, str. 1 ze zm.), dalej: rozporządzenie (WE) nr 1272/2008 CLP] z uwagi na klasyfikację częściowo odmienną od notyfikowanej bądź zharmonizowanej klasyfikacji tychże substancji, która publikowana jest w *Wykazie klasyfikacji i oznakowania* dostępnym dla każdej substancji chemicznej na portalu Europejskiej Agencji Chemikaliów. Klasyfikacja mieszaniny chemicznej wiąże się z koniecznością uwzględnienia danych zawartych w kartach charakterystyki sporządzonych dla substancji składowych, w tym również numerów rejestracyjnych REACH w celu pozyskania kompletnej wiedzy o składnikach mieszaniny. Ponadto w sekcji 2.2, tj. *Elementy oznakowania* zamieszczono niewystarczającą liczbę zwrotów wskazujących środki ostrożności (zwroty P) – biorąc pod uwagę rodzaj zagrożenia i potencjalne niebezpieczeństwo związane z zastosowaniem przez konsumenta. Natomiast w treści etykiety zamieszczono zwroty P niewymienione w sekcji 2.2. karty charakterystyki. Podsumowując, oznakowanie nie jest spójne z treścią karty charakterystyki.

Analogicznie do powyższego, w zakresie oceny dokumentacji mieszaniny chemicznej pn. porównując klasyfikację substancji składowych wskazaną w treści karty charakterystyki a klasyfikacją wskazaną w *Wykazie klasyfikacji i oznakowania* dla tychże substancji na portalu Europejskiej Agencji Chemikaliów stwierdzono niespójność, co wiąże się z prawdopodobieństwem błędnej klasyfikacji produktu gotowego.

Zarówno oznakowanie, jak i informacje zawarte w treści kart charakterystyki kontrolowanych produktów sugerują, iż wypełniają one definicję detergentu, w związku z czym ich wprowadzanie na rynek wiąże się z koniecznością spełnienia wymogów zawartych w przepisach rozporządzenia (WE) nr 648/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie detergentów [(Dz. Urz. UE L nr 104, str. 1 ze zm.), dalej: rozporządzenie (WE) nr 648/2004]. Zgodnie z jego treścią

„detergent oznacza jakąkolwiek substancję lub mieszaninę zawierającą mydło i/lub inne substancje powierzchniowo czynne przeznaczoną do procesów prania, mycia i czyszczenia. Detergenty mogą mieć różną postać (płyn, proszek, pasta, kostka, wypraska, kształtka itp.) i wprowadzane są do obrotu w celu używania ich w gospodarstwie domowym, obiektach użyteczności publicznej lub do celów przemysłowych [...]”. Kontrolowane produkty stanowią środki czyszczące, a w treści ich etykiety jako składniki wskazano na zawartość procentową związków powierzchniowo czynnych. Kontrolujący nie wzięli pod uwagę danych, które determinują klasyfikację ww. mieszanin chemicznych jako detergentów, czego dowodem jest treść uzupełnionych formularzy kontroli sanitarnej, tj. „Ocena nr 1, 2 oraz 3 oznakowania opakowania niebezpiecznej substancji/mieszaniny, substancji/mieszaniny stwarzającej zagrożenie (przepisy CLP)” – F/HP/12a, zgodnie z którymi kontrolowane produkty nie stanowią detergentów (pkt 18). W związku z powyższym oceniane mieszaniny chemiczne nie zostały poddane analizie w zakresie spełnienia wymogów rozporządzenia (WE) nr 648/2004 dotyczących m. in. kryteriów odnoszących się do podatności na biodegradację środków powierzchniowo czynnych. Nie zobowiązano firmy do przedłożenia dokumentacji z badań w powyższym zakresie, nie zweryfikowano również dostępności arkusza danych składników, który powinien być udostępniany na żądanie personelowi medycznemu bądź wykazu składników, który powinien być zamieszczony na stronie internetowej producenta.

Skuteczny nadzór nad wprowadzaniem do obrotu chemikaliów wiąże się koniecznością pozyskania oraz analizy wszelkich dostępnych danych o produkcie – ocena etykiety oraz karty charakterystyki produktu gotowego jest niewystarczająca. Niezbędna jest analiza substancji chemicznych stanowiących skład produktu – w zakresie ich klasyfikacji zawartej w kartach charakterystyki, rejestracji oraz zastosowań zidentyfikowanych i odradzanych w kontekście sposobu wykorzystania (jako składników mieszaniny chemicznej). Niepozyskanie powyższych danych skutkuje brakiem możliwości właściwej oceny gotowego produktu wprowadzanego na rynek. Ponadto kluczową rolę w ramach kontroli odgrywa dogłębna analiza produktu w zakresie jego deklarowanego działania, zastosowania bądź przeznaczenia w celu pozyskania informacji, jaki rodzaj produktu jest kontrolowany (np. mieszanina chemiczna/produkt biobójczy/detergent/kosmetyk) oraz jakie wymogi musi w związku z ustanowioną kwalifikacją spełniać.

W protokole kontroli wskazano, iż w toku czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzanie do obrotu produktów kosmetycznych niespełniających wymogów zawartych w przepisach prawnych rozporządzenia (WE) nr 1223/2009. W związku z powyższym wykryto nieprawidłowości w zakresie art. 25 ww. rozporządzenia dotyczące nieprzestrzegania przepisów przez osobę odpowiedzialną. Z dołączonych do protokołu kontroli etykiet oraz kart charakterystyki powyższych produktów wynika, iż wypełniają one definicję produktu kosmetycznego, a przedsiębiorca dokonał ich błędnej kwalifikacji jako detergentu. W protokole kontroli nie opisano należycie stanu faktycznego w zakresie wprowadzanych do obrotu produktów niespełniających wymagań, gdyż nie przedstawiono elementów, które wskazują, iż powyższe mieszaniny chemiczne należy uznać za produkty kosmetyczne. Protokół kontroli jest dokumentem dostarczany kontrolowanemu przedsiębiorcy, a ustalenia w nim zawarte stanowią istotne i warte zapoznania informacje z punktu widzenia podmiotu, który odpowiada za wprowadzanie do obrotu produktów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z treścią art. 53 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) ustalenia kontroli zamieszcza się w protokole kontroli. Organ kontroli ma obowiązek sporządzenia protokołu, w którym opisuje się przebieg kontroli, zawiera ustalenia i wnioski. Kontrolowany przedsiębiorca powinien zostać poinformowany o elementach, które wpłynęły na uznanie produktów za błędnie wprowadzane do obrotu, przede wszystkim z uwagi na zapewnienie przejrzystości działania organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ale również jako formę zaleceń/wytycznych dla przedsiębiorcy. Szczegółowy opis toku weryfikacji produktów uznanych jako nieprawidłowo wprowadzane na rynek stanowi swego rodzaju funkcję zapobiegawczo-edukacyjną skutkującą zwiększeniem poziomu wiedzy przedsiębiorcy w zakresie chemikaliów oraz możliwością przeciwdziałania potencjalnym przypadkom powtórnych omyłek w zakresie kwalifikacji produktów. W protokole kontroli zawarto jedynie informację, iż stwierdzono wprowadzanie do obrotu kosmetyków niespełniających wymogów wraz z przywołaniem przepisów prawnych, które naruszono – ustalenia w tym zakresie wydają się być niewystarczające i nie odzwierciedlają opisu stanu faktycznego, który powinien stanowić element treści protokołu kontroli.

W katalogu stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wprowadzania do obrotu produktów kosmetycznych powołano się m. in. na art. 23 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009, w treści którego wskazuje się, iż osoba odpowiedzialna ma obowiązek niezwłocznego zgłaszania danych właściwemu organowi państwa członkowskiego, w którym nastąpiło

ciężkie działanie niepożądane. Z treści protokołu kontroli nie wynika jakoby w przypadku kontrolowanego podmiotu do takiego działania doszło, nie załączono również dokumentacji, która świadczyłaby o wystąpieniu takiego zdarzenia. Analogicznie do powyższego, wśród stwierdzonych nieprawidłowości wskazano niespełnienie wymogu informowania o substancjach, o którym mowa w art. 24 ww. rozporządzenia: „W razie poważnych wątpliwości dotyczących bezpieczeństwa substancji zawartych w produktach kosmetycznych, właściwy organ państwa członkowskiego, w którym produkt zawierający taką substancję jest udostępniany na rynku, może, poprzez skierowanie do osoby odpowiedzialnej umotywowanego wniosku, zażądać od niej przedłożenia listy wszystkich produktów kosmetycznych, za które jest ona odpowiedzialna i które zawierają daną substancję. Lista ta zawiera informacje o stężeniu tej substancji w produktach kosmetycznych”. Dokumentacja kontrolna nie pozwala na przyjęcie, iż do takich naruszeń w istocie doszło. Powyższe prowadzi do konkluzji, iż część wskazanych w protokole nieprawidłowości nie odzwierciedla stanu faktycznego, stanowi zaś domniemane naruszenia wymogów zawartych w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1223/2009, do których mogłoby dojść z uwagi na błędną klasyfikację przeprowadzoną przez wprowadzającego do obrotu. Wskazać należy, iż nieprawidłowości sformułowane w treści protokołu kontroli powinny być faktycznie stwierdzone i szczegółowo opisane, tym bardziej że kontrola, w trakcie której naruszono przepisy prawa stanowi podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji. Organ kontroli powinien udokumentować w treści protokołu bądź dołączyć materiały potwierdzające niespełnienie wymogów oraz wystąpienie nieprawidłowości, które stwierdzono i wskazano w protokole kontroli.

Dla produktów sklasyfikowanych przez kontrolujących jako kosmetyki przedsiębiorca sporządził karty charakterystyki, które załączono do protokołu kontroli. Z ich treści wynika, iż nie zostały one sklasyfikowane jako stwarzające zagrożenie zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008 CLP. Z kolei analiza klasyfikacji substancji składowych dla kontrolowanych produktów wskazana w kartach charakterystyki wskazuje, iż produkty gotowe stanowią niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia, a więc zostały błędnie sklasyfikowane i powinny być odpowiednio oznakowane, informując konsumenta o zagrożeniach. Ponadto nie mogą w takiej formie pozostawać na rynku jako produkty kosmetyczne. Poddane ocenie produkty służą do bezpośredniego kontaktu ze skórą człowieka (mydło w płynie oraz pasta do mycia rąk), w związku z powyższym ich prawdopodobne działanie drażniące/żrące na skórę bądź oczy jest nieakceptowalne z uwagi na deklarowane



zastosowanie, brak jakichkolwiek ostrzeżeń w treści etykiety oraz zamieszczone zwroty typu: „nie podrażnia skóry rąk”, „łagodność w stosunku do skóry”. Mimo stwierdzonych nieprawidłowości w protokole kontroli nie zalecono wstrzymania wprowadzania do obrotu produktów sklasyfikowanych jako stwarzające zagrożenie. Ustalenia z kontroli, w trakcie której stwierdzono nieprawidłowości powinny skutkować protokolarnym nakazem zaprzestania wprowadzania do obrotu produktów niespełniających wymagań do czasu wydania decyzji zabezpieczającej wykonanie nakazów zawartych w protokole kontroli.

Protokół kontroli sporządzono w formie elektronicznej, zgodnie z wytycznymi Głównego Specjalisty ds. Jakości WSSE w Poznaniu. Formularze stanowiące załączniki do protokołu zostały sporządzone na właściwych drukach, ponadto odpowiadały tematyce i zakresowi przeprowadzonej kontroli.

**Na podstawie ustaleń z kontroli ocenia się działalność PSSE w Krotoszynie w kontrolowanym zakresie\*\*\*:**

1. **Pozytywnie**
2. **Pozytywnie z uchybieniami**
3. **Pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości**
4. **Negatywnie**

#### **5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

- naruszenie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 338 ze zm.), tj.: „W razie stwierdzenia naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych, państwowy inspektor sanitarny nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień”.

W toku kontroli przeprowadzonej przez przedstawicieli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wprowadzania do obrotu produktów kosmetycznych niespełniających wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L nr 342, str. 59 ze zm.) oraz ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227 ze zm.), które opisano w treści protokołu kontroli. Wykrycie nieprawidłowości w trakcie kontroli powinno skutkować podjęciem działań zmierzających do wyeliminowania z rynku produktów niezgodnych, tj. w pierwszej kolejności protokolarnym nakazem wstrzymania ich wprowadzania do obrotu, a następnie

wydaniem decyzji w celu zabezpieczenia administracyjnego wykonania nakazów zawartych w protokole kontroli.

### **5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w toku kontroli zaleca się każdorazowo podejmowanie czynności zmierzających do ich eliminacji poprzez protokolarny nakaz wstrzymania wprowadzania do obrotu produktów niezgodnych do czasu wszczęcia postępowania administracyjnego. Zalecenia/wnioski sformułowane w treści protokołu kontroli stanowią komunikat dla kontrolowanego przedsiębiorcy o konieczności zabezpieczenia nieprawidłowo wprowadzanych do obrotu produktów przed dalszym udostępnianiem na rynku do czasu wydania decyzji administracyjnej.

### **5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

nie dotyczy

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie do 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

.....  
data, podpis WPWIS

\* niepotrzebne skreślić

\*\* wpisać właściwą komórkę organizacyjną

\*\*\* właściwe podkreślić i uzasadnić

\*\*\*\* termin ustala WPWIS