

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2016 r.

BKO-I.0830.1.2.2016.MP2.ZR

Pani Małgorzata Sarzalska  
Dyrektor  
Departamentu Analiz  
Ekonomicznych i Prognoz  
w miejscu

#### SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

1. **Nazwa kontrolowanej komórki:** Departament Analiz Ekonomicznych i Prognoz Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dalej oznaczony symbolem DAE).
2. **Siedziba i adres:** Warszawa, ul. Nowogrodzka 1/3/5
3. **Imię i Nazwisko dyrektora:** Małgorzata Sarzalska
4. **Imię, nazwisko, stanowisko kontrolujących, numer i data upoważnienia:**  
Marcin Powęzka – główny specjalista, upoważnienie nr BKO-IV.0160.52.2016 z dnia 18 maja 2016 r.,  
Zbigniew Roguski – główny specjalista, upoważnienie nr BKO-IV.0160.53.2016 z dnia 18 maja 2016 r.
5. **Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:** 30.05-17.06.2016 r.
6. **Przedmiot kontroli:** Przestrzeganie w 2015 roku przez komórki organizacyjne Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej procedur w zakresie realizacji wydatków budżetowych.
7. **Ustalenia kontroli**  
Z przedłożonych 4 rejestrów<sup>1</sup>, zawierających dane dotyczące umów na zamówienia publiczne, do których nie stosuje się ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą) wynika, że w 2015 r. zawarto łącznie

---

<sup>1</sup> Rejestr umów zleceń osób fizycznych w 2015 r. – 18 umów,  
rejestr umów o dzieła osób fizycznych w 2015 r. – 2 umowy,  
rejestr umów osób prawnych w 2015 r. – 12 umów,  
rejestr umów osób prawnych w 2015 r. – 31 zleceń.

63 umowy (w tym 31 zleceń). Dodatkowo, poza przekazanymi rejestrami, jedną umowę zawarto z Instytutem Pracy i Spraw Socjalnych na przygotowanie i wydanie w 2016 r. dziesięciu numerów miesięcznika „Polityka Społeczna”<sup>2</sup>. Zawarcie wszystkich umów zostało poprzedzone procedurą związaną z uzyskaniem zgody na ich zawarcie na podstawie formularza wniosku o udzielenie zamówienia publicznego, do którego nie stosuje się PZP – zwanego dalej „Formularzem”. Badaniem kontrolnym objętych zostało 25 Formularzy oraz podpisane po ich zaakceptowaniu umowy/zlecenia. Wykaz kontrolowanych Formularzy stanowi załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

#### **7.1 Planowanie wydatków budżetowych**

Planowanie wydatków budżetowych w DAE zostało poprzedzone m.in. analizą wartości zadań przewidzianych i skalkulowanych w budżecie projektu, przyjętego do realizacji przez Komisję Europejską jako grantodawcę<sup>3</sup> oraz zadań wynikających z regulaminu organizacyjnego. W trakcie planowania zadań uwzględniono przewidywane koszty ich finansowania w układzie klasyfikacji budżetowej oraz w układzie zadaniowym<sup>4</sup>.

Z danych Biura Budżetu i Finansów wynika, że w trakcie realizacji budżetu DAE do planu finansowego na 2015 rok wprowadzone zostały łącznie 18 zmian<sup>5</sup>.

##### **7.1.1 Celowość udzielania zamówienia**

We wszystkich badanych przypadkach dyrektor DAE, zgodnie z treścią § 6 ust. 1 pkt 2 zarządzenia nr 16 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie zamówień publicznych – zwanego dalej zarządzeniem – sporządził wymagany Formularz.

Z treści Formularzy wynika, że została zachowana ich „ścieżka akceptacji”, określona w § 6 zarządzenia.

We wszystkich przypadkach dopełniono wymogu zamieszczenia w punkcie 1 Formularza dokładnego opisu przedmiotu zamówienia.

We wszystkich Formularzach zostało także zamieszczone szczegółowe, merytoryczne uzasadnienie celowości udzielenia zamówienia i zgoda Dyrektora Generalnego na jego udzielenie.

<sup>2</sup> Pozycja 1 w wykazie.

<sup>3</sup> Informacja dla Biura Kontroli MRPiPS, dotycząca planowania wydatków w projekcie „Równość kobiet i mężczyzn w procesach podejmowania decyzji ekonomicznych – narzędziem zmiany społecznej” w 2015 roku z dnia 06.06.2016 r.

<sup>4</sup> Pismo z dnia 10.02.2014 r. znak DAE-V-079-10(1)-GS/14 oraz pismo z dnia 04.11.2014 r. znak DAE-V-079-S3(1)-GS/14.

<sup>5</sup> Zestawienie zmian (przesunięć i zwiększeń) w planie finansowym DAE przygotowane przez BBF.

Formularze wraz z dokumentacją, na podstawie której zostały sporządzone, zgodnie z § 6 ust. 11 zarządzenia, przechowywane są w DAE.

### 7.1.2 Rozpoznanie rynku

W związku z realizacją przedmiotu zamówienia wyłącznie przez jednego wykonawcę w dwóch przypadkach<sup>6</sup> odstąpiono od rozpoznania rynku. W obydwu przypadkach w treści Formularza, w pozycji decyzja Dyrektora Generalnego, zaznaczono opcję zgody na udzielenie zamówienia.

Także w dwóch przypadkach,<sup>7</sup> Formularz sporządzono w związku z przyjęciem osoby na staż<sup>8</sup> i kontynuowaniem jej zatrudnienia w ramach realizacji programu START<sup>9</sup>.

Natomiast w jednym przypadku<sup>10</sup> nie było konieczności rozpoznania rynku ze względu na realizację zwrotu kosztów podróży dla panelistów biorących udział w konferencji.

Ponadto dodatkowo, w jednym badany przypadku,<sup>11</sup> w Formularzu nie wskazano uzasadnienia wyboru wykonawcy, co naruszało wymóg określony w § 11 ust 3 zarządzenia, wymieniono jedynie jego dane oraz zakres zlecenia. Jak wyjaśniono<sup>12</sup>, wybór wykonawcy nastąpił w drodze konsultacji telefonicznych z powiatowymi urzędami pracy, a wykonawca został wskazany przez te urzędy jako kompetentny, z dużym doświadczeniem oraz przedstawił konkurencyjną cenę w porównaniu z zatrudnionymi moderatorami przez CRZL w ramach projektów nadzorowanych przez DAE.

W pozostałych przypadkach każdorazowo przed sporządzeniem Formularza przeprowadzano rozpoznanie rynku, właściwego dla danego przedmiotu zamówienia, a jego przebieg i wyniki zostały przedstawione w Formularzu. Zapytania ofertowe kierowane były do co najmniej 3 podmiotów lub umieszczane w BIP, co spełnia wymogi określone w § 11 ust. 5 i 6 zarządzenia.

### 7.1.3 Wartość zamówienia

We wszystkich przypadkach w Formularzu wykazywano wartości zamówienia w dwóch pozycjach – bez VAT i z VAT. W jednym przypadku,<sup>13</sup> w Formularzu, podano błędną wartość zamówienia bez podatku VAT, tożsamą z kwotą w pozycji wynagrodzenie wykonawcy (...) wraz z podatkiem VAT. Jak wyjaśniono, przyczyną

<sup>6</sup> Pozycja 1 i 4 w wykazie.

<sup>7</sup> Pozycja 2 i 3 w wykazie.

<sup>8</sup> Pozycja 2 w wykazie – konkurs „Grasz o staż”.

<sup>9</sup> Pozycja 3 w wykazie.

<sup>10</sup> Pozycja 12 w wykazie.

<sup>11</sup> Pozycja 23 w wykazie.

<sup>12</sup> Pismo z dnia 15.06.2016 r. znak: DAE.V.0830.1.2016.JWW.

<sup>13</sup> Pozycja 23 w wykazie.

była omyłka spowodowana niepoinformowaniem DAE o prowadzeniu działalności gospodarczej przez wykonawcę. W rezultacie czego umowa została zakwalifikowana jako zawarta z osobą fizyczną.<sup>14</sup>

Całkowita wartość zamówienia dla badanych Formularzy, w których przeprowadzono rozpoznanie rynku odpowiadała najkorzystniejszej ofercie i miała swoje odzwierciedlenie w proponowanym źródle finansowania zamówienia zarówno w klasyfikacji budżetowej jak i w układzie zadaniowym.

W 19 przypadkach wartość zamówienia szacowano na podstawie złożonych przez wykonawców ofert. W pozostałych przypadkach wartość zamówienia została ustalona na podstawie:

- przedstawionych rozliczeń kosztów delegacji;<sup>15</sup>
- indywidualnych negocjacji z wykonawcą;<sup>16</sup>
- wyłączności w posiadaniu danych;<sup>17</sup>
- zasad konkursu lub programu;<sup>18</sup>
- kwoty ujętej w planie finansowym Ministerstwa.<sup>19</sup>

Jednakże, w 5 przypadkach stwierdzono, że w Formularzu w pkt. 6 nie wskazano kalkulacji zamówienia<sup>20</sup>. Jak wyjaśniono,<sup>21</sup> spowodowane to zostało:

- przeznaczeniem zaplanowanej kwoty na przygotowanie i wydanie w 2016 r. miesięcznika „Polityka Społeczna” na podstawie porozumienia podpisanego pomiędzy MRPiPS a IPiSS;
- posiadaniem przez DAE zaplanowanej wielkości środków na realizację przedmiotu zamówienia i brakiem możliwości ich przekroczenia;
- brakiem możliwości oszacowania liczby uczestników-panelistów konferencji;
- oszacowaniem ceny w oparciu o konsultacje telefoniczne z Powiatowymi Urzędami Pracy i doświadczeniem wynikającym z kosztów realizacji przedmiotu zamówienia w CRZL;
- propozycją bezpłatnego przekazania przedmiotu zamówienia.

<sup>14</sup> Pismo z dnia 15.06.2016 r. znak DAE.V.0830.1.2016.JWW.

<sup>15</sup> Pozycja 12 w wykazie.

<sup>16</sup> Pozycja 5 w wykazie.

<sup>17</sup> Pozycja 4 w wykazie.

<sup>18</sup> Pozycja 2 i 3 w wykazie.

<sup>19</sup> Pozycja 1 w wykazie.

<sup>20</sup> Pozycja 1, 4, 8, 12 i 23 w wykazie.

<sup>21</sup> Pismo z dnia 15.06.2016 r. znak DAE.V.0830.1.2016.JWW.

Każdorazowo Biuro Budżetu i Finansów oraz Biuro Administracyjne wskazywało, zgodnie z treścią Formularza, odpowiednie źródło pochodzenia środków na zakup przedmiotu zamówienia oraz podstawę prawną jego udzielenia zgodnie z ustawą.

#### 7.1.4 Wybór wykonawcy

Z 20 na 25 badanych Formularzy wynikało, że podstawowym kryterium wyboru wykonawcy była cena. W dwóch przypadkach,<sup>22</sup> wybór wykonawcy nastąpił w wyniku konkursu, a w jednym, w ramach nieodpłatnego wykonania przedmiotu zamówienia.<sup>23</sup> Wystąpił też jeden przypadek,<sup>24</sup> który dotyczył zwrotu poniesionych kosztów dojazdu przez panelistów.

W 24 przypadkach w pkt. 9 Formularza wskazano uzasadnienie wyboru wykonawcy. W jednym przypadku uzasadnienia tego nie zamieszczono w Formularzu. Uzasadnienie wyboru zostało podane w przedłożonych w trakcie kontroli wyjaśnieniach<sup>25</sup>.

W Formularzach każdorazowo wypełniano pole w pkt. 12 „wnioskodawcy”, co spełnia wymogi § 6 ust. 4 zarządzenia.

W żadnym z 25 Formularzy nie stwierdzono przypadku, aby przedmiot zamówienia dotyczył zakresu działania różnych komórek organizacyjnych lub zachodziła potrzeba płatności ze środków innej komórki organizacyjnej.

#### 7.1.5 Umowa/zlecenie

Do Formularzy każdorazowo załączano podpisane projekty umów<sup>26</sup>, do których na dalszym etapie zgłaszane były ewentualne uwagi. Wystąpiły przypadki, iż do Formularza<sup>27</sup> załączono, zgodnie z §14 ust. 1 pkt 2 zarządzenia, podpisane projekty zlecenia sporządzone zgodnie ze wzorem będącym załącznikiem nr 8 do zarządzenia. Treść 12 z 15 badanych umów zawierała wszystkie dane określone w § 12 ust. 2 zarządzenia. W trzech umowach<sup>28</sup> stwierdzono brak zapisu dotyczącego określenia okoliczności rozwiązania lub wypowiedzenia umowy. Jak wskazano<sup>29</sup>, wszystkie umowy otrzymały akceptację radców prawnych sprawujących pieczę nad prawidłową realizacją zapisów w umowach zawieranych pomiędzy Ministerstwem, a wykonawcami.

<sup>22</sup> Pozycja 2 i 3 w wykazie.

<sup>23</sup> Pozycja 4 w wykazie.

<sup>24</sup> Pozycja 12 w wykazie.

<sup>25</sup> Pozycja 23 w wykazie.

<sup>26</sup> Pozycja 1-11, 15, 19-21 w wykazie.

<sup>27</sup> Pozycja 13, 14, 16-18, 22-25 w wykazie.

<sup>28</sup> Pozycja 15, 19 i 20 w wykazie.

<sup>29</sup> Pismo z dnia 15.06.2016 r. znak DAE.V.0830.1.2016.JW/W.

Oryginały wszystkich umów znajdowały się w Biurze Budżetu i Finansów i były parafowane przez głównego księgowego i radcę prawnego oraz w siedmiu przypadkach przez Dyrektora Generalnego – czyli zgodnie z § 13 ust. 2 i ust. 3 zarządzenia. Badane umowy zostały podpisane przez Dyrektora Generalnego i Dyrektora DAE lub, w siedmiu przypadkach<sup>30</sup> na podstawie pisemnego pełnomocnictwa, przez Dyrektora DAE udzielonego przez osoby upoważnione.

Oryginały zleceń znajdowały się w dokumentacji księgowej będącej w posiadaniu Biura Budżetu i Finansów i były parafowane przez głównego księgowego. Zawierały również określenie źródła finansowania zakupu przedmiotu zamówienia.

## **7.2 Realizacja zamówienia w ramach podpisanej umowy:**

### **7.2.1 Realizacja przedmiotu zamówienia zgodnie z umową**

Każda z podpisanych umów zawierała informacje dotyczące odbioru przedmiotu zamówienia, ewentualnych kar umownych jak opisano w pkt. 7.1.5. W trzech umowach nie określono warunków odstąpienia, co było odstępstwem od § 12 ust. 2 pkt 9 zarządzenia. Jak wyjaśniono<sup>31</sup>, wynikało to z przeoczenia, jednakże wszystkie umowy otrzymały akceptacje radców prawnych, którzy czuwają nad prawidłową realizacją zapisów w umowach zawieranych przez Ministerstwo.

Na podstawie treści protokołów odbioru stwierdzono, że nie zgłaszano zastrzeżeń do ostatecznej realizacji przedmiotów zamówień. Informacje o nabytych wartościach niematerialnych i prawnych oraz licencjach podlegających wpisowi do ewidencji przekazywano do Biura Administracyjnego, co znajduje potwierdzenie w zapisach systemowych.<sup>32</sup>

Informację o realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z umową, każdorazowo zamieszczano w treści opisu merytorycznego przedłożonej przez wykonawcę faktury/faktury korygującej.

### **7.2.2 Terminowość realizacji przedmiotu zamówienia**

Jak wynika z treści opisów merytorycznych na dowodach księgowych oraz protokołach odbiorczych zamieszczane były informacje o terminowej realizacji przedmiotu zamówienia.

<sup>30</sup> Pozycja 9-11, 15 oraz 22-25 w wykazie.

<sup>31</sup> Pismo z dnia 15.06.2016 r. znak DAE.V.0830.1.2016.JWW.

<sup>32</sup> Wydruki z Modułu ST Qrezius 2016.

### **7.3 Rozliczanie zrealizowanego zamówienia:**

#### **7.3.1 Rzetelność dokumentów finansowo-księgowych**

Wszystkie dokumenty księgowe sporządzone były rzetelnie oraz zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej. W treści wszystkich dokumentów księgowych wskazywano m.in.: ich rodzaj, numer identyfikacyjny, strony dokonujące operacji gospodarczej, opis operacji, wartość transakcji. Ponadto, komórka organizacyjna, do której wpłynął dokument finansowy potwierdzała jego datę wpływu co pozwalało określić termin płatności i jego zgodność z zapisem umowy. W czterech dokumentach księgowych<sup>33</sup> nie stwierdzono daty wpływu do DAE, jednakże termin pomiędzy datą wystawienia dokumentu, a widniejącą na pieczęci datą wpływu do Biura Budżetu i Finansów nie przekroczył 5 dni, co było zgodne z § 6 ust. 15 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej<sup>34</sup> - zwana dalej Instrukcją.

W jednym przypadku, w związku z błędem w finansowym dokumencie zewnętrznym, wykonawca/wystawca dokonał wymaganej korekty poprzez wystawienie faktury korygującej.<sup>35</sup>

#### **7.3.2 Kontrola merytoryczna dokumentów finansowo-księgowych**

Zewnętrzne dowody księgowe objęte zostały kontrolą merytoryczną. Na wszystkich dowodach księgowych zostały zamieszczone wszystkie elementy określone w § 7 ust. 3<sup>36</sup> Instrukcji.

#### **7.3.3 Obieg dokumentów finansowo-księgowych**

Departament Analiz Ekonomicznych i Prognoz dotrzymał terminów określonych w § 6 ust. 15 Instrukcji, dotyczących przekazania dowodów finansowych do Biura Budżetu i Finansów.

Wszystkie dokumenty księgowe podlegały kontroli formalno-rachunkowej przez pracownika BBF oraz były zatwierdzane do wypłaty przez Dyrektora Generalnego lub Dyrektora Biura Budżetu i Finansów, zgodnie z udzielonymi upoważnieniami.

We wszystkich przypadkach dotrzymano zgodnego z umową terminu płatności.

---

<sup>33</sup> Do Formularzy pozycja 2, 8, 9 i 17 w wykazie, dowody księgowe: Faktura VAT korekta nr 01/09/2015 z dnia 30.09.2015 r.; rachunek do umowy 1/JW/DAE/XI/DF/2015 z dnia 13.11.2015 r.; rachunek do umowy 2/JW/DAE/XII/REC/2015 z dnia 15.12.2015 r.; rachunek nr 1 do umowy 11/JWW/DAE/IX/2015 z dnia 30.09.2015 r.

<sup>34</sup> Stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 30 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej.

<sup>35</sup> Pozycja 17 w wykazie.

<sup>36</sup> Pozycja 3,5 oraz 21-25 w wykazie zgodnie z zarządzeniem nr 32 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 października 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej.

## 8 Ocena

Ustalenia kontroli wykazały, że Departament Analiz Ekonomicznych i Prognoz w 2015 roku prawidłowo realizował procedury w zakresie realizacji wydatków budżetowych, za wyjątkiem:

- niewykazania w Formularzu przebiegu rozpoznania rynku – w jednym przypadku;
- wskazania błędnie kwoty bez podatku VAT – w jednym przypadku;
- niesporządzenia kalkulacji – w czterech przypadkach;
- braku uzasadnienia wyboru wykonawcy – w jednym przypadku;
- braku wskazania w umowie okoliczności rozwiązania lub wypowiedzenia umowy – w trzech przypadkach.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, stosowanie w 2015 roku przez Departament Analiz Ekonomicznych i Prognoz procedur w zakresie realizacji wydatków budżetowych ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Wobec powyższego zalecam wdrożenie rozwiązań zapewniających przestrzeganie zarządzenia nr 30 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej w zakresie umieszczania na dokumencie finansowym daty wpływu do komórki organizacyjnej<sup>37</sup> oraz zarządzenia nr 16 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie zamówień publicznych we wskazanym w punkcie 8 zakresie.

Stosownie do § 16 zarządzenia nr 26 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, zwracam się o przekazanie informacji o sposobie wykonania zalecenia pokontrolnego do Biura Kontroli lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego Sprawozdania z kontroli.

DYREKTOR GENERALNY  
  
Teresa Liszewska

<sup>37</sup> Wymaganie określone w § 6 ust. 3 Zarządzenia.



## Wykaz Formularzy

Departament Analiz Ekonomicznych i Prognoz			
	Nr na Formularzu	Nr rejestru BBF	Nr umowy/porozumienia/zlecenia
1.	DAE.0651.24.2015.AJ	F-44\2015\12\00003	17/AJ/DAE/XII/2015
2.	DAE.0610.10.2015.GB	WZL-63\2015\09\00001	11/JWW/DAE/IX/2015
3.	DAE.0610.05.2015.GB	WZL-31\2015\06\00005	6/GB/DAE/VI/2015
4.	DAE.0345.3.2015.GS	F-BW\2015\05\00001	19/GUS-DI01.601.736.2015.MF
5.	DAE.0610.2.2015.GS	F-44\2015\04\00001	5/GS/DAE/IV/P/2015
6.	DAE-PROGRESS.271.23.2015.KK	F-63\2015\06\00002	9/KK/DAE/PROGRESS/VI/P/2015
7.	DAE-PROGRESS.271.24.2015.KK	F-63\2015\06\00003	10/KK/DAE/PROGRESS/VI/P/2015
8.	DAE.850.1.2015.JW	WZL-63\2015\12\00001	2/JW/DAE/XII/REC/2015
9.	DAE.III.40015.13.2015.JW	29\FP\DAE\2015	1/JW/DAE/XI/DF/2015
10.	DAE.0610.9.2015.AG	19\FP\DAE\2015	13/JW/DAE/IX/P/2015
11.	DAE.0610.8.2015.AJN	20\FP\DAE\2015	14/JWW/DAE/IX/P/2015
12.	DAE.271.28.2015.JWW	23\FP\DAE\2015	NIE DOTYCZY
13.	DAE.271.33.2015.JWW	27\FP\DAE\2015	ZLECENIE NR 33/2015
14.	DAE.271.31.2015.JWW	25\FP\DAE\2015	ZLECENIE NR 31/2015
15.	DAE.271.34.2015.JWW	28\FP\DAE\2015	16/JWW/DAE/IX/P/2015
16.	DAE.271.32.2015.JWW	26\FP\DAE\2015	ZLECENIE NR 30/2015
17.	DAE.271.27.2015.JWW	22\FP\DAE\2015	ZLECENIE NR 29/2015
18.	DAE.271.29.2015.JWW	24\FP\DAE\2015	ZLECENIE NR 24, 25, 26, 27, 28/2015
19.	DAE.271.26.2015.JWW	21\FP\DAE\2015	15/JWW/DAE/IX/P/2015
20.	DAE.271.25.2015.GB	18\FP\DAE\2015	8/JWW/DAE/IX/2015
21.	DAE.271.24.2015.GB	17\FP\DAE\2015	12/JWW/DAE/IX/P/2015
22.	DAE.271.23.2015.GB	16\FP\DAE\2015	ZLECENIE NR 20, 21, 22, 23/2015
23.	DAE.271.22.18.2015.JWW	14\FP\DAE\2015	ZLECENIE NR 18/2015
24.	DAE.271.22.19.2015.JWW	15\FP\DAE\2015	ZLECENIE NR 19/2015
25.	DAE.271.22.17.2015.JWW	13\FP\DAE\2015	ZLECENIE NR 17/2015