

INFORMATOR

URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Nr 2/2021

Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP” informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP”, rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.

Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP” danych, wykresów, zestawień statystycznych itp. należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.

Spis treści

AKTUALNOŚCI	3
PUBLIKACJE UZP	3
➤ PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH. KOMENTARZ	3
➤ Kwestie społeczne w zakupach – przewodnik dotyczący uwzględniania kwestii społecznych w zamówieniach publicznych (wydanie drugie)	3
EDUKACJA	4
➤ Cykl konferencji „Zamówienia publiczne. Prawo i doświadczenia”	4
➤ Konferencja nt. nowego Pzp dla kierowników zamawiających i seminaria dla instytucji kontrolnych	5
➤ Międzynarodowa konferencja – Zamówienia innowacyjne i zamówienia publiczne w czasie pandemii COVID-19	6
➤ Konferencja - Społecznie odpowiedzialne zamówienia publiczne w obszarze organizacji wydarzeń oraz usług i dostaw związanych z żywnością	7
➤ Dwudniowe szkolenia, seminaria, konferencje w ramach „Profesjonalizacji kadr w zamówieniach publicznych”	8
Pozostałe informacje	9
➤ Chat z przedsiębiorcami o Prawie zamówień publicznych.....	9
➤ Zamówienia publiczne na innowacje – nowe wytyczne Komisji Europejskiej C(2021) 4230.....	9
➤ Powołanie nowego członka Rady Zamówień Publicznych w wyniku naboru uzupełniającego.....	9
PRAWO EUROPEJSKIE	11
Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE	11
OPINIE PRAWNE	17
Obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, przez współników spółki cywilnej	17
Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, jako podmiotowy środek dowodowy	18
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	21
Zakres dokumentów, których Prezes Urzędu może żądać od Zamawiającego w toku kontroli oraz forma ich przekazania	21

ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	25
Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych.....	25
ANALIZY SYSTEMOWE	44
Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2021 – 31.03.2021	44

AKTUALNOŚCI

PUBLIKACJE UZP

➤ **PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH. KOMENTARZ**

W maju br. uczestnicy systemu zamówień publicznych otrzymali w wersji elektronicznej przygotowany przez Urząd Zamówień Publicznych Komentarz do Prawa zamówień publicznych. W ślad za wersją elektroniczną w krótkim czasie przygotowano wersję tradycyjną, papierową Komentarza.

O wyjątkowości tej publikacji stanowi fakt, że została ona przygotowana w całości przez pracowników Urzędu, którzy uczestniczyli w pracach nad tworzeniem ustawy Pzp, a prace nad nią prowadzone były równolegle z realizacją codziennych obowiązków.

To opracowanie kompleksowe i szczegółowe – 623 artykuły ustawy opisane krok po kroku na 1500 stronach - będzie stanowić wsparcie uczestników rynku w praktycznym stosowaniu nowego Pzp.

Szpecially wygodna jest wersja użytkowa Komentarza, która pozwala bez problemu nawigować po rozdziałach i konkretnych artykułach w poszukiwaniu informacji.

Przygotowanie Komentarza stało się jednym z działań priorytetowych Urzędu po uchwaleniu nowej ustawy i aktów wykonawczych do niej. Autorzy działali z intencją zachowania wiedzy z etapów debat, konsultacji i procedowania nowego Prawa zamówień publicznych. Przygotowane zostały i wydane drukiem również dwie inne publikacje, zawierające tekst ujednolicony ustawy Prawo zamówień publicznych oraz akty wykonawcze.

[Prawo zamówień publicznych. KOMENTARZ](#)

[Prawo zamówień publicznych. KOMENTARZ – wersja użytkowa](#)

➤ **Kwestie społeczne w zakupach – przewodnik dotyczący uwzględniania kwestii społecznych w zamówieniach publicznych (wydanie drugie)**

W maju 2021 r. Komisja Europejska wydała nowy przewodnik dla instytucji zamawiających dotyczący uwzględniania aspektów społecznych w zamówieniach publicznych.

Przewodnik stanowi drugą edycję opublikowanego w 2011 roku dokumentu „Kwestie społeczne w zakupach. Przewodnik dotyczący uwzględniania kwestii społecznych w zamówieniach publicznych” (ang. ‘Buying social. A guide to taking account of social considerations in public procurement’). Przewodnik został zaktualizowany między innymi celem uwzględnienia zmian prawnych wprowadzonych przez dyrektywę dotyczące zamówień publicznych z 2014 roku.

Celem przewodnika jest zwiększenie wiedzy zamawiających na temat potencjalnych korzyści płynących ze stosowania społecznie odpowiedzialnych zamówień publicznych oraz objaśnienie w praktyczny sposób możliwości, jakie dają ramy prawne UE, w zakresie brania pod uwagę społecznego oddziaływania zamawianych dostaw, usług i robót budowlanych.

Obejmuje on prezentację rozwiązań w zakresie społecznych zamówień publicznych w całym procesie zakupowym, w tym informacje o tym, jak stworzyć strategię organizacyjną dla społecznie odpowiedzialnych zamówień publicznych, jak zaplanować procedurę przetargową oraz jak uwzględniać elementy społeczne w zarządzaniu i realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Aby zainspirować zamawiających, a także innych interesariuszy rządowych i pozarządowych, każda sekcja zawiera również przykłady najlepszych praktyk i praktyczne wnioski.

Przewodnik jest dostępny w polskiej wersji językowej na stronie internetowej Komisji Europejskiej pod adresem: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/45767>.

EDUKACJA

➤ **Cykl konferencji „Zamówienia publiczne. Prawo i doświadczenia”**

Konferencją w siedzibie Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii 16 lipca 2021 r. Urząd Zamówień Publicznych zainaugurował cykl konferencji pn. „Zamówienia Publiczne. Prawo i doświadczenia”. Uczestnicy wysłuchali prezentacji dotyczących zagadnień związanych z funkcjonowaniem systemu zamówień publicznych z perspektywy Urzędu, a także doświadczeń ze stosowania procedury podstawowej po pierwszych 6 miesiącach obowiązywania ustawy. W dalszej części wydarzenia uczestnicy mieli możliwość zadawania pytań. Dotyczyły one m.in. kwestii związanych z Jednolitym Europejskim Dokumentem Zamówienia, podmiotowych środków dowodowych, aktualizacji planu postępowań, problematyki składania ofert przez konsorcja czy terminu związania ofertą.

Każdy uczestnik konferencji otrzymał pakiet materiałów przygotowany przez Urząd Zamówień Publicznych. Materiały cieszyły się dużą popularnością, a w pakiecie obok tekstu ujednoliczonego ustawy, tekstów aktów wykonawczych znalazł się również egzemplarz Komentarza do ustawy Pzp przygotowanego w całości przez pracowników Urzędu.

Kolejne konferencje w tym cyklu są zaplanowane do organizacji w różnych miastach, w szczególności miastach wojewódzkich, w porozumieniu z partnerami, którymi będą niektóre uczelnie wyższe lub urzędy wojewódzkie. Ideą cyklu jest nie tylko omówienie istotnych zagadnień dotyczących Prawa zamówień publicznych, ale też dyskusja na temat praktyki jego stosowania. Konferencje będą też okazją do przekazania słuchaczom tradycyjnej – drukowanej wersji Komentarza do Prawa zamówień publicznych.

Liczba uczestników wydarzeń musi być niestety ograniczona za względu na konieczność uwzględnienia obostrzeń wynikających z sytuacji pandemicznej.

Harmonogram lipcowych spotkań przewiduje:

16 lipca - Warszawa

21 lipca – Białystok

22 lipca – Olsztyn

28 lipca – Kielce

O kolejnych terminach i zapisach będziemy informować za pośrednictwem strony www Urzędu oraz profili w mediach społecznościowych.

➤ **Konferencja nt. nowego Pzp dla kierowników zamawiających i seminaria dla instytucji kontrolnych**

25 czerwca 2021 r. odbyła się w formule online konferencja Urzędu Zamówień Publicznych adresowana do kierowników zamawiających jednostek administracji rządowej i samorządowej. Tematyka konferencji skoncentrowana była wokół najważniejszych zagadnień nowego Pzp z perspektywy kierowników zamawiających. Dlatego też w programie wydarzenia znalazły się kwestie dyscypliny finansów publicznych jako instrumentu wspomagającego prawidłowe wykonywanie umów w sprawach zamówień publicznych, a także odpowiedzialności kierownika zamawiającego, pracowników i komisji przetargowej na etapie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto w trakcie konferencji poruszono zagadnienia konkursu jako instrumentu realizacji

potrzeb zamawiającego, zakresu swobody zamawiającego w kształtowaniu warunków zamówienia w ramach procedury podstawowej oraz temat uregulowań Pzp w zakresie prowadzenia kontroli zamówień publicznych.

Ponadto w dniach 28, 29 i 30 czerwca odbyły się również w formule online seminaria dotyczące analogicznych tematów adresowane do przedstawicieli instytucji kontrolujących proces udzielania zamówień publicznych.

Powyższe przedsięwzięcia zrealizowane zostały w ramach projektu „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” współfinansowanego ze środków UE w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój, Oś priorytetowa II: Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji, Działanie 2.18: Wysokiej jakości usługi administracyjne. Przedsięwzięcia są realizowane z zachowaniem zasady równości i niedyskryminacji obowiązującej w projektach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Prezentacje konferencyjne dostępne są na stronie UZP pod adresem:

<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/projekty/profesjonalizacja-kadr-w-zamowieniach-publicznych/konferencje-i-szkolenia/nowe-pzp-z-perspektywy-kierownikow-jednostek-administracji-rzadowej-i-samorzadowej>

➤ **Międzynarodowa konferencja – Zamówienia innowacyjne i zamówienia publiczne w czasie pandemii COVID-19**

W dniu 30 czerwca 2021 r. odbyła się w formule online międzynarodowa konferencja organizowana przez Urząd Zamówień Publicznych w ramach prezydencji Polski w Grupie Wyszehradzkiej (V4).

Celem konferencji była wymiana doświadczeń państw Grupy V4 w zakresie zamówień innowacyjnych, w tym m.in. prezentacja ram prawnych, aspektów instytucjonalnych, monitoringu czy potencjalnych wyzwań w tym obszarze. W ramach omówienia drugiego tematu konferencji dotyczącego wpływu pandemii Covid-19 na zamówienia publiczne, przedstawiciele Polski, Czech, Słowacji oraz Węgier przybliżyli uczestnikom problemy napotymane w tych państwach przy udzielaniu zamówień publicznych w czasie pandemii oraz rozwiązania przyjęte w celu ich przezwyciężenia.

➤ **Konferencja - Społecznie odpowiedzialne zamówienia publiczne w obszarze organizacji wydarzeń oraz usług i dostaw związanych z żywieniem**

28 kwietnia 2021 r. odbyła się w formule online konferencja pn. „Społecznie odpowiedzialne zamówienia publiczne w obszarze organizacji wydarzeń oraz usług i dostaw związanych z żywieniem”.

W ramach tegorocznej edycji konferencji na temat społecznych zamówień publicznych szczególna uwaga została zwrócona na potrzebę uwzględniania aspektów społecznych, ale również w pewnym stopniu aspektów zdrowotnych i środowiskowych, przy zlecaniu organizacji wydarzeń i zamawianiu żywności przez administrację publiczną.

W wystąpieniu wprowadzającym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał na strategiczny wymiar społecznych zamówień publicznych, obecny w wielu dokumentach rządowych odnoszących się bezpośrednio do zamówień publicznych, jak również w dokumentach dotyczących innych obszarów, takich jak sektor ekonomii społecznej czy realizacja projektów współfinansowanych ze środków unijnych. Zaprezentował również aktualne dane statystyczne na temat stopnia uwzględniania aspektów społecznych w zamówieniach publicznych.

W ramach pierwszego wystąpienia przedstawiciel UZP zaprezentował rozwiązania prawne przewidziane w ustawie Prawo zamówień publicznych, umożliwiające włączanie aspektów społecznych na etapie planowania, przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na etapie realizacji zamówienia publicznego. W kolejnych wystąpieniach eksperci oraz przedstawiciele instytucji zamawiających zaprezentowali praktyczne przykłady zastosowania poszczególnych instrumentów prawnych, które pozwalają na uwzględnianie aspektów społecznych w zamówieniach udzielanych w obszarze organizacji wydarzeń i szeroko pojętego cateringu (w tym m.in. zakupów żywności, usług zbiorowego żywienia). Szczególną uwagę zwrócono na obowiązek zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, możliwości uwzględniania kwestii uczciwego i etycznego handlu poprzez zastosowanie tzw. etykiet o charakterze społecznym, przestrzeganie zasad zdrowego żywienia, promowanie żywności ekologicznej, ograniczanie marnotrawstwa żywności jak i negatywnego oddziaływania na środowisko oraz potrzebę uwzględniania włączenia społecznego oraz

wsparcia udziału podmiotów ekonomii społecznej w zamówieniach publicznych. W ostatniej części konferencji odbyły się również prelekcje przedstawicieli podmiotów zajmujących się społeczno-zawodową integracją osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, poświęcone prezentacji doświadczeń związanym z ubieganiem się oraz realizacją społecznych zamówień publicznych w obszarze żywienia przez te podmioty.

Wydarzenie zrealizowano w ramach projektu „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” współfinansowanego ze środków UE w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój, Oś priorytetowa II: Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji, Działanie 2.18: Wysokiej jakości usługi administracyjne.

➤ **Dwudniowe szkolenia, seminaria, konferencje w ramach „Profesjonalizacji kadr w zamówieniach publicznych”**

W pierwszym półroczu 2021 r. w przedsięwzięciach edukacyjnych zrealizowanych bezpośrednio przez Urząd Zamówień Publicznych (konferencje, seminaria, debaty, szkolenia) wzięły udział 2552 osoby. Odbyło się 36 dwudniowych szkoleń na temat regulacji Prawa zamówień publicznych, konferencja dla kierowników zamawiających oraz 3 seminaria dla instytucji kontrolnych, a także szkolenia i konferencje z zakresu zrównoważonych zamówień publicznych.

Przedsięwzięcia zostały zrealizowane w ramach prowadzonego przez Urząd projektu „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” współfinansowanego ze środków unijnych w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój.

Projekt będzie kontynuowany, zapraszamy zatem do udziału w kolejnych przedsięwzięciach edukacyjnych przedstawicieli administracji rządowej i samorządowej oraz instytucji kontrolujących proces udzielania zamówień publicznych. Nabór osób chętnych do wzięcia udziału w szkoleniach prowadzimy przez portal internetowy Urzędu, a ogłoszenia zamieszczane są zawsze w najlepiej widocznym miejscu na stronie głównej.

Pozostałe informacje

➤ **Chat z przedsiębiorcami o Prawie zamówień publicznych**

W ramach Tygodnia Przedsiębiorcy 23 czerwca 2021 r. odbył się videochat poświęcony Prawu zamówień publicznych dla przedsiębiorców.

Inicjatywa spotkała się z dużym zainteresowaniem, dzięki czemu w spotkaniu udział wzięło ponad 50 osób. Ze strony Urzędu na nurtujące uczestników pytania odpowiadał Bogdan Artymowicz, Dyrektor Departamentu Prawnego UZP.

Ponieważ było to pierwsze spotkanie zorganizowane w takiej konwencji, uczestnicy mogli zapytać o dowolnie wybrane zagadnienie dotyczące stosowania Prawa zamówień publicznych, które obowiązuje od 1 stycznia 2021 r. Stąd też pojawiły się pytania dotyczące m.in. kwestii związanych z podwykonawstwem, przedmiotowych środków dowodowych, sposobów podpisywania dokumentów elektronicznych czy formułowania kryteriów oceny ofert.

➤ **Zamówienia publiczne na innowacje – nowe wytyczne Komisji Europejskiej C(2021) 4230**

W dniu 21 czerwca 2021 r. Komisja Europejska opublikowała nowe wytyczne dotyczące zamówień publicznych na innowacje C(2021) 4230.

Wytyczne są dostępne w polskiej wersji językowej na stronie internetowej Komisji Europejskiej pod adresem: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/45975>.

➤ **Powołanie nowego członka Rady Zamówień Publicznych w wyniku naboru uzupełniającego**

Wiceprezes Rady Ministrów Minister Rozwoju, Pracy i Technologii Pan Jarosław Gowin powołał, z dniem 1 maja 2021 r., w skład Rady Zamówień Publicznych Panią Katarzynę Alicję Skwierczyńską.

PRAWO EUROPEJSKIE

Orzecznictwo

Trybunału Sprawiedliwości UE

1. Wyrok z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie C-6/20 9 *Riigi Tugiteenuste Keskus*

Estoński sąd odsyłający zwrócił się do Trybunału z trzema pytaniami prejudycjalnymi. Poprzez pytania pierwsze i drugie sąd odsyłający dążył do ustalenia, czy art. 2 i 46 dyrektywy 2004/18 należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, na mocy którego instytucja zamawiająca powinna wymagać w ogłoszeniu o zamówieniu – jako kryterium kwalifikacji podmiotowej – aby oferenci przedstawili z chwilą złożenia oferty dowód, że zostali zarejestrowani lub że posiadają wymagane przez przepisy mające zastosowanie do działalności będącej przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego zatwierdzenie wydane przez właściwy organ państwa członkowskiego, w którym zamówienie ma zostać wykonane, nawet jeżeli zostali już zarejestrowani lub posiadają podobne zatwierdzenie w państwie członkowskim, w którym mają siedzibę. Z kolei, poprzez pytanie trzecie sąd odsyłający dąży do ustalenia, czy zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań należy interpretować w ten sposób, że może się na nią powoływać instytucja zamawiająca, która w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w celu zastosowania się do przepisów krajowych dotyczących środków spożywczych, wymagała od oferentów, aby w chwili złożenia oferty byli zarejestrowani lub posiadali zezwolenie wydane przez właściwy organ państwa członkowskiego wykonania zamówienia.

Odpowiadając na pierwsze dwa pytania, Trybunał zauważył na wstępie, że obowiązek rejestracji oferentów lub uzyskania przez nich wymaganego przez przepisy mające zastosowanie do działalności będącej przedmiotem danego zamówienia publicznego zatwierdzenia należy postrzegać jako kryterium kwalifikacji podmiotowej, a nie jako warunek wykonania zamówienia w rozumieniu art. 26 dyrektywy 2004/18. Zatem, jak wskazał Trybunał należy ustalić, czy art. 46 dyrektywy 2004/18 stoi na przeszkodzie temu, by instytucja zamawiająca nałożyła jako kryterium kwalifikacji podmiotowej oferentów obowiązek przedstawienia rejestracji lub uzyskania zatwierdzenia w państwie członkowskim wykonania danego zamówienia publicznego, w tym również w przypadku, gdy oferenci zarejestrowali się

już lub posiadali podobne zatwierdzenie w państwie członkowskim, w którym mają siedzibę. Jak wskazał Trybunał, z art. 46 dyrektywy 2004/18 w związku z motywem 42 wynika, że zasada wzajemnego uznawania kwalifikacji ma nadrzędne znaczenie na etapie kwalifikowania oferentów, a naruszenie art. 46 dyrektywy 2004/18 wiąże się z naruszeniem zasad proporcjonalności i równego traktowania oferentów, zagwarantowanych w art. 2 tej dyrektywy, ponieważ wymóg uzyskania przez oferentów zatwierdzenia wydanego przez estoński organ lub spełnienia przez nich obowiązków w zakresie informacji i uzyskania zezwolenia w Estonii jest dyskryminujący i nieuzasadniony w stosunku do oferentów mających siedzibę w innych państwach członkowskich. Niemniej jednak, jak zauważył Trybunał, spoczywający na oferentach obowiązek rejestracji lub uzyskania zatwierdzenia w Estonii, nawet jeśli posiadali już podobne zatwierdzenie w państwie członkowskim, w którym mają siedzibę, wynika z ustawy o środkach spożywczych, która ma na celu skonkretyzowanie przepisów rozporządzenia nr 852/2004, biorąc pod uwagę liczne odesłania w rzeczonyj ustawie do tego rozporządzenia. W tych okolicznościach uregulowanie zarówno krajowe, jak i unijne dotyczące środków spożywczych mogłyby stanowić przepisy szczególne i z tego tytułu stanowić odstępstwo od przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych. Jednakże, Trybunał wskazując na art. 6 rozporządzenia nr 852/2004, stwierdził, że nie stoi on na przeszkodzie rozdzieleniu, z jednej strony, rejestracji podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze lub wydania zatwierdzenia takiego przedsiębiorstwa od kompetencji do kontroli działalności objętej w ten sposób zezwoleniem z drugiej strony. W okolicznościach takich jak w sprawie w postępowaniu głównym rejestracja lub zatwierdzenie uzyskane w jednym państwie członkowskim powinny zatem umożliwiać jego posiadaczowi dystrybucję środków spożywczych w innym państwie członkowskim, którego organy mogą jednak w tym przypadku kontrolować tę dystrybucję i zapewnić przestrzeganie przepisów rzeczonyj rozporządzenia. Wynika z tego, że okoliczność, iż podmiot gospodarczy uzyskał zatwierdzenie wydane przez państwo członkowskie, w którym ma siedzibę, lub został w tym państwie zarejestrowany, stanowi w ramach postępowania o udzielenie zamówienia toczącego się w innym państwie członkowskim domniemanie, że podmiot ten posiada zdolność do prowadzenia w tym ostatnim państwie działalności w zakresie dostawy i dystrybucji żywności, a tym samym do wykonania tam danego zamówienia.

Odpowiadając na pytanie trzecie Trybunał wykluczył możliwość powoływania się na zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań, odwołując się do wyroku z dnia 5 marca 1996 r.

w sprawach C-46/93 i C-48/93, *Brasserie du pêcheur i Factortame*, z którego wynika, że jednolita koncepcja państwa, która przeważa zarówno w prawie międzynarodowym publicznym, jak i w prawie Unii wyklucza co do zasady możliwość powoływania się przez organ krajowy na zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań w sporze dzielącym go z inną emanacją państwa.

W wyniku powyższych rozważań, w przedmiocie pytanie pierwszego i drugiego Trybunał orzekł, że art. 2 i 46 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, na mocy którego instytucja zamawiająca powinna wymagać w ogłoszeniu o zamówieniu – jako kryterium kwalifikacji podmiotowej – aby oferenci przedstawili z chwilą złożenia oferty dowód, że zostali zarejestrowani lub że posiadają wymagane przez przepisy mające zastosowanie do działalności będącej przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego zatwierdzenie wydane przez właściwy organ państwa członkowskiego, w którym zamówienie ma zostać wykonane, nawet jeżeli zostali już zarejestrowani lub posiadają podobne zatwierdzenie w państwie członkowskim, w którym mają siedzibę. Z kolei w przedmiocie pytania trzeciego, Trybunał orzekł, że zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań należy interpretować w ten sposób, że nie może się na nią powoływać instytucja zamawiająca, która w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w celu zastosowania się do przepisów krajowych dotyczących środków spożywczych, wymagała od oferentów, aby w chwili złożenia oferty byli zarejestrowani lub posiadali zatwierdzenie wydane przez właściwy organ państwa członkowskiego wykonania zamówienia

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0021/49800/orzeczenie-z-dnia-20-maja-2021-r.-w-sprawie-C-6_20-Riigi-Tugiteenuste-Keskus.pdf

2. Wyrok z dnia 3 czerwca 2021 r. w sprawie C-210/20 *Rad Service e.a.*

Włoski sąd odsyłający zwrócił się do Trybunału z pytaniem prejudycjalnym zmierzającym zasadniczo do ustalenia, czy art. 63 dyrektywy 2014/24 w związku z art. 57 ust. 4 lit. h) i z art.

57 ust. 6 tej dyrektywy oraz w świetle zasady proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, na mocy którego instytucja zamawiająca powinna automatycznie wykluczyć oferenta z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, w przypadku gdy przedsiębiorstwo pomocnicze, na którego zdolności zamierza on polegać, złożyło nieprawdziwe oświadczenie co do istnienia prawomocnych wyroków skazujących, bez możliwości wymagania w podobnym przypadku od tego oferenta zastąpienia owego podmiotu, lub przynajmniej zezwolenia oferentowi na jego zastąpienie, w przeciwieństwie do tego, co przewidziano w innych przypadkach, gdy podmioty, na których zdolności polega oferent, nie spełniają odpowiedniego kryterium kwalifikacji lub wobec których istnieją obowiązkowe podstawy wykluczenia.

W odpowiedzi na pytanie, Trybunał wskazał, że instytucja zamawiająca może lub – jeżeli wymaga tego jej prawo krajowe – musi wymagać od oferenta zastąpienia podmiotu, wobec którego powołano się na podstawę wykluczenia wymienioną w art. 57 ust. 1 i 4 dyrektywy 2014/24 tylko jeżeli ten podmiot nie podjął żadnych środków naprawczych lub jeżeli środki, które podjął, zostały uznane przez instytucję zamawiającą za niewystarczające. Trybunał uściślił, że zgodnie z art. 57 ust. 6 akapit czwarty dyrektywy 2014/24 wykonawca, który został wykluczony prawomocnym wyrokiem z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia lub o udzielenie koncesji, nie jest wprawdzie uprawniony, w okresie wykluczenia określonym w tym wyroku w państwach członkowskich, w których wyrok wywołuje skutki, do powoływania się na środki naprawcze, które podjął w następstwie tego wyroku, a tym samym do uniknięcia wykluczenia, jeżeli dowody te zostaną uznane za wystarczające, jednakże gdy prawomocny wyrok wyklucza z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia lub o udzielenie koncesji podmiot, na którego zdolności oferent zamierza polegać, oferent powinien mieć w takim przypadku zezwolenie instytucji zamawiającej na zastąpienie tego podmiotu. Trybunał dodał również, że gdy instytucja zamawiająca jest zobowiązana na mocy swojego prawa krajowego wymagać od oferenta, aby zastąpił podmiot, na którego zdolności zamierza polegać, powinna ona zadbać, zgodnie z zasadami przejrzystości i równego traktowania określonymi w art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24, o to, aby zastąpienie danego podmiotu nie doprowadziło do istotnej zmiany oferty tego oferenta.

W konsekwencji Trybunał orzekł, że art. 63 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę

2004/18/WE, w związku z art. 57 ust. 4 lit. h) tej dyrektywy oraz w świetle zasady proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, na mocy którego instytucja zamawiająca powinna automatycznie wykluczyć oferenta z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, w przypadku gdy przedsiębiorstwo pomocnicze, na którego zdolności zamierza on polegać, złożyło nieprawdziwe oświadczenie co do istnienia prawomocnych wyroków skazujących, bez możliwości wymagania w podobnym przypadku od tego oferenta zastąpienia owego podmiotu, lub przynajmniej zezwolenia oferentowi na jego zastąpienie.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0022/49801/orzeczenie-z-dnia-3-czerwca-2021-r.-w-sprawie-C-210_20-Rad-Service-e.a..pdf

3. Wyrok z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie C-23/20 *Simonsen & Weel e.a.*

W wyroku w tej sprawie, odpowiadając na pytania duńskiego organu odwoławczego właściwego w sprawach zamówień publicznych, trybunał stwierdził, że przepis art. 49 dyrektywy 2014/24/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, pkt 7 i 8 oraz pkt 10 lit. a) części C załącznika V do tej dyrektywy w związku z art. 33 tej dyrektywy oraz zasadami równego traktowania i przejrzystości, o których mowa w jej art. 18 ust. 1, należy interpretować w ten sposób, że w ogłoszeniu o zamówieniu należy podać szacunkową ilość lub wartość, jak również maksymalną ilość lub wartość produktów, które mają zostać dostarczone na podstawie umowy ramowej, a po osiągnięciu wskazanego limitu skutki umowy ramowej ustają.

Co więcej, w ocenie Trybunału przepis art. 49 dyrektywy 2014/24/UE oraz pkt 7 i pkt 10 lit. a) części C załącznika V do tej dyrektywy w związku z art. 33 tej dyrektywy oraz zasadami równego traktowania i przejrzystości, o których mowa w jej art. 18 ust. 1, należy interpretować w ten sposób, że szacunkową ilość lub wartość, jak również maksymalną ilość lub wartość produktów, które mają zostać dostarczone na podstawie umowy ramowej, należy podać w ogłoszeniu o zamówieniu w ujęciu całościowym, natomiast można w nim określić dodatkowe wymagania, które instytucja zamawiająca postanowi dodać.

Ponadto, zdaniem Trybunału, przepis art. 2d ust. 1 lit. a) dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r., należy interpretować w ten sposób, że nie znajduje on zastosowania w sytuacji, gdy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nawet jeśli, po pierwsze, szacunkowa ilość lub wartość produktów, które mają zostać dostarczone na podstawie planowanej umowy ramowej, wynika nie z ogłoszenia o zamówieniu, lecz ze specyfikacji warunków zamówienia, a po drugie, ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji warunków zamówienia nie podano maksymalnej ilości lub wartości produktów, które mają zostać dostarczone na podstawie tej umowy ramowej.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0026/49850/orzeczenie-z-dnia-17-czerwca-2021-r.-w-sprawie-C-23_20-Simonsen-and-Weel-e.a..pdf.

OPINIE PRAWNE

Obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, przez wspólników spółki cywilnej

Zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej zwanej: „Pzp”) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, w okolicznościach gdy zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp lub warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zobowiązani są do dołączenia do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Oświadczenie to, służy ustaleniu przez zamawiającego sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, którzy zdecydowali się na wspólne złożenie oferty w postępowaniu, w okolicznościach w których przepisy ustawy Pzp wymagają, aby wykonawcy działający wspólnie wykonali osobiście tę część zamówienia, w odniesieniu do której wykazują wymagane przez zamawiającego zdolności lub uprawnienia. Z treści art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, wynika bowiem, iż wykonawcy działający wspólnie mogą wykazać spełnianie warunku dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, jeżeli co najmniej jeden z nich posiada te uprawnienia i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których wykonania uprawnienia te są wymagane. W odniesieniu natomiast do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy działający wspólnie, mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy posiadają wymagane zdolności i faktycznie wykonają roboty budowlane lub usługi.

Obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, odnosić należy również do wykonawców, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej. W świetle art. 860 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, 2320), spółka cywilna jest bowiem umową, w której wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Umowa spółki cywilnej nie tworzy zatem w stosunkach gospodarczych nowego podmiotu, posiadającego osobowość prawną lub

zdolność do czynności prawnych. Spółka cywilna nie jest również przedsiębiorą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162). W świetle art. 4 ust. 2 ww. ustawy przedsiębiorcami są natomiast wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Umowa spółki cywilnej kreuje zatem wyłącznie, funkcjonujący pomiędzy wspólnikami, stosunek zobowiązaniowy (podobnie wyrok Sądu Najwyższego z 28 października 2003 r., sygn. I CK 201/02). Z tego też względu, stroną umów zawieranych w związku z działalnością prowadzaną w ramach spółki cywilnej, nie jest sama spółka lecz jej wspólnicy. Tym samym, na gruncie przepisów dotyczących zamówień publicznych przedsiębiorców, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji wykonawcy ci, w okolicznościach o których mowa w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, zobowiązani są dołączyć do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.

Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, jako podmiotowy środek dowodowy

Zgodnie z art. 117 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm, dalej jako: „ustawa Pzp”), warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane. Art. 117 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W myśl przepisu art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku, o którym mowa w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty

oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny. Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań, wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy. Ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklарowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Należy w związku z tym wyjaśnić, że w świetle art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, środki służące potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaliczają się do podmiotowych środków dowodowych. Tym samym oświadczenie o podziale zadań pomiędzy współwykonawców, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podmiotowy środek dowodowy.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452, dalej jako: „rozporządzenie”), oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W myśl § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia, jeżeli oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone

własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej (§ 7 ust. 2 ww. rozporządzenia), w przypadku oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust 4 ustawy Pzp, dokonuje wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Powyższą regulację należy rozumieć w ten sposób, że poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp mogą dokonać wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, ale także jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, który umocowany został do reprezentowania członków konsorcjum w postępowaniu.

KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Zakres dokumentów, których Prezes Urzędu może żądać od Zamawiającego w toku kontroli oraz forma ich przekazania

Zakres zadań Prezesa Urzędu określony został w art. 469 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Zgodnie z treścią pkt 1 ww. przepisu Prezes Urzędu Zamówień Publicznych czuwa nad systemem zamówień, w szczególności czuwa nad przestrzeganiem zasad udzielania zamówień i dokonuje kontroli procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą. Zasady prowadzenia kontroli przez Prezesa UZP zostały szczegółowo uregulowane w Rozdziale II Działu XI ustawy Pzp.

Obowiązujące regulacje ustawy Pzp przewidują dwa rodzaje kontroli Prezesa UZP: kontrolę doraźną oraz kontrolę uprzednią. Kontrola Prezesa Urzędu ma na celu sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy Pzp.

Kontrola, co do zasady, przeprowadzana jest w siedzibie Urzędu, na podstawie przekazanej przez zamawiającego kopii dokumentacji postępowania, wyjaśnień i - w razie potrzeby – opinii biegłego. Wyjątek od tej reguły stanowi kontrola przeprowadzana w siedzibie zamawiającego w sytuacji, gdy dokumentacja kontrolowanego postępowania objęta jest klauzulą „tajne” albo „ściśle tajne”.

Prowadząc kontrolę, zgodnie z art. 605 ust. 1 ustawy Pzp Prezes Urzędu może:

- żądać od kierownika zamawiającego niezwłocznego przekazania kopii dokumentów związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia, potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w formie pisemnej albo w formie elektronicznej;
- żądać od kierownika zamawiającego, od pracowników zamawiającego oraz innych podmiotów udzielenia, w terminie przez niego wyznaczonym, wyjaśnień w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli, w formie pisemnej albo w formie elektronicznej;

- zasięgnąć opinii biegłego, jeżeli ustalenie lub ocena stanu faktycznego sprawy lub dokonanie innych czynności kontrolnych wymaga wiadomości specjalnych.

Zgodnie z art. 605 ust. 3 ustawy Pzp stan faktyczny sprawy ustala się na podstawie całokształtu materiału zebranego w toku kontroli, w szczególności dokumentów związanych z postępowaniem, jak również wyjaśnień kierownika zamawiającego i pracowników zamawiającego, opinii biegłych oraz wyjaśnień innych podmiotów. Wskazać należy, iż dokumenty związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia to przede wszystkim dokumentacja postępowania, która została określona w ustawie Pzp w dziale I Przepisy ogólne, rozdziale 8 Dokumentowanie przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia. Niemniej jednak, Prezes Urzędu jest uprawniony do żądania wszelkich dokumentów, które są niezbędne do oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy.

Kontrolujący badając stan faktyczny występujący w sprawie bierze pod uwagę wszelkie dokumenty oraz wyjaśnienia przedstawione przez zamawiającego w toku przeprowadzanej kontroli. Otrzymane dokumenty, wyjaśnienia i opinie stanowią środki dowodowe, w oparciu o które w toku kontroli stwierdzone zostają bądź nie naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Zauważyć należy, iż artykułem 599 ust. 1 ustawy Pzp organ kontroli, w tym Prezes Urzędu, zobowiązany został do określenia wzoru kwestionariusza kontroli¹ zawierającego m.in. szczegółowy opis zagadnień podlegających sprawdzeniu w toku kontroli, zakres dokumentów, których organ kontroli może żądać od zamawiającego w toku kontroli oraz miejsce na przedstawienie przez zamawiającego informacji o przeprowadzonej kontroli udzielenia zamówienia przez Prezesa Urzędu lub inny organ kontroli.

Zatem realizując kompetencje określone w art. 605 ustawy Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może żądać od zamawiającego w toku kontroli kopii:

- 1) protokołu postępowania oraz załączników do protokołu,
- 2) umowy,
- 3) dokumentów zamówienia, o których mowa w art. 7 pkt 3 ustawy Pzp, dokumentacji postępowania prowadzonego w celu ustanowienia dynamicznego systemu zakupów oraz dokumentacji konkursowej,

¹ Wzór Kwestionariusza kontroli zamieszczony został na stronie Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://uzp.bip.gov.pl/kontrola-departamentu-kontroli-zamowien-publicznych/dokumenty-zwiazane-z-kontrola-zamowien.html>

- 4) umowy ramowej zawartej po przeprowadzeniu postępowania,
- 5) korespondencji prowadzonej pomiędzy zamawiającym a wykonawcami w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznego systemu zakupów, systemu kwalifikowania wykonawców lub konkursu,
- 6) dokumentów dotyczących zamówienia lub konkursu umieszczanych na stronie internetowej zamawiającego,
- 7) dokumentów niezbędnych do wykazania przesłanek zastosowania określonych trybów udzielania zamówień lub przesłanek wyłączenia stosowania ustawy Pzp,
- 8) upoważnień do dokonywania czynności w postępowaniu lub czynności związanych z przygotowaniem postępowania,
- 9) dokumentów stanowiących podstawę powołania i funkcjonowania komisji przetargowej,
- 10) oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp,
- 11) upoważnienia do występowania przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych jako centralnym organem administracji rządowej,
- 12) regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego związanych z udzielaniem zamówień publicznych,
- 13) dokumentów potwierdzających odstąpienie od umowy wraz z uzasadnieniem decyzji oraz
- 14) dokumentów dotyczących występowania współfinansowania, w szczególności ze środków europejskich lub innych funduszy, dotacji celowych i
- 15) informacji o przeprowadzonych kontrolach przez inne organy, w tym dokumentów zawierających informacje o wyniku kontroli.

Zauważyć należy, iż wzór kwestionariusza kontroli zawiera określone kategorie dokumentów, przy czym należy pamiętać, iż Prezes Urzędu jest uprawniony do żądania wszelkich dokumentów, które są niezbędne do oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy. Każda z prowadzonych przez Prezesa Urzędu kontroli cechuje się indywidualnym charakterem wobec czego w wezwaniu do przekazania dokumentów Prezes Urzędu wskazuje takie dokumenty, które uznaje za niezbędne dla przeprowadzenia kontroli, a które są jednocześnie związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z treścią art. 605 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp dokumenty podlegające kontroli powinny zostać przekazane Prezesowi Urzędu w postaci elektronicznych oryginałów lub kopii w postaci papierowej, które zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną – w formie papierowej z podpisem odręcznym lub elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym. W art. 605 ust. 4 ustawy Pzp określony został sposób przekazywania środków dowodowych (dokumentów i wyjaśnień) wnoszonych w formie elektronicznej. Zgodnie z tym przepisem dokumentacja w postaci elektronicznej powinna zostać przekazana na informatycznym nośniku danych lub przesłana na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Nadmienić należy, iż dokumenty składane w postaci elektronicznej muszą zostać potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego poprzez opatrzenie ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opatrzenie plików kwalifikowanym podpisem elektronicznym oznacza, że kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona przez kierownika zamawiającego zaświadcza, iż graficzne odwzorowanie dokumentów w kopii elektronicznej jest tożsame z posiadaną przez zamawiającego dokumentacją pierwotnie sporządzoną w postaci papierowej lub elektronicznej. Dodać należy, iż wyjaśnienia składane przez zamawiającego w formie elektronicznej również powinny być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nadmienić należy, iż z uwagi na brak przymiotu przekazania niedopuszczalne jest przekazanie dokumentacji oraz wyjaśnień w innej niż powyżej wskazanej formie (np. poprzez wirtualne nośniki danych na chmurze publicznej lub prywatnej, serwisy składowania danych).

ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych

Wyrok KIO z dnia 11 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1343/21 zasada efektywności

„Twierdzenia odwołującego dotyczące okoliczności naruszenia art. 16 Pzp Izba uznała za bezpodstawne i gołosłowne. Odwołujący nie wykazał, że unieważnienie postępowania świadczyło o nierównym traktowaniu wykonawców przez zamawiającego i doprowadzi do tego, że tylko jeden wykonawca będzie w stanie złożyć ofertę w nowym postępowaniu.

W przypadku zarzutu dotyczącego zasady efektywności odwołujący dopatrywał się jej realizacji w okoliczności skrócenia czasu badań przy użyciu dwóch analizatorów w stosunku do czasu badania z użyciem jednego analizatora. Stanowisko zawarte w odwołaniu Izba potraktowała jako własne rozumienie przedmiotowej zasady przez odwołującego w okolicznościach postępowania, które nie miało swojego oparcia w postanowieniach SWZ oraz służyło przekonaniu o możliwości wyboru oferty odwołującego, która została złożona z wykorzystaniem niejasnych i nieprecyzyjnych postanowień opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto zamawiający inaczej rozumiał zagadnienie uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów. Wynika to jednoznacznie z treści ogłoszenia o unieważnieniu postępowania. Warto przy tym dodać, że przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w procedurze właściwej dla postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne czyli w tzw. procedurze krajowej. W związku z tym zgodnie z treścią art. 266 Pzp w postępowaniach prowadzonych w procedurze krajowej nie ma zastosowania art. 83 Pzp, który dotyczy obowiązku dokonania analizy potrzeb i wymagań, uwzględniając rodzaj i wartość zamówienia przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Analiza potrzeb i wymagań stanowi narzędzie zarządcze zamawiającego, które służy również realizacji zasady efektywności. W związku z tym, że zamawiający nie miał obowiązku wykonania przedmiotowej analizy, nie można było jednoznacznie przyjąć jakie założenia co do realizacji zasady efektywności zostały przyjęte w ramach przygotowania przedmiotowego postępowania. To oznacza, że oceniając realizację zasady efektywności można się było oprzeć wyłącznie na postanowieniach opisu przedmiotu zamówienia oraz okolicznościach

faktycznych leżących u podstaw unieważnienia postępowania. W tym kontekście Izba nie doszukała się wskazywanych przez odwołującego naruszeń zasad udzielania zamówień publicznych, co skutkowało oddaleniem zarzutów naruszenia w art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust. 1 pkt 2 Pzp.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 22 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 242/21 zamówienia zastrzeżone

„Rozpoznając ten spór Izba postanowiła przyznać rację odwołującemu. Dostrzec trzeba, że udzielanie zamówień zastrzeżonych ma na celu umożliwienie uczestnictwa w rynku zamówień publicznych wykonawców, którzy - ze względu na swój status lub szczególny charakter prowadzonej działalności - nie są w stanie konkurować z pozostałymi wykonawcami na równych zasadach. Skutkiem tej partycypacji w rynku zamówień publicznych przedsiębiorstw posiadających status zakładu pracy chronionej lub podmiotów, którego głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób niepełnosprawnych lub defaworyzowanych, jest aktywizacja tych osób i uzyskanie wiążących się z nią korzyści społecznych, ekonomicznych, socjalnych i psychologicznych. Ustawodawca dostrzegł, że szczególnie trudna sytuacja takich osób zasługuje na uwagę i wsparcie. Nie budzi bowiem żadnych wątpliwości Izby, że co do zasady prowadzenie działalności przez przedsiębiorców społecznych jest trudniejsze. Wielopłaszczyznowy efekt wynikający ze świadczenia pracy przez osoby niepełnosprawne lub defaworyzowane jest jednak wartością przekraczającą wąsko rozumianą korzyść ekonomiczną zamawiającego polegającą na wyborze oferty z niższą ceną. Aby efekt ten został osiągnięty całe zamówienie zastrzeżone powinno trafić do wykonawcy posiadający status zakładu pracy chronionej lub podmiotu, którego głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób niepełnosprawnych lub defaworyzowanych. W konsekwencji, w przypadku, gdy o udzielenie zamówienia ubiega się konsorcjum, status taki powinni posiadać wszyscy uczestnicy takiego konsorcjum. Nie wystarczy zatem, aby przedsiębiorcą społecznym był jeden z podmiotów tworzących konsorcjum, zwłaszcza gdy – tak jak w okolicznościach sprawy – miałby on wykonywać jedynie 20 % zamówienia. Sytuacja taka nie jest porównywalna z tą, w której wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazują wymagania zamawiającego dotyczące wiedzy i doświadczenia, sytuacji ekonomicznej i finansowej, czy dysponowania stosownym personelem i sprzętem. Tego rodzaju wymagania zamawiającego dotyczą zdolności wykonawców do wykonania zamówienia z należytą starannością, nie

gwarantują opisanych korzyści związanych z należytym wykonaniem zamówienia przez wykonawców aktywizujących osoby niepełnosprawne lub defaworyzowane. W badanym postępowaniu, w przypadku zawarcia umowy z przystępującym, do wykonawców nie będących przedsiębiorcami społecznymi trafiłoby 80%, co nie odpowiada prawu.

Niedozwolone jest obejście przepisów o zamówieniu zastrzeżonym w ten sposób, że tworzone jest konsorcjum, którego tylko jeden członek jest podmiotem prowadzącym działalność o profilu społecznym, a pozostali członkowie (i do tego realizujący zasadniczą część zamówienia) nie są podmiotami o takim charakterze.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1245/21 zamówienia zastrzeżone

„W ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że jest podmiotem, o którym mowa w art. 94 ust. 1 ustawy P.z.p. Przystępujący, zatrudniając na dzień przed terminem składania ofert osoby bezrobotne, wykreował sytuację, która – w jego przekonaniu – kwalifikowała go do uznania, iż jest on wykonawcą w rozumieniu wskazanego przepisu. Bezsporne pomiędzy stronami był fakt, że przystępujący od wielu lat prowadzi działalność gospodarczą nastawioną na zysk i głównym celem jego działalności nie jest społeczna i zawodowa integracja osób, o jakich mowa w tym przepisie.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 21 maja 2021 r. sygn. akt. KIO 1050/21 odwołanie na treść swz, opis przedmiotu zamówienia

„(...) sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Czynność ta stanowi obowiązek Zamawiającego, ale jednocześnie jego uprawnienie, bowiem odzwierciedla rzeczywiste potrzeby Zamawiającego w danym postępowaniu. To Zamawiający ma prawo, wyznaczając cel, jaki zamierza zrealizować, tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb. Zamawiający zobowiązany jest ponadto respektować art. 99 ust. 4 ustawy nPzp, który zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, przy czym podkreślenia wymaga, że powyższa norma nie może być równoważona z obowiązkiem wyeliminowania z opisu przedmiotu

zamówienia uzasadnionych wymagań, które dla wykonawcy mogą stanowić źródło ewentualnych niedogodności.” (...) w przypadku odwołań na treść SWZ zwrócić należy szczególną uwagę na kwestię formułowania żądań w odwołaniu. Wykonawca, który kwestionuje w ramach środków ochrony prawnej treść postanowień SWZ winien w sposób precyzyjny i staranny określić nie tylko zarzuty i ich podstawy faktyczne, ale także swoje żądania, bowiem ocena zarzutów podniesionych w ramach odwołania dokonywana jest z uwzględnieniem żądań wykonawcy co do nowych postanowień SWZ. Podkreślić należy, iż to obowiązkiem wykonawcy, a nie rolą Izby, jest precyzowanie żądań, które uczynią zadość jego interesom w przypadku uwzględnienia odwołania, a jednocześnie prowadzi będą do eliminacji stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy nPzp. Postępowanie odwoławcze służy bowiem konwalidacji wadliwych czynności Zamawiającego, a nie dostosowywaniu postanowień dokumentów zamówienia w sposób, który umożliwi wykonawcy złożenie oferty bardziej korzystnej cenowo. Pożądanym jest zatem wyjaśnienie przez Odwołującego dlaczego zmiana postanowień SWZ w taki, a nie inny sposób, prowadzi będzie do konwalidacji czynności, której wadliwość została w odwołaniu zakwestionowana. Dodać należy, że postulowane do wprowadzenia zmiany powinny korelować także z argumentacją wskazywaną na poparcie określonego zarzutu. Precyzyjnie postawione przez Odwołującego zarzuty odwołania oraz skorelowane z nim odpowiednio żądania wykonawcy wyznaczają granice postępowania odwoławczego prowadzonego przez Izbę. (...) W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał także, aby sposób ukształtowania postanowień OPZ mógł wpływać w sposób nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego na utrudnianie konkurencji, co przesądza o bezzasadności zarzutu naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy nPzp. Sam fakt, że wprowadzenie postulowanych przez Odwołującego zmian w SWZ, umożliwiłoby czy też ułatwiłoby Odwołującemu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu, nie jest wystarczający do stwierdzenia, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy nPzp, a przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Niezależnie od tego, że art. 99 ust. 4 ustawy nPzp wskazuje na możliwość utrudniania konkurencji, a nie utrudnienie konkurencji (a zatem na prawdopodobieństwo wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczność wystąpienia tego naruszenia), to zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy nPzp obowiązkiem Odwołującego jest wykazanie okoliczności wskazanych w przepisie, którego naruszenie zarzucane jest Zamawiającemu. Jakkolwiek Zamawiający powinien być w stanie uzasadnić swoją decyzję o ustanowieniu określonych wymagań

w stosunku do oferowanego rozwiązania, to jednak podkreślić trzeba, że to na wykonawcy wnoszącym odwołanie spoczywa ciężar wykazania tej potencjalnej możliwości wystąpienia utrudniania konkurencji, To Odwołujący podnoszone zarzuty oparł na twierdzeniu, że kwestionowane postanowienia OPZ preferują produkty konkretnego producenta lub w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego ograniczają konkurencję, powinien być zatem w stanie wykazać, iż prawdopodobieństwo utrudnienia konkurencji jest realne. Odwołujący powyższemu obowiązkowi nie sprostał.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2021 r. sygn. KIO 1285/21 rozwiązania równoważne

„W ocenie Izby postanowienia SIWZ były spójne z regulacją wynikającą z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp (aktualnie regulacje te znajdują swój odpowiednik w art. 101 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U z 2021 r poz. 1129) – przyp. red.), który to przepis wprost nakłada na wykonawców, którzy zdecydowali się na zaoferowanie w postępowaniu rozwiązania równoważnego, obowiązek wykazania zamawiającemu najpóźniej w dacie złożenia oferty, że rozwiązanie to spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez zamawiającego parametrów jakościowych, funkcjonalnych czy technicznych. Co więcej, przedstawiany przez wykonawców opis co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić czy zaproponowane rozwiązania spełniają jego wymagania i będą należycie spełniały cel postępowania. Istnienie obowiązku wykazania równoważności już na etapie składania oferty znajduje potwierdzenie także w orzecznictwie TSUE. W wyroku z dnia 12 lipca 2018 r., C-14/17 VAR et ATM, podkreślono, iż podmiot zamawiający powinien wymagać, aby oferent przedstawił już w jego ofercie dowód równoważności oferowanych przez niego produktów w stosunku do tych określonych w specyfikacjach technicznych. Trybunał Sprawiedliwości zwrócił także uwagę, iż podmioty zamawiające powinny sprawdzić, czy oferty złożone przez zakwalifikowanych oferentów odpowiadają zasadom i wymogom mającym zastosowanie do ofert oraz powinny być w stanie uzasadnić każdą swoją decyzję stwierdzającą brak równoważności w danym przypadku. Trybunał zaznaczył, że takie sprawdzenie, jak i ewentualne podjęcie decyzji stwierdzającej brak równoważności mogą mieć miejsce dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich oceny przez podmiot zamawiający, i wymagają, aby podmiot ten dysponował dowodami pozwalającymi mu ocenić, czy i w jakim zakresie złożone oferty spełniają wymogi znajdujące się w specyfikacjach technicznych, w innym przypadku istnieje

ryzyko naruszenia zasady równego traktowania i wystąpienia nieprawidłowości w przebiegu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia. Zaznaczono także, że o ile podmiot zamawiający nie może pozwolić oferentom na udowodnienie równoważności oferowanych przez nich rozwiązań po złożeniu przez nich ofert, o tyle podmiotów dysponuje uprawnieniami dyskrecyjnymi przy określaniu środków, jakie mogą wykorzystać oferenci w celu udowodnienia tej równoważności w ich ofertach.

Mając na uwadze powyższe nie budziło wątpliwości Izby, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia każdy wykonawca decydując się na zaoferowanie rozwiązań równoważnych do wskazanych w Dokumentacji projektowej, winien był wykazać, że spełniają one wymogi Zamawiającego.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 1 lipca 2021 r. sygn. akt KIO 1704/21 podmiotowe środki dowodowe

„(...) w pierwszej kolejności należy wskazać, że podmiotowe środki dowodowe składane na wezwane zamawiającego muszą być aktualne na dzień ich złożenia, zatem w przypadku uzupełniania tych dokumentów, powyższa zasada pozostaje nadal obowiązująca. Nie można bowiem przyjąć, że w terminie wyznaczonym na uzupełnienie dokumentów, powinny zostać złożone dokumenty z datą wsteczną, tj. datowane na dzień, w którym były składane pierwotnie.

Wobec powyższego, skoro wykaz osób składany w ramach uzupełnienia musi być aktualny na dzień jego złożenia, to należy przyjąć, że informacje w nim zawarte także muszą być aktualne na ten moment, a tym samym dopuszczalna jest zmiana przez wykonawcę osób wskazanych do realizacji zamówienia, jak i wymaganych informacji dotyczących tych osób.

Z powyższych względów, wykonawca X. w wykazie złożonym w dniu 26 maja 2021 r. był uprawniony do wskazania innych osób niż wskazane w pierwotnie złożonym wykazie, który zawierał błędy (braki co do podstawy dysponowania).

Podkreślić również należy, że z treści wezwania z dnia 21 maja 2021 r. jednoznacznie wynika, że Zamawiający wezwał wykonawcę X. do „złożenia wykazu osób”, a zatem dopuścił możliwość złożenia wykazu zawierającego nowe (aktualne) informacje.

Wymóg, aby składane przez wykonawcę dokumenty były aktualne na dzień ich złożenia, oznacza że Ustawodawca przewidział możliwość wystąpienia zmiany okoliczności faktycznych w czasie pomiędzy terminem składania ofert, a terminem składania środków dowodowych, w

tym też – terminem ich uzupełniania.

Jak to ma miejsce w niniejszym przypadku, zarówno zmiany organizacyjne, jak i choroba jednej ze wskazanych pierwotnie osób, stanowiły obiektywne przyczyny uzasadniające zmiany wprowadzone przez wykonawcę X do wykazu osób.

Izba uznała za bezpodstawne i nieudowodnione przez Odwołującego twierdzenia, że rzeczywistą przyczyną zmiany osób wskazanych na stanowisko Kierownika Kontraktu oraz Kierownika Budowy był brak doświadczenia na poziomie określonym w SWZ osób wskazanych w pierwotnym wykazie osób.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, że wskazane pierwotnie w wykazie przez X osoby nie spełniały wymagań co do doświadczenia określonego w SWZ, w odniesieniu do osób skierowanych do realizacji zamówienia na stanowisko Kierownika Kontraktu i Kierownika Budowy, a tym samym, że wykonawca X nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 28 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1320/21 przedmiotowe środki dowodowe

„Zamawiający w sekcji V punkt 5.5 SWZ jednoznacznie podał, że (...) wymaga, aby przedmiot zamówienia był świadczony przez Wykonawcę posiadającego wdrożony system zarządzania jakością w odniesieniu do branży kolejowej potwierdzony certyfikatem IRIS (ISO/TS 22163). Przedmiot zamówienia winien być realizowany z zachowaniem standardów w zakresie jakości, niezawodności i bezpieczeństwa technicznego zgodnymi ze standardami IRIS.” Zatem sporne wymaganie wprost odniesiono do sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, który powinien być zrealizowany z zachowaniem standardów w zakresie jakości, niezawodności i bezpieczeństwa technicznego zgodnie z IRIS, a zatem jako warunek przedmiotowy. Tak jak wskazywał Zamawiający przedmiotem zamówienia jest wykonanie usług w rozumieniu art. 7 pkt. 28) Pzp i kluczowe jest osiągnięcie określonego rezultatu, czyli przeprowadzenie przeglądu na EZT w zakresie naprawy P4. Podkreślał, że aby ten rezultat osiągnąć i co ważne, aby miał on trwały charakter, kluczowe jest jej wykonanie przy zachowaniu odpowiednio wysokich standardów wykonania, co z kolei ma gwarantować posiadanie przez wykonawcę stosownego certyfikatu IRIS – czyli poprzez wykonanie usługi właśnie przy wykorzystaniu procedur wynikających z tej certyfikacji. Prawidłowo wskazał w odpowiedzi na odwołanie (w jej pkt 51), że zgodnie z art. 106 ust. 1 Pzp, zamawiający może żądać innych niż wskazane

w art. 104 i 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania cechy lub kryteria, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Mogą one przybrać postać różnego rodzaju wymagań, w tym w szczególności: oznakowań (etykiet), certyfikatów, dokumentów bądź też innych środków. Niewątpliwie przedmiotowe środki dowodowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pełnią dwie role. Mogą one służyć ocenie zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiąc podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty, jak również potwierdzaniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert (art. 105 ust. 1 Pzp.). Dokumenty wymienione w Pzp nie są katalogiem zamkniętym, co jednoznacznie wskazuje, że zamawiający są uprawnieni do żądania również innego rodzaju dokumentów.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 28 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1586/21, KIO 1587/21 oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp

„Potwierdziły się zawarte w obu odwołaniach zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 3 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp w zw. art. 117 ust. 3 i 4 Pzp dotyczące niezłożenia wraz z ofertami przez Przystępującego oraz Konsorcjum X oświadczeń, o których mowa w art. 117 ust. 4 Pzp.

Art. 117 stanowi:

Ust. 3: W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Ust. 4: W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Obaj wykonawcy nie zastosowali się do dyspozycji art. 117 ust. 4 Pzp i nie złożyli stosownych oświadczeń wraz z ofertami, mimo, że w świetle przytoczonych przepisów byli do tego obowiązani. Wbrew twierdzeniu Odwołujących nie obligowało to Zamawiającego do natychmiastowego odrzucenia ofert Konsorcjum X oraz Przystępującego. O ile oświadczenie powinno być złożone razem z ofertą to nie oznacza to, że nie podlega ono uzupełnieniu. Oświadczenie jest powiązane z wykazaniem spełniania warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia przez co najmniej jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Skoro dopuszczalne w świetle art. 128 ust. 1 Pzp dopuszczalne jest uzupełnienie lub poprawa złożonych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu to oświadczenie wskazane w art. 117 ust. 4 Pzp również należy traktować jako uzupełnialne.

Z tego też względu Izba nakazała wezwanie Konsorcjum X oraz Przystępującego do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 26 maja 2021 r. sygn. akt KIO 1027/21 poleganie na potencjale podmiotu trzeciego

„Nadzór budowlany wymaga stałej, bieżącej obecności na budowie, ponieważ tam faktycznie podejmowane są decyzje, które wymagają wiedzy i doświadczenia, nie zadeklarowanej w złożonej ofercie Odwołującego. Udział podmiotu trzeciego w realizacji niniejszego zamówienia, w sposób jaki deklaruje Odwołujący, nie gwarantuje udziału na budowie, tylko bliżej nieokreślone przekazanie sumy doświadczeń, a nie można z wiedzy w zakresie budownictwa korzystać na odległość i w oderwaniu od stanu faktycznego na budowie.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2021 r. sygn. akt KIO 902/21 forma dokumentów

„Należy zgodzić się ze stanowiskiem, że tzw. „referencje” tj. stanowiska osób poświadczających należyte wykonanie mają charakter oświadczenia, które może istnieć w dwóch formach. Możliwe jest zatem ich przedstawienie w formie papierowej (którą wykonawca może skonwertować do formy elektronicznej i następnie poświadczyć za zgodność z oryginałem) lub w formie oryginalnego dokumentu elektronicznego. Taki

dokument z kolei wymaga opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, przez osobę wystawiającą ten dokument.

Wykonawca X złożył poświadczenia należytego wykonania, które są wiadomościami e-mail. Te z kolei są odpowiedzią na pytania tego wykonawcy (również w formie e-mail). Owa korespondencja, prowadzona pomiędzy wykonawcą a podmiotami wskazanymi w wykazie usług, nie może być uznana za prawidłową w zakresie, w jakim wymaga się złożenia tych dokumentów we właściwej formie. (...) Za taki dokument elektroniczny nie sposób uznać wiadomości e-mail. Tym samym, niezależnie od ich treści, referencje nie zostały również wystawione w sposób prawidłowy tj. w postaci dokumentu opatrzonego podpisem odręcznym ani dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 22 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 731/21, KIO 747/21 zamówienie in house

„W ocenie Izby potwierdziły się zarzuty zawarte w punkcie 1. i 2. *petitum* odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 214 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że na w/w podstawie prawnej jest możliwe udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego 1 i Zamawiającego 2 dla Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Ch. w sytuacji gdy zamawiający (obaj), nie mają nad ww. wykonawcą kontroli, odpowiadającej kontroli, sprawowanej przez nich nad własnymi jednostkami oraz art. 214 ust. 1 pkt 13 w związku z ust. 9 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że możliwe jest powierzenie zamówienia wykonawcy w trybie zamówienia *in-house*, który nie ma infrastruktury i nie spełnia wymogów do wykonania głównego przedmiotu zamówienia w zakresie zagospodarowania odpadów.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1612/21 rażąco niska cena

„W pierwszej kolejności należy podzielić stanowisko zamawiającego, że jest on zwolniony z zywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny jego oferty, jeśli rozbieżność między tą ceną a wartością zamówienia powiększoną VAT lub średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert, wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia (art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp). Należy także zgodzić się z zamawiającym, że przyczyna zastosowania ww. przepisu, tj. odstąpienia od badania rażąco niskiej ceny, może wynikać z tego, że znacząco wyższa od innych cena jednej lub kilku ofert

złożonych w postępowaniu wyraźnie powyżej średnią arytmetyczną wszystkich złożonych ofert, co powoduje, że pozostałe oferty okazują się mieć ceny niższe o co najmniej 30% od tejże średniej. Inną przyczyną odstąpienia od badania rażąco niskiej ceny może być sytuacja, w której wartość szacunkowa powiększona o VAT jest wyraźnie zawyżona w stosunku do cen złożonych ofert, wskutek czego oferty te okazują się mieć ceny niższe o co najmniej 30% od tejże wartości. W każdym ze wskazanych przykładów ziszczenie się przesłanki dotyczącej wskaźnika 30%, wynika z niedostosowania wartości szacunkowej zamówienia lub cen niektórych ofert do realiów rynkowych.

Należy jednak mieć na uwadze, że ww. przykłady nie mogą być stosowane automatycznie, tj. nie w każdym przypadku, gdy jedna z ww. sytuacji ma miejsce w postępowaniu, zamawiający jest automatycznie zwolniony z obowiązku badania rażąco niskiej ceny. Każdy przypadek musi być analizowany indywidualnie, tak by można było stwierdzić, że w danym postępowaniu rozbieżność między ceną danej oferty a wartością zamówienia powiększoną VAT lub średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert, rzeczywiście wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 7 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1045/21 kryteria oceny ofert; projekt umowy

„Izba stwierdziła, że niezasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 246 ust. 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp przez określenie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert, do czego, zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie był uprawniony wobec nieokreślenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Stosownie do art. 266 ustawy Pzp do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art.

88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 359 pkt ustawy Pzp przy udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi stosuje się przepisy ustawy właściwe dla zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne - jeżeli wartość zamówienia wyrażona w złotych jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro, nie mniejsza jednak niż równowartość kwoty 130 000 złotych.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zdecydował się na zastosowanie kryterium „cena 100 %” i jednocześnie w specyfikacji warunków zamówienia uwzględnił wymagania jakościowe odnoszące się do przedmiotu zamówienia, istotne dla organizacji usługi stanowiącej przedmiot zamówienia. Odwołujący wywodził zaś, że postanowienia SWZ są niepełne w zakresie standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich głównych cech przedmiotu zamówienia oraz wskazywał, że celowe byłoby zastosowanie pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Niewątpliwie Zamawiający może ukształtować tak kryteria oceny ofert, aby premiować preferowane przez siebie rozwiązania, o ile jest to uzasadnione jego zobiektywizowanymi potrzebami, a nie chęcią preferowania określonego wykonawcy. Wydaje się, że zastosowane kryterium „cena 100 %” jest kryterium obiektywnym i nie zaburzającym zasad uczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu. Dostrzeżenia wymaga, iż Zamawiający wyodrębnił istotne elementy przedmiotu zamówienia.

(...) Zgodnie z art. 433 pkt 4 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Izba ustaliła, że zgodnie z §2 ust. 11 wzoru umowy ustala się minimalną wartość świadczeń objętych niniejszą umową zamawianych przez zamawiającego w okresie jej obowiązywania w wysokości 70% wartości całkowitej określonej w treści formularza ofertowego wykonawcy. Stosownie do §6 wzoru umowy wykonawca może odstąpić od umowy jeżeli liczba posiłków zamawianych przez Zamawiającego w ciągu kolejnych dwóch miesięcy będzie mniejsza niż dla 10 osób, za uprzednim miesięcznym powiadomieniem zamawiającego o zamiarze odstąpienia od umowy. Wykonawca w przypadku określonym powyżej może odstąpić od umowy w terminie 2 miesięcy od upływu drugiego miesiąca z kolei, w którym liczba posiłków

zamawianych przez Zamawiającego będzie mniejsza niż dla 10 osób. Z tytułu odstąpienia, o którym mowa powyżej, wykonawcy nie przysługują roszczenia odszkodowawcze.

Z dokumentacji postępowania wynika zatem, że Zamawiający określił minimalną wartość świadczenia w przypadku ograniczenia zamówienia na poziomie 70% wartości całkowitej określonej w ofercie. Nie można więc uznać powyższego postanowienia za niedozwolone w świetle art. 433 pkt 4 ustawy Pzp. Ponadto przywoływany przez Odwołującego §6 wzoru umowy skierowany jest do wykonawców (zawiera zasady odstąpienia wykonawcy od umowy), zatem ciężko mówić o naruszeniu art. 433 pkt 4 ustawy Pzp przez Zamawiającego.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 7 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1249/21 treść oferty

„Za niezasadne Izba uznała pogląd odwołującego, iż w przedmiotowym stanie faktycznym, jeżeli zamawiający koniecznie potrzebował dla oceny treści oferty w zakresie prawidłowości obliczeń fotometrycznych, to mógł pliki ldt pozyskać ze strony internetowej producenta lamp lub z oferty innego wykonawcy, który do oferty takie pliki załączył. Izba zauważa, że uszło uwadze odwołującego iż proponuje „wyjście z sytuacji” w sposób nieznaną ustawie Pzp. Podkreślić należy, że zamawiający dokonuje badania prawidłowości i poprawności danej oferty w oparciu o treści w niej zawarte. Jeśli wykonawca wymaganego dokumentu stanowiącego treść oferty nie złożył wraz z ofertą to zamawiający nie ma co oceniać, jak i wyjaśniać, gdyż wyjaśnieniu może podlegać niejasna treść, która w ofercie jest zawarta. Jeśli chodzi o możliwość pobrania plików ze strony internetowej producenta to Izba przychyliła się do stanowiska zamawiającego, iż pliki zawarte na stronach internetowych mogą być już nieaktualne dla danego typu opraw i tym samym zasadnie wymagał, aby to wykonawca podał szczegółowo te pliki po to, aby zamawiający celem sprawdzenia podanych wyliczeń mógł samodzielnie wykonać obliczenia analityczne. Próba jakiegokolwiek samodzielnego działania zamawiającego w celu pozyskania plików ldt byłaby nie tylko niedopuszczalna przez przepisy Pzp, gdyż to wykonawca winien złożyć ofertę zawierającą komplet wymaganych dokumentów, ale nadto każda wymagana z trzech części oferty winna być potwierdzony przez wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co w sytuacji samodzielnego pozyskania plików przez zamawiającego byłoby niespełnione.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1293/21 demonstracja próbki on-line

„Odnosząc się do faktu, że zamawiający dopuścił możliwość demonstracji próbki on-line, przede wszystkim należy stwierdzić, że w ten sposób zamawiający odstąpił od wymogów określonych w wyżej wskazanych punktach załącznika nr 6 do siwz i zmienił zasady przeprowadzenia demonstracji na rzecz przystępującego X. Nie można przy tym uznać za zasadną argumentacji zamawiającego, zgodnie z którą był on uprawniony do takiego działania w oparciu o pkt I ppkt 13 załącznika nr 6 do siwz. W punkcie tym wskazano: „Zamawiający zastrzega, że miejsce oraz sposób Demonstracji mogą ulec zmianie w zależności od obowiązujących obostrzeń w czasie trwającego zagrożenia epidemicznego”. Treść powyższego postanowienia wskazuje, że ewentualne zmiany sposobu demonstracji musiałyby wynikać z obostrzeń związanych z epidemią. Tymczasem zamawiający uzasadnia zastosowanie ww. postanowienia tym, że istniały trudności w zebraniu podpisów potrzebnych do zawarcia umowy z producentem (...).

Należy zatem stwierdzić, że po pierwsze, nie jest rolą zamawiającego zawieranie umów z podmiotami trzecimi w celu umożliwienia danemu wykonawcy zaprezentowania próbki systemu, gdyż działanie takie faworyzowałoby tego wykonawcę i stanowiłoby naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (*aktualnie regulacje te znajdują swój odpowiednik w art. 16) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U z 2021 r poz. 1129) – przyp. red.*). Okoliczności dotyczące trudności w zebraniu podpisów są okolicznościami dotyczącymi przystępującego, a nie stanu epidemii. Należy rozróżnić bowiem obiektywne fakty dotyczące obostrzenia związanego z epidemią, a okoliczność, że dany wykonawca nie dochował należytej staranności i nie zabezpieczył własnego interesu poprzez odpowiednio wcześniejsze pozyskanie podpisów. To, że do trudności w podpisaniu doszło w czasie epidemii, nie powoduje, że automatycznie jest to okoliczność związana z obostrzeniami epidemiologicznymi. Po drugie, zamawiający nie przedstawił żadnych konkretnych przeszkód uniemożliwiających zebranie ww. podpisów, zatem nie wykazano tej okoliczności, pozostawiając ją jako gołostowne zapewnienia strony. Po trzecie, niezależnie od niedopuszczalności zawierania przez zamawiającego umów na korzyść danego wykonawcy, obowiązujące w marcu 2021 r. obostrzenia epidemiczne nie mogły stać na przeszkodzie zebraniu podpisów uprawnionych przedstawicieli zamawiającego, zwłaszcza że przykładowo - bez względu na pandemię - istniała możliwość przesunięcia terminu drugiej prezentacji i uzyskania w tym czasie podpisów elektronicznych (jeśli członkowie zarządu zamawiającego ich nie posiadają) lub upoważnienia określonych innych

osób do reprezentowania zamawiającego. W związku z powyższym treść pkt I ppkt 13 załącznika nr 6 do siwz nie może stanowić uzasadnienia dla odstąpienia przez zamawiającego od zasad przeprowadzania demonstracji opisanych w pkt I ppkt 12, w pkt II ppkt 1 oraz w pkt IV ppkt 1 tego dokumentu. Oznacza to, że zamawiający nie był uprawniony do dopuszczenia, aby uzupełniona próbka została zaprezentowana przez przystępującego X w środowisku testowym on-line, zamiast w środowisku próbki na własnym sprzęcie wykonawcy. Fakt, że zamawiający pozwolił przystępującemu X na zaprezentowanie próbki systemu w środowisku odmiennym, niż przewidziane w załączniku nr 6 do siwz, stanowi naruszenie zasad przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji, zatem zarzut ten został przez Izbę uwzględniony.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1257/21 postępowanie prowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji

„Nie sposób również stwierdzić, że prowadząc postępowanie zamawiający naruszył przepisy art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Nie sposób w szczególności uznać, co zarzucał odwołujący, że zamawiający prowadził negocjacje w tym postępowaniu pomimo, że oferta złożona przez odwołującego mieściła się w budżecie zamawiającego i powinna zostać wybrana. Formułował zastrzeżenia, że zamawiający prowadził negocjacje z wykonawcami, w wyniku czego X zdecydował się na obniżenie cen jednostkowych w wielu pozycjach. W konsekwencji po negocjacjach zaproponowana przez niego cena była aż o 17,6% niższa przy czym zaznaczył, że marża w przypadku tego wykonawcy pozostała bez zmian. W konsekwencji, zdaniem odwołującego, prowadzenie w tym przypadku negocjacji doprowadziło do znacznego obniżenia ceny oferty, w konsekwencji czego X zmuszony był zaoferować taką cenę, która odpowiadała zamawiającemu. Odwołujący zaznaczył, iż w systemie negocjacji nie może dochodzić do nadużyć, nie mogą one prowadzić do tego, aby cena za realizację zamówienia została obniżona do takiego poziomu, za który wykonanie zamówienia będzie niemożliwe. W tym zakresie Izba stwierdziła, że wbrew twierdzeniom odwołującego, nie doszło w tym postępowaniu do naruszenia zasad jego prowadzenia. Zamawiający w Rozdziale III SWZ przewidział i poinformował wykonawców, że zgodnie z art. 275 ust. 2 ustawy Pzp, będzie prowadził negocjacje w celu ulepszenia treści ofert. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu przedmiotowe negocjacje mogą być prowadzone w zakresie tych elementów, które podlegają

ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. W tym przypadku jednym z kryteriów oceny była cena, a zatem zamawiający nie wykroczył poza przedmiot i zakres negocjacji treści oferty, dopuszczony przepisami ustawy Pzp. Odwołujący nie wykazał ponadto, że za cenę ryczałtową, którą zaproponował X w swojej ofercie nie jest możliwe wykonanie przedmiotowego zadania. Z powyższych powodów również ten zarzut należało uznać za niepotwierdzony.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1125/21 interes w uzyskaniu zamówienia

„Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp. Izba nie przychyliła się do wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp tj. w sytuacji gdy zostało ono wniesione przez podmiot nieuprawniony. W ocenie zamawiającego odwołujący nie posiadał interesu w uzyskaniu zamówienia stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe zamawiający wywodził z otwarcia w stosunku do odwołującego przyspieszonego postępowania układowego oraz ustanowienia nadzorca sądowego dla odwołującego, w związku z określeniem przez zamawiającego w SWZ katalogu podstaw do wykluczenia obejmującego również art. 109 ust. 1 pkt 4), 5) i 7) ustawy Pzp. W ocenie Izby, na tym etapie postępowania odwołujący jest podmiotem, któremu przysługuje prawo korzystania ze środków ochrony prawnej określonych ustawą Pzp. Zaistnienie podstaw do wykluczenia odwołującego w tym postępowaniu jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym. Na chwilę orzekania odwołujący jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący nie złożył jeszcze oferty w postępowaniu, w związku z tym nie można przesądzić, iż złożona przez niego oferta będzie podlegała odrzuceniu i zostaną wypełnione przesłanki ku temu niezbędne, tym bardziej, iż wykonawca aby uchronić się przed wykluczeniem z postępowania i odrzuceniem jego oferty w oparciu o wskazane przez zamawiającego przesłanki wykluczenia jest uprawniony do skorzystania w procedury określonej w art. 110 ustawy Pzp.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 8 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1221/21 pełnomocnictwo w postępowaniu odwoławczym

„Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, uznając, że pracownik jednego z członków konsorcjum (lidera konsorcjum) jest osobą, która może być pełnomocnikiem całego konsorcjum. Nadmienić należy, że pełnomocnictwo dla lidera konsorcjum było prawidłowe. Gdyby przyjąć interpretację art. 510 ust. 2 ustawy nPzp, iż tylko osoba, która jest pracownikiem wszystkich członków konsorcjum może występować w roli pełnomocnika, to w sposób istotny ograniczyłoby możliwość działania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (co jest dość powszechną praktyką) poprzez swoich pracowników, nie będących radcami czy adwokatami, gdyż co do zasady dana osoba w większości przypadków pozostaje zatrudniona przez jeden podmiot.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 28 kwietnia 2021 r. sygn. akt KIO 967/21 przekazanie odwołania albo jego kopii zamawiającemu

„Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy pzp. Zgodnie z tym przepisem: *„Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.”* Natomiast art. 514 ust. 2 ustawy pzp stanowi, że: *„Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.”*

W myśl art. 189 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp 2004 r.: *„Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: 7) odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5.”*

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy pzp 2004 r.: *„Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.”*

W ocenie Izby, pomimo zmiany treści powyższego przepisu w ustawie pzp z 2019 r. w stosunku do art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy z 2004 r. w zakresie formy przekazanego odwołania, cel regulacji pozostał niezmieniony. Mianowicie, obowiązek przekazania odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do jego wniesienia ma z jednej strony charakter informacyjny – zamawiający ma mieć możliwość zapoznania się z treścią zarzutów i żądań, a także okolicznościami faktycznymi i prawnymi uzasadniającymi odwołanie, z drugiej strony na postawie merytorycznej treści odwołania i złożonych dowodów zamawiający może przeprowadzić analizę, w wyniku której będzie uprawniony uwzględnić odwołanie w całości bądź w części. Ponadto, zamawiający musi otrzymać odwołanie aby wypełnić obowiązek, o którym mowa w art. 524 ustawy pzp, a więc przekazania niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania jego kopię *innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub są udostępniane dokumenty zamówienia, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.*

W niniejszej sprawie Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania z uwagi na nieprawidłową formę przekazanego odwołania. W ocenie Izby okoliczność taka nie uzasadnia odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy pzp skoro Zamawiający miał możliwość zapoznania się z treścią całości odwołania. Zaznaczenia wymaga, że wprowadzone zmiany w ustawie pzp 2019 mają związek z elektronizacją zamówień publicznych i oznaczają, że odwołanie może zostać również przesłane w oryginale, tj. np. w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kopia odnosi się zaś do sytuacji, gdy odwołanie zostało wniesione w formie pisemnej. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający zapoznał się z treścią odwołania, gdyż sformułował na jego podstawie merytoryczną odpowiedź na odwołanie. Odrzucenia odwołania nie uzasadnia także nieprzesłanie przez Odwołującego załączników. Zauważyć należy, że już z samego wykazu załączników wynika, że dotyczą one kwestii formalnych, jak pełnomocnictwo, wpis, stanowiące przedmiot badania przez Prezesa Izby oraz Izbę, do których uzupełnienia, poprawienia odwołujący jest wzywany w przypadku ich braku (art. 518 ustawy pzp). Natomiast pozostałe załączniki, jako stanowiące dokumentację postępowania były znane Zamawiającemu, gdyż były w jego posiadaniu.”

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO z dnia 27 maja 2021 r. sygn. akt KIO 1164/21, KIO 1187/21 zarzut

„Kluczowe znaczenie w przedmiotowej sprawie ma rozstrzygnięcie, co należy rozumieć pod pojęciem „zarzut”. W tym przedmiocie Izba oraz sądy okręgowe sprawujące nadzór instancyjny nad orzeczeniami Izby jednolicie stanowią, że pod tym pojęciem należy rozumieć wskazane przez odwołującego konkretne fakty świadczące o naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Niezależnie od wskazania w odwołaniu przepisu, którego naruszenie jest zarzucane zamawiającemu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. Wskazanie zaś nowych faktów, nawet wypełniających dyspozycję tego samego przepisu ustawy Pzp, stanowi nowy zarzut.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 maja 2021 r. sygn. akt XXIII Zs 11/21

[tekst orzeczenia](#)

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2021 r. sygn. akt Zs 18/21

[tekst orzeczenia](#)

ANALIZY SYSTEMOWE

NR 3/2021

Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2021 – 31.03.2021

I. Rynek zamówień publicznych

Liczba opublikowanych ogłoszeń

Rodzaj ogłoszenia	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED	
Zamówienia publiczne			
O zamówieniu	40 389	8 297	48 686
O zamówieniu w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa	4	77	81
O zamiarze zawarcia umowy	1 188	318	1 506
O wyniku postępowania / udzieleniu zamówienia	53 513	14 223	67 736
O konkursie	11	12	23
O wynikach konkursu	16	58	74
O zmianie umowy	2 338	1 229	3 567
O wykonaniu umowy	3 171	-	3 171
O spełnianiu okoliczności, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11–14 ustawy Pzp	5	-	5
O zmianie ogłoszenia	22 762	9 791	32 553
Dotyczące zamówienia, dla którego nie ma obowiązku stosowania ustawy Pzp	1 445	-	1 445
Plan postępowań	7 556	-	7 556
Wstępne i okresowe ogłoszenia informacyjne	-	669	669
O profilu nabywcy	-	95	95
Razem	132 398	34 769	167 167
Koncesje			
O koncesji	4	1	5
O zmianie ogłoszenia	0	3	3
O zamiarze zawarcia umowy koncesji	0	1	1
O zawarciu umowy koncesji	0	0	0
O zmianie umowy koncesji	0	1	1
Razem	4	6	10

Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED	Ogółem
Roboty budowlane	43,11%	6,84%	36,88%
Dostawy	29,31%	58,24%	34,28%
Usługi	27,58%	34,92%	28,84%

Postępowania wszczęte według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1)	87,74%	-
Podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2)	12,14%	-
Podstawowy z negocjacjami (art. 275 pkt 3)	0,05%	-
Partnerstwo innowacyjne (art. 297)	0,07%	-
Przetarg nieograniczony	-	98,48%
Przetarg ograniczony	-	1,06%
Negocjacje z ogłoszeniem	-	0,19%
Dialog konkurencyjny	-	0,17%
Partnerstwo innowacyjne	-	0,10%

Kryteria oceny ofert – TED
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	26%	32%	33%	32%
Cena i inne kryteria	74%	68%	67%	68%

Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED	Ogółem
Roboty budowlane	28,33%	5,86%	23,61%
Dostawy	41,08%	47,78%	42,49%
Usługi	30,59%	46,36%	33,90%

Zamówienia udzielone według trybu postępowania

Tryb	BZP Pzp z 2004 r.	BZP Pzp z 2019 r.	TED
Przetarg nieograniczony	87,26%	-	-
Przetarg ograniczony	0,30%	-	-
Negocjacje z ogłoszeniem	0,02%	-	-
Dialog konkurencyjny	0,02%	-	-
Negocjacje bez ogłoszenia	0,06%	-	-
Zamówienie z wolnej ręki	10,44%	-	-
Zapytanie o cenę	1,75%	-	-
Partnerstwo innowacyjne	0,00%	-	-
Licytacja elektroniczna	0,15%	-	-
Podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1)	-	81,55%	-
Podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2)	-	11,04%	-
Podstawowy z negocjacjami (art. 275 pkt 3)	-	0,05%	-
Partnerstwo innowacyjne (art. 297)	-	0,07%	-
Negocjacje bez ogłoszenia (art. 301)	-	0,05%	-
Zamówienie z wolnej ręki (art. 305)	-	7,24%	-
Przetarg nieograniczony	-	-	89,56%
Przetarg ograniczony	-	-	1,51%
Negocjacje z ogłoszeniem	-	-	0,25%
Dialog konkurencyjny	-	-	0,17%
Partnerstwo innowacyjne	-	-	0,03%
Negocjacje bez ogłoszenia	-	-	6,21%
Zamówienie z wolnej ręki	-	-	2,27%

Średnia liczba ofert składanych i odrzucanych

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp z 2004 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert	
	składanych	odrzuconych
Roboty budowlane	5,11	2,54
Dostawy	2,21	1,47
Usługi	2,65	1,61
Średnio	2,76	1,84

**Procent liczby udzielanych zamówień oraz rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamawiających	Udział	B	D	U
1. Zamawiający publiczny:				
a) jednostka sektora finansów publicznych:				
• organ władzy publicznej:				
– organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)	2,46%	24,07%	31,14%	44,78%
– organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał	0,36%	25,00%	10,23%	64,77%
• jednostka samorządu terytorialnego	43,64%	56,26%	12,39%	31,35%
• związek jednostek samorządu terytorialnego	0,12%	46,43%	7,14%	46,43%
• związek metropolitalny	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
• jednostka budżetowa	7,48%	43,12%	21,67%	35,21%
• samorządowy zakład budżetowy	0,64%	50,64%	23,08%	26,28%
• agencja wykonawcza	0,39%	27,37%	41,05%	31,58%
• instytucja gospodarki budżetowej	0,06%	26,67%	46,67%	26,67%
• państwowy fundusz celowy	0,00%			
• Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zarządzane przez nie fundusze	0,13%	31,25%	43,75%	25,00%
• Narodowy Fundusz Zdrowia	0,06%	0,00%	26,67%	73,33%
• samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	7,00%	5,61%	68,30%	26,09%
• uczelnia publiczna	4,29%	11,76%	47,73%	40,50%
• Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne	0,29%	13,04%	65,22%	21,74%
• państwowe i samorządowe instytucje kultury	0,79%	25,00%	18,75%	56,25%
• inne państwowe i samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych	0,41%	26,26%	27,27%	46,46%
b) inna państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej	4,06%	40,43%	27,29%	32,28%
c) związki podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1 lub 2 ustawy lub podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt. 3 ustawy	0,81%	19,90%	44,90%	35,20%
d) osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)	9,04%	15,55%	55,10%	29,36%
e) inny zamawiający	17,58%	20,06%	46,94%	33,00%
2. Zamawiający sektorowy	0,25%	24,59%	42,62%	32,79%
3. Zamawiający subsydiowany	0,00%			
4. Zamawiający publiczny udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy Pzp)	0,12%	10,00%	40,00%	50,00%
5. Zamawiający sektorowy udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy Pzp)	0,00%			

**Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	Udział
Administracja rządowa centralna	4,92%
Administracja rządowa terenowa	2,33%
Administracja samorządowa	16,76%
Podmiot prawa publicznego	22,26%
Podmiot działający w sektorze użyteczności publicznej	12,21%
Inny	41,52%

**Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	Udział procentowy		
	roboty budowlane	dostawy	usługi
Administracja rządowa centralna	11,02%	28,61%	60,37%
Administracja rządowa terenowa	3,92%	31,02%	65,06%
Administracja samorządowa	8,31%	19,17%	72,52%
Podmiot prawa publicznego	1,55%	70,36%	28,09%
Podmiot działający w sektorze użyteczności publicznej	14,97%	29,24%	55,79%
Inny	4,01%	55,91%	40,08%

Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w EUR]								Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
Belgia					1	397 575			1	397 575
Czechy	1	2 505 904	5	15 556 863	3	5 273 865			9	23 336 632
Estonia			1	40 000	1	41 510			2	81 510
Finlandia					1	840 000			1	840 000
Francja			1	b.d.					1	b.d.
Litwa			2	1 213 893	3	630 834			5	1 844 727
Łotwa			1	545 505					1	545 505
Niemcy			1	101 700	3	460 000			4	561 700
Rumunia			1	2 621 557	1	1 268 384			2	3 889 941
Słowacja	1	254 835 882	1	3 490 000					2	258 325 882
Szwecja			1	292 144					1	292 144
Węgry			2	750 452	2	255 739			4	1 006 191
Razem	2	257 341 786	16	24 612 114	15	9 167 908	0	0	33	291 121 808

* - dane na podstawie siedziby wykonawcy wskazanej w treści ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED). Nie podlega badaniu struktura kapitałowa wykonawcy.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2021

Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]							Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs		
Austria	1	40 507 072	5	14 145 387	2	1 155 505		8	55 807 964
Belgia			25	23 603 569	10	46 394 642		35	69 998 211
Bułgaria			2	b.d.				2	b.d.
Chiny	1	431 557 960			3	5 853 200		4	437 411 160
Cypr			5	84 142 475				5	84 142 475
Czechy	1	4 060 000	30	131 152 300	2	1 119 175		33	136 331 475
Dania			1	2 281 194	1	8 126 954		2	10 408 148
Estonia					1	1 992 127		1	1 992 127
Finlandia			2	1 077 533				2	1 077 533
Francja			7	32 350 525	6	17 996 502		13	50 347 027
Grecja					2	b.d.		2	b.d.
Hiszpania	3	180 972 119	1	5 360 000	7	67 520 375		11	253 852 494
Holandia (Niderlandy)			15	34 937 072	3	1 432 196		18	36 369 268
Irlandia			54	3 121 446	1	11 382 114		55	14 503 560
Izrael			1	7 715 479				1	7 715 479
Kanada			1	1 544 000				1	1 544 000
Korea Południowa					1	14 602 347		1	14 602 347
Litwa	1	35 790 000	6	37 075 794				7	72 865 794
Luksemburg					1	145 156 200		1	145 156 200
Monako					1	5 971 200		1	5 971 200
Niemcy	4	345 745 550	78	365 039 978	9	49 471 771		91	760 257 298
Norwegia			1	1 375 000				1	1 375 000
Portugalia	1	38 591 882			1	1 983 462		2	40 575 344
Rumunia			1	230 916 000				1	230 916 000
Słowacja			3	19 577 282	1	b.d.		4	19 577 282
Słowenia			1	248 690				1	248 690
Szwajcaria			32	29 964 304				32	29 964 304
Szwecja			81	129 326 145				81	129 326 145
Turcja	2	1 017 894 542	1	4 195 598				3	1 022 090 141
USA			1	2 905 164	3	20 268 085		4	23 173 249
Węgry			1	1 616 570	1	b.d.		2	1 616 570
Wielka Brytania			4	19 659 042	4	17 725 991		8	37 385 033
Włochy			2	3 121 175	2	128 453 649		4	131 574 824
Razem	14	2 095 119 125	361	1 186 451 723	62	546 605 494	0	0	437

* - dane na podstawie siedziby wykonawcy wskazanej w treści ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED). Nie podlega badaniu struktura kapitałowa wykonawcy.

II. Kontrola Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Kontrola uprzednia

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	185	
Zakończone	180	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Odstąpiono od kontroli	88	49%
Nie stwierdzono naruszeń	70	39%
Stwierdzono naruszenia	22	12%
w tym:		
zalecenie unieważnienia	0	0%
zalecenie usunięcia naruszeń	6	27%
naruszenia formalne (bez zaleceń)	16	73%

Kontrola doraźna

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	131	
Zakończone	38	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się PZP	2	5%
Odstąpienie od kontroli	13	34%
Stwierdzono brak naruszeń mających wpływ na wynik postępowania	11	29%
Stwierdzono podstawy do dalszego prowadzenia kontroli	0	0%
Stwierdzono naruszenia	12	32%
w tym: zawiadomienie RDFP	16	-

Postępowania wyjaśniające

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	99	
Zakończone	289	
Wynik	Liczba	Struktura procentowa
przekazane do kontroli	27	9%

III. Środki ochrony prawnej

Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia

	Liczba	
Wniesiono ogółem	1 962	
Rozpatrzone ogółem	1 842	
Sposób rozpatrzenia	Liczba	Rozkład procentowy
Zwrócone	95	5%
Odrzucone	44	2%
Umorzone postępowanie	471	26%
Umorzone postępowanie – zarzuty uwzględnione przez zamawiającego	333	18%
Oddalone	557	30%
Uwzględnione	342	19%

Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	2021 r.	2020 r.
Roboty budowlane	29%	25%
Dostawy	28%	33%
Usługi	43%	42%

Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych do sądów

Skargi	2021 r.	2020 r.
Liczba wniesionych skarg	78	33
Odsetek liczby wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	4%	3%

Przygotował:
Departament Informacji, Edukacji i Analiz Systemowych

Zespół redakcyjny Informatora UZP:

Joanna Orzeł Anna Węclawska
Wojciech Michalski Kinga Ostrowska
Urszula Krynicka Małgorzata Jurek

pod kierunkiem Anity Wichniak-Olczak

KONTAKT:

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa
tel. 458-77-07 fax 458-78-36, informator@uzp.gov.pl