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1. Spotkanie otworzył Minister Dariusz Mazur.
2. Następnie Ghenadie Barba z ODIHR podziękował za zaproszenie. Opowiedział o celu ich badania: dobrych praktykach dotyczących skutków orzeczeń wydanych przez sędziów wybranych w wadliwej procedurze. Zapowiedział, że są to wstępne zalecenia a praca będzie trwała i zakończy się przedstawieniem prawnoporównawczego raportu dotyczącego tego tematu.
3. Następnie pani Carolyn Hammer (ODIHR) przedstawiła wystąpienie na temat: „Skutki orzeczeń wydanych przez sędziów powołanych w wadliwych procedurach: zasady prawne, wyzwania i dalsze działania”. Zaczęła od wskazania założeń wynikających ze sprawy Astradsson przeciwko Islandii (trzyetapowy test dotyczący nieprawidłowości w powołaniu sędziów). We Francji, Chorwacji, Włoszech i Wielkiej Brytanii samo to że sędzia zostaje odwołany z powodu powołania w nieprawidłowej procedurze nie oznacza wzruszenia wydanych przez niego wyroków. Test ważenia – jak to wpłynie na pewność prawa. Patrząc na wykonanie wyroku przeciwko Islandii – skarżący nie skorzystał z prawa do wznowienia. Środki generalne – 3 wadliwie powołanych sędziów znowu wystartowało na to stanowisko i zostało powołanych. Sąd Apelacyjny na zawiesił działalność, 4 sędziów nie mogło orzekać. Czwarty sędzia przeszedł w stan spoczynku. Rząd islandzki nie uznał za stosowne wznowienia postępowań z udziałem wadliwie powołanych sędziów pozostawiając to stronom. W styczniu 2021 r. dwie sprawy wznowione z uwagi na naruszenie prawa dostępu do sądu ustanowionego ustawą. Mała liczba sędziów dotkniętych wadliwością. Kolejna sprawa to Besnik Cani p. Albanii – test Astradssona użyty wobec nieprawidłowo powołanego prokuratora – ETPC: poddawanie w wątpliwość wyroków wydanych przez wadliwie powołanych sędziów musi być ograniczone czasem z uwagi na stabilność całego systemu. Najlepszą formułą wykonania wyroku jest wznowienie postepowania. Był jeden przypadek – krajowe środki nie zostały wyczerpane.

Kolejna sprawa to Egzeta p. Chorwacji gdzie ETPC stwierdził naruszenie art. 6 EKPC. Sprawa przed SN Holandii 22/02977 – nieprawidłowości w zaprzysiężeniu 16 sędziów SA. Nieprawidłowa formuła przysięgi. Co do zasady intencja i cel podobne – a orzeczenia pozostały ważne. Mała liczba sędziów objętych.

Zalecenia:

- Wznowienie spraw zrównoważone z czasem, zasadami res iudiciata, pewnością prawa

- art. 6 nie nakłada obowiązku wznowienia – kryteria wznowienia musza być jasne, zniuansowane i bardzo dobrze zakomunikowane społeczeństwu.

- środki odszkodowawcze / wznowienie

- komunikacja z mediami – jakie kroki podejmowane

1. Alan Greene wygłosi drugą prezentację zatytułowaną: „Perspektywy prawa zwyczajowego dotyczące decyzji wydawanych przez nieprawidłowo powołanych sędziów”. Idea osoby powołanej nieprawidłowo – ta zasada wstecznie. Reguła oficera de facto. CC v. Ireland – decyzje dot. niekonstytucyjności pewnych przepisów poddawane ograniczeniom – poszanowanie pewności prawnej i niekierowanie się zbyt sztywnymi przesłankami. Konkluzje: orzeczenia wadliwie powołanych sędziów nie powinny być automatycznie uznane za nieważne. Zasada proporcjonalności powinna mieć zastosowanie by podważyć te wyroki. Czynniki, które należy wziąć pod uwagę: 1. Status – czy osoba podnosiła kwestie nieprawidłowego powołania wcześniej; 2. Ograniczenie czasowe na wzruszenie; 3. Niezależność sędziego – czy w momencie podejmowania pierwszego wyroku została poddana w wątpliwość; 4. Rozróżnienie miedzy sprawa cywilna i karna – bardziej restrykcyjna w sprawach karnych (rzetelna procedura, im surowsza kara nałożona na skarżącego to bardziej wzruszalne orzeczenie powinno być); 5. Uzurpatorzy – te zasady do unieważnienia decyzji a nie rektyfikują samych wadliwych powołań – powinien być mechanizm czy ponownie powołać prawidłowo tych sędziów i pozwolić im ponownie się ubiegać.
2. Prof. Andras Sajó wskazał, że każdy wniosek dotyczący nieprawidłowo powołanego sędziego musi zostać rozpoznany. Na terenach byłych kolonii – tam sędziowie mogli pozostać sędziami pod warunkiem złożenia nowej przysięgi. To jest pytanie polityczna.
3. Maciej Nowicki – liczba wydanych przez sędziów orzeczeń powoduje, że nie sposób uznać ich za nieważne. Różnica między wszystkimi przypadkami a sytuacją polską jeżeli przyjąć rozwiązanie ze neosędziowie nie są sędziami – takich osób około 800, które maja wrócić do poprzednich zawodów. Uznanie przez władzę ustawodawczą, że ich wyroki powinny być respektowane w świetle prawa jednostki do sądu – bo cos co wydane przez osobę w ogóle nie będącą sędzią jest w ogóle wyrokiem. W kontekście asesorów – decyzje wydał TK a nie ustawodawca. US v. Arthrex – sędziowie powołani z naruszeniem klauzuli konstytucyjnej – SN USA rozważył inne rodzaje środków prawnych, które mogą przysługiwać stronom postepowań patentowych rozstrzygniętych przez tych sędziów. W polskich dyskusjach rzadko myślimy o innych sposobach rozstrzygnięcia tych spraw niż wznowienie.
4. Alan Greene powiedział, ze patrząc na oficer doctrine i art. 6 EKPC – alternatywne formy odszkodowania byłyby zgodne z zasadą praworządności, jasności i pewności prawa.
5. Dr Bartosz Wołodkiewicz – nie ma połączenia między statusem a skutkami orzeczeń. Nie widzi problemu, że miałaby to być decyzja ustawodawcy. Art. 401 kpc – norma pozwalająca na utrzymanie w mocy orzeczeń wydanych przez osobę nieuprawnioną. Norma ustanowiona przez ustawodawcę a nie w orzecznictwie. Dwie wartości mające źródło w prawie do sądu: stabilność orzeczeń i prawo strony do sądu. W obu przypadkach czemu przyznać pierwszeństwo – stabilność ma znaczenie pierwszoplanowe. W społecznym projekcie ustawy podobne czynniki (co te przedstawione przez Alana Greene’a) jeśli chcemy zrobić wyjątek. Kryterium które rozstrzyga: czy strona w toku postepowania podnosiła zarzuty co do prawidłowej obsady sadu, rozróżnienie miedzy sprawami cywilnymi (interes drugiej strony – pewne ograniczenia zwłaszcza gdy orzeczenia wywarłyby nieograniczone skutki prawne). Należy się zastanowić: odpowiedzialność SP za wydawanie orzeczeń przez osoby nieuprawnione – na ile wchodzi w grę.
6. Sędzia Irena Kamińska – kwestia statusu neosędziów ma znaczenie nie tylko dla sędziów, którzy przez te 8 lat mieli zamrożone kariery i walczyli z represjami, ale też dla obywateli, którzy stali z transparentami – dla nich niemożliwe jest zrównanie statusu neosedziów i sędziów powołanych legalnie. Bo jeżeli tak się stanie to Polska przestanie być państwem prawa zgodnie z art. 2 Konstytucji. W postepowaniach wznowieniowych nie powinni brać udziału neosędziowie. Za nieważne powinny być uznane wszystkie wyroki wydane w SN przez neosedziow.
7. Dr Jakub Jaraczewski: zmiany należy komunikować prawidłowo społeczeństwu. Ludzie nie wiedzą co się stanie z ich sprawami – to jest kluczowe że ci ludzie będą wiedzieć co się stanie. Inaczej dojdzie do erozji zaufania do całego systemu. Nawet przed 2015 r. zaufanie do sądownictwa nie było wysokie.
8. Sędzia Aleksandra Wrzesińska-Nowacka: rzeczywiście w orzeczeniu dotyczącym asesorów orzekał TK. TK wyraził tam mądrą myśl, że niekonstytucyjność standardu dotyczącego tego komu można powierzyć sądzenie nie musi przesądzić o niekonstytucyjności orzeczenia – walory dotyczące prawomocności przemawiają za utrzymaniem w mocy tych orzeczeń. Sytuacja tych osób zbliżona również do osób, które wybrane po raz pierwszy – nie maja przymiotu niezawisłości czy niezależności – to sytuacja osób poddanych procedurze przed KRS. Zgodnie z art. 7 Konstytucji – wszystkie organy w granicach prawa – ustawodawca musi ważyć jakie rozstrzygnięcie podjąć i której wartości dać pierwszeństwo – ma możliwość uregulowania sytuacji jak odnieść się do wyroków wydanych przez neosędziów co do zasady. Strona powinna wykazać we wniosku, że wadliwość orzeczenia nie wynika z samego faktu wadliwego powołania. Takie prawo powinno być ograniczone czasowo. W postępowaniu administracyjnym – w przypadku nieważności decyzji z uwagi na nieodwracalne skutki jakie wywarła – w tej sytuacji organ stwierdza, że decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa i dlaczego nie może jej uchylić. Tak samo mógłby robić sąd – stwierdzić, że wyrok nieprawidłowy, ale że nie można go uchylić – dawałoby to stronie prawo do ewentualnego odszkodowania.
9. Sędzia Waldemar Żurek: orzeczenia SN wydane przez neosedziów powinny być uznane za nieważne – inaczej lawina wyroków do ETPC i pozwy odszkodowawcze. Oczekiwałby uchwały wszystkich sędziów SN w tej sprawie. Zwolennik bardzo szybkiego uregulowania statusu neosędziów.
10. SSN Bohdan Bieniek: w wielu sprawach pełnomocnicy nie powoływali się na status sędziego, ale w środkach odwoławczych – SN gotowy na wznowienie z urzędu wszystkich spraw, w których orzeczenia zapadły z udziałem neosedziów. Ale SN orzeka też w sprawie ważności wyborów – kolejne trudne decyzje do podjęcia. Ta proporcjonalność rozwiązań musi uwzględniać wszystkie okoliczności. W sprawach indywidualnych w których SN orzekał co do istoty sprawy – wtedy wznowienie z urzędu.
11. SSN Jarosław Matras – jeżeli powiemy że ktoś z SR w ciągu roku czy dwóch trafił do SA to na płaszczyźnie procedury karnej – osoba nieuprawniona. Tu nie ma różnicy z osobami, które przyszły do zawodu z zewnątrz. My nie mówimy te orzeczenia są nieważne, ale uruchamiamy tryb możliwości wznowienia postępowania. Art. 439 k.p.k. to podstawa wznowienia w każdym czasie. Nie ma ryzyka: jest już stabilne (4-5 orzeczeń SN) orzecznictwo SN dotyczące wadliwej decyzji ministerialnej przy delegowaniu. Uchybienie w postaci tego powodu musi istnieć w dacie procedowania. Jeżeli dopiero z mocą ustawy my definiujemy akt jakim uchwala KRS w którym nie nawiązuje stosunku służbowego – od tej pory skutek zaistniał – to nie znaczy że w momencie orzekania miał legitymacje, bo każdy z sędziów był traktowany jak sędzia. Co z orzeczeniami neosedziów - czy z urzędu procedura weryfikacji, wznawiania czy na wniosek. Nie zgadza się że z urzędu. Mamy strony które zgadzają się na orzekanie neosedziow w ich sprawach. Dlaczego w tych sprawach mamy wznawiać postepowanie z urzędu? Na podstawie wyroku ETPC każda ze stron może wnieść o wznowienie postepowania i ta procedura może się toczyć. Przez związanie uchwałą SN z 2022 r. każdą sprawę neosedziego uchylamy – my już to mamy. Tam gdzie kasacja oddalona przez neosędziego – jest wznawiane postępowanie kasacyjne na wniosek strony. Jest możliwość stworzenia ram czasowych – 6 miesięcy, rok, oddania stronom inicjatywy, jeśli chcą – wtedy nie automatycznie wznawiać tylko rozważyć czy strona wniosek braku bezstronności, o wyłączenie, kto go rozpoznawał. W procedurze karnej wznowienie z urzędu gdy SN zastosował test Astradssona i stwierdził już, że dana osoba nie daje gwarancji niezawisłości . Skala wznowienia postepowań karnych aktualnie jest nieprawdopodobna – postepowań kasacyjnych, apelacyjnych – ten problem już mamy. Na płaszczyźnie k.p.k. nie ma niebezpieczeństwa.
12. Na koniec Minister Dariusz Mazur zamknął posiedzenie.
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