RT-II.1611.1.2022 Łódź, 27 lutego 2023 r.

**Pani**

**Katarzyna Lasiecka**

**Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

 Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-2) oraz art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-3) w dniach 8-19 grudnia 2022 r. pracownicy Wydziału Rolnictwa i Transportu Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi przeprowadzili czynności kontrolne w odniesieniu do Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, ul. Proletariacka 2/6, Łódź. Zakres kontroli obejmował sprawowanie w 2021 r. i 2022 r. (do czasu rozpoczęcia kontroli) nadzoru nad działalnością powiatowych lekarzy weterynarii w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie zwierząt (zachowanie dobrostanu zwierząt w gospodarstwach utrzymujących zwierzęta, podczas transportu zwierząt oraz w schroniskach dla zwierząt).

 Kontrolę przeprowadzili:

1. Krzysztof Strychalski – starszy inspektor wojewódzki;
2. Agata Kupisz-Tecław – starszy specjalista.

 Działalność we wskazanym zakresie Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, którym w okresie objętym kontrolą był Pan Włodzimierz Skorupski, należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami. Uzasadnieniem powyższej oceny są opisane poniżej ustalenia, z których wynika, że organ zasadniczo prawidłowo prowadził sprawy kontrolne, skargowe i nadzorcze, choć funkcjonujące w jednostce mechanizmy kontrolne nie pozwoliły w pełni uniknąć nieprawidłowości polegających na naruszeniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego[[3]](#footnote-4), ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej[[4]](#footnote-5), k.a.r. oraz zasad wynikających ze Standardów kontroli w administracji rządowej z dnia 31 sierpnia 2017 r.

 Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi wykonywanie zadań objętych przedmiotową kontrolą należy do Zespołu ds. zdrowia i ochrony zwierząt[[5]](#footnote-6), którego koordynatorem jest Pani Katarzyna Leszczyńska. Zespół podlega bezpośrednio Łódzkiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii. Poza koordynatorem, w okresie objętym kontrolą Zespół tworzyło 5 pracowników.

*Ustalania dotyczące spraw kontrolnych*

**1.** W jednostce kontrolowanej obowiązuje Procedura kontroli pośredniej, która odnosi się do kontroli instancyjnych Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii i pełni funkcję programu zapewnienia jakości kontroli (element systemu zarządzania jakością). Nadto obowiązują obszerne instrukcje Głównego Lekarza Weterynarii[[6]](#footnote-7), które stanowią przepisy prawa wewnętrznego. Z instrukcji wynika m.in., że nadzór Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii sprawowany jest dwutorowo: poprzez kontrole skuteczności na podstawie rocznych raportów przekazywanych przez powiatowych lekarzy weterynarii[[7]](#footnote-8) oraz kontrole instancyjne.

W toku kontroli Wojewody Łódzkiego potwierdzono, że kontrolerzy Inspektoratu zrealizowali minimalny standard w zakresie szkoleń, a planowanie kontroli przez Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii było poprzedzone analizą ryzyka.

 W badanym zakresie Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii przedstawił do kontroli 11 zakończonych spraw kontrolnych (8 planowanych i 3 nieplanowane). Pięć kontroli nie zostało wykonanych w terminie określonym w zatwierdzanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii planach kontroli. Przyczynami powyższego były odejścia pracowników i wykonywanie kontroli nieplanowanych. Kierownik jednostki kontrolowanej każdorazowo wyrażał pisemną zgodę na wskazane odstępstwa od planu.

Do szczegółowego badania losowo wybranych zostało 6 spraw (3 planowane – problemowe w trybie zwykłym i 3 nieplanowane – doraźne w trybie uproszczonym)[[8]](#footnote-9). Przed kontrolą sporządzane były programy kontroli, nawet w przypadkach kontroli realizowanych w trybie uproszczonym, w których taki dokument nie jest obligatoryjny, co należy uznać za dobrą praktykę. W tych sprawach, w których program był obligatoryjny, zawierał wszystkie wymagane k.a.r. elementy. Niemniej w 2 przypadkach naruszony został pkt IV.2.3 tiret piąte i szóste Standardów kontroli w administracji rządowej, ponieważ w programach nie zostały zawarte mierniki umożliwiające odniesienie ustaleń kontroli do oceny jednostki kontrolowanej oraz zasady doboru próby do kontroli, pomimo iż w jednym przypadku badanie zostało oparte na próbie. Jako przyczynę powyższego wskazane zostało niedopatrzenie na etapie przygotowywania nowego wzoru programu wykorzystywanego przez pracowników Zespołu[[9]](#footnote-10).

**2.** W odniesieniu do realizacji zasady zachowania niezależności i obiektywizmu w ramach prowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Przed każdą kontrolą kontrolerzy składali oświadczenia, iż nie zachodzą okoliczności uzasadniające wyłączenie od udziału w kontroli, które przyjmował kierownik jednostki[[10]](#footnote-11). Również w zbadanych aktach kontroli brak było dokumentu, który podważałby zaufanie do niezależności i obiektywizmu kontrolerów.

**3.** Realizując zasadę kontradyktoryjności[[11]](#footnote-12) Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii, zapewniał kontrolowanym powiatowym lekarzom weterynarii możliwość aktywnego udziału w całej procedurze kontrolnej. W szczególności kierowane były zawiadomienia o kontrolach realizowanych w trybie zwykłym, wystawiane były upoważnienia do kontroli, pouczano o możliwości wniesienia zastrzeżeń i stanowisk do dokumentacji pokontrolnej. W zakresie realizacji tej zasady Wojewoda Łódzki stwierdził jednak pewne naruszenia.

 W 4 wypadkach upoważnienia do kontroli nie zawierały okresu objętego kontrolą, co narusza art. 16 ust. 3 pkt 4 w związku z art. 14 ust. 3 pkt 2 k.a.r. Przyczyną powyższego było niedopatrzenie oraz niewłaściwa interpretacja przepisów[[12]](#footnote-13). W tym miejscu wskazać należy, że taka sama nieprawidłowość stwierdzona została w czasie poprzedniej kontroli Wojewody Łódzkiego, realizowanej w 2013 r.

 Braki stwierdzono także w 4 protokołach z oględzin, w których nie było podpisów osób uczestniczących w czynnościach (w 3 przypadkach brak było podpisu powiatowego lekarza weterynarii lub upoważnionego pracownika, a dodatkowo w jednym przypadku nie było także wskazania imienia, nazwiska i stanowiska kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej). Nadto w protokole 1.2.2021 podano błędny adres schroniska – miejsca oględzin. Powyższe narusza art. 32 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 k.a.r. Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii zapewnił, że nie doszło do naruszenia art. 31 k.a.r. poprzez przeprowadzenie oględzin w nieobecności pracownika jednostki kontrolowanej, a powyższe nieprawidłowości wynikają z korzystania przy opracowywaniu protokołu z listy kontrolnej niezawierającej rubryk z danymi wymaganymi przez k.a.r., nieprzygotowywania go w trakcie oględzin lub nieprzekazywania do podpisania wszystkim osobom uczestniczącym w oględzinach[[13]](#footnote-14). W tym miejscu podkreślić jednak należy, że zgodnie z art. 68 § 2 i 69 § 1 k.p.a. protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole. Protokół przesłuchania powinien być odczytany i przedstawiony do podpisu osobie zeznającej niezwłocznie po złożeniu zeznania.

Stwierdzono również naruszenia przez Kontrolowanego zasady podmiotowości[[14]](#footnote-15), zgodnie z którą w toku kontroli dokonywane są ustalenia dotyczące działalności jednostki objętej kontrolą, a formułowane oceny, zalecenia i wnioski wynikają wyłącznie z tych ustaleń. Tymczasem Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii stwierdzał nieprawidłowości w działalności niepodlegających kontroli schronisk, na podstawie przeprowadzanych w nich oględzin. W kwestii niezarządzania równoległych (krzyżowych) kontroli w podmiotach, które nadzoruje powiatowy lekarz weterynarii Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii wyjaśnił, że nie ma do tego prawnych kompetencji, ponieważ zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej[[15]](#footnote-16) przysługują one powiatowemu lekarzowi weterynarii. Nie kwestionując celowości weryfikacji nadzoru powiatowych lekarzy weterynarii poprzez oględziny miejsc, czy obiektów, Wojewoda Łódzki zauważa jednak, że zadaniem oględzin jest stwierdzenie stanu rzeczy w celu ustalenia ich właściwości zewnętrznych lub wewnętrznych, a nie zapoznawanie się z treścią dokumentów znajdujących się w podmiocie, którego kontrola nie mogła być zarządzona, czy też ocena jego działalności. W szczególności, podmiot taki nie ma możliwości złożenia zastrzeżeń, czy stanowisk do ustaleń zawartych w dokumentach pokontrolnych. Nie wiadomo też, czy kontrolerzy są niezależni w stosunku do podmiotu nieobjętego kontrolą, skoro stosowne oświadczenia są składane zasadniczo jedynie w odniesieniu do powiatowych lekarzy weterynarii.

Ewidentnym przejawem naruszenia zasady podmiotowości była, w ocenie Wojewody Łódzkiego, treść 4 zbadanych dokumentów pokontrolnych. W wystąpieniu pokontrolnym 1.1.2022 stwierdzono szereg nieprawidłowości po stronie niekontrolowanego schroniska i jednocześnie oceniono pozytywnie nadzór nad nim powiatowego lekarza weterynarii oraz zalecono temu organowi szereg działań mających na celu zwiększenie skuteczności w egzekwowaniu od prowadzącego schronisko wymagań. W świetle zasady podmiotowości, skoro Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii nie widział podstaw do zarzucania czegokolwiek kontrolowanemu organowi, szczegółowy opis ustaleń stwierdzonych podczas oględzin w niekontrolowanym schronisku był zbędny, a ocena jego działalności niedopuszczalna[[16]](#footnote-17). W innej sprawie – 3.4.2022, Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii zaobserwował odstępstwa w zakresie dobrostanu zwierząt w schronisku i wyposażenia samochodów je transportujących i jednocześnie nie wskazał, jaki ma to wpływ na ocenę kontrolowanego powiatowego lekarza weterynarii, pomimo że organ ten, będąc tydzień wcześniej na kontroli, w tym samym schronisku, nie stwierdził żadnych nieprawidłowości. Co do tej sprawy Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii wskazał, że przyczyną powyższego był niewystarczający nadzór merytoryczny nad nowozatrudnionym pracownikiem[[17]](#footnote-18). Natomiast w sprawozdaniu z kontroli 3.1.2021 znalazły się zalecenia pod adresem prowadzącego schronisko, które następnie powiatowy lekarz weterynarii przekazał mu do realizacji, a z wystąpienia pokontrolnego 1.2.2021 wynika, że „Przeprowadzono kontrolę dokumentacji okazanej w schronisku”, co także narusza zasadę podmiotowości[[18]](#footnote-19).

**4.** Realizując zasadę pisemności, prowadzone były akta, w których gromadzono dokumentację sporządzoną na potrzeby kontroli oraz materiał dowodowy uzyskany w jej czasie, zasadniczo zgodnie z prawem i programami kontroli[[19]](#footnote-20). W sprawie 1.10.2021 jedna z rubryk listy kontrolnej nie została wypełniona w czasie oględzin, a także nie zarzucono podobnego braku kontrolowanemu powiatowemu lekarzowi weterynarii, oceniając jego działalność w tym obszarze pozytywnie. W konsekwencji stwierdzić należy, że nie w pełni zrealizowany został cel kontroli wskazany w art. 3 k.a.r. Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niedopatrzenie[[20]](#footnote-21).

 Pewne odstępstwa dostrzeżone zostały także w zakresie numeracji akt kontroli. Z art. 54 ust. 1 k.a.r. wynika bowiem, że strony akt winny być kolejno numerowane. Tymczasem numerowane były kartki, a nie strony, a nadto dokument pokontrolny był umieszczany przed dowodami z kontroli, mimo że sporządza się go na podstawie dowodów (jest dokumentem późniejszym chronologicznie), zaś dowody kontroli miały oddzielną numerację stron w stosunku do pozostałych dokumentów, mimo że zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 4 k.a.r. tworzą akta kontroli[[21]](#footnote-22).

**5.** Generalnie Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii prawidłowo dokumentował wyniki kontroli. Po kontrolach uproszczonych sporządzane były sprawozdania, a w przypadku kontroli realizowanych w trybie zwykłym – projekty wystąpień pokontrolnych, a następnie wystąpienia pokontrolne w zakresie i w terminach wymaganych przepisami prawa i programami kontroli. Stwierdzono jednak pewne naruszenia w tym obszarze.

 W projekcie wystąpienia pokontrolnego i odpowiednio w wystąpieniu pokontrolnym 1.10.2021 nie została zawarta data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, co narusza art. 36 ust. 2 pkt 3 k.a.r. i wynika z niedopatrzenia. Nadto w dokumentach tych zamiennie stosowane były określenia „nieprawidłowość” i „uchybienie”, co nie powinno mieć miejsca, ponieważ zgodnie ze Standardami kontroli w administracji rządowej mają one odrębne znaczenia[[22]](#footnote-23). Natomiast projekt i wystąpienie pokontrolne w sprawie 1.1.2022 różnią się ocenami, co narusza art. 46 ust. 1 k.a.r., zgodnie z którym wystąpienie pokontrolne winno obejmować treść projektu wystąpienia pokontrolnego. Powyższe wynika z błędu powstałego na etapie tworzenia projektu wystąpienia pokontrolnego[[23]](#footnote-24). Nadto w sprawie tej naruszony został art. 36 ust. 2 pkt 5 k.a.r., ponieważ w dokumentach pokontrolnych brak jest ustalenia dotyczącego lokalizacji schroniska, pomimo że tematyka taka została ujęta w programie kontroli, a nadto powiatowy lekarz weterynarii w swoim protokole kontroli stwierdził, że schronisko zlokalizowane jest w mniejszej odległości niż 150 m od siedzib ludzkich (tj. naruszenie § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt[[24]](#footnote-25)). Inne naruszenia stwierdzone przez powiatowego lekarza weterynarii w czasie jego kontroli zostały w badanych dokumentach pokontrolnych przywołane, a działalność organu oceniona pozytywnie. Zapytany o przyczyny powyższego braku, Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii przywołał argumenty przemawiające za tym, że wieloletnia działalność schroniska w tym miejscu, mimo że narusza normę odległości, jest prawnie uzasadniona. W ocenie Wojewody Łódzkiego przemilczenie tej kwestii w projekcie i wystąpieniu pokontrolnym nie było prawidłowe. Skoro program kontroli obejmował tę problematykę, to organ winien w dokumencie pokontrolnym zarzucić kontrolowanemu powiatowemu lekarzowi weterynarii niezasadność kwestionowania lokalizacji schroniska albo podać argumenty uzasadniające brak nieprawidłowości po stronie powiatowego lekarza weterynarii, pomimo że ten stwierdził naruszenie, z którym nie zgadza się Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii[[25]](#footnote-26). Uzasadnieniem stanowiska Wojewody Łódzkiego jest treść pkt IV.4.2 Standardów kontroli w administracji rządowej, który stanowi, że dokument pokontrolny powinien być m.in. kompletny, tj. zawierać wszystkie istotne i niezbędne informacje; jasny, tj. łatwo zrozumiały i logiczny, wolny od nieścisłości; użyteczny, tj. zapobiegający nieprawidłowościom; wiarygodny i rzetelny, tj. wiernie odzwierciedlający stan faktyczny.

W odniesieniu do sprawozdań z kontroli uproszczonych, w sprawie 3.4.2022[[26]](#footnote-27) Wojewoda Łódzki stwierdził naruszenie art. 52 ust. 4 k.a.r. w zakresie braku oceny ustalonego stanu faktycznego oraz zaleceń lub wniosków dotyczących usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej. Konsekwencją powyższego jest brak w aktach sprawy informacji zwrotnej ze strony powiatowego lekarza weterynarii.

Wystąpienia pokontrolne ani sprawozdania z kontroli nie były umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej Inspektoratu, co narusza art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jako przyczynę powyższego wskazano na ograniczone możliwości techniczno-organizacyjne oraz udostępnianie tych dokumentów na wniosek. Powyższe stanowisko nie może zostać uznane, ponieważ wskazany przepis wyznacza minimalny, obligatoryjny zakres umieszczanych w Biuletynie informacji[[27]](#footnote-28).

**6.** W tych kontrolach, w których Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii wydawał zalecenia pokontrolne, wskazywany był termin do poinformowania przez powiatowego lekarza weterynarii o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, a realizacja wyników kontroli była prawidłowo monitorowana przez Kontrolowanego.

*Ustalenia dotyczące spraw skargowych*

**7.** W badanym zakresie Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii przedstawił do kontroli 10 zakończonych spraw skargowych, z których losowo wybranych zostało 6 spraw[[28]](#footnote-29). Kwalifikacja pism, biorąc pod uwag treść art. 222 i 227 k.p.a. była zasadniczo prawidłowa, z wyjątkiem sprawy 4.2022, w której wiadomość elektroniczna zainteresowanej wyrażała niezadowolenie ze sposobu funkcjonowania schroniska, a nie z zaniedbań nadzorowanego organu. Tymczasem zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, a nie podmioty prywatne. Nadto Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii niekonsekwentnie, pomimo wskazania w treści odpowiedzi do zainteresowanej, że jej wystąpienie stanowi skargę na powiatowego lekarza weterynarii, a nawet zarządzenia w związku z nią kontroli w tym organie, nie podał, w jaki sposób została załatwiona, tzn. czy była zasadna w odniesieniu do ww. lekarza, ani nie przywołał uzasadnienia prawnego i pouczenia o treści art. 239 k.p.a., chociaż wymóg taki istnieje przy zawiadamianiu o sposobie załatwienia skargi. Pierwotną przyczyną wskazanych rozbieżności była niewłaściwa interpretacja art. 227 k.p.a.[[29]](#footnote-30).

**8.** Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii był zasadniczo właściwy do rozpatrywania skarg, które dotyczyły nadzorowanych lekarzy weterynarii. Niemniej Wojewoda Łódzki w sprawie 4.2021 stwierdził naruszenie szczególnych zasad ustalania właściwości. Skarga złożona została bowiem przez stronę, w toku postępowania administracyjnego, prowadzonego przez podległego powiatowego lekarza weterynarii. Umorzenie tego postępowania nastąpiło już po wpływie skargi do Kontrolowanego, winna ona zatem podlegać rozpatrzeniu w toku postępowania prowadzonego przed powiatowym lekarzem weterynarii. Tymczasem Kontrolowany rozpoznał ją samodzielnie, czym naruszył art. 231 § 1 w związku z art. 234 pkt 1 i 236 § 1 k.p.a, a przyczyną powyższego była nieprawidłowa interpretacja prawa[[30]](#footnote-31).

**9.** Skargi rozpatrzone zostały terminowo i wnikliwie z uwzględnieniem wymagań wynikających z rozdziału 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowanie i rozpatrywania skarg i wniosków[[31]](#footnote-32). W jednej sprawie prawidłowo zastosowano art. 239 § 1 k.p.a., w związku z czym nie zawiadomiono skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**10.** Zawiadomienia o sposobie załatwienia prawidłowo zakwalifikowanych skarg zawierały elementy, których wymóg zamieszczenia wynika z art. 238 § 1 k.p.a. Pewne uwagi Wojewody Łódzkiego dotyczą sprawy 4.2021, gdzie uzasadnienie prawne jest zbyt lakoniczne. W tym zakresie przywołano jedynie podstawę prawną i stwierdzono, że działania powiatowego lekarza weterynarii były zgodne z prawem[[32]](#footnote-33). Tymczasem wskazówkę co do rozumienia tego pojęcia można wyinterpretować z treści art. 107 § 3 k.p.a. – jest to wyjaśnienie podstawy prawnej zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, z przytoczeniem przepisów prawa. Możliwe, że pełne uzasadnienie prawne pozwoliłoby uniknąć przywołanego powyżej naruszenia szczególnych zasady ustalania właściwości.

*Ustalenia dotyczące spraw nadzorczych*

**11.** W badanym zakresie Łódzki Wojewódzki Lekarz Weterynarii przedstawił do kontroli 78 spraw nadzorczych, z których celowo wybranych zostało 29 spraw wiążących się przedmiotowo lub podmiotowo z wylosowanymi sprawami skargowymi lub kontrolnymi[[33]](#footnote-34). W zakresie, w jakim sprawy te odnosiły się do nadzoru nad powiatowymi lekarzami weterynarii stwierdzono, że załatwiane były terminowo, a o sposobie załatwienia zasadniczo informowane były osoby, które wnosiły o interwencję. Wyjątek stanowi sprawa 12.12.2022, w której zawiadomienie o sposobie załatwienia pierwszej ze skarg zainteresowanej nie zostało do niej skierowane, co narusza art. 237 § 3 k.p.a. Przyczyną powyższego było bezpodstawne przekonanie, że zawiadomienie sporządzi Wojewoda Łódzki, który wcześniej przekazał sprawę do załatwienia Łódzkiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii. Wskazane naruszenie łagodzi jednak okoliczność, że na kolejne wystąpienie skarżącej, o podobnej treści, odpowiedź została udzielona prawidłowo przez Kontrolowanego[[34]](#footnote-35).

 W innej sprawie – 13.12.2021(2) – do interweniującej nie została wysłana odpowiedź o sposobie załatwienia podania, niemniej w tym przypadku sprawa została przekazana przez Kontrolowanego do powiatowego lekarza weterynarii, z zobowiązaniem udzielenia przez ten organ odpowiedzi zainteresowanej. Biorąc pod uwagę okoliczność, że powiatowy lekarz weterynarii podjął działania, o których poinformował organ przekazujący sprawę, Wojewoda Łódzki nie widzi podstaw do czynienia zarzutu Łódzkiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii, że ponosi odpowiedzialność z tytułu niedostatecznego nadzoru nad podległym sobie organem w zakresie nieudzielenia odpowiedzi interweniującej.

 Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, wnoszę o:

1. poprawę wykorzystywanych w jednostce wzorów, mając na celu wyeliminowanie braków w zakresie elementów formalnych wynikających z k.a.r. i Standardów kontroli w administracji rządowej,
2. wzmocnienie nadzoru nad poprawnością przeprowadzanych w czasie kontroli dowodów, zwłaszcza w zakresie oględzin oraz odbierania ustnych wyjaśnień i oświadczeń,
3. uwzględnienie w ramach realizowanych kontroli zasady podmiotowości,
4. wzmocnienie nadzoru w zakresie prawidłowości i adekwatności dokonanych ustaleń oraz sformułowanych ocen i wniosków z kontroli,
5. dostosowanie praktyki prowadzenia akt kontroli do wymogów prawnych,
6. publikację w Biuletynie Informacji Publicznej dokumentów pokontrolnych,
7. wnikliwą analizę podań i zawiadomień pod względem prawnym, zwłaszcza na etapie kwalifikacji, ustalania organu właściwego oraz uzasadniania stanowiska organu,
8. opracowanie i wprowadzenie mechanizmów kontroli ograniczających ryzyko braku zawiadomienia zainteresowanych o sposobie załatwienia ich sprawy.

 Jednocześnie uprzejmie proszę o złożenie informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

*Bogumiła Kapusta*Dyrektor Wydziału Rolnictwa i Transportu**

1. T.j.: Dz.U. z 2023 r. poz. 190. [↑](#footnote-ref-2)
2. T.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 224; dalej zwanej: k.a.r. [↑](#footnote-ref-3)
3. T.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.; dalej zwanej: k.p.a. [↑](#footnote-ref-4)
4. T.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 902. [↑](#footnote-ref-5)
5. Zarządzenie nr 33/2022 Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 9 sierpnia 2022 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi. Analogiczny stan był również na gruncie poprzednio obowiązujących regulaminów z 22 lipca 2020 r. oraz 18 października 2018 r., przy czym przed lipcem 2020 r. Zespołem kierował kierownik, zaś obecnie jest to koordynator. [↑](#footnote-ref-6)
6. Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWz.420/AW-32/11 z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy przeprowadzaniu kontroli schronisk dla zwierząt; Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWpr. 02010-1/2015 z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy przeprowadzaniu kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta pod względem dobrostanu zwierząt oraz raportowania o przeprowadzonych kontrolach gospodarstw utrzymujących zwierzęta pod względem dobrostanu zwierząt z elementami zwalczania chorób zakaźnych; Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWpr. 02010-13/2019 z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy zatwierdzaniu przewoźników oraz środków transportu drogowego wykorzystywanego do przewozu zwierząt, kontroli przewoźników, przeprowadzania kontroli wykonywania transportu drogowego zwierząt pod względem dobrostanu oraz w sprawie raportowania z przeprowadzonych w tym zakresie kontroli. [↑](#footnote-ref-7)
7. Zbiorcze raporty z analizą są przesyłane przez Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii do Głównego Lekarza Weterynarii. [↑](#footnote-ref-8)
8. Sprawy kontrolne (WIW-Zdr.1611): 1.2.2021, 1.10.2021, 3.1.2021, 1.1.2022, 3.1.2022, 3.4.2022. [↑](#footnote-ref-9)
9. Akta kontroli str. 674-676, 732-734, 841-847. [↑](#footnote-ref-10)
10. Nie zawsze jednak w formularzach wpisywano datę tego przyjęcia. [↑](#footnote-ref-11)
11. Pkt III.4.4 Standardów kontroli w administracji rządowej. [↑](#footnote-ref-12)
12. Akta kontroli str. 561-566, 648, 735, 770, 841-847. [↑](#footnote-ref-13)
13. Akta kontroli str. 577-588, 667-673, 677-681, 825-834, 841-847. [↑](#footnote-ref-14)
14. Pkt III.4.3 Standardów kontroli w administracji rządowej. [↑](#footnote-ref-15)
15. T.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 2629 ze zm. [↑](#footnote-ref-16)
16. Akta kontroli str. 724-730, 841-847. [↑](#footnote-ref-17)
17. Akta kontroli str. 567-576, 841-847. [↑](#footnote-ref-18)
18. Akta kontroli str. 655-666, 778-784. [↑](#footnote-ref-19)
19. Przy czym w sprawie 1.10.2021 kontrola została rozpoczęta dzień wcześniej niż to wynika z programu kontroli (akta kontroli str. 732-737). [↑](#footnote-ref-20)
20. Akta kontroli str. 732-761, 841-847. [↑](#footnote-ref-21)
21. Akta kontroli str. 647, 731, 762. [↑](#footnote-ref-22)
22. Akta kontroli str. 738-746, 841-847. [↑](#footnote-ref-23)
23. Akta kontroli str. 709-714, 724-730, 841-847. [↑](#footnote-ref-24)
24. Dz.U. Nr 158, poz. 1657. [↑](#footnote-ref-25)
25. Akta kontroli str. 674-730, 841-847. [↑](#footnote-ref-26)
26. Szerzej sprawa ta została opisana w pkt 3 niniejszego wystąpienia. [↑](#footnote-ref-27)
27. Akta kontroli str. 841-847. [↑](#footnote-ref-28)
28. Sprawy skargowe (WIW-Adm-Sek.1410): 1.2021, 2.2021, 4.2021, 7.2021, 3.2022, 4.2022. [↑](#footnote-ref-29)
29. Akta kontroli str. 525-528, 841-847. [↑](#footnote-ref-30)
30. Akta kontroli str. 529-533, 841-847. [↑](#footnote-ref-31)
31. Dz.U. Nr 5 poz. 46. [↑](#footnote-ref-32)
32. Akta kontroli str. 531-533. [↑](#footnote-ref-33)
33. Sprawy nadzorcze (WIW-Zdr.912): 12.13.2021, 12.33.2021, 12.45.2021, 12.47.2021, 12.61.2021, 12.12.2022, 13.1.2021, 13.3.2021, 13.4.2021, 13.6.2021, 13.7.2021, 13.9.2021, 13.10.2021, 13.12.2021, 13.13.2021, 13.14.2021, 13.17.2021, 13.20.2021, 13.22.2021, 13.23.2021, 13.25.2021, 13.28.2021, 13.29.2021, 13.34.2021, 13.36.2021, 13.37.2021, 13.40.2021, 13.8.2022, 13.16.2022. [↑](#footnote-ref-34)
34. Dotyczy sprawy WIW-Adm-Sek.1410.3.2022 – akta kontroli str. 534-558, 841-847. [↑](#footnote-ref-35)