
RAPORT Z PRZEGLĄDU SZCZEGÓŁOWEGO OBIEKTU MOSTOWEGO

Nazwa Zarządu Drogi: GDDKiA Oddział w Lublinie

Nazwa obiektu: Most nad rz. Krzywulą, m. Rogoźniczka

JNI: 30004626

Nr drogi i kilometraż: DK 2 w km 617,409




czerwiec 2023 r.

Spis treści:

1. Protokół przeglądu szczegółowego obiektu mostowego
2. Załącznik 1 – Dokumentacja rysunkowa obiektu i uszkodzeń
 - Rys. 1.1. Inwentaryzacja geometryczna – Widok z góry
 - Rys. 1.2. Inwentaryzacja geometryczna – Widoki z boku
 - Rys. 1.3. Inwentaryzacja geometryczna – Przekroje poprzeczne
 - Rys. 2.1. Inwentaryzacja uszkodzeń – Widok z góry
 - Rys. 2.2. Inwentaryzacja uszkodzeń – Widok z boku
 - Rys. 2.3. Inwentaryzacja uszkodzeń – Przekroje poprzeczne
 - Rys. 2.4. Inwentaryzacja uszkodzeń – Spód płyty pomostowej
3. Załącznik 3 – Niwelacja

PROTOKÓŁ PRZEGLĄDU SZCZEGÓŁOWEGO OBIEKTU MOSTOWEGO

| INFORMACJE OGÓLNE | | Karta nr 1 |
|--|--|------------|
| JNI: 8240001 | Lokalizacja szczegółowa  | |
| Nazwa przeszkody: rz. Krzywula | | |
| Rodzaj i nazwa obiektu: Most drogowy nad rz. Krzywula | | |
| Miejscowość: Rogoźniczka | | |
| Nr drogi i kilometraż: DK 2, km 617+409 | | |
| Nośność projektowana: 40 T | | |
| Nośność lub aktualna nośność użytkowa: 42 T | | |
| Rok budowy: 1959 | | |
| Dane o dokumentacji: Projekt Wykonawczy poszerzenia mostu z 30.09.1987 (Biuro Projektowe DODP Lublin) oraz Projekt Wykonawczy remontu mostu z 29.11.2003 (BUP Drogowiec) znajdują się w archiwum GDDKiA O/Lublin Rejon Międzyrzec Podlaski. | | |
| Informacje o budowie, przebudowie, remontach i poprzednich przeglądach: Obiekt wybudowany w 1959 roku. W 1987 roku wykonano jego obustronne poszerzenie. W 2008 roku wykonano Remont polegający na wzmocnieniu istniejącej konstrukcji przęsła w celu zwiększenia nośności do klasy "B" wg PN-85/S-10030 poprzez zespolenie istniejących betonowych warstw wyrównawczych wykonanych nad płytą żelbetową oraz zmianę rozwiązania przekroju poprzecznego przęsła z dotychczasowego przekroju poprzecznego bez krawężników na przekrój z krawężnikami ograniczającymi jezdnię. | | |
| Opis obiektu: <p>Most drogowy o schemacie statycznym jednoprzęsłowej belki swobodnie podpartej o rozpiętości teoretycznej 9,85 m. Całkowita długość obiektu wynosi ~17,25 m, natomiast całkowita szerokość to około 16,14 m. Ustrój nośny wykonano w postaci żelbetowej płyty o zmiennej grubości (max. gr. ~85 cm). Po obu stronach pierwotnej przeprawy dobudowano poszerzenia przęsła i podpór o szerokości 2,77 m i 1,53 m, odpowiednio od str. WG i WD. Schemat statyczny i materiał dobudowanych fragmentów są analogiczne do środkowej części mostu.</p> <p>Na jezdni o szerokości 12,50 m wydzielono dwa główne pasy ruchu i dwa pasy awaryjne o różnych szerokościach. Na chodniku (od str. WG) wykonano nawierzchnio-izolację z żywic epoksydowych. Na całej długości obiektu jezdnię ograniczają kamienne krawężniki mostowe. Przy krawędzi chodnika od str. WG zamocowano balustrady ochronne o normatywnej wysokości 110 cm, natomiast przy jezdni zastosowano stalowe bariery energochłonne. Przy drugiej krawędzi obiektu (WD) zamontowano bariero-poręczce.</p> <p>Ze względu na poszerzenie obiektu także korpusy obu przyczółków składają się z trzech części (pierwotnej i dobudowanych). Poszerzenia korpusów podpór są oddylatowane od części środkowych (podobnie jak poszerzenia przęsła). Obiekt prawdopodobnie posadowiono bezpośrednio na gruncie.</p> <p>Nad połączeniami przęsła z przyczółkami wykonano bitumiczne przekrycia dylatacyjne o szerokości 0,5 m. Odprowadzenie wody opadowej z mostu odbywa się za pomocą spadków poprzecznych i podłużnych nawierzchni jezdni oraz ścieków przykrawężnikowych, z których woda odpływa do ścieków skarpowych, a następnie trafia bezpośrednio do cieku wodnego. Przęsło oparto na podporach bezpośrednio, bez wykorzystania typowych łożysk. Stożki nasypu przy przyczółkach zostały umocnione. Brak schodów skarpowych.</p> | | |

Podstawa powołania zespołu wykonującego przegląd:

Umowa nr

| Zespół wykonujący przegląd | Podpisy | Data przeglądu: 30.05.2023 r. |
|-----------------------------------|----------------|---|
| Kierownik zespołu: | | Stan pogody: sucho Temperatura: 23°C |
| Członkowie: | | Termin następnego przeglądu: 30.05.2028 r. |



Fot. 1. Widok z boku od strony północnej (od str. wody górnej - WG)



Fot. 2. Widok z boku od strony południowej (od str. wody dolnej - WD)



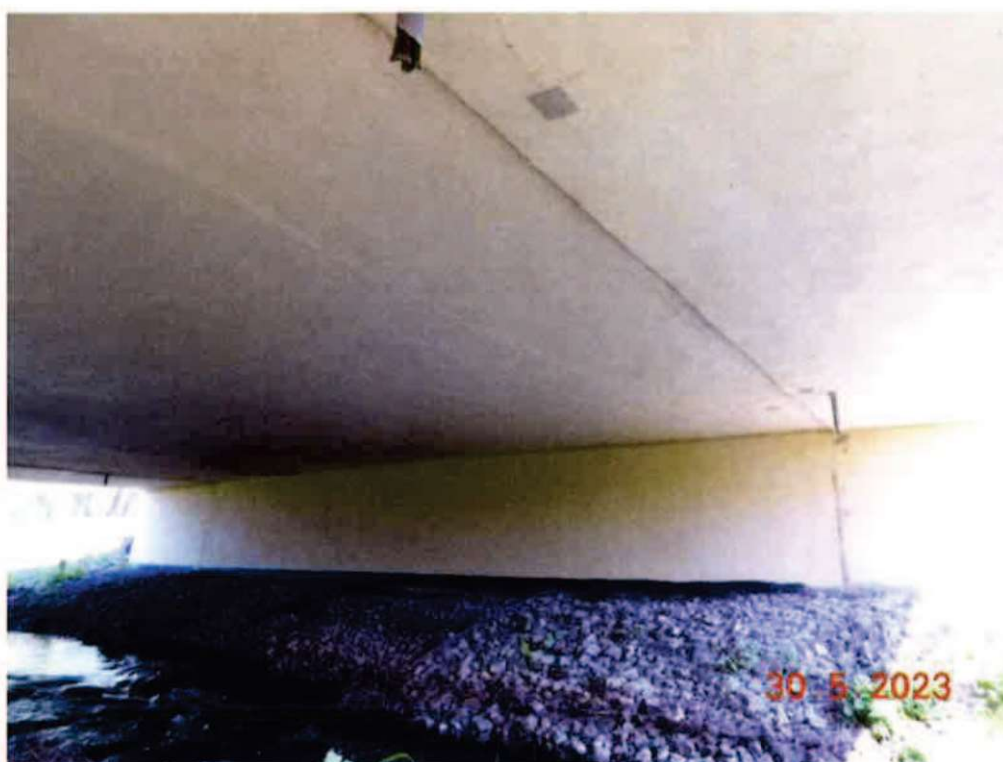
Fot. 3. Widok ogólny na dojazd do obiektu od strony zachodniej (od str. m. Międzyrzec)



Fot. 4. Widok ogólny na dojazd do obiektu od strony wschodniej (od str. Terespola)



Fot. 5. Bitumiczne przekrycie dylatacyjne nad wschodnim przyczółkiem



Fot. 6. Widok ogólny na spód ustroju nośnego i wschodnią podpórę (od str. m. Terespol)



Fot. 7. Poprzeczne spękania oraz znaczne ubytki w żywicznej nawierzchnio-izolacji i powierzchniowej warstwie betonu kapy chodnikowej – okolice szczeliny dylatacyjnej na południowej kapie chodnikowej od str. m. Międzyrzec; dodatkowo widoczne zabrudzenia i lokalne wykruszenia kamiennych krawężników



Fot. 8. Poprzeczne spękania w żywicznej nawierzchnio-izolacji południowej kapy chodnikowej w okolicy szczeliny dylatacyjnej od str. Terespoła



Fot. 9. Podłużne i poprzeczne spękania oraz miejscowe ubytki nawierzchnio-izolacji na północnym chodniku w okolicy dylatacji od str. m. Międzyrzec



Fot. 10. Podłużne pęknięcie oraz ubytki nawierzchnio-izolacji na północnym chodniku mostu; podobne uszkodzenia stwierdzono także przy dojeździe od str. Terespola



Fot. 11. Ubytki izolacji na górnej powierzchni skrzydełka wschodniego przyczółka od str. WG



Fot. 12. Odspojenia i ubytki powłok malarskich oraz ogniska korozji na stopkach słupków balustrad a także brak kapturek osłonowych i korozja łączników śrubowych – podobne uszkodzenia występują praktycznie na całej długości balustrady



Fot. 13. Stożek nasypu od str. Terespola/WD – wegetacja roślinności na betonowym umocnieniu stożka oraz powierzchniowa korozja i ubytki górnych fragmentów betonowej podwaliny umocnienia – podobne uszkodzenia występują także na umocnieniu stożka od str. m. Międzyrzec/WD



Fot. 14. Pionowe rysy z wapiennymi wykwitami na betonowym gzymsie przy południowej krawędzi przęsła – podobne uszkodzenia występują praktycznie na całej długości przęsła



Fot. 15. Siatka pionowych i poziomych rys na korpusie i skrzydle wschodniej podpory od str. WD, dodatkowo zacieki i wapienne wykwity, uszkodzenia powłoki malarskiej oraz ukośne pęknięcie gzymsu na krawędzi przęsła, wegetacja roślinności na stożku



Fot. 16. Poszerzenie wschodniej podpory od str. WD – pionowe i poziome spękania wraz z wapiennymi wykwitami na „nowym” fragmencie podpory, przy krawędzi „starego” korpusu pionowe pęknięcie o rozwarości 1,6 mm, spękania i ubytki powłok malarskich



Fot. 17. Spód poszerzenia przęsła od str. WD – znaczne, podłużne pęknięcia przy krawędziach starego i nowego przęsła; ugięcie części dobudowanej względem przęsła środkowego wynosi 2 cm, zanieczyszczone sączi odprowadzające izolację pomostu



Fot. 18. Lokalizacja i uszkodzenia j.w. – pęknięcie na cementowej plombie wskazuje na aktywność rysy, jednak bez przyrostu rozwarcia względem pomiaru w 2021 r.; w dniu pomiaru odczytano rozwarcie o wartości 1,0 mm



Fot. 19. Poszerzenie zachodniej podpory od str. WD – pionowe i poziome spękania wraz z wapiennymi wykwitami na „nowym” fragmencie podpory, spękania, odspojenia i ubytki powłok malarskich



Fot. 20. Siatka rys na korpusie i skrzydle zachodniej podpory od str. WD, dodatkowo zacieki i wapienne wykwity, uszkodzenia powłoki malarskiej oraz graffiti na gzymsie, miejscowa wegetacja roślinności na stożku



Fot. 21. Intensywne zacieki i wykwyty na korpusie zachodniej podpory od str. WG, siatka rys i spękań, odspojenia i ubytki powłok malarskich



Fot. 22. Oparcie poszerzenia przęsła na zachodniej podporze/WG – podłużne spękania na bocznej powierzchni i wzdłuż dolnej krawędzi przęsła, przecieki i odbarwienia na korpusie podpory poniżej szczeliny dylatacyjnej



Fot. 23. Podłużne i ukośne spękania betonu na zewnętrznej powierzchni dobudowanej płyty od str. WG, uszkodzenia powłoki malarskiej w postaci miejscowych odspojień i ubytków



Fot. 24. Oparcie poszerzenia przęsła na wschodniej podporze/WG – ukośne zarysowania przy narożniku przęsła, siatka zarysowań, przecieki, odbarwienia oraz uszkodzenia powłok malarskich na korpusie i skrzydle podpory poniżej szczeliny dylatacyjnej



Fot. 25. Lokalizacja j.w. – podobne uszkodzenia widoczne są także na narożu w dolnej części podpory



Fot. 26. Widok od spodu na połączenie starej i nowej płyty ustroju nośnego mostu od str. WG – znaczne spękania podłużne, wykruszenia i ubytki betonu oraz intensywne zawilgocenia i powierzchniowa korozja betonu, odbarwienia i ubytki powłok malarskich, uszkodzenia występują na obu częściach ustroju nośnego



Fot. 27. Przemieszczenie dolnej powierzchni konstrukcji dobudowanej względem spodu starej części; pęknięcie i rozwarcie cementowej plomby wskazuje, że uszkodzenie płyty powiększa się, najprawdopodobniej na skutek odspojenia się warstwy betonu, powstałego w wyniku korozji wkładek zbrojeniowych.



Fot. 28. Podłużne spękania, zacieki, odbarwienia i ubytki powłok malarskich na spodzie środkowej płyty w okolicy połączenia z poszerzeniem ustroju od str. WG – widok w kierunku podpory zachodniej

| | | |
|--------------|---|--------------|
| JNI: 8240001 | ARKUSZ SPOSTRZEŻEŃ z dnia 30.05.2023 r. | Karta nr 4.1 |
| 1. | Średni dobowy ruch (SDR) oraz procentowy udział w ruchu pojazdów ciężarowych i autobusów wg ostatniego GPR: SDR = 11151 poj./dobę. Udział w ruchu pojazdów ciężarowych i autobusów: 24,1 % Uwaga: Dane SDR dotyczą obu jezdni i pochodzą z roku 2020. | |
| 2. | Stan nawierzchni jezdni: Stan nawierzchni jezdni jest odpowiedni (5) . Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. | |
| 3. | Stan chodników (nawierzchnia, kapy, gzymsy, krawężniki): Stan nawierzchni chodników jest niepokojący (3) . Stwierdzono podłużne i poprzeczne spękania żywicznej nawierzchni oraz wiele miejscowych ubytków, szczególnie na chodniku od str. WG. Stan krawężników jest zadowalający (4) . Na krawężnikach przy kapie chodnikowej od str. WD występują zanieczyszczenia, odbarwienia i miejscowe ubytki (wykruszenia). Stan gzymsów jest zadowalający (4) . Miejscowe zarysowania z nieznacznymi wykwitami na gzymsie od str. WD oraz pęknięcie narożnika na krawędzi przęsła od str. wsch. Nieestetyczne graffiti występuje na gzymsie w okolicy oparcia przęsła na zachodniej podporze. | |
| 4. | Stan balustrad, barier i osłon: Stan balustrad jest zadowalający (4) . Korozja łączników śrubowych oraz miejscowe uszkodzenia powłok malarskich wraz z ogniskami korozji na stopkach słupków balustrad. | |
| 5. | Stan urządzeń odwadniających: Stan urządzeń odwadniających jest zadowalający (4) . W ściekach przykrawężnikowych stwierdzono miejscowe zanieczyszczenia, bez istotnego wpływu na sprawność systemu. Nieznaczne przemieszczenia elementów ścieków skarpowych wynikają z rozluźnienia i deformacji ich podbudowy. W sączkach odwadniających izolację występują zanieczyszczenia, które mogą ograniczać swobodny odpływ wód, przedostających się do izolacji pomostu. | |
| 6. | Stan izolacji: Stan izolacji jest niedostateczny (2) . W okolicy podłużnego połączenia starej i nowej części przęsła od str. WG występują intensywne przecieki, które wskazują na uszkodzenie (najprawdopodobniej ścięcie) warstwy izolacji. | |
| 7. | Stan urządzeń dylatacyjnych: Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. | |
| 8. | Stan konstrukcji przęseł | |
| 8.1. | Stan dźwigarów głównych (ustrój płytowy): Środkowa część przęsła (pierwotny ustrój nośny) nie wykazuje istotnych uszkodzeń poza podłużnymi spękaniami przy bocznych krawędziach, które najprawdopodobniej są skutkiem poszerzenia obiektu i ujawnienia się efektów skręcania. Niepokojące są rozwartości spękań, które dochodzą do 2,2 mm. Dodatkowo przy połączeniu z poszerzeniem od str. WG występują zacieki i zawilgocenia oraz rdzawe wykwyty, które są skutkiem nieszczelności izolacji pomostu. (Stan dostateczny 3,0) . Także jako dostateczny określono stan techniczny poszerzenia przęsła od str. WD. W jego konstrukcji także występują podłużne spękania oraz miejscowe wapienne wykwyty, wskazujące na nieszczelność dylatacji podłużnej. Różnica wysokości dolnej krawędzi nowej płyty względem istniejącej osiąga wartość 2 cm. Nie stwierdzono dodatkowych uszkodzeń, które wskazywałyby na znaczący przyrost ugięcia, co może oznaczać, że w/w usterka jest niedokładnością wykonawczą. (Stan dostateczny 3,0) . Poszerzenie przęsła od str. WG jest w stanie niedostatecznym 2,0 . Stwierdzono wiele podłużnych spękań oraz odspojenia na spodzie płyty w okolicy dylatacji podłużnej jak i na zewnętrznej powierzchni przęsła. Skutkiem nieszczelności izolacji są przecieki wód opadowych, powodujące zawilgocenia oraz korozję i odspojenia betonu płyty. Ostatecznie stan techniczny ustroju płytowego oceniono jako niedostateczny (2) . | |

| | | |
|--------------|--|--------------|
| JNI: 8240001 | ARKUSZ SPOSTRZEŻEŃ z dnia 30.05.2023 r. | Karta nr 4.2 |
| 9. | Stan podpór | |
| 9.1. | Stan przyczółków (fundamentów i korpusów): Stan przyczółków jest niepokojący (3) . Nie stwierdzono uszkodzeń świadczących o złym stanie fundamentów. Na wszystkich poszerzeniach obu przyczółków stwierdzono siatki pionowych i poziomych rysy wraz z wapiennymi wykwitami, które świadczą o penetracji wód opadowych przez materiał podpór. Najprawdopodobniej rysy te są wynikiem skurczu betonu w trakcie jego twardnienia i dojrzewania na etapie rozbudowy obiektu. Dodatkowo występują znaczne uszkodzenia powłok malarskich w postaci odspojeń i ubytków. W miejscach połączeń korpusów obu podpór ujawniono pionowe spękania, które były już naprawiane, jednak częściowo odnowiły się. | |
| 10. | Stan łóżysk: Nie dotyczy – na obiekcie nie występują typowe łóżyska mostowe | |
| 11. | Stan dojazdów: Stan dojazdów jest odpowiedni (5) . Brak istotnych uszkodzeń – bez uwag. | |
| 12. | Przestrzeń podmostowa i otoczenie obiektu: Stan stożków skarpowych i przestrzeni podmostowej jest zadowalający (4) . Na betonowych umocnieniach stożków nasypów miejscowo wegetuje niska roślinność trawiasta. Obecnie nie stanowi to zagrożenia, ale brak zabiegów utrzymaniowych może doprowadzić w przyszłości do uszkodzeń w/w elementów. Na podwalinach umocnienia obu stożków od str. WD stwierdzono powierzchnię korozję i ubytki betonu. Teren pod obiektem jest uporządkowany. Brak widocznych uszkodzeń oraz zanieczyszczeń. Roślinność trawiasta wymaga wykoszenia w ramach rutynowych prac utrzymaniowych | |
| 13. | Administrator i stan urządzeń obcych: Nie stwierdzono występowania urządzeń czy instalacji obcych | |

| | | |
|---|--|--------------|
| JNI: 8240001 | ARKUSZ ZALECEŃ z dnia 30.05.2023 r. | Karta nr 5.1 |
| I. Na podstawie przeprowadzonego przeglądu uznaje się, że obiekt mostowy nie wymaga napraw, poza pracami porządkowymi i konserwacyjnymi, i może być użytkowany bez wprowadzenia dodatkowych ograniczeń ruchu*. | | |
| II. Na podstawie przeprowadzonego przeglądu stwierdzono konieczność wykonania następujących robót*: | | |
| 1. | W wyposażeniu: a) Prace z zakresu bieżącego utrzymania: <u>w trybie I:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Likwidacja lokalnych ubytków nawierzchni chodników (żywice) ~20 m² • Oczyszczenie i naprawa powierzchni betonowych gzymsów (2m²) • Oczyszczenie (udrożnienie) sączków odwadniających izolację pomostu (2 szt.) b) Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji: Brak zaleceń c) Prace w zakresie remontu, przebudowy: Brak zaleceń | |
| 2. | W dźwigarach głównych: a) Prace w zakresie bieżącego utrzymania: <u>w trybie I:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Oczyszczenie dolnych powierzchni płyt w strefach dylatacji podłużnych wraz z usunięciem skorodowanego betonu • Uzupełnienie ubytków zaprawami typu PCC • Wykonanie renowacji miejscowej powłok ochronnych (~20 m²) b) Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji: <u>w trybie awaryjnym (A):</u> <ul style="list-style-type: none"> • Zlecenie wykonania ekspertyzy technicznej określającej przyczyny oraz ewentualny sposób naprawy nadmiernych ugięć dobudowy przęsła od str. WG i podłużnych spękań przy krawędziach wszystkich płyt tworzących ustrój nośny c) Prace w zakresie remontu, przebudowy: Brak zaleceń | |
| 3. | W pomoście: a) Prace w zakresie bieżącego utrzymania: Brak zaleceń b) Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji: Brak zaleceń c) Prace w zakresie remontu, przebudowy: Brak zaleceń | |

| | | |
|--------------|--|--------------|
| JNI: 8240001 | ARKUSZ ZALECEŃ z dnia 30.05.2023 r. | Karta nr 5.2 |
| 4. | W podporach: a) Prace w zakresie bieżącego utrzymania: <u>w trybie I:</u> <ul style="list-style-type: none"> Oczyszczenie podpór z zacieków i zanieczyszczeń oraz renowacja zniszczonych powłok ochronnych betonu (20 m²) b) Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji: Brak zaleceń c) Prace w zakresie remontu, przebudowy: Brak zaleceń | |
| 5. | Na dojazdach: a) Prace w zakresie bieżącego utrzymania: Brak zaleceń b) Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji: Brak zaleceń c) Prace w zakresie remontu, przebudowy: Brak zaleceń | |
| 6. | Pod obiektem i w jego otoczeniu: a) Prace w zakresie bieżącego utrzymania: <u>w trybie III:</u> <ul style="list-style-type: none"> Oczyszczenie umocnienia stożków nasypu, koszenie roślinności Naprawa (uzupełnienie) ubytków w betonowych podwalinach umocnienia stożków nasypu b) Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji: Brak zaleceń c) Prace w zakresie remontu, przebudowy: Brak zaleceń | |
| 7 | W urządzeniach obcych: a) Prace w zakresie bieżącego utrzymania: Brak zaleceń b) Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji: Brak zaleceń c) Prace w zakresie remontu, przebudowy: Brak zaleceń | |

| JNI: 8240001 | | ARKUSZ WNIOSEKOWANYCH DECYZJI z dnia 29.05.2023 r. | | Karta nr 5.3 |
|--|--|--|------------------|--------------|
| Lp. | Rodzaj decyzji | Potrzeba wykonania* | Termin wykonania | |
| 1. | Zamknięcie obiektu dla ruchu | Nie | | |
| 2. | Ograniczenie nośności do [Mg] | Nie | | |
| 3. | Ograniczenie prędkości ruchu do [km/h] | Nie | | |
| 4. | Ograniczenie skrajni poziomej na obiekcie do . . . [cm] | Nie | | |
| 5. | Ograniczenie skrajni poziomej pod obiektem do . . . [cm] | Nie | | |
| 6. | Ograniczenie skrajni pionowej na obiekcie do. . . [cm] | Nie | | |
| 7. | Ograniczenie skrajni pionowej pod obiektem do .. [cm] | Nie | | |
| 8. | Oznakowanie obiektu | Nie | | |
| 9. | Wykonanie prac porządkowych | Tak | Tryb I | |
| 10. | Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach*: TAK | | | |
| Zalecenia ogólne: Przedmiotowy obiekt znajduje się w niedostatecznym stanie technicznym. Większość uszkodzeń obecnie wpływa na znaczące skrócenie trwałości przeprawy, jednak nie ogranicza bezpośrednio jej nośności. Niska ocena wynika z nadmiernych ugięć dobudowanej części przęsła od str. WG i ciągłego ich przyrostu. Analizując pęknięcie i rozwarcie plomby na boku konstrukcji oszacowano, że przyrost ugięcia w okresie 2 lat wynosi ok 10 mm. Z tego względu zaleca się ciągłą kontrolę ugięć, obejmującą odczyty co 3 miesiące. Ze względu na stwierdzone podłużne spękania na spodzie wszystkich płyt, tworzących przęsło mostu, zaleca się wykonanie ekspertyzy technicznej, w której zostaną dokładnie określone przyczyny spękań a także sposób wzmocnienia i naprawy konstrukcji. Na obiekcie wymagane jest wykonanie prac naprawczych i utrzymaniowych, wymienionych w arkuszu zaleceń. Opisane w zaleceniach prace należy wykonać w trybach: Awaryjnym – niezwłocznie; Trybie I – do końca IV kwartału 2023 r.; Trybie II – do czasu następnego przeglądu szczegółowego; Trybie III – zgodnie z planem bieżącego utrzymania i remontów opracowanym przez Zarządcę. W trakcie przeglądu wykonano szczegółową dokumentację fotograficzną stanowiącą załącznik do raportu. | | | | |
| Kierownik zespołu: Nr uprawnień budowlanych: Nr świadectwa (rok) ukończenia szkolenia w zakresie przeglądów: | | | | |
| /pieczęć i podpis | | | | |

* – wpisać „tak” lub „nie”

1. **Raport z przeglądu szczegółowego składa się z Protokołu przeglądu (24 stron) i 2 załączników**

- | | | |
|----|--|----------|
| 2. | Uzgodnienie raportu przez Naczelnika Wydziału Mostów GDDKiA: | (uwagi): |
|----|--|----------|

Uzgadniam bez uwag.

Data: 30.10.2023

- 3. DECYZJA DYREKTORA ODDZIAŁU GDDKiA:**

Most eksploatować na dotychczasowych warunkach.

Prace wymienione w arkuszu zaleceń wykonać w terminach określonych przez Autora przeglądu.

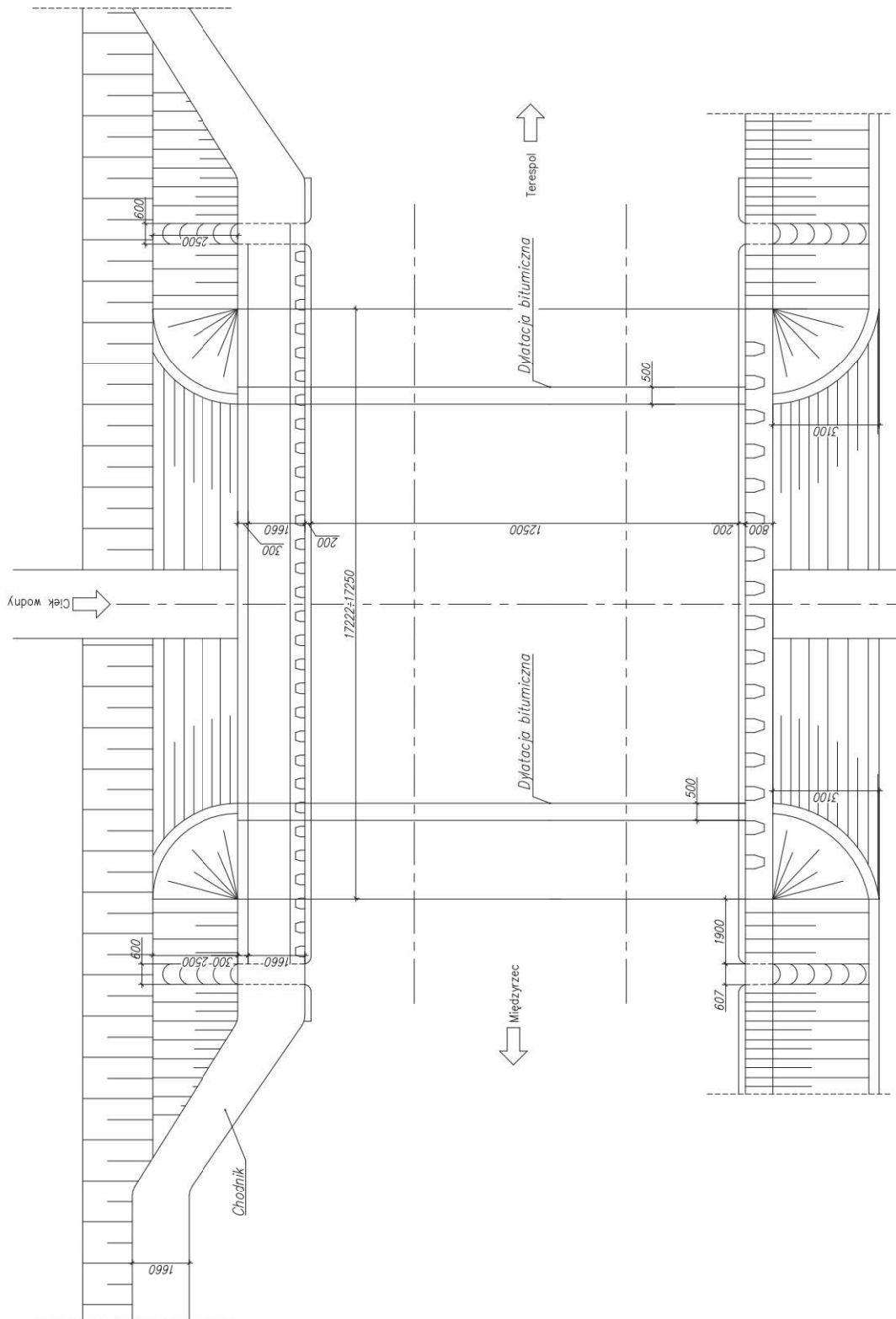
Zlecić opracowanie ekspertyzy technicznej w zakresie określonym p.2 Arukstu
Zaleceń.

Data: 30.10.2023

pieczęć i podpis

pieczęć i podpis

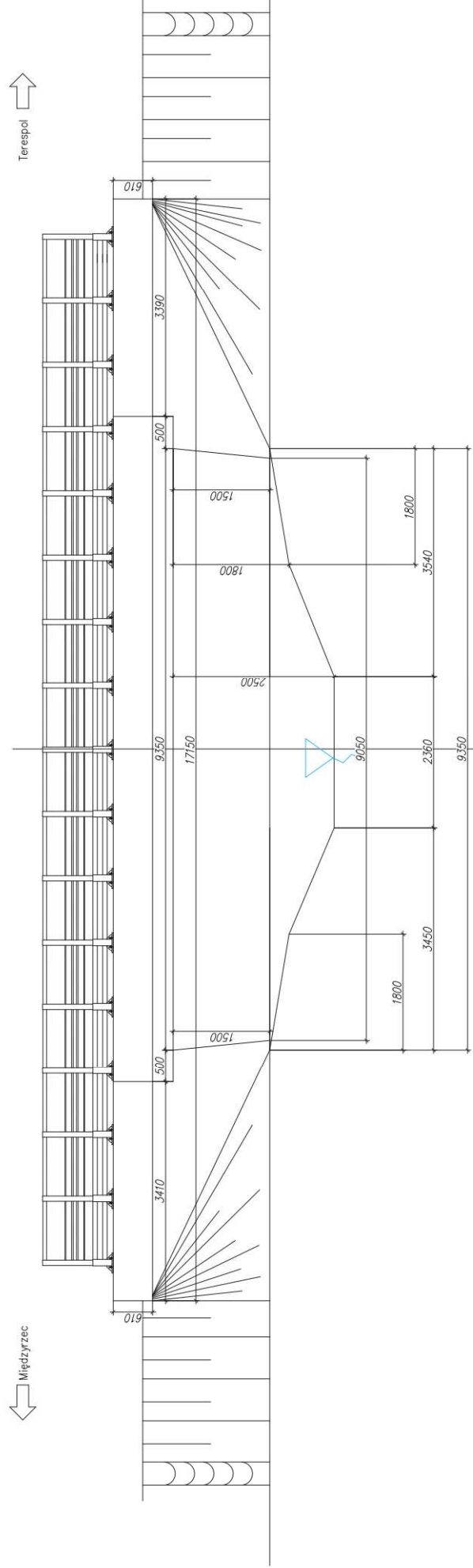
Widok z góry
skala 1:100



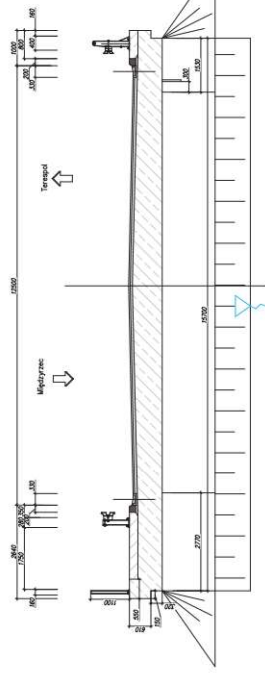
Widok z boku
skala 1:50

↑
Terespol

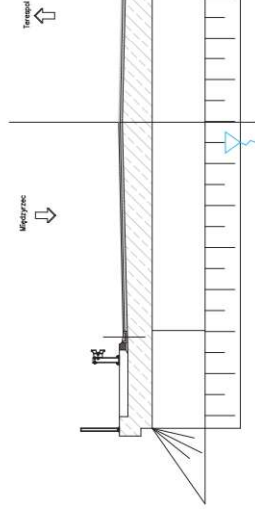
↓
Międzyrzec



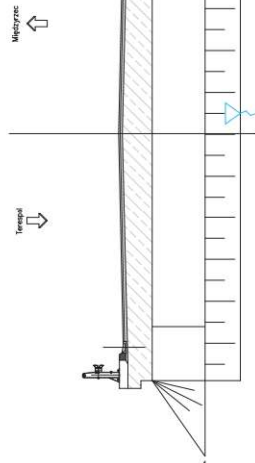
Przekłój poprzeczny
skala 1:50



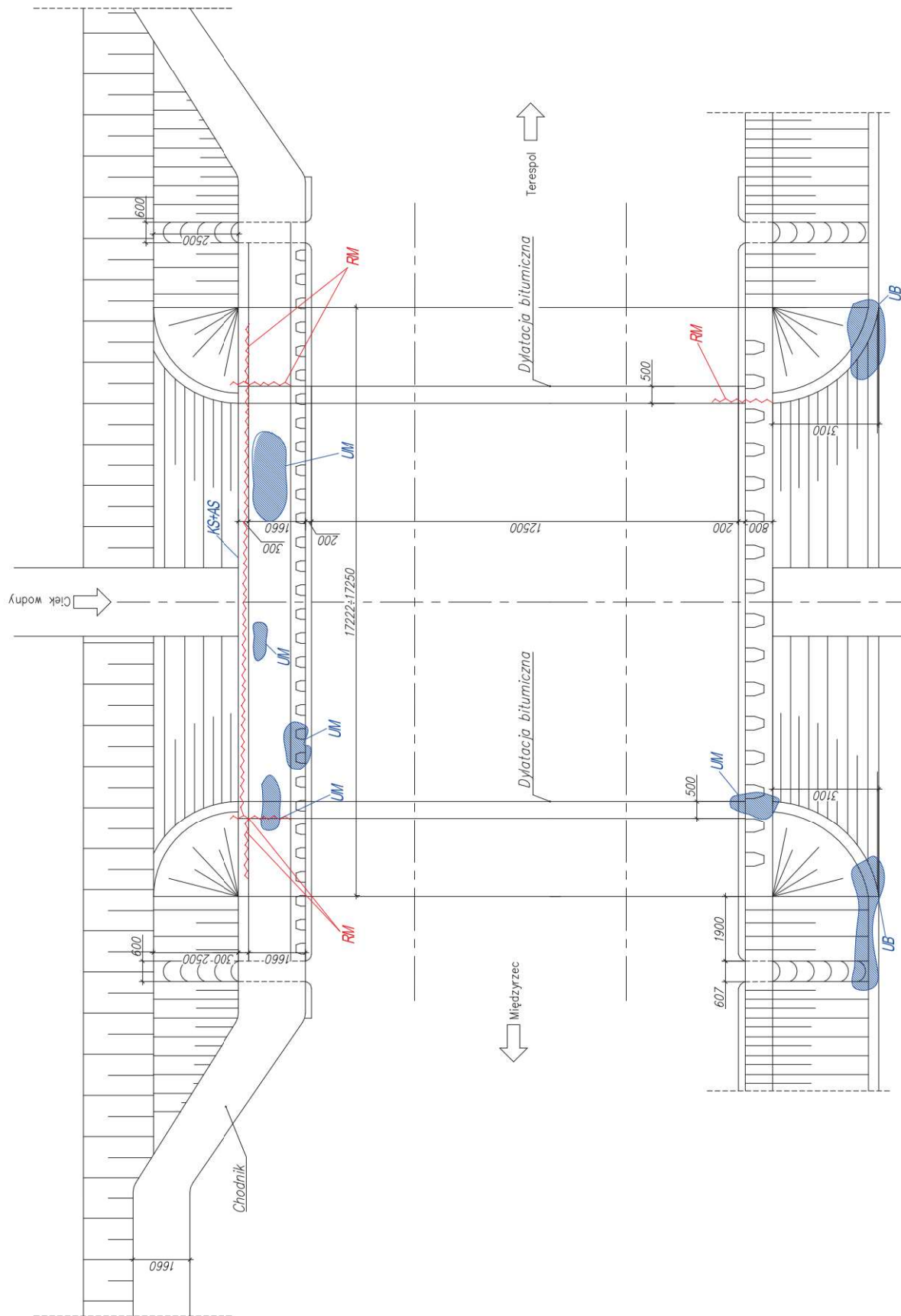
Przekłój poprzeczny
skala 1:50



Przekłój poprzeczny
skala 1:50



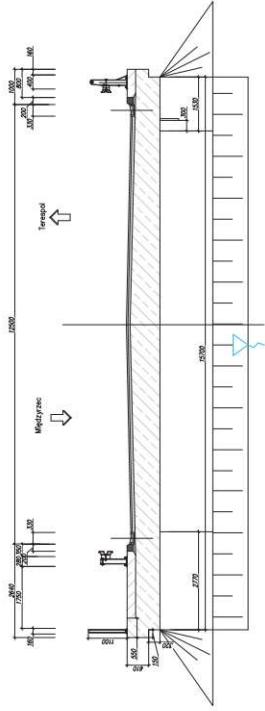
Widok z góry
skala 1:100



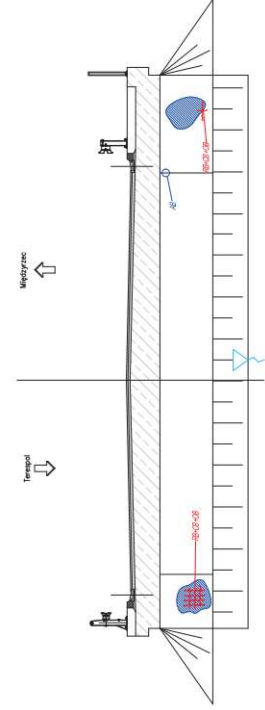


↑
Terespol

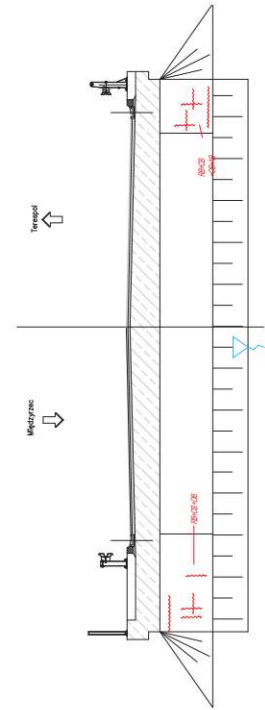
Przekrój poprzeczny
skala 1:50



Przekrój poprzeczny
skala 1:50

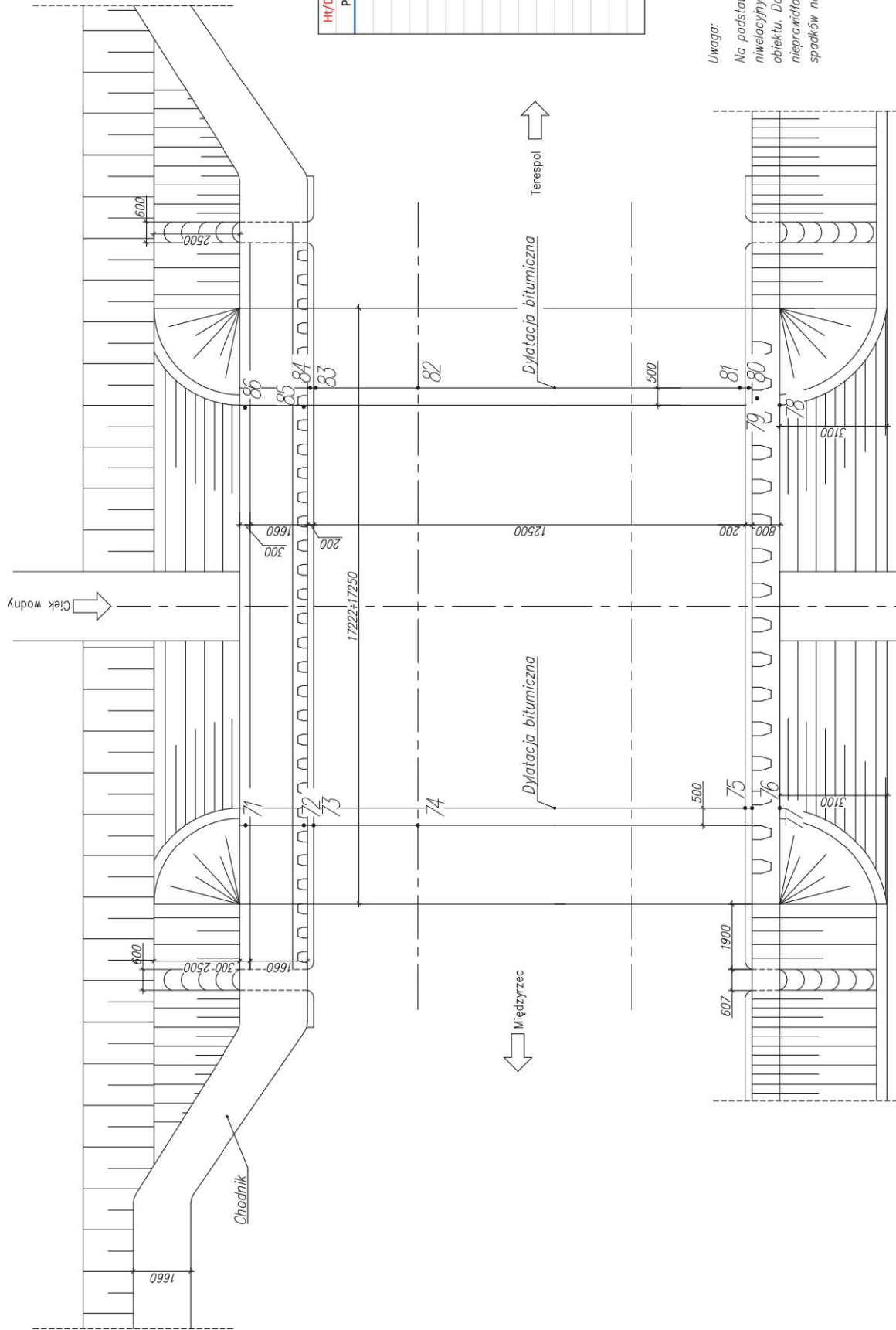


Przekrój poprzeczny
skala 1:50





Widok z góry
skala 1:100



| Ht/Dist | PtID | Height | Distance | Meas | Type |
|---------|------|--------|----------|------|---------|
| | 71 | 1.6073 | 5.941 | | Upright |
| | 72 | 1.6509 | 5.737 | | Upright |
| | 73 | 1.7454 | 5.584 | | Upright |
| | 74 | 1.6599 | 8.842 | | Upright |
| | 75 | 1.7782 | 14.059 | | Upright |
| | 76 | 1.6597 | 14.565 | | Upright |
| | 77 | 1.6529 | 15.429 | | Upright |
| | 78 | 1.5767 | 15.147 | | Upright |
| | 79 | 1.5896 | 14.446 | | Upright |
| | 80 | 1.7153 | 14.289 | | Upright |
| | 81 | 1.7057 | 13.905 | | Upright |
| | 82 | 1.6007 | 8.504 | | Upright |
| | 83 | 1.6879 | 4.729 | | Upright |
| | 84 | 1.7108 | 4.56 | | Upright |
| | 85 | 1.5941 | 4.88 | | Upright |
| | 86 | 1.5297 | 4.716 | | Upright |

Uwaga:

Na podstawie przeprowadzonych pomiarów
niwelacyjnych nie stwierdzono osiadań konstrukcji
obiektu. Dodatkowo nie stwierdzono
nieprawidłowości w postaci nieprawidłowych
spadków nawierzchni.

3.Niwelacja