

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628, 842 oraz z 2014 r. poz. 805, 850, 1002, 1101) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską, jako obszaru mającego znaczenia dla Wspólnoty lub wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków (art. 28 ust. 1 ww. ustawy). Plan sporządza się w celu utrzymania i przywrócenia do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186 ze zm.).

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

1) opis granic sporządzony w układzie współrzędnych PL-1992, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych, i mapę obszaru,

2) ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru,

3) cele działań ochronnych,

4) określenie działań ochronnych,

5) wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru,

6) ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz określenie terminu jego sporządzenia.

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006 rozpoczęły się w 2012 roku w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytet V.

Obszar Natura 2000 Pasma Policy PLB120006 został uznany za obszar specjalnej ochrony ptaków rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz.U. z 2008 r. Nr 198 poz. 1226).

Obszar obejmuje powierzchnię 1 190,1 ha i zlokalizowany jest w województwie małopolskim na terenie gmin: Jabłonka (373,0 ha), Bystra-Sidzina (398,9 ha) i Zawoja (418,2 ha).

Przedmiotami ochrony w obszarze są: głuszec (*Tetrao urogallus*, kod A108), sóweczka (*Glaucidium passerinum*, kod A217), dzięcioł białogrzbiety (*Dendrocopos leucotos*, kod A239), dzięcioł trójpalczasty (*Picoides tridactylus*, kod A241) i drozd obrożny (*Turdus torquatus*, kod A282).

W trakcie prac terenowych zweryfikowano listę przedmiotów ochrony w obszarze oraz określono ich stan zachowania. W wyniku weryfikacji zaktualizowano i poprawiono dane dotyczące regionu administracyjnego i ogólnej charakterystyki obszaru oraz uzupełniono listę gatunków z załącznika I Dyrektywy 2009/147/WE, które

nie kwalifikują się jako przedmioty ochrony, ale występują na omawianym obszarze. Uzupełniono również dane dotyczące innych ważnych gatunków roślin i zwierząt występujących w obszarze.

Głównymi zagrożeniami wskazanymi dla głuszca jest płoszenie i niepokojenie ptaków podczas polowań na zwierzynę łowną, prowadzonych w okolicach tokowisk w okresie godowym głuszca i w czasie wodzenia piskląt, oraz w trakcie zbierania jagód i poroża. Również poruszanie się pojazdów mechanicznych w miejscach występowania głuszca, zwłaszcza w okresie toków, gniazdowania i wodzenia młodych, powoduje płoszenie ptaków. Kolejnym zagrożeniem jest obecność lisa, kruka i innych drapieżników, a także duża aktywność dzików, gdyż zwierzęta te mogą powodować istotne straty w lęgach ptaków gniazdujących na ziemi. Zagrożeniem dla tego gatunku jest prowadzenie działań z zakresu gospodarki leśnej wynikających z wystąpienia klęsk żywiołowych powodujące płoszenie ptaków w okresie toków, gniazdowania i wodzenia piskląt, a także kłusownictwo, turystyka (szczególnie turystyka rozproszona). Zagrożeniem może być również budowa nowych baz turystycznych i infrastruktury sportowej związana z wielkopowierzchniowymi wycinkami lasu oraz związana z tym większa penetracja terenu przez ludzi. Zagrożeniem może być również ewentualne przeniesienie patogenów z bażantów na głuszca, oraz potencjalnie izolacja populacji, co może prowadzić do obniżenia zmienności genetycznej u zwierząt.

W przypadku sóweczki jako zagrożenie stwierdzono drapieżnictwo, a także potencjalnie prowadzenie działań z zakresu gospodarki leśnej wynikające z występowania klęsk żywiołowych związane z płoszeniem ptaków w siedlisku gatunku w okresie lęgowym.

Dla dzięcioła białogrzbietego i dzięcioła trójpalczastego potencjalnym zagrożeniem może być prowadzenie działań z zakresu gospodarki leśnej wynikające z występowania klęsk żywiołowych, powodujące płoszenie ptaków w pobliżu gniazd w okresie lęgowym. Innym potencjalnym zagrożeniem może być usuwanie drzew dziuplastych, martwych i zamierających, stanowiących potencjalne miejsca lęgowe i żerowiskowe tych gatunków.

W przypadku drozda obrożnego jako zagrożenie istniejące stwierdzono ruch pojazdów silnikowych powodujący płoszenie ptaków, które jest istotne zwłaszcza w okresie godowym. Jako zagrożenia potencjalne wskazano dla tego gatunku prowadzenie działań z zakresu gospodarki leśnej wynikające z występowania klęsk żywiołowych, związane z płoszeniem ptaków w siedlisku gatunku w okresie lęgowym (dotyczy drzewostanów iglastych). Ponadto również turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych jest zagrożeniem dla tego gatunku, gdyż powoduje jego płoszenie, co jest niezwykle istotne zwłaszcza w okresie godowym. Również realizacja infrastruktury sportowej rekreacyjnej poprzez budowę nowych baz turystycznych i infrastruktury związanej z wielkopowierzchniowymi wycinkami drzewostanu i zwiększoną penetracją terenu przez ludzi może stanowić zagrożenie dla tego gatunku. Kolejne zagrożenie dotyczy potencjalnej konkurencji ze strony innych gatunków drozdów: kosa i paszkota – obecnie jednak zagrożenie jest nieistotne.

W zarządzeniu wskazano również na cele działań ochronnych, którymi są: poprawa parametrów siedliska z U1 na FV, a na niektórych stanowiskach z U2 na U1 dla głuszca, dzięcioła białogrzbietego i trójpalczastego oraz utrzymanie parametrów siedliska FV wskazanego na poszczególnych stanowiskach dla głuszca, sóweczki, i drozda obrożnego. Cele te zostaną osiągnięte poprzez tworzenie stref ochronnych dla gatunków strefowych (głuszc, sóweczka), utrudnianie dostępu do siedlisk, kontrole liczebności drapieżników, modyfikację gospodarki leśnej oraz działania informacyjne.

W zarządzeniu zaplanowano szereg działań dotyczących monitoringu stanu populacji gatunków oraz stanu siedlisk dla głuszca, sóweczki, dzięcioła białogrzbietego,

dzięcioła trójpalczastego oraz drozda obrożnego. Przewidziano również uzupełnienie stanu wiedzy na temat głuszca, sóweczki i drozda obrożnego.

Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru i nie wskazano na konieczność ich zmiany. Nie wskazano również konieczności sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000, bowiem plan zadań ochronnych jest narzędziem wystarczającym do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Obwieszczenie o przystąpieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie do opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006 (znak pisma: OP-II.082.1.145.2012.MMi z dn. 21.11.2012 r.) zostało podane do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dn. od 21.11.2012 r. do 29.03.2013 r. Obwieszczenie zostało wysłane również do Urzędu Gminy Zawoja (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 22.11.2012 r. do 31.05.2013 r.), Urzędu Gminy Jabłonka (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 22.11. do 06.12.2012 r.), Urzędu Gminy Bystra-Sidzina (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 28.11. do 31.12.2012 r.). Obwieszczenie zostało ponadto podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie w Gazecie Wyborczej Komunikaty Kraków w dn. 27.11.2012 r.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Pasma Policy PLB120006, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa. W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu: właścicieli gruntów, podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się m.in. poprzez spotkania konsultacyjne.

Pierwsze z cyklu spotkań konsultacyjnych dla obszaru Natura 2000 PLB120006 Pasma Policy odbyło się 23 sierpnia 2012 r. w Orawskiej Bibliotece Publicznej w Jabłonce. Spotkanie miało na celu przekazanie informacji o podstawach prawnych sporządzania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, zakresie tych planów wynikających z obowiązujących przepisów prawa, harmonogramie ich wykonania itp. Na spotkaniu rozpoczęto również dyskusję mającą na celu podsumowanie kluczowych problemów oraz zgłoszonych uwag i obaw odnośnie planowanych zadań ochronnych na danym terenie. W trakcie dyskusji odpowiadano również na pytania, które dotyczyły wątpliwości i zasad tworzenia obszaru, zmiany granic, odpowiedzialności osób i instytucji.

Drugie spotkanie konsultacyjne odbyło się w dniu 22 marca 2013 r. w Orawskiej Bibliotece Publicznej w Jabłonce. Podczas spotkania przedstawiono szablony dokumentacji planu oraz analizę przeprowadzonych prac terenowych. Po zaprezentowaniu wszystkich materiałów przygotowanych do konsultacji odbyła się dyskusja, podczas której omawiano kwestię liczebności głuszca oraz zagrożeń dla tego gatunku, działania ochronne dotyczące pozostałych przedmiotów ochrony obszaru.

Trzecie spotkanie konsultacyjne odbyło się w dniu 10 maja 2013 roku w Orawskiej Bibliotece Publicznej w Jabłonce. Podczas spotkania zaprezentowano szablony dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006 oraz przedstawiono analizę przeprowadzonych od ostatniego spotkania

z Zespołem Lokalnej Współpracy prac terenowych. Po zaprezentowaniu wszystkich materiałów przygotowanych do konsultacji rozpoczęto dyskusję, podczas której omówiono zagadnienia dotyczące inwentaryzacji przyrodniczych, gospodarki leśnej, przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, zmian w Standardowym Formularzu Danych, przebiegu granic, zagrożeń itp.

W trakcie spotkań członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy zgłosili uwagi, które zostały szczegółowo przeanalizowane podczas opracowania dokumentacji planu.

Następnie, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 11.03.2014 r. ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006.

W terminie konsultacji złożono następujące uwagi:

Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
Nadleśnictwo Sucha, 28.03.2014 r.	Uwaga wniesiona do załącznika nr 5 projektu zarządzenia „Działania ochronne i monitoringowe”. Zapisy dotyczące głuszca punkt 3. Działania informacyjne - należy wyraźnie rozgraniczyć zakres odpowiedzialności za realizację zadania. Z zapisu wynika, że nadleśnictwa są współodpowiedzialne za montaż tablic informacyjnych, co nie należy do zadań nadleśnictwa. Działanie nakłada obowiązek prowadzenia „działań informacyjno – edukacyjnych... na temat głuszca i jego siedlisk”. Należy usunąć nadleśnictwa z grupy podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadania. Ponadto zapisy te są niespójne z planem zadań ochronnych przedstawionym do konsultacji, gdzie odpowiedzialność za montaż tablic jest poprawnie wskazana, a temat prowadzenia działalności edukacyjno – informacyjnej przez nadleśnictwa nie jest w ogóle podnoszony. Należy zmienić podmiot odpowiedzialny za realizację działania (wykreślić nadleśnictwa).	Uwaga w części uwzględniona. W ramach dodatkowych konsultacji z przedstawicielami Administracji Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, Nadleśnictwo Sucha, Nadleśnictwo Nowy Targ, Nadleśnictwo Myślenice), przeprowadzonych w dniu 29.05.2014 r., przeanalizowano, omówiono i doprecyzowano zapisy dotyczące działania podnoszonego w uwadze. W wyniku konsultacji w projekcie zarządzenia w działaniu dla głuszca pn. „Działania informacyjne” zmodyfikowano zapis wskazując, że dotyczy on m.in. montażu tablic informujących o obszarze Natura 2000. Utrzymanie istniejących i/lub montaż nowych min. 4 tablic informujących o występowaniu głuszca w obszarze Pasma Policy z informacją nt. biologii gatunku, znaczenia obszaru Natura 2000 dla jego istnienia i zagrożeń polegających zwłaszcza na niepokojeniu zwierząt w czasie toków i wodzenia piskląt. Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych zwiększających wiedzę społeczeństwa (mieszkańcy gmin, turyści) nt. głuszca i jego siedlisk. Pozostawiono podmioty odpowiedzialne za realizację działania, gdyż zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie sprawuje nadzór nad obszarem Natura 2000 Pasma Policy, zatem zgodnie z art. 115 ww. ustawy jest odpowiedzialny za umieszczenie tablic informujących o nazwie formy ochrony przyrody. Natomiast Administracja Lasów Państwowych, jako zarządzający terenem Skarbu Państwa, winna

		<p>mieć wiedzę i wpływ np. na miejsce ustawienia tablic.</p> <p>Należy również podkreślić, iż ww. ustawa wskazuje, że cele ochrony przyrody są realizowane m.in. przez prowadzenie działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody. Ustawa wskazuje, że obowiązkiem organów administracji publicznej, instytucji naukowych i oświatowych, a także publicznych środków masowego przekazu jest prowadzenie działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody.</p> <p>W przypadku Lasów Państwowych należy wskazać, że nie jest możliwe wykreślenie Nadleśnictw z grupy podmiotów odpowiedzialnych za realizację zadania. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe prowadzi edukację leśną na podstawie: Polityki ekologicznej Państwa, porozumienia Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz Ministerstwa Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z 19.04.1995 r. w sprawie opracowania i wdrożenia narodowej strategii edukacji przyrodniczej, Polityki Leśnej Państwa, ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, zarządzenia nr 30 i 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych.</p>
	<p>Uwaga do załącznika nr 5 zarządzenia „Działania ochronne i monitoringowe”. Zapisy dotyczące głuszca punkt 5 Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu. Realizacja zapisu: <i>pozostawianie bez sztucznych odnowień i zalesień (do naturalnej sukcesji) istniejących płazowin, wiatrołomów i halizn</i>, dotyczący powierzchni całego obszaru Pasma Policy w przypadku wystąpienia wielkopowierzchniowych szkód w drzewostanach (np. skutek działania silnych wiatrów lub gradacji owadów) – co zdarza się w tym rejonie z okresową powtarzalnością – zagraża trwałości lasu, pozbawienia ich funkcji wodo- i glebochronnych i jest sprzeczne z zapisami wszystkich stosowanych w prowadzeniu gospodarki leśnej zasad i instrukcji branżowych. W zacytowanym zapisie występuje również duża nieścisłość zastosowanych terminów. Termin „zalesienia” odnosi się wyłącznie do powierzchni wcześniej nie pokrytej lasem, a „wiatrołom” to określenie złamanego przez wiatr drzewa. Należy wykreślić wyrazy „zalesień” i „wiatrołomów”, a także dodać zapis: <i>zgodnie z obowiązującymi w lasach państwowych zasadami i instrukcjami</i>.</p>	<p>Uwaga w części uwzględniona.</p> <p>W ramach dodatkowych konsultacji z przedstawicielami Administracji Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, Nadleśnictwo Sucha, Nadleśnictwo Nowy Targ, Nadleśnictwo Myślenice) przeprowadzonych w dniu 29.05.2014 r. przeanalizowano, omówiono i doprecyzowano zapisy dotyczące działania podnoszonego w uwadze. W wyniku konsultacji w projekcie zarządzenia w działaniu dla głuszca pn. „Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu” zmodyfikowano zapis, który otrzymał brzmienie: <i>w miarę możliwości pozostawianie bez sztucznych odnowień (do naturalnej sukcesji) istniejących płazowin, wiatrołomów i halizn z uwzględnieniem potrzeby utrzymania trwałości lasu i wymagań ekologicznych głuszca</i>.</p> <p>Usunięto wyraz „zalesień”.</p> <p>Natomiast nie jest możliwe dodanie zapisu <i>zgodnie z obowiązującymi w lasach państwowych zasadami i instrukcjami</i>, bowiem akt prawa, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, powinien ustanawiać jednoznaczne i powszechnie zrozumiałe normy prawne. Nieprawidłowe jest więc odwoływanie się w nim do ustaleń np. zasad i instrukcji branżowych obowiązujących</p>

	w lasach, bowiem dotyczą innych celów, a ich treść nie jest publicznie ogłaszana.
Uwaga dotycząca załącznika nr 5 projektu zarządzenia „Działania ochronne i monitoringowe”, wskazuje, że zapisy dotyczące głuszca w działaniu „Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu” wymagają zmiany. Realizacja zapisu: <i>Dążenie do zmniejszenia zwarcia drzewostanów iglastych do wartości nie większej niż 0,8</i> również zagraża trwałości drzewostanów iglastych, których przerzedzenie doprowadzi do zwiększenia narażenia na szkody od wiatru. Ponadto przypisanie tego działania do całego obszaru Natura 2000 jest zupełnie bezzasadne. Należy zmienić obszar wdrażania działania.	Uwaga w części uwzględniona. W ramach dodatkowych konsultacji z przedstawicielami Administracji Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, Nadleśnictwo Sucha, Nadleśnictwo Nowy Targ, Nadleśnictwo Myślenice), przeprowadzonych w dniu 29.05.2014 r. przeanalizowano, omówiono i doprecyzowano zapisy dotyczące działania podnoszonego w uwadze. W wyniku konsultacji w projekcie zarządzenia w działaniu dla głuszca pn. „Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu” zmodyfikowano zapis, który otrzymał brzmienie: <i>w ramach cięć pielęgnacyjnych dążenie do zmniejszenia zwarcia drzewostanów iglastych do umiarkowanego</i> . Działanie zostało przypisane do całego obszaru.
Uwaga dotycząca załącznika nr 5 projektu zarządzenia pn. „Działania ochronne i monitoringowe”. Zapisy odnośnie głuszca w punkcie 5 „Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu” dotyczące <i>przerzedzanie podszytu i odnowienia świerka o zwarciu podszytu i podrostu powyżej 0,4</i> - według Nadleśnictwa realizacja tego zapisu na całym obszarze jest zdecydowanie nieuzasadniona. Takie postępowanie może doprowadzić do powstania dużych wyplesionych powierzchni. Ich ewentualna realizacja w regionach występowania głuszca może być realizowana po zapewnieniu środków finansowych z budżetu państwa. Należy ograniczyć obszar wdrażania działania oraz dopisać informację o realizacji zadań po zapewnieniu środków z budżetu państwa.	Uwaga uwzględniona. W ramach dodatkowych konsultacji z przedstawicielami Administracji Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, Nadleśnictwo Sucha, Nadleśnictwo Nowy Targ, Nadleśnictwo Myślenice), przeprowadzonych w dniu 29.05.2014 r. przeanalizowano, omówiono i doprecyzowano zapisy dotyczące działania podnoszonego w uwadze. W wyniku konsultacji w projekcie zarządzenia w działaniu dla głuszca pn. „Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu” zmodyfikowano zapis, który otrzymał brzmienie: <i>przerzedzanie podszytu i odnowienia w miejscach występowania borówki, z pozostawieniem pasów i grup zwartego podszytu o szerokości kilku metrów</i> . Działanie pozostało przypisane do całego obszaru.
Uwaga wskazująca, aby zapisy odnośnie dzięciola trójpalczastego w punkcie 12 o treści: <i>Pozostawianie posuszu czynnego iglastego w drzewostanach mieszanych i liściastych</i> należy uzupełnić o zapis: <i>zgodnie z obowiązującymi w lasach państwowych zasadami i instrukcjami</i> .	Uwaga w części uwzględniona. W ramach dodatkowych konsultacji z przedstawicielami Administracji Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, Nadleśnictwo Sucha, Nadleśnictwo Nowy Targ, Nadleśnictwo Myślenice), przeprowadzonych w dniu 29.05.2014 r. przeanalizowano, omówiono i doprecyzowano zapisy dotyczące działania podnoszonego w uwadze. W wyniku konsultacji w projekcie zarządzenia w działaniu dla głuszca pn. <i>Poprawa stanu siedliska dzięciola trójpalczastego</i> zmodyfikowano zapis, który otrzymał brzmienie: <i>pozostawianie posuszu czynnego</i>

	<p><i>iglastego w drzewostanach mieszanych i liściastych z uwzględnieniem potrzeby utrzymania trwałości lasu i wymagań ekologicznych dzięciola trójpalczastego.</i></p> <p>Natomiast nie jest możliwe dodanie zapisu: <i>zgodnie z obowiązującymi w lasach państwowych zasadami i instrukcjami</i>, bowiem akt prawa, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, powinien ustanawiać jednoznaczne i powszechnie zrozumiałe normy prawne. Nieprawidłowe jest więc odwoływanie się w nim do ustaleń np. zasad i instrukcji branżowych obowiązujących w lasach, bowiem dotyczą innych celów, a ich treść nie jest publicznie ogłaszana.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że zapisy odnośnie drozda obrożnego punkt 13 projektu zarządzenia są niezrozumiałe (wymieniono głuszca) w stosunku do przedmiotu ochrony, jakim jest drozd obrożny.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w działaniu dla drozda zmodyfikowano zapis działania, który otrzymał brzmienie: <i>Tworzenie przeszkód utrudniających dostęp do siedlisk drozda.</i></p>
<p>Uwaga dotycząca zapisów działania w punkcie 14 „Poprawa stanu siedliska drozda obrożnego”. Realizacja zapisu: <i>pozostawianie bez sztucznych odnowień i zalesień (do naturalnej sukcesji) istniejących płazowin, wiatrolomów i halizn</i>, dotyczący powierzchni całego obszaru Pasma Policy w przypadku wystąpienia wielkopowierzchniowych szkód w drzewostanach zagraża trwałości lasu i jest sprzeczne z zapisami wszystkich stosowanych w prowadzeniu gospodarki leśnej instrukcji branżowych.</p> <p>W zacytowanym zapisie występuje również duża nieścisłość zastosowanych terminów opisana w pkt. 2.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W ramach dodatkowych konsultacji z przedstawicielami Administracji Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, Nadleśnictwo Sucha, Nadleśnictwo Nowy Targ, Nadleśnictwo Myślenice), przeprowadzonych w dniu 29.05.2014 r. przeanalizowano, omówiono i doprecyzowano zapisy dotyczące działania podnoszonego w uwadze. W wyniku konsultacji w projekcie zarządzenia w działaniu dla drozda obrożnego pn. „Poprawa stanu siedliska dla drozda obrożnego” zmodyfikowano zapis, który otrzymał brzmienie: <i>pozostawianie w miarę możliwości bez sztucznych odnowień (do naturalnej sukcesji) istniejących płazowin, wiatrolomów i halizn z uwzględnieniem potrzeby utrzymania trwałości lasu i potrzeb drozda obrożnego.</i></p>
<p>Uwaga dotycząca zapisów związanych z tworzeniem stref ochronnych w punkcie 1 dla głuszca, w punkcie 7 dla sóweczki, w punkcie 9 dla włośchatki. Jako podmiot odpowiedzialny za realizację tego zadania wymienione są nadleśnictwa i właściciele lasów prywatnych, tylko przy głuszczu wskazany jest także sprawujący nadzór nad obszarem. Zgodnie z przepisami art. 60 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody to regionalny dyrektor ochrony środowiska może ustalać i likwidować w drodze decyzji administracyjnej strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>W ramach dodatkowych konsultacji z przedstawicielami Administracji Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, Nadleśnictwo Sucha, Nadleśnictwo Nowy Targ, Nadleśnictwo Myślenice), przeprowadzonych w dniu 29.05.2014 r. przeanalizowano, omówiono i doprecyzowano zapisy dotyczące działania podnoszonego w uwadze.</p> <p>Po zmianach do działania przy sóweczce pn. „Ochrona miejsc lęgowych sóweczki poprzez tworzenie stref ochronnych wokół zajętych</p>

<p>zwierząt objętych ochroną gatunkową. Należy zmienić podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania na regionalnego dyrektora ochrony środowiska.</p>	<p>dziupli” dodano jako podmiot odpowiedzialny Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Po analizie pozostawiono w kolumnie „podmioty odpowiedzialne za wykonanie działania” Nadleśnictwa (z którymi będzie współpracował regionalny dyrektor przy tworzeniu stref) z uwagi na fakt, iż jako zarządzający zdecydowaną większością terenów obszaru w przypadku stref podmioty te również podlegają i są zobowiązane do przestrzegania przepisów obowiązujących w strefach ochronnych. Wskazanie w projekcie zarządzenia Nadleśnictw przy działaniu dotyczącym „Ochrony miejsc lęgowych sóweczki poprzez tworzenie stref ochronnych wokół zajętych dziupli” nie powoduje, że podmiotem te będą odpowiedzialne za tworzenie stref. Za tworzenie stref odpowiedzialny jest zgodnie z art.60 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody regionalny dyrektor ochrony środowiska. W przypadku włośchatki usunięto z projektu zarządzenia działania dotyczące tego gatunku, gdyż gatunek ten z oceną D nie jest przedmiotem ochrony obszaru.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że wywieszony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie plan zadań ochronnych do konsultacji społecznych jest niekompletny – brak danych i nieprawdziwe dane w tabeli 2.3 dotyczącej struktury własności i użytkowania gruntów, nieuzupełniona numeracja załączników, na które powołują się zapisy z tabeli 2.6 dotyczącej informacji o przedmiotach ochrony, skodyfikowane opisy stanowisk w tabeli 3 (moduł B) opisującej stan ochrony przedmiotów ochrony, w wyniku czego brak jest możliwości weryfikacji zapisów tej tabeli oraz w tabeli 6 (moduł C) ustalającej działania ochronne (kwestia kodów poruszana wielokrotnie na spotkaniach Zespołu Lokalnej Współpracy, prośby nadleśnictw o dostarczenie lokalizacji pozostawione bez odpowiedzi), błędne kody w opisach gatunków „naturowych”.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwaga zostanie uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych. Wskazane pomyłki zostaną skorygowane.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że zgodnie z ustaleniami na spotkaniach konsultacyjnych Zespołu Lokalnej Współpracy, projekt planu zadań ochronnych powinien zostać wywieszony na Platformie Informacyjno – Komunikacyjnej minimum w okresie 21 dniowych konsultacji. Niestety pomimo zapisów uzasadnienia do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Poprawiono treść uzasadnienia do zarządzenia. Projekt zarządzenia oraz dokumentacja planu zadań ochronnych była skutecznie udostępniona na stronie Regionalnej Dyrekcji oraz w jej siedzibie, o czym świadczą też zgłoszone uwagi w terminie konsultacji.</p>

<p>obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006, że dane zawarte w planie zadań ochronnych umieszczono na platformie informacyjno-komunikacyjnej, dane te nie pojawiły się do chwili sporządzenia niniejszego pisma na Platformie.</p>	
<p>Uwaga wskazująca, że w zamieszczonym na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie zaktualizowanym Standardowym Formularzu Danych obszaru Pasma Policy, w punkcie 3.3 „Inne ważne gatunki flory i fauny” wykazany został pszonak pieniński <i>Erysimum pieninicum</i> – jest to roślina będąca endemitem pienińskim i nie występuje ona na terenie obszaru Pasma Policy. Wykazywanie podczas aktualizacji Standardowego Formularza Danych, wykonywanej po zrealizowaniu terenowych inwentaryzacji przyrodniczych, rośliny nie występującej w terenie, która na dodatek jest endemitem obszaru o zdecydowanie odmiennych warunkach glebowo – siedliskowych, jest wysoce niekompetentne.</p>	<p>Uwaga odnosi się do Standardowego Formularza Danych obszaru, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia.</p> <p>Uwagę przekazano do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska celem skorygowania formularza Standardowego Formularza Danych w tym zakresie.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że Plan Urządzenia Lasu przejmuje zapisy planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, stąd zamieszczenie zarówno w planie zadań ochronnych oraz w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ustanawiającym plan zadań ochronnych dla obszaru, zapisu <i>zgodnie z Planem Urządzenia Lasu</i> jest sprzeczne. Należy zmienić te zapisy na: <i>zgodnie z zasadami i instrukcjami branżowymi obowiązującymi w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe</i>. Kwestia ta była podnoszona na ostatnim spotkaniu Zespołu Lokalnej Współpracy, przyjęta przez opracowujących plan zadań ochronnych i niestety nieuwzględniona w ostatecznych zapisach, co powoduje ich niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Nie jest możliwe dodanie zapisu <i>zgodnie z obowiązującymi w lasach państwowych zasadami i instrukcjami</i>, bowiem akt prawa, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, powinien ustanawiać jednoznaczne i powszechnie zrozumiałe normy prawne. Nieprawidłowe jest więc odwoływanie się w nim do ustaleń np. zasad i instrukcji branżowych obowiązujących w lasach, bowiem dotyczą innych celów, a ich treść nie jest publicznie ogłaszana.</p> <p>Natomiast na podstawie zgłoszonego wniosku przedmiotowy zapis został zmodyfikowany i otrzymał brzmienie: <i>Inne działania z zakresu gospodarki leśnej prowadzić zgodnie z planem urzędzenia lasu w kierunku hodowli stabilnych drzewostanów, różnogatunkowych i różnowiekowych</i>.</p>
<p>Uwaga dotycząca zapisu na stronie 10 planu zadań ochronnych wskazującego, że proces komunikacji z Zespołem Lokalnej Współpracy odbywa się za pomocą Platformy Informacyjno-Komunikacyjnej. Jest to nieprawdą, ponieważ do czasu sporządzenia niniejszego pisma na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej nie ma żadnych dokumentów dotyczących obszaru Pasma Policy.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia.</p> <p>Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że na stronie 20 w tabeli 2.3 „Struktura własności i użytkowania gruntów” planu zadań</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt</p>

ochronnych podano błędne dane i brak danych.	zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.
Uwaga wskazująca że na stronach 26-27 w tabeli 2.6. „Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane” planu zadań ochronnych, brak jest numeracji załączników.	Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.
Uwaga wskazująca że na stronach 34-39 w tabeli 3 „Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem” planu zadań ochronnych, zostały podane skodyfikowane lokalizacje stanowisk – brak jest możliwości ich weryfikacji.	Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Skodyfikowane lokalizacje stanowisk są danymi wrażliwymi, ponadto sposób zapisu danych jest zgodny z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w tym zakresie.
Uwaga wskazująca, że na stronie 46 w tabeli 6 „Ustalenie działań ochronnych” w działaniu A1 „Ochrona siedlisk głuszca poprzez tworzenie stref ochronnych” planu zadań ochronnych, miejsce realizacji zadania określone jest kodami, brak informacji, z opisów tego działania wynika, że podane kody są lokalizacją stanowisk. Należy dopisać podmiot odpowiedzialny za realizację zadania (wyznaczenie i oznakowanie stref ochronnych) – regionalny dyrektor ochrony środowiska.	Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Skodyfikowane lokalizacje stanowisk są danymi wrażliwymi, ponadto sposób zapisu danych jest zgodny z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w tym zakresie. W przekazanym do konsultacji projekcie zarządzenia w podmiotach odpowiedzialnych za wykonanie działania „Ochrona siedlisk głuszca poprzez tworzenie stref ochronnych” jako pierwszy jest wpisany sprawujący nadzór nad obszarem. Podmiotem tym zgodnie z art. 27a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.
Uwaga wskazująca że na stronie 46 w tabeli 6 „Ustalenie działań ochronnych” w działaniu A2 „Tworzenie przeszkód utrudniających dostęp do siedlisk głuszca” planu zadań ochronnych, skodyfikowane miejsca realizacji zadania uniemożliwia weryfikację zapisu.	Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. W przekazanym do konsultacji projekcie zarządzenia jako obszar wdrażania działania wskazano: <i>szlabany: drogi leśne w obszarze Natura 2000, inne zabezpieczenia w całym obszarze Natura 2000</i> , nie podawano skodyfikowanej lokalizacji.
Uwaga wskazująca, że na stronie	Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań

	<p>53 w tabeli 7 „Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony” planu zadań ochronnych, Nadleśnictwa nie mogą być odpowiedzialne za działania monitoringowe w obszarze Natura 2000</p>	<p>ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia.</p> <p>Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p> <p>W projekcie zarządzenia przekazanym do konsultacji w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” jako podmiot odpowiedzialny za działania monitoringowe został wpisany sprawujący nadzór nad obszarem (zgodnie z art. 27a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. sprawującym nadzór jest regionalny dyrektor ochrony środowiska).</p> <p>Jedynie w działaniu „Monitoring liczebności pospolitych drapieżników i dzika”, jako podmiot odpowiedzialny za działania wpisano sprawującego nadzór nad obszarem we współpracy z Nadleśnictwem Myślenice, Nadleśnictwem Nowy Targ, Nadleśnictwem Sucha oraz lokalnymi kołami łowieckimi. Wynika to z faktu, iż realizację tego działania sprawujący nadzór może wykonać jedynie z dzierżawcami obwodów łowieckich oraz z Nadleśniczymi, którzy zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy Prawo łowieckie współdziałają w sprawach związanych z zagospodarowaniem obwodów łowieckich. Ponadto Nadleśniczy zatwierdza roczne plany łowieckie oraz w przypadku nadmiernego zagęszczenia zwierzyny wydaje decyzje dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego o wykonanie odłowu lub odstrzału redukcyjnego zwierzyny.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że na stronie 59 w tabeli 10 „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic” planu zadań ochronnych, został podany nieprawidłowy kod gatunku w grupie „Inne ważne gatunki zwierząt i roślin”.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia.</p> <p>Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych. Przy gatunku <i>Aconitum firmum</i>ssp. <i>moravicum</i> został dopisany prawidłowy kod gatunku 4109.</p>
	<p>Uwaga wskazująca że na stronie 63 w tabeli 10 „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic” w wierszu 8 i 9 tej tabeli w planie zadań ochronnych zostały nieuzupełnione dane.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia.</p> <p>Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
<p>Komitet Ochrony Kuraków, 31.03.2014 r.</p>	<p>W dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie ogólnym wskazano, że w Karpatach głuszec obserwowany jest</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt</p>

	<p>powyżej 1000 m n.p.m. Według wnoszącego uwagę są dane z obserwacji wskazujące, że głuszczyk występuje na 800 m n.p.m.</p>	<p>zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym stanu zachowania stanowisk i siedlisk gatunku w obszarze wskazano, że głuszczyk preferuje stare, rozluźnione drzewostany, w górach bory jodłowo – bukowe i świerczyny górnoregłowe z kępami podszytu o naturalnej strukturze. Według wnoszącego uwagę w przedmiotowym opisie powinno być zapisane lasy jodłowo-bukowe, ponadto uważa on, że jest to całkowicie nowa informacja dotycząca głuszcza, gdyż w górach biotopem głuszcza są przede wszystkim górnoregłowe bory świerkowe. Spotykany jest w innych drzewostanach, ale zawsze z dużym udziałem świerka i borówką w runie.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym stanu zachowania stanowisk i siedlisk gatunku w obszarze podano, że szczegółowa ocena jakości biotopu głuszcza (wg. wskaźnika HSI) przeprowadzona była tylko na obszarze Leśnictwa Sidzina. Według wnoszącego uwagę przedmiotowa ocena nie była przeprowadzona w ramach planu zadań ochronnych, dlatego należy podać, kto i kiedy wykonał ocenę.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji Planu Zadań Ochronnych w opisie dotyczącym stanu zachowania stanowisk i siedlisk gatunku w obszarze wskazano, że w przypadku głuszcza prace leśne obejmujące trzebieże wczesne i późne z roku na rok poprawiają stan siedlisk głuszcza. Według wnoszącego uwagę prace takie nie są w stanie poprawić „wywróconego” drzewostanu głównego i należy to wyraźnie wyartykułować.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym stanu zachowania stanowisk i siedlisk głuszcza w obszarze wskazano, że dane piśmiennicze, dane z informacji ustnych (leśnictwa, mieszkańcy) oraz dane własne wykazują znaczne rozbieżności w liczebności głuszcza – od 10 osobników (pięciu samców) na tokowiskach (Ciach 2008) do 63 osobników (Głodkiewicz 2006, Żurek & Armatys 2010). Według wnoszącego uwagę całość terenu (włącznie z Nadleśnictwem Sucha) była</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Uwaga nie ma wpływ na treść zarządzenia. Według Dyrekcji różne dane wynikają z różnic metodycznych w badaniach. M. Ciach badał głuszcza na tokowiskach, natomiast Z. Żurek i inni badali głuszcza na całym obszarze, w całym okresie jego występowania. W badaniach Z. Żurka oprócz obserwacji były również wykorzystane badania genetyczne i ocena jakości biotopu głuszcza wg wskaźnika HSI. W projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania</p>

<p>objęta monitoringiem w latach 2005 – 2009, w którym regularnie brało udział 5-6 przeszkolonych osób. Pan M. Ciach nie był w stanie tego zrobić, a metodyka Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków nie nadaje się dla głuszca. Dane winien zweryfikować leśniczy Bielański z Sidziny.</p>	<p>monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” znalazło się działanie pn. „Monitoring stanu ochrony głuszca”, który powinien pozwolić określić liczbę samców na tokowiskach/100 ha. Monitoring liczebności będzie prowadzony poprzez obserwacje wiosenne tokujących samców zgodnie z obowiązującą metodyką Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł., Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000”, GDOŚ, Warszawa).</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym stanu zachowania stanowisk i siedlisk głuszca w obszarze wskazano, że rozbieżności dotyczące liczebności głuszca wynikają prawdopodobnie z różnic metodycznych prowadzonych analiz używanych przez poszczególnych obserwatorów, bądź ze skrajnie odmiennych warunków pogodowych w okresie badań terenowych. Według wnoszącego uwagę taki zapis świadczy o braku rozeznania.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Różne dane wynikają z różnic metodycznych w badaniach. M. Ciach badał głuszce na tokowiskach, natomiast Z. Żurek i inni badali głuszca na całym obszarze, w całym okresie jego występowania. W badaniach Z. Żurka oprócz obserwacji były również wykorzystane badania genetyczne i ocena jakości biotopu głuszca wg wskaźnika HSI. W projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” znalazło się działanie pn. „Monitoring stanu ochrony głuszca”, który powinien pozwolić określić liczbę samców na tokowiskach/100ha. Monitoring liczebności będzie prowadzony poprzez obserwacje wiosenne tokujących samców zgodnie z obowiązującą metodyką Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł., Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000”, GDOŚ, Warszawa).</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym stanu zachowania stanowisk i siedlisk głuszca wskazano, że obecnie w obrębie Pasma Policy funkcjonują jedynie tokowiska rozproszone (szczątkowe), na których obserwowano od 1 do 3 kogutów, zazwyczaj 2. Również w analizie na str. 40 dokumentacji pojawia się informacja, że szanse zachowania gatunku obniża fakt, iż obserwowane tokowiska mają charakter tokowisk rozproszonych (szczątkowych). Wnoszący uwagę uważa, że nie ma w terminologii zwrotu tokowiska rozproszone (szczątkowe), jeżeli tak to należałoby się powołać na literaturę. A ponadto w górach taka liczebność tokujących kogutów jest typowa, max. do 5.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>

<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym stanu zachowania stanowisk i siedlisk głuszca wskazano, że zmiany siedliskowe wywołane wiatrołomem, skutkujące m.in. wzrostem penetracji przez drapieżniki terenów przyległych do wiatrołomu, spowodowały spadek sukcesu lęgowego i z dużym prawdopodobieństwem znacząco obniżyły kondycję populacji. Według wnoszącego uwagę nie ma podstaw do takiego twierdzenia, należałoby przedstawić badania, na podstawie których wysnuto takie twierdzenie.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwagi nie uwzględniono. Twierdzenie wynika z oceny eksperckiej.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym stanu zachowania stanowisk i siedlisk głuszca wskazano, że obecnie populacja głuszca jest znacząco rozproszona, zajmując dużo większą powierzchnię niż przed rokiem 2004. Wnoszący uwagę poddaje w wątpliwość powyższe stwierdzenie. Należałoby podać źródło lub literaturę, która potwierdzałaby takie stwierdzenie. Według wnoszącego uwagę brak jest podstaw do takiego kategorycznego stwierdzenia.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwagi nie uwzględniono. Twierdzenie wynika z oceny eksperckiej.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym zagrożeń głuszca wskazano zagrożenia m.in. kłusownictwo, płoszenie ptaków w okresie lęgowym (pojazdy zmotoryzowane), itd. Według wnoszącego uwagę kolejność zagrożeń należy podać według ich istotności.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. W projekcie zarządzenia poddanego konsultacjom w załączniku nr 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony” dla głuszca wskazano zagrożenia istniejące i potencjalne występujące w obszarze w ujęciu alfabetycznym.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym zagrożeń głuszca wskazano m.in. skażenie środowiska. Według wnoszącego uwagę podanie jako zagrożenia skażenia środowiska jest bezpodstawne.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. W projekcie zarządzenia dla głuszca w załączniku nr 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony” nie zidentyfikowano zagrożenia dotyczącego skażenia środowiska. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym głuszca wskazano, że innym istotnym elementem wpływającym na</p>	<p>Uwaga w części uwzględniona. Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt</p>

<p>prawdopodobieństwo zachowania populacji głuszca jest presja ruchu turystycznego – a zwłaszcza zbieractwo jagód. Wnoszący uwagę uważa, że zbieractwa jagód nie należy wiązać z ruchem turystycznym. Zbieractwo jagód ma mniejszy wpływ na populację głuszca, gdyż osobniki odchowane (lotne) znajdują spokojne miejsca w ostoi z wystarczającą ilością borówki. Problemem są poszukiwacze zrzutów jelenich penetrujący ostoje w okresie około tokowiskowym.</p>	<p>zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. W projekcie zarządzenia dla głuszca w załączniku nr 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony” jako zagrożenia osobno zidentyfikowano F04.02 zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp., które dotyczy płoszenia i niepokojenia ptaków w trakcie zbierania jagód (usunięto zapis zbieranie poroża) oraz dodatkowo G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, dotyczące płoszenia ptaków zwłaszcza w okresie toków i wodzenia młodych. W zagrożeniu wskazano również, że szczególnie ryzyko stwarza turystyka rozproszona. Dodatkowo po analizie uwagi do zagrożeń potencjalnych dla głuszca dodano zagrożenie F03.02.01 kolekcjonowanie, wskazując, że dotyczy ono zbierania zrzutów jelenich w okresie około tokowiskowym.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym głuszca podano, że ogólna ocena stanu ochrony gatunku jest właściwa FV. Według wnoszącego uwagę obecnie negatywny wpływ mają prace leśne prowadzone w rejonie dawnych tokowisk nieprzerwanie od stycznia br. na terenie nadleśnictwa Myślenice (częściowo też Nowy Targ).</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. W projekcie zarządzenia w załączniku nr 4 „Cele działań ochronnych” dla głuszca wskazano na konieczność poprawy parametrów siedliska z U1 na FV na niektórych stanowiskach oraz utrzymanie parametru siedliska FV, z uwagi na istniejące i potencjalne zagrożenia, wśród których wymieniono zagrożenie związane z wycinką lasu (kod B02.02).</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym zagrożeń istniejących dla głuszca wskazano, jako zagrożenie zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp. (kod F04.02). Wnoszący uwagę sugeruje, że zbieractwo porostów nie jest zagrożeniem natomiast zagrożeniem jest zbieractwo poroży.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W projekcie zarządzenia dla głuszca w załączniku nr 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony” jako zagrożenie zidentyfikowano F04.02 zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp., które dotyczy płoszenia i niepokojenia ptaków w trakcie zbierania jagód (usunięto zapis <i>zbieranie poroża</i>). Zagrożenie to zostało wybrane z „Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań” sporządzonej przez Dyрекcję Generalną ds. Środowiska, Europejskiej Agencji Środowiska (EEA): F04.02 zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp., po zidentyfikowaniu takiego zagrożenia w obszarze. W opisie zagrożenia wskazano, że dotyczy płoszenia i niepokojenia w trakcie zbierania jagód (usunięto zapis <i>zbieranie poroża</i>). Dodatkowo po uwadze do zagrożeń</p>

	potencjalnych dla głuszca dodano zagrożenie F03.02.01 kolekcjonowanie, wskazując, że dotyczy ono zbierania zrzutów jelenich w okresie około tokowiskowym.
W dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym zagrożeń istniejących głuszca wskazano jako zagrożenie zmniejszenie płodności/depresję genetyczną – związaną ze znacznym stopniem izolacji populacji (K05.01). Według wnoszącego uwagę nie ma danych potwierdzających taki stan. Obecnie subpopulacja „policka” ma stały i bezpośredni kontakt z „babiogórską”, a przez nią ze słowacką i żywiecką. Nie można więc obecnie mówić o izolacji. Przy wszystkich subpopulacjach karpackich jest to potencjalne zagrożenie, ale w tym przypadku jedno z mniejszych. Zagrożenie to można ewentualnie w przypadku Policji przypisać do zagrożeń potencjalnych.	Uwaga uwzględniona. W projekcie zarządzenia w załączniku nr 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony” zagrożenie K05.01 zmniejszenie płodności / depresja genetyczna (inbredowa) u zwierząt zgodnie z sugestiami wnoszącego uwagę zostało uwzględnione w zagrożeniach potencjalnych.
Uwaga wskazująca, aby uzupełnić opis zagrożenia dla głuszca G01.03 pojazdy zmotoryzowane. W zagrożeniu tym wskazano, że zagrożenie dotyczy płoszenia ptaków zwłaszcza w okresie toków i wodzenia młodych. Wnoszący uwagę wskazuje, że zagrożenie jest istotne również w okresie gniazdowania.	Uwaga uwzględniona. W projekcie zarządzenia w załączniku nr 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony” do opisu zagrożeń: G01.03 pojazdy zmotoryzowane, G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, B02.02 wycinka lasu, uzupełniono informacje, że zagrożenie dotyczy płoszenia ptaków zwłaszcza w okresie toków, gniazdowania i wodzenia młodych.
W dokumentacji planu zadań ochronnych w opisie dotyczącym zagrożeń potencjalnych dla głuszca wskazano jako zagrożenie B02.02 wycinka lasu, rozumiana jako gospodarka leśna niezgodna z Planem Urządzenia Lasu: niekontrolowana, zbyt intensywna wycinka lasu, wycinka drzew przestojowych, a także wycinka prowadzona w strefach ochronnych w okresie toków i wodzenia piskląt. Według wnoszącego uwagę jest to zagrożenie istniejące, gdyż obecnie trwały w rejonie tokowisk prace leśne nieprzerwanie od stycznia br. ma terenie Nadleśnictwa Myślenice (częściowo też Nowy Targ). Analogicznie w zagrożeniach potencjalnych dla głuszca wskazano G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, rozumiana jako potencjalne płoszenie może być istotne zwłaszcza w okresie toków i wodzenia piskląt, szczególne ryzyko stwarza turystyka rozproszona. Według wnoszącego uwagę w zagrożeniu o powyższym kodzie	Uwaga uwzględniona częściowo. Zagrożenie B02.02 wycinka lasu zostało przeniesione do zagrożeń istniejących. Druga część uwagi nie została uwzględniona. W obszarze Pasma Policji eksperci nie zidentyfikowali występowania takiego zagrożenia w stopniu istotnym dla populacji głuszca.

<p>obserwowane są wyprowadzanie przez turystów luzem psów nie na smyczy i jest to zagrożenie rzeczywiste.</p>	
<p>W dokumentacji planu zadań ochronnych dotyczącej celów działań ochronnych w opisie wskazano, że obecna forma i intensywność użytkowania lasu zgodna z Planem Urządzenia Lasu jest niezbędna do utrzymania właściwej struktury i stanu zdrowotnego lasu, a tym samym zachowania siedlisk gatunków w dotychczasowym stanie. Według wnoszącego uwagę nie jest to prawda. Na 2014 rok w leśnictwie Sidzina w Nadleśnictwie Myślenice ma do pozyskania 3 tys. m³, nie biorąc pod uwagę, że wcześniej po wiatrolomach w 2004 r. pozyskanie w tym terenie było dużo większe niż plan.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. W projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 wskazano dla głuszca działanie: „Ochrona siedlisk głuszca poprzez tworzenie stref ochronnych.” Utworzenie strefy ochronnej dla głuszca ograniczy gospodarkę leśną w miejscach newralgicznych dla głuszca. Ponadto w projekcie zarządzenia znalazło się zagrożenie B02.02 wycinka lasu, które dotyczy działań z zakresu gospodarki leśnej wynikających z występowania klęsk żywiołowych i innych czynników zagrażających trwałości lasów (np. gradacji szkodników). W opisie zagrożenia wskazano również, że dotyczy ono także płoszenia ptaków w trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej w okresie toków, gniazdowania i wodzenia piskląt. Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Dyrekcji nie ma potrzeby zmiany projektu zarządzenia w tym zakresie.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych dotyczącej celów działań ochronnych w opisie wskazano, że w celu ochrony siedlisk, miejsc rozrodu i regularnego przebywania głuszca, sówecki i włośchatki niezbędne jest dostosowanie prac leśnych do biologii gatunku np. wstrzymanie prac na pewien czas lub wyznaczenie stref ochronnych wyłączonych ze wszelkiego działania. Według wnoszącego uwagę sformułowanie „pewien czas” należałoby uściślić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska do minimum okresu wiosennego, a prawidłowo do końca wodzenia młodych nietotów głuszca tj. do 1 VII.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. W konsultowanym projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” dla głuszca w działaniu dotyczącym „Ochrony siedlisk głuszca poprzez tworzenie stref ochronnych” wskazano w granicach stref na wstrzymanie prac leśnych powodujących przekształcanie siedliska i płoszenie ptaków (m.in. rezygnacja z cięć rębnych w okresie lęgowym) oraz egzekwowanie zakazu polowań i wstępu osób postronnych. Ponadto w działaniu Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu wskazano, aby w miejscach stwierdzenia tokowisk przestrzegać przepisów obowiązujących w strefach ochronnych. Przepisy te (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12.10.2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt) wskazują, na ograniczenia czasowe w pracach prowadzonych w strefach ochrony głuszca. W przypadku sówecki w działaniu</p>

	<p>„Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu w siedliskach borowych” również wskazano, aby w miejscach stwierdzenia gniazd przestrzegać przepisów dotyczących stref ochronnych.</p> <p>W przypadku włośchatki usunięto z projektu zarządzenia działania dotyczące tego gatunku z uwagi, iż gatunek ten z kategorią D nie jest przedmiotem ochrony tego obszaru.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej celów działań ochronnych w opisie wskazano, że jednym z największych zagrożeń dla głuszca, zwłaszcza w okresie toków i wodzenia piskląt, jest niepokojenie i płoszenie ptaków przez pojazdy silnikowe (quady, motory, skutery) oraz ludzi zbierających jagody i grzyby.</p> <p>Według wnoszącego uwagę najpoważniejszym zagrożeniem są skutery śnieżne, które potrafią „rozgonić” tokowisko. Również poważnym zagrożeniem jest zbieractwo poroży, a nie zbieranie jagód i grzybów.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych.</p> <p>W konsultowanym projekcie zarządzenia w załączniku nr 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony ” jako zagrożenie wskazano zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp. (F04.02), natomiast w opisie zagrożenia wskazano, że zagrożenie to dotyczy płoszenia i niepokojenia ptaków w trakcie zbierania jagód (usunięto zapis <i>zbieranie poroża</i>).</p> <p>W projekcie zarządzenia przy głuszcju uwzględniono również zagrożenie G01.03 pojazdy zmotoryzowane wskazując, że dotyczy płoszenia ptaków zwłaszcza w okresie toków, gniazdowania i wodzenia młodych oraz podano przykłady pojazdów mechanicznych, w tym skutery śnieżne.</p> <p>Dodatkowo po uwadze do zagrożeń potencjalnych dla głuszca dodano zagrożenie F03.02.01 kolekcjonowanie, wskazując, że dotyczy ono zbierania zrzutów jelenich w okresie około tokowiskowym.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej działań ochronnych dla głuszca jako jedno z działań wskazana została „Ochrona siedlisk głuszca poprzez tworzenie stref ochronnych”.</p> <p>Według wnoszącego uwagę, tworzenie strefy dokonuje regionalny dyrektor ochrony środowiska, czego nie wskazano w dokumentacji ponadto w planie zadań ochronnych powinno się szczegółowo przedstawić propozycje stref.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia.</p> <p>W przekazanym do konsultacji projekcie zarządzenia w podmiotach odpowiedzialnych za wykonanie działania „Ochrona siedlisk głuszca poprzez tworzenie stref ochronnych” jako pierwszy jest wpisany sprawujący nadzór nad obszarem. Podmiotem tym zgodnie z art. 27a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.</p> <p>Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p> <p>Z uwagi na charakter danych (dane wrażliwe) dotyczących stref ochrony głuszca nie są one umieszczane szczegółowo w projekcie zarządzenia. Utworzenie stref jest dokonywane</p>

	decyzja administracyjną, zgodnie z art. 60 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody tj. aktu prawa kierowanego jedynie do właścicieli i zarządców terenu.
Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej działań ochronnych dla głuszca wskazano działanie związane z montażem tablic informujących o występowaniu głuszca w Pasmie Policy w miejscach wyznaczonych przez leśników, w których turyści najczęściej schodzą ze szlaku. Wnoszący uwagę poddaje w wątpliwość, czy to działanie jest potrzebne. Wskazuje, że w ramach projektu EkoFunduszu realizowanego w latach 2005 – 2009 takie tablice były montowane, czy już uległy zniszczeniu. Uważa, że ustawienie tablic na zejściu ze szlaku z informacją o występowaniu głuszca przyniesie odwrotny efekt. Być może lepszą metodą ograniczenia niekontrolowanego ruchu turystycznego byłoby ustawianie wywalonych drzew na „dzikich ścieżkach”. Sugeruje, aby tablice ustawiać na początku szlaków w rejonie Policy.	Uwagę uwzględniono. W projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” dla głuszca zostało wskazane działania pn. „Działania informacyjne”. Zapis został zmodyfikowany i otrzymał brzmienie „... <i>Utrzymanie istniejących i/lub montaż nowych min. 4 tablic informujących o występowaniu głuszca na Paśmie Policy z informacją nt. biologii gatunku, znaczenia obszaru Natura 2000 dla jego istnienia i zagrożeń polegających zwłaszcza na niepokojeniu zwierząt w czasie toków i wodzenia piskląt. Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych zwiększających wiedzę społeczeństwa (mieszkańcy gmin, turyści) nt. głuszca i jego siedlisk ...</i> ”. Treść działania w obecnym brzmieniu wskazuje, że w ramach działania możliwe jest również utrzymanie istniejących tablic montowanych z projektu EkoFunduszu. Zarządzenie nie wskazuje dokładnej lokalizacji tablic.
Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej działań ochronnych dla głuszca wskazano działanie związane z utrzymaniem lub modyfikacją dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu. Wnoszący uwagę stwierdza, że w ostoi realizację przebudowy „sztucznych świerczyn” należy prowadzić w sposób sukcesywny, rozłożony w czasie, poprzez usuwanie posuszu czynnego, a nie w cięciach rębnych. Należy pozostawiać w przebudowywanych drzewostanach wysoki udział świerka. W szczytowych partiach masywu, z kępowym odnowieniem naturalnym w celu zróżnicowania struktury przestrzennej drzewostanu należy zrezygnować z zakładania upraw leśnych. Dodatkowo należy umożliwić łanowy rozwój borówki czarnej. Zalesienia należy dokonywać w miejscach zagrożenia erozją, uruchomieniem osuwisk itp.	Uwaga uwzględniona. W konsultowanym projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania ” dla głuszca w działaniu dotyczącym „Modyfikacji dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu” wskazano, aby: - <i>pozostawiać w miarę możliwości bez sztucznych odnowień (do naturalnej sukcesji) istniejące płazowiny, wiatrolomy i haliznyz uwzględnieniem potrzeby utrzymania trwałości lasu i wymagań ekologicznych głuszca;</i> - <i>w ramach cięć pielęgnacyjnych dążyć do zmniejszenia zwarcia drzewostanów iglastych do umiarkowanego;</i> - <i>przerzedzać podszyt i odnowienia w miejscach występowania borówki, z pozostawieniem pasów i grup zwartego podszytu o szerokości kilku metrów.</i>
Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej działań ochronnych dla głuszca wskazano że w miejscach stwierdzenia tokowisk należy przestrzegać stref	Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych.

<p>ochronnych. Według wnoszącego uwagę należy również przestrzegać czasu realizacji prac m.in. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska, według niego prawidłowo ograniczenie to powinno dotyczyć rejonu stałego stwierdzenia gatunku.</p>	<p>W konsultowanym projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania ” dla głuszca w działaniu dotyczącym „Modyfikacji dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu” wskazano, aby w miejscach stwierdzenia tokowisk przestrzegać przepisów obowiązujących w strefach ochronnych. Należy podkreślić, że przepisy te (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12.10.2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt) wskazują na ograniczenia czasowe w pracach prowadzonych w strefach ochrony głuszca. Wyznaczenie stref ochronnych dla głuszca będzie dokonywane decyzją administracyjną, zgodnie z art. 60 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody tj. aktu prawa kierowanego jedynie do właścicieli i zarządców terenu. Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Dyrekcji projekt zarządzenia zawiera odpowiednie zapisy i nie ma potrzeby jego zmiany.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej działań ochronnych dla głuszca wskazano przy uzupełnieniu stanu wiedzy przy analizie zmienności genetycznej należy prowadzić metodyczny zbiór materiału biologicznego (knotów, piór) w obrębie całego Pasma Policy i jego analiza genetyczna pozwoli na dokładne określenie liczebności głuszców w obszarze. Według wnoszącego uwagę zbiór materiału biologicznego i jego analiza pozwoli na weryfikację liczebności oszacowaną w monitoringu bezpośrednim.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. W projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w działaniu dla głuszca nr 21 „Analiza zmienności genetycznej” uzupełniono zapis działania wskazując, zgodnie z sugestiami wnoszącego uwagę, że zbiór materiału biologicznego pozwoli na weryfikację liczebności oszacowaną w monitoringu bezpośrednim. W ocenie Dyrekcji zbiór materiału biologicznego pozwoli na uzupełnienie wiedzy o liczebności głuszców w obszarze. Zatem zapis ten po zmianach otrzymał brzmienie: analiza genetyczna zebranego materiału pozwoli na uzupełnienie wiedzy o liczebności głuszców w obszarze oszacowaną w monitoringu bezpośrednim.</p>
<p>W dokumentacji planu zadań ochronnych, w części dotyczącej opisu działań ochronnych dla głuszca wskazano na ochronę siedlisk i miejsc lęgowych poprzez tworzenie stref ochronnych. Według wnoszącego uwagę plan zadań ochronnych winien dać szczegółową propozycję zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie powołania stref.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Z uwagi na charakter danych (dane wrażliwe) dotyczących stref ochrony głuszca nie są one umieszczane w projekcie zarządzenia planu zadań ochronnych w podanych szczegółowo lokalizacjach. Wyznaczenie stref ochronnych dla głuszca będzie dokonywane decyzją administracyjną, zgodnie z art. 60 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody tj. aktem prawa kierowanego jedynie do właścicieli, zarządców terenu bądź stron postępowania. Decyzja ta nie jest udostępniona.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej opisu działań ochronnych dla</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt</p>

<p>głuszca wskazano przy monitoringu pospolitych drapieżników i dzika, że w celu określenia zagrożenia, jaki stanowią dla populacji głuszca poszczególne drapieżniki, konieczny jest szczegółowy monitoring dzika, lisa, kruka, myszołowa, jastrzębia oraz innych ekspansywnych i obcych gatunków (jenota, szopa pracza, norki amerykańskiej).</p> <p>Wnoszący uwagę poddaje w wątpliwość monitoring ww. obcych gatunków.</p>	<p>zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych..</p> <p>W konsultowanym projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w działaniu dla głuszca nr 15 „Monitoring liczebności pospolitych drapieżników i dzika” wskazano, że monitoring dotyczy lisa, kuny, kruka, myszołowa, jastrzębia oraz dzika w obrębie obszaru, nie wskazano w nim na monitorowanie obcych gatunków (jenota, szopa pracza, norki amerykańskiej).</p> <p>Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej opisu działań ochronnych dla głuszca wskazano przy ocenie jakości biotopu głuszca, że przez wzgląd na dużą wartość obszaru dla krajowej populacji głuszca konieczne jest określenie aktualnego stanu siedlisk obszaru Nadleśnictwa Nowy Targ i Sucha metodą HSI.</p> <p>Według wnoszącego uwagę istotne jest, aby osoby dokonujące określenia aktualnego stanu siedlisk były przeszkolone z zakresu stosowania tej metody i sugerowania rozwiązań poprawiających biotop.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>W projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w działaniu dla głuszca nr 18 „Ocena jakości biotopu głuszca” dodano zapis: <i>przez osoby posiadające odpowiednią wiedzę (przeszkolone w zakresie stosowania metody HSI oraz w zakresie wskazania rozwiązań poprawiających siedlisko głuszca).</i> <i>Uzyskane w wyniku oceny siedlisk wnioski powinny być zrealizowane w ramach działania nr 5 „Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu”.</i></p> <p>Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych, w części dotyczącej opisu działań ochronnych dla głuszca wskazano przy analizie zmienności genetycznej m.in. że przez wzgląd na stosunkowo małe zdolności migracyjne głuszca istnieje poważne ryzyko chowu wsobnego i osłabienia populacji.</p> <p>Według wnoszącego uwagę głuszcę potrafi jednorazowo przemieścić się kilkadziesiąt kilometrów i wrócić. Natomiast dla każdej subpopulacji karpackiej sprawa zasilania osobniczego (genowego) powinna być rozważona, ale na razie tylko w ramach „linii karpackiej” (hodowla Nadleśnictwa Wisła) metodą tradycyjną i „born to be free”.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych.</p> <p>Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
<p>Uwaga dotycząca zapisu w dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej opisu działań ochronnych dla głuszca wskazującego w tabeli „Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony”, aby w zakresie prac monitoringowych prowadzić obserwacje wiosenne tokujących samców zgodnie z metodyką Głównego</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych.</p> <p>W projekcie zarządzenia w działaniu <i>Monitoring stanu ochrony głuszca</i> wskazano, aby monitoring liczebności samców głuszca na tokowiskach prowadzić poprzez obserwacje</p>

	<p>Inspektoratu Ochrony Środowiska. Według wnoszącego uwagę, prócz obserwacji, należałoby jeszcze prowadzić badania genetyczne, ponadto metodyka Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska jest dostosowana do nizin, natomiast w górach może zniekształcać wyniki.</p>	<p>wiosenne tokujących samców zgodnie z metodyką Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł., Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000”, GDOŚ, Warszawa). Ponadto w projekcie zarządzenia w ramach działań z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony uwzględniono badania genetyczne prowadzone dla uzupełnienia wiedzy o liczebności guszców w obszarze oszacowaną w monitoringu bezpośrednim. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
	<p>W dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej opisu działań ochronnych dla guszcza wskazano w tabeli „Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony”, aby w zakresie monitoringu pospolitych drapieżników i dzika badać wskaźnik dotyczący liczby zniszczonych gniazd przez poszczególne gatunki drapieżników lub dziki.</p> <p>Według wnoszącego uwagę ww. wskaźnik przy obecnych możliwościach jest nie do zrealizowania. Brak informacji nie może mieć wpływu na końcowe konkluzje. Żeby prawidłowo wykonać takie zadanie należałoby znaleźć min. 50 % gniazd i prowadzić stały monitoring. Według wnoszącego uwagę taki postulat jest tylko wprowadzeniem dodatkowego zagrożenia przez płoszenie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>W projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w działaniu dla guszcza nr 13 „Monitoring liczebności pospolitych drapieżników i dzika” usunięto zapis o badaniu liczby zniszczonych gniazd przez poszczególne gatunki drapieżników lub dziki. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w części dotyczącej projektu weryfikacji Standardowego Formularza Danych obszaru i jego granic przy opisie wartości przyrodniczej i znaczenia obszaru dla guszcza wskazano, że <i>najbliższa populacja guszcza ulokowana jest w sąsiednim Obszarze Specjalnej Ochrony Babia Góra tym niemniej jest to również populacja stosunkowo nieliczna i istnieje znaczne ryzyko inbredu – izolacja B.</i></p> <p>Według wnoszącego uwagę nie jest to prawdą – istnieje bezpośredni kontakt z liczną subpopulacją słowacką i z Beskidu Żywieckiego.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych.</p> <p>Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
<p>Nadleśnictwo Myślenice, 1.04.2014 r.</p>	<p>Uwaga wskazująca, że w żadnym z zapisów załącznika nr 5 do projektu „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” nie wskazano źródeł finansowania prac wchodzących w zakres działań ochronnych i działań</p>	<p>Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>W projekcie zarządzenia w załączniku nr 5 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” nie wskazuje się źródła finansowania prac. Rozporządzenie Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie</p>

	<p>monitoringowych. Zapisy projektu sugerują pośrednio, że działania te mają być realizowane ze środków podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie – w większości przypadków podmiotem tym są Nadleśnictwa. Wnioskuje się o zamieszczenie w projekcie zapisu, iż zadania te – zgodnie z art. 54 obowiązującej ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach – stanowią dla Nadleśnictw zadania zlecone przez administrację rządową i podlegają finansowaniu z budżetu państwa.</p>	<p>sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186) nie wskazuje, aby projekt planu mógł zawierać informację dotyczącą finansowania działania. Brak informacji o źródle finansowania nie można interpretować jako wskazanie na finansowanie ze środków własnych. O ostatecznym źródle finansowania będą decydować inne przepisy prawne, posiadane kompetencje i decyzja podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że brak jest w planie zadań ochronnych określenia rozmiaru rzeczowego planowanych działań ochronnych oraz jakiegokolwiek wyliczenia kosztów realizacji projektowanych działań. Dotyczy to w szczególności działań takich jak: <i>pozostawianie pni, stosów gałęzi i gałęzi w rejonach, na których stwierdzano nieuprawnione wjazdy pojazdami silnikowymi; budowa i utrzymanie szlabanów na drogach leśnych ograniczających wjazd na tereny leśne, przerzedzanie podszytu i odnowienia świerka o zwarciu podszytu i podrostu powyżej 0,4 (z pozostawieniem pasów i grup zwartego podszytu o szerokości kilku metrów)</i>. Wnioskuje się o zamieszczenie w projekcie zapisów informujących o rozmiarze projektowanych prac oraz ich szacowanych kosztach.</p>	<p>Uwaga nie uwzględniona. Rozporządzenie Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186) nie wskazuje, aby projekt planu mógł zawierać informacje dotyczące kosztu wykonania działań. Ponadto nie jest możliwe podanie w planie rozmiaru rzeczowego planowanych działań ochronnych. Wynika to z faktu, iż w przypadku działania: <i>Pozostawianie pni, stosów gałęzi i gałęzi w rejonach, na których stwierdzano nieuprawnione wjazdy pojazdami silnikowymi. Budowa i utrzymanie szlabanów na drogach leśnych ograniczających wjazd na tereny leśne</i>, jest ono wskazane do realizacji w zależności od aktualnych potrzeb, nie można zatem przewidzieć, w jakim rozmiarze i w których miejscach będzie zachodziła potrzeba wykonania działania. Ponadto należy podkreślić, iż plan zadań ochronnych w przedmiotowym przypadku uwzględnia obowiązki zarządcy terenu wynikające z jego kompetencji wskazanych w przepisach odrębnych (tj. ustawie z dnia 28 września 1991 r. o lasach). W przypadku pozostałych wymienionych działań należy podkreślić, iż nie jest możliwe podanie rozmiaru prac z uwagi na fakt, iż po opublikowaniu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych będzie uruchamiana procedura tworzenia nowego planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Myślenice zawierającego wskazania do nowych zabiegów, wraz z ich zakresem wynikającym z potrzeb hodowlanych, które nie są w zakresie planu zadań ochronnych. Obecnie obowiązujący Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Myślenice został przygotowany na okres gospodarczy 2008 – 2017.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że nie do przyjęcia są zapisy projektu dotyczącego całego obszaru, a mówiące o: <i>pozostawianiu bez sztucznych odnowień i zalesień (do naturalnej sukcesji) istniejących płazowin, wiatrołomów i halizn; dążeniu do zmniejszenia zwarcia</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona. W ramach dodatkowych konsultacji z przedstawicielami Administracji Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach,</p>

<p><i>drzewostanów iglastych do wartości nie większej niż 0,8 (w ramach trzebieży wczesnych i późnych); przerzedzaniu podszytu i odnowienia świerka o zwarciu podszytu i podrostu powyżej 0,4 (z pozostawieniem pasów i grup zwartego podszytu o szerokości kilku metrów).</i></p> <p>Według zgłaszającego uwagę część drzewostanów świerkowych objętych projektem na terenie Nadleśnictwa powstała w latach ubiegłych z nasion nieznanego pochodzenia, ich stan sanitarny i zdrowotny jest nieodpowiedni. Wskutek wielu czynników nastąpił ich rozpad zapoczątkowany inwazją kornika drukarza i patogenicznych grzybów. Nadleśnictwa w wyniku swych prac doprowadziły do skutecznego odtworzenia trwałych drzewostanów górskich na znacznym obszarze pokleśkowym. Mimo powyższych działań duża część drzewostanów nadal jest zagrożona rozpadem zagrażającym trwałości lasu. Według wnioskodawcy decyzja o pozostawieniu do naturalnej sukcesji wszystkich płazowin, wiatrołomów i halizn powinna być dodatkowo uzależniona m.in. od powierzchni wiatrołomu i ograniczać się do powierzchni maksymalnej poniżej 2-5 ha. Pozostawienie do sukcesji większych powierzchni wiatrołomów na terenach zarządzanych przez Nadleśnictwa powinno być poprzedzone bieżącą oceną takiego działania. Ocenę prowadziłby regionalny dyrektor ochrony środowiska, nadleśnictwa i ewentualnie inne zainteresowane organizacje, a jej celem byłoby ustalenie zamierzonych efektów i określenie skutków działania.</p>	<p>Nadleśnictwo Sucha, Nadleśnictwo Nowy Targ, Nadleśnictwo Myślenice), przeprowadzonych w dniu 29.05.2014 r. przeanalizowano, omówiono i doprecyzowano zapisy dotyczące działania podnoszonego w uwadze. W wyniku konsultacji w projekcie zarządzenia w działaniu dla głuszca pn. „Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu” zmodyfikowano działania podnoszone w uwadze, które otrzymały brzmienie</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>pozostawianie w miarę możliwości bez sztucznych odnowień (do naturalnej sukcesji) istniejących płazowin, wiatrołomów i halizn z uwzględnieniem potrzeby utrzymania trwałości lasu i wymagań ekologicznych głuszca,</i> - <i>w ramach cięć pielęgnacyjnych dążenie do zmniejszenia zwarcia drzewostanów iglastych do umiarkowanego,</i> - <i>przerzedzanie podszytu i odnowienia z pozostawieniem pasów i grup zwartego podszytu o szerokości kilku metrów w miejscach występowania borówki.</i>
<p>Uwaga wskazująca, że zapis o dążeniu do zmniejszenia zwarcia drzewostanów iglastych do wartości nie większej niż 0,8 (w ramach trzebieży wczesnych i późnych) wymaga zmiany polegającej na umieszczeniu zapisu dotyczącego „wskazanych drzewostanów”.</p> <p>Wnioskodawca stwierdził, że obecnie nie wiadomo, jakich drzewostanów i o jakiej łącznej powierzchni leśnej taki zapis miałby dotyczyć. Jest to zdaniem Nadleśnictwa zapis zbyt ogólny i jego powszechne i schematyczne zastosowanie na obszarze objętym projektem może być szkodliwe dla środowiska i gospodarki leśnej. W szczególności może powodować powstawanie w drzewostanach szkód od wiatru. Na terenie Nadleśnictwa Myślenice położonym w obszarze objętym projektem obserwuje się ciągły problem nie z nadmiernym zwarciem drzewostanów,</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W ramach dodatkowych konsultacji z przedstawicielami Administracji Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, Nadleśnictwo Sucha, Nadleśnictwo Nowy Targ, Nadleśnictwo Myślenice), przeprowadzonych w dniu 29.05.2014 r. przeanalizowano, omówiono i doprecyzowano zapisy dotyczące działania podnoszonego w uwadze. W wyniku konsultacji w projekcie zarządzenia w działaniu dla głuszca pn. „Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu” zmodyfikowano działania podnoszone w uwadze, które otrzymały brzmienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>w ramach cięć pielęgnacyjnych dążenie do zmniejszenia zwarcia drzewostanów iglastych do umiarkowanego,</i> - <i>przerzedzanie podszytu i odnowienia</i>

<p>lecz systematycznym spadkiem zwarcia drzewostanów, prowadzącym w efekcie do ich rozpadu i w następstwie do konieczności ingerencji w środowisko poprzez przebudowę drzewostanów. Zaznaczyć należy, że rozluźnienie zwarcia drzewostanów powoduje w efekcie powstanie wielkopowierzchniowych odnowień naturalnych świerka, co – zgodnie z Projektem – skutkować będzie koniecznością wykonywania zadań ochronnych dotyczących <i>przerzedzania podszytu i odnowienia świerka o zwarciu podszytu i podrostu powyżej 0,4</i>. Działanie takie należy traktować jako niezgodne z podstawowymi zasadami prowadzenia gospodarki w świerczynach. Na każdym etapie sporządzania planu zadań ochronnych nie określono jaki jest pożądany powierzchniowy udział odnowień i podszytów świerka w obszarze objętym projektem.</p> <p>Wnioskuje się zatem o zmianę zapisu o schematycznym zastosowaniu <i>przerzedzania podszytu i odnowienia świerka o zwarciu podszytu i podrostu 0,4 (z pozostawieniem pasów i grup zwartego podszytu o szerokości kilku metrów)</i> na zapis o konieczności takich działań we <i>wskazanych odnowieniach i podszytach</i>.</p> <p>Zapis ten umożliwi w przyszłości zarówno sprawującemu nadzór, jak i zarządcy lasu podejmowanie indywidualnych decyzji dotyczących lokalizacji i zakresu niezbędnych przerzedzeń.</p> <p>Według wnioskodawcy proponowane sposoby prowadzenia gospodarki leśnej w obszarze Natura 2000 muszą uwzględniać podstawowe zasady prawidłowej gospodarki, zgodnej ze sztuką leśną, gdyż mimo tych regulacji Nadleśniczy nie zostaje zwolniony z realizacji ciężących na nim ustawowych obowiązków tj. zachowania trwałości lasu, ciągłości produkcji i niepogarszania jakości środowiska leśnego, co jest istotą obszarów Natura 2000. Projektowane rozwiązania w znacznej części zaprzeczają tej idei, gdyż zdaniem Nadleśnictwa pogorszą jakość środowiska leśnego i spowodują narastanie szkód ze strony czynników biotycznych i abiotycznych. Wymagają zatem powtórnego wnikliwego przemyślenia i przeanalizowania.</p>	<p><i>z pozostawieniem pasów i grup zwartego podszytu o szerokości kilku metrów w miejscach występowania borówki.</i></p>
<p>Uwaga wskazująca że w projekcie zarządzenia w załączniku nr 3 w tabeli „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń...” przy wszystkich gatunkach ptaków (głuszc, sóweczka, włośchatka, dzięcioł biało-grzbiety, dzięcioł trójpalczasty,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W ramach dodatkowych konsultacji z przedstawicielami Administracji Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach,</p>

<p>drozd obrotny), będących przedmiotami ochrony w obszarze PLB120006, jako zagrożenie potencjalne zapisano: B02.02 wycinka lasu. Zagrożenie to dotyczy gospodarki leśnej niezgodnej z Planem Urządzenia Lasu, np.:</p> <p>niekontrolowanej/zbyt intensywnej wycinki lasu oraz wycinki drzew przestojowych. Zagrożenie dotyczy także płoszenia ptaków w trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej w okresie toków i wodzenia piskląt. Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie, iż nie jest możliwe prowadzenie w Lasach Państwowych gospodarki leśnej „niezgodnej” z planem urządzenia lasu np. niekontrolowanej, zbyt intensywnej wycinki lasu.</p> <p>Gospodarka leśna w Lasach Państwowych oparta jest na planie urządzenia lasu zatwierdzonym przez Ministra Środowiska i poddawany obecnie strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, od którego jedynie dopuszczalne odstępstwa związane są z klęskami żywiołowymi powodowanymi przez czynniki abiotyczne (sytuacje nadzwyczajne klęskowe). W takich przypadkach opracowywany jest aneks do planu podlegający tym samym rygorom co plan urządzenia lasu.</p> <p>Wnioskodawca proponuje dla głuszca zapis wskazujący, że zagrożenie potencjalne B02.02 wycinka lasu dotyczy tylko i wyłącznie działań gospodarki leśnej ze względu na wystąpienie klęsk żywiołowych i innych czynników zagrażających trwałości lasu.</p> <p>Zagrożenie dotyczy płoszenia ptaków w trakcie prowadzenia prac leśnych w okresie toków i wodzenia piskląt dla pozostałych gatunków.</p> <p>W stosunku do pozostałych ptaków (pkt 2-6) proponujemy w odpowiednich wierszach zapis: <i>Zagrożenie dotyczy tylko i wyłącznie działań gospodarki leśnej ze względu na wystąpienie klęsk żywiołowych i innych czynników zagrażających trwałości lasu. Zagrożenie dotyczy płoszenia ptaków w trakcie prowadzenia prac leśnych w pobliżu gniazd w okresie lęgowym.</i></p>	<p>Nadleśnictwo Sucha, Nadleśnictwo Nowy Targ, Nadleśnictwo Myślenice), przeprowadzonych w dniu 29.05.2014 r. przeanalizowano, omówiono i doprecyzowano zapisy dotyczące zagrożenia podnoszonego w uwadze.</p> <p>W wyniku konsultacji w projekcie zarządzenia zagrożenie B02.02 wycinka lasu zostało zmodyfikowane i otrzymało brzmienie: <i>B02.02 Wycinka lasu - działania z zakresu gospodarki leśnej wynikające z występowania klęsk żywiołowych i innych czynników zagrażających trwałości lasów (np. gradacji szkodników). Zagrożenie dotyczy także płoszenia ptaków w trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej w okresie toków, gniazdowania i wodzenia piskląt. Zagrożenie pozostało zakwalifikowane dla głuszca jako istniejące z uwagi na prowadzone w 2014 r. prace w okresie toków głuszca i okresie lęgowym. Dla pozostałych gatunków ptaków przyporządkowano je do zagrożeń potencjalnych.</i></p>
<p>Uwaga wskazująca, że w latach 2004 – 2014 lasy na stokach Policy wielokrotnie ulegały szkodom od huraganowych wiatrów, a następnie w wyniku gradacji kornika drukarza następował dalszy rozpad drzewostanów świerkowych. Proces ten będzie postępował nadal, bowiem starsze drzewostany tworzy obecnie wyłącznie świerk, podczas gdy naturalnym potencjalnym zespołem leśnym jest tam buczyna karpacka. Jedynie w szczytowych</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Po analizie uwagi w projekcie zarządzenia zagrożenie dla sówecki i dzięciołów B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew zostało zmodyfikowane zgodnie z sugestią zgłaszającego uwagę otrzymując brzmienie: <i>Usuwanie drzew dziuplastych i wszystkich drzew martwych i umierających.</i></p>

	<p>partiach Policy świerk może być gatunkiem dominującym. W przypadku wystąpienia klęsk zmieniają się warunki bytowe głąszca i innych ptaków, a pozostawienie drzew uszkodzonych jest równoznaczne z przyspieszeniem rozpadu świerczyn na skutek gradacji kornika drukarza. Wtedy może nastąpić niekorzystna zmiana warunków w siedliskach głąszca. Zatem w odniesieniu do zagrożenia dla sóweczki i dzięciołów, dotyczącego usuwania martwych i umierających drzew, wnosi się o zastąpienie zapisu <i>Zagrożenie dotyczy usuwania martwych i umierających drzew – potencjalnych miejsc lęgowych</i> zapisem <i>Zagrożenie dotyczy usuwania drzew dziuplastych i wszystkich drzew martwych i umierających.</i></p>	
	<p>Uwaga wskazująca na zmianę zapisu dotyczącego zagrożenia G.02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna w projekcie zarządzenia w brzmieniu <i>Zagrożenie związane jest ze zmianami przeznaczenia gruntów, skutkiem których może być utrata siedlisk (wycinka drzewostanu) oraz zwiększeniem antropopresji.</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. W projekcie zarządzenia w załączniku nr 3 opis zagrożenia G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna został zmodyfikowany został zgodnie z sugestiami wnoszącego uwagę. Po zmianach otrzymał brzmienie: <i>Zagrożenie związane jest ze zmianami przeznaczenia gruntów, skutkiem których może być utrata siedlisk (wylesienia) oraz zwiększeniem antropopresji i wzmożeniem ruchu turystycznego w wyższych partiach masywu Policy.</i></p>
<p>Klub Przyrodników, 1.04.2014 r.</p>	<p>Uwaga wskazująca, że akt prawa, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, powinien ustanawiać jednoznaczne i powszechnie zrozumiałe normy prawne. Nieprawidłowe jest więc odwoływanie się w nim do ustaleń planu urzędzenia lasu, który jest zatwierdzany decyzją indywidualną, a jego treść nie jest publicznie ogłaszana. Zapis, wg którego działanie <i>zgodne z planem urzędzenia lasu</i> będzie zgodne z ustanawiana normą, a działanie niezgodne z takim planem będzie zagrożeniem, nie spełnia wymogów techniki prawodawczej, gdyż czytelnik aktu prawa miejscowego nie zna treści planu urzędzenia lasu ani też treść ta nie stanowi elementu powszechnie obowiązującego prawa. W miejsce odwołań do planu należy wpisać wprost te elementy treści planu, z którymi gospodarka leśna w obszarze musi być zgodna.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Z zapisów działań zawartych w projekcie zarządzenia zmodyfikowano zapis mówiący o realizacji zadania zgodnie z planem urzędzenia lasu. Po weryfikacji zapis ten otrzymał brzmienie: <i>Inne działania z zakresu gospodarki leśnej prowadzić zgodnie z planem urzędzenia lasu w kierunku hodowli stabilnych drzewostanów.</i></p>
	<p>Uwaga wskazująca, że zagrożenie infrastrukturą sportową i turystyczną (kod G02) dotyczy nie tylko budowy tej infrastruktury kosztem siedlisk głąszca, ale także budowy infrastruktury, która wzmacniałaby ruch turystyczny w wyższych partiach masywu Policy, kierując się w siedliska głąszca, m.in. jako turystyka</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W załączniku nr 3 do projektu zarządzenia pn: „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony” przy zagrożeniu dla głąszca: G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna uzupełniono jego opis,</p>

rozproszona.	który wskazuje, że dotyczy ono również <i>budowy infrastruktury, która wzmagalaby ruch turystyczny w wyższych partiach masywu Policy.</i>
Akt prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, powinien ustanawiać jednoznaczne i powszechnie zrozumiałe normy prawne. Cele działań ochronnych są niezrozumiałe, gdyż odnoszą się do nie zdefiniowanych prawnie stanów ochrony FV, U1 i U2, których kryteria mogą być przez strony trzecie (Główny Inspektorat Ochrony Środowiska) zmieniane w okresie obowiązywania planu – tym samym zmieniałyby się treść normy, a taka konstrukcja aktu prawnego jest niepoprawna (dokonana przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska zmiana kryteriów stanów ochrony skutkowałaby co do meritum zmianą znaczenia celów ochrony ustanowionych zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska, czym naruszałaby kompetencje ustawowe regionalnego dyrektora ochrony środowiska). W opisie celów należy wprost opisać, jakie kryteria i wskaźniki powinny być spełnione, by uznać cel za osiągnięty.	Uwagi nie uwzględniono. Cele działań ochronnych zostały ustalone zgodnie z § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). W załączniku do ww. rozporządzenia znajduje się skala oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków. Do oceny stanu każdego gatunku i siedliska przyjmuje się odrębne zestawy wskaźników, przyjęte na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, i raportów, o których mowa w art. 38 ww. ustawy. Organem administracji posiadającym kompetencje w sprawie monitoringu jest Główny Inspektor Ochrony Środowiska .
Jest zupełnie niejasne, czy celem jest utrzymanie czy też modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu. Plan zadań ochronnych przecież właśnie to powinien ustalić.	Uwagę uwzględniono. Poprawiono zapis celów ochrony dla głuszca, sóweczki i dzieciolów zgodnie z uwagą.
Dla sóweczki i włośchatki, zapewnienie odpowiednich zasobów dziupli zależne jest nie tylko od ochrony już istniejących dziupli i drzew dziuplastych, ale przede wszystkim od przybywania nowych, dogodnych dziupli. Wydaje się, że dla tego procesu krytyczne jest występowanie drzew odpowiednio starych i grubych, w których nowe dziuple byłyby wykuwane. Plan zupełnie nie kontroluje tego aspektu, a tymczasem konieczne wydają się działania na rzecz pozostawiania podczas prowadzenia gospodarki leśnej, większej liczby drzew tak, by mogły dorosnąć do zaawansowanego wieku i dużych rozmiarów.	Uwaga nie uwzględniona. W przypadku sóweczki perspektywy ochrony tego gatunku zostały ocenione w obszarze jako właściwe, stan populacji również został oceniony jako właściwy. W działaniach dla tego gatunku w projekcie zarządzenia wskazano na konieczność pozostawiania drzew dziuplastych. Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie Dyrekcji projekt zarządzenia zawiera odpowiednie zapisy i nie ma potrzeby jego zmiany.
Działanie ochronne nie powinno być formułowane jako „dążenie do ...”.	Uwagi nie uwzględniono. W działaniu pn. „Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu” użyto sformułowania <i>dążenie do ...</i> , z uwagi na charakter przedmiotowego terenu. Większość obszaru położona jest w wyższych partiach Policy wznoszącej się na wysokość 1369 m n.p.m., na której występują ekstremalne zjawiska pogodowe. Prawie cały obszar porośnięty jest zbiorowiskami leśnymi:

	<p>w części przyszczytowej zwartym borem górnoreglowym <i>Plagiothecio-Piceetum</i>, w niższych partiach świerczynami wprowadzonymi sztucznie na początku XX w. oraz płatami przejściowymi w kierunku żyznej buczyny karpackiej <i>Dentario glandulosae-Fagetum</i> oraz buczyn kwaśnych <i>Luzulo luzuloidis-Fagetum</i>. W przedmiotowym działaniu dla głuszca (preferującego drzewostany świerkowe lub z udziałem świerka) z uwagi na fakt występowania zjawisk klęskowych oraz zjawisk zagrażających trwałości lasu użyto sformułowania <i>dążenie do...</i>, gdyż precyzyjne określenie zakresu prac w sytuacji dynamicznych zjawisk przyrodniczych (których nie można przewidzieć) może doprowadzić do zagrożenia trwałości lasu i radykalnych zmian w siedlisku głuszca. W ocenie Dyrekcji prowadzenie działań w takim terenie winno charakteryzować się elastycznością mającą na celu dostosowanie do potrzeb ochrony głuszca, ale również do ciągle zmieniającego się stanu lasu.</p>
<p>Zaproponowany docelowy poziom zasobów martwego drewna 10 – 20 m³/ha jest bardzo niski z punktu widzenia potrzeb wskazanych gatunków dzięciołów. Obszar obejmuje wyższą część masywu górskiego, w tych warunkach terenowych należałoby dążyć do poziomu co najmniej 30 – 40 m³/ha.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W dokumentacji planu zadań ochronnych podano wskaźnik 10-20 m³/ha martwego drewna w drzewostanach. W przypadku dzięcioła trójpalczastego wskaźnik ten dotyczy drzewostanów, w których dominującym gatunkiem jest świerk pospolity, rosnących na siedliskach borowych. Ta ilość wynika z kompromisu związanego z koniecznością zapewnienia różnorodności biologicznej, a utrzymaniem stanu sanitarnego lasu i zabezpieczeniem przed elementami mogącymi powodować gradację i rozwój czynników zagrażających stabilności drzewostanów. W przypadku dzięcioła białogrzbietego w momencie ustalania oceny stanu ochrony pomimo małej ilości martwego drewna liczebność populacji była wysoka (FV/U1). Stąd wniosek, że podniesienie ilości martwego drewna poprawi stan siedliska, ale nie zwiększy już liczebności par na 100 ha. Zatem w ocenie Dyrekcji nie było powodu zwiększenia poziomu zasobów martwego drewna do 30-40 m³/ha.</p>
<p>Pomimo ustawowej delegacji do umieszczenia takich zapisów w planie zadań ochronnych, nie wskazano konieczności zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gmina Zawoja w zakresie wykreślenia z niego budowy kolei linowych na Policę. Tymczasem budowa takich kolei byłaby krytycznym zagrożeniem dla obszaru.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił w dniu 28.11.2011 r. OPI.610.9.8.2011.AD projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym nie wskazano w kierunkach rozwoju gminy możliwości budowy wyciągu na Policę. Przedmiotowy projekt został uchwalony przez Radę Gminy Zawoja nr XXX/254/2012 z 28.12.2012 r.</p>

	Wnosimy o dodanie takiego zapisu.	Również obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla wsi Zawoja i wsi Skawica nie wskazują na możliwość rozwoju wyciągów narciarskich na Policę. Z uwagi jednak na zapis w Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy na lata 2005-2025 i wskazanie jako potencjalnego zagrożenia G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna wprowadzono wskazanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zawoja dotyczące ewentualnej budowy na Policę kolei linowej i tras narciarskich.
Departament Zarządzania Zasobami Przyrody Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, 1.04.2014 r.	Uwaga wskazująca, że wpisana w dokumentacji włochatka według obowiązującego Standardowego Formularza Danych nie jest przedmiotem ochrony. Wnoszący uwagę wskazuje, że skoro włochatka ma ocenę D i nie jest przedmiotem ochrony, to należy dokonać weryfikacji projektu zarządzenia i dokumentacji planu zadań ochronnych.	Uwagę uwzględniono częściowo. Zweryfikowano projekt zarządzenia usuwając włochatkę z przedmiotów ochrony. W dokumentacji pozostawiono
	Uwaga wskazująca, że w załączniku nr 5 projektu zarządzenia w działaniach ochronnych wskazano jako działanie informacyjne montaż tablic urzędowych informujących o obszarze Natura 2000. Według wnoszącego uwagę montaż tablic urzędowych wynika z innych przepisów i nie powinno znaleźć się w planie zadań ochronnych.	Uwaga uwzględniona. Z przedmiotowego działania informacyjnego wskazującego na „Montaż tablic urzędowych informujących o obszarze Natura 2000” usunięto słowo „urzędowych”. Działanie po zmianie otrzymało brzmienie „Montaż tablic informujących o obszarze Natura 2000”.
	Uwaga wskazująca, że w uzasadnieniu do zarządzenia oraz w dokumentacji w cytowanej ustawie o ochronie przyrody należy dopisać wszystkie zmiany.	Uwagę uwzględniono. W projekcie zarządzenia i w dokumentacji planu zadań ochronnych dopisano wszystkie zmiany ustawy o ochronie przyrody, tj. dokonane w Dz. U. z 2013 r. w poz. 628 i 842 i z 2014 r. w poz. 805 i 850, 1002, 1101.
	Uwaga wskazująca, że w dokumentacji w opisie założeń podstawowych do sporządzenia planu wskazano m.in. ustalenie działań ochronnych o charakterze „celowościowym” tj. skoncentrowanych na realizacji określonych działań ochrony czynnej, a nie ograniczaniu ich do listy zakazów. Według wnoszącego uwagę ten zapis jest niezrozumiały.	Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych, niezrozumiały zapis został usunięty.
	Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w części 1.6 „Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu” wskazano, że ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia planu zadań ochronnych zostało zamieszczone na stronie internetowej (BIP)...” Według wnoszącego uwagę ten zapis jest niezrozumiały.	Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych, poprawiono niezrozumiały zapis.

<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w module B w tabeli 3 „Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych planem” przy głuszczu w „Ocenie stanu ochrony na podstawie dostępnych danych” wpisano <i>Brak wystarczających danych</i>. Według wnoszącego uwagę należy zgodnie z przyjętą skalą wpisać „XX”.</p> <p>Ponadto w „Ogólnej ocenie stanu ochrony siedliska/gatunku” podano dla głuszca wskaźnik FV oznaczający stan właściwy. Wnoszący uwagę poddaje w wątpliwość dokonania oceny i podany wskaźnik FV dla głuszca, skoro część ocen jest podana jako U1 tj. stan niezadawalający.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia. Uwaga dotycząca poprawy oceny na XX została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.</p> <p>W przypadku ogólnej oceny stanu siedliska głuszca należy podkreślić, iż brak jest oficjalnej metodyki oceny siedlisk głuszca, dlatego ekspert dokonał tzw. „oceny eksperckiej”, w której pomimo części ocen siedliska ze wskaźnikiem U1 podał dla gatunku wskaźnik FV z uwagi na stan właściwy populacji tego gatunku w obszarze.</p>
<p>Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w module B w tabeli 3 „Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych planem” przy dzięciole białogrzbietym w „Ogólnej ocenie stanu ochrony siedliska/gatunku” podano wskaźnik U1 oznaczający stan niezadawalający.</p> <p>Wnoszący uwagę poddaje w wątpliwość podany wskaźnik U1, skoro w ocenie pojawiają się wskaźniki U2 oznaczające stan zły.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia.</p> <p>W przypadku ogólnej oceny stanu siedliska dzięcioła białogrzbietego należy podkreślić, iż w czasie sporządzania dokumentacji brakowało oficjalnej metodyki oceny jego siedlisk, dlatego ekspert dokonał tzw. „oceny eksperckiej”, w której, pomimo części ocen siedliska ze wskaźnikami U2, podał dla gatunku wskaźnik U1 z uwagi na stan właściwy populacji tego gatunku w obszarze. Należy podkreślić, że jednorazowa ocena stanu zachowania gatunku ptaka nie daje pełnych informacji o zachowaniu jego populacji w obszarze. Dane te zostaną uzyskane przez zaplanowany w ramach planu zadań ochronnych monitoring.</p>
<p>W dokumentacji planu zadań ochronnych w module B w analizie „Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych planem” w analizie dotyczącej drozda obrożnego wskazano, że stan ochrony i stan zlokalizowanych siedlisk drozda w obrębie Pasma Policy jest właściwy (FV), przy czym średnie zagęszczenie drozda w obszarze jest złe (U2).</p> <p>Wnoszący uwagę poddaje w wątpliwość taki zapis, gdyż wynika z tego, że stan siedlisk jest właściwy, natomiast stan gatunku zły.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga nie ma wpływu na treść zarządzenia.</p> <p>W przypadku ogólnej oceny stanu siedliska drozda obrożnego należy podkreślić, iż w czasie sporządzania dokumentacji brakowało oficjalnej metodyki, dlatego ekspert dokonał tzw. „oceny eksperckiej”, w której ocenił siedlisko gatunku na FV. Jednocześnie brak jest danych pozwalających stwierdzić przyczynę niskiego zagęszczenia gatunku w obszarze (U2). Należy podkreślić, że jednorazowa ocena stanu zachowania gatunku ptaka nie daje pełnych informacji o zachowaniu jego populacji w obszarze. Dane te zostaną uzyskane przez zaplanowany w ramach planu zadań ochronnych monitoring.</p>
<p>W dokumentacji planu zadań ochronnych w tabeli „cele działań” przy ocenie stanu ochrony podano po dwa wskaźniki dla głuszca FV i U1, dla dzięcioła</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań</p>

<p>białogrzbietego U1 i U2, dla dzięcioła trójpalczastego FV i U1. Wnoszący uwagę poddaje w wątpliwość taki zapis sugerując, że stan ochrony nie można zapisać dwoma wskaźnikami.</p>	<p>ochronnych. Oceny stanu zachowania, w związku z brakiem oficjalnej metodyki w trakcie sporządzania dokumentacji, zostały wystawione na podstawie „oceny eksperckiej”. W projekcie zarządzenia w załączniku nr 4 „Cele działań ochronnych” podano informację, że różne oceny stanu ochrony dotyczą różnych stanowisk gatunku. Należy podkreślić, że jednorazowa ocena stanu zachowania gatunków ptaków nie dała pełnych informacji o zachowaniu ich populacji w obszarze. Dane te zostaną uzyskane przez zaplanowany w ramach planu zadań ochronnych monitoring.</p>
<p>W dokumentacji planu zadań ochronnych w module C „Ustalenie działań ochronnych” dla głuszca w działaniu dotyczącym ochrony jego siedlisk poprzez tworzenie stref ochronnych przy podmiotach odpowiedzialnych za wykonanie tego działania wskazano Nadleśnictwa i właściciele lasów prywatnych. Według wnoszącego uwagę podmiotem wskazanym przy tym działaniu powinien być regionalny dyrektor ochrony środowiska.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. W przekazanym do konsultacji projekcie zarządzenia w podmiotach odpowiedzialnych za wykonanie działania „Ochrona siedlisk głuszca poprzez tworzenie stref ochronnych” jako pierwszy jest wpisany sprawujący nadzór nad obszarem. Podmiotem tym zgodnie z art. 27a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Po analizie pozostawiono jednak w kolumnie „Podmioty odpowiedzialne za wykonanie działania” również Nadleśnictwa z uwagi na fakt, iż jako zarządzający zdecydowaną większością terenów w obszarze w przypadku stref podmioty te są zobowiązane do przestrzegania przepisów obowiązujących w strefach ochronnych.</p>
<p>W dokumentacji planu zadań ochronnych w module C „Ustalenie działań ochronnych” dla głuszca w działaniu dotyczącym utrzymania aktualnej spójności siedliska i ograniczonej presji turystyki poprzez zaniechanie wielkopowierzchniowych zmian w drzewostanie i rozbudowy turystycznej (m.in. tras narciarskich, biegowych, wyciągów), które doprowadziłyby do fragmentacji siedlisk oraz do zwiększenia antropopresji, jako podmioty odpowiedzialne wskazano właściciele gruntów. Wnoszący uwagę zgłasza wątpliwości, na jakiej zasadzie będzie odbywać się zaniechanie przez prywatnych właścicieli rozbudowy tras narciarskich itp.? Pytanie czy zaniechanie czegokolwiek to działanie ochronne. Wnoszący uwagę zgłasza również, aby uzupełnić w kolumnie „Szacunkowe</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Uwaga dotycząca szacunkowych kosztów odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwagę uwzględniono w dokumentacji planu zadań ochronnych wpisując działanie bezkosztowe. W przypadku uwagi dotyczącej działania „Utrzymanie aktualnej spójności siedliska i ograniczonej presji turystyki” zmodyfikowano zapis działania w dokumentacji planu zadań ochronnych i w projekcie zarządzenia, który otrzymał brzmienie: <i>Zachowanie spójności siedliska i nie dopuszczanie do wielkopowierzchniowych zmian w drzewostanie i rozbudowy infrastruktury turystycznej (m.in. tras narciarskich, biegowych, wyciągów), które doprowadziłyby do fragmentacji siedlisk oraz do zwiększenia antropopresji.</i> Jako podmioty odpowiedzialne wskazano Regionalną</p>

	koszty” koszty wykonania ww. działania.	Dyrekcję Ochrony Środowiska w Krakowie i samorządy lokalne tj. organy biorące udział w procedurach dotyczących ocen oddziaływania na środowisko.
	Uwaga wskazująca, że w dokumentacji planu zadań ochronnych w tabeli 7 „Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony” dla sóweczki podano wskaźnik „Liczba śpiewających samców/100ha (średnia dla Obszarów Specjalnej Ochrony – 10 km ²)”. Według wnoszącego uwagę bardziej właściwy byłby zapis mówiący o liczbie odzywających się samców lub tokujących.	Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Uwaga została uwzględniona w dokumentacji planu zadań ochronnych.
	W dokumentacji planu zadań ochronnych w tabeli „Wskazania do dokumentów planistycznych” nie wskazano konkretnych zapisów dotyczących dokumentów planistycznych. Wnoszący uwagę wskazuje, że w działaniach ochronnych wskazano ograniczenia w budowie tras narciarskich itp. Czy zapisy wskazujące na możliwy negatywny wpływ takich inwestycji nie powinny znaleźć się we wskazaniach do dokumentów planistycznych?	Uwaga uwzględniona. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił w dniu 28.11.2011 r. OP.I.610.9.8.2011.AD projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym nie wskazano w kierunkach rozwoju gminy możliwości budowy wyciągu na Policę. Przedmiotowy projekt został uchwalony przez Radę Gminy Zawoja uchwałą nr XXX/254/2012 z 28.12.2012 r. Również obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla wsi Zawoja i wsi Skawica nie wskazują na możliwość rozwoju wyciągów narciarskich na Policę. Z uwagi jednak na zapis w Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy na lata 2005-2025 i wskazanie jako potencjalnego zagrożenia G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna wprowadzono wskazanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zawoja dotyczące ewentualnej budowy na Policę kolei linowej i tras narciarskich.
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, 7.04.2014 r.	Uwagi dotyczą modyfikacji zagrożeń przedstawionych w projekcie zarządzenia B02.02 wycinka lasu, B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, G02 infrastruktura sportowa i rekreacyjna. Dodatkowo wnoszący uwagę postulują o modyfikacje działań: „Ochrona siedlisk głuszcza, sóweczki, włośchatki poprzez tworzenie stref ochronnych” oraz „Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu”. Dodatkowo wnoszący uwagę podnieśli również kwestie monitoringu i zapisów w uzasadnieniu projektu zarządzenia.	Uwag nie uwzględniono. Pismo wpłynęło po terminie konsultacji. Uwagi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie są analogiczne jak uwagi przedstawione w pismach Nadleśnictwa Sucha i Nadleśnictwa Myślenice, w związku z czym ich analiza i odniesienia do nich zostało dokonane.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 27 października 2014 r.