

Uzasadnienie
do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z dnia 18 września 2017 r.

zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Ostoja Jaślicka PLH180014

Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Jaślicka PLH180014 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 16 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Jaślicka PLH180014 (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2015 r., poz. 1332). Mając na uwadze § 5 ust. 1 rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz.1754), pismem z dnia 22 kwietnia 2015 r., znak WPN.6320.20.4.2015.BA, przedmiotowe zarządzenie wraz z uzasadnieniem przekazano do Ministra Środowiska. W wyniku przeprowadzonej kontroli Minister Środowiska, pismem z dnia 1 lipca 2015 r., znak DP-074-49/23122/15/PM1 wskazał uchybienia uzasadniające zmianę ww. zarządzenia we własnym zakresie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 21 lipca 2015 r., znak: WPN.6320.20.6.2015.BA odniósł się do wskazanych uchybień i poprosił o ponowną weryfikację przedmiotowego zarządzenia. Minister Środowiska pismem z dnia 4 września 2015 r. poinformował, że przyjął wyjaśnienia w zakresie działań ochronnych przewidzianych dla zagłębka bruzdkowanego (*Rhysodes sulcatus*) oraz biegacza urozmaiconego (*Carabus variolosus*) podtrzymał jednocześnie pozostałe uwagi.

Zmiany wprowadzone w załączniku 5 i 7 do przedmiotowego zarządzenia uwzględniają wskazanie Ministra Środowiska jak również ustalenia wypracowane podczas spotkania w dniu 20 maja 2016 r. z przedstawicielami Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

W ramach wprowadzonych korekt zmianie uległy zapisy dotyczące działań ochronnych dla leśnych siedlisk przyrodniczych tj. żyzna buczyna (9130) i kwaśna buczyna (9110). W związku z właściwą oceną stanu zachowania tych siedlisk jako działania ochronne wskazano Prowadzenie gospodarki leśnej wg. dotychczasowych zasad gospodarowania w szczególności: pozostawianie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (ok. 5% powierzchni drzewostanów osiagających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego), a także drzew biocenotycznych w tym w szczególności drzew martwych wyróconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedliska, , gwarantujących stałą obecność grubych drzew oraz stosowanie rębni gniazdowej udoskonalonej (IVd) z długim i bardzo długim okresem odnowienia, w trakcie, której występuje etap naświetlenia części martwych drzew, szczególnie stojących, stanowiących główne miejsce rozwoju dla nadobnicy. Zgodnie ze wskazaniem Ministra Środowiska zrezygnowano natomiast z zapisu dotyczącego pozostawiania bez użytkowania trudno dostępnych stoków, dolin potoków oraz obszarów źródliskowych. Dla nadobnicy alpejskiej (*Rosalia alpina*) jako działanie ochronne wskazano ograniczenie w całym obszarze składowania drewna bukowego, wiązowego, jesionowego oraz jaworowego w okresie rójki

nadobnicy alpejskiej (tj. od 15 czerwca do 15 września); w razie konieczności składowania drewna ww. gatunków w tym okresie wskazane jest zabezpieczenie go przed możliwością złożenia jaj przez nadobnice alpejską np. siatka o drobnych oczkach. W odniesieniu do siedlisk 9110 i 9130 wskazano również pozostawianie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (ok. 5% powierzchni drzewostanów osiagających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego), a także drzew biocenotycznych w tym w szczególności drzew martwych wywróconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedliska oraz stosowanie rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej (IVd) z długim i bardzo długim okresem odnowienia, w trakcie prowadzenia której, występuje etap naświetlenia części martwych drzew, szczególnie stojących stanowiących główne miejsce rozwoju dla nadobnicy alpejskiej.

W obrębie działań ochronnych dla siedliska przyrodniczego 91E0 zrezygnowano z podziału na działania ze względu na własność gruntu. Zapis został ujednoczony i dla wszystkich płatów tego siedliska w obszarze i dotyczy przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego poprzez pozostawienie płatów siedliska bez użytkowania gospodarczego (za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie) lub użytkowanie z zachowaniem arealu i cech siedliska.

Dla siedliska 9180 również zrezygnowano z podziału działania ochronnego w zależności od położenia płatów siedliska w obrębie rezerwatu przyrody i poza nim wskazując konieczność pozostawienia wszystkich płatów siedliska bez użytkowania. Jako podmiot odpowiedzialny za realizację tego działania wskazano natomiast właściciela lub użytkownika gruntu.

Dodatkowo w celach porządkowych w załączniku nr 5 wprowadzono kolumnę z numeracją oraz dokonano podziału działań ochronnych dla siedlisk łąkowych na działania obligatoryjne i fakultatywne.

Załącznik nr 7 obrazujący lokalizacje poszczególnych przedmiotów ochrony, a zarazem wskazanie miejsca realizacji poszczególnych działań ochronnych, w ramach wprowadzonej zmiany został przedstawiony w formie graficznej. Wprowadzone zmiany uwzględniają dane przekazane przez BULiGL, wskazania przedstawione przez przedstawicieli PGL LP jak również uwagi zgłaszane przez osoby prywatne dotyczące rozbieżności wykazu działek z załącznikami graficznymi i warstwami shp wykonanymi na potrzeby dokumentacji.

Obwieszczeniem z dnia 4 kwietnia 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony

Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej (Gazeta Wyborcza) w dniu 7 kwietnia 2017 r. Obwieszczenie było również wywieszane na tablicach ogłoszeń Urzędów Gmin: Dukła (od 6 kwietnia 2017 r. do 27 kwietnia 2017 r.), Rymanów (od 5 kwietnia 2017 r. do 30 kwietnia 2017 r.), Iwonicz – Zdrój (od 6 kwietnia 2017 r. do 28 kwietnia 2017 r.), Bukowsko (od 6 kwietnia 2017 r. do 28 kwietnia 2017 r.), Zarszyn (od 6 kwietnia 2017 r. do 28 kwietnia 2017 r.), Krempna (od 6 kwietnia 2017 r. do 4 maja 2017 r.), Komańcza (od 6 kwietnia 2017 r. do 4 maja 2017 r.) oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w dniach od 4 kwietnia 2017 r. do 5 maja 2017 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.	Uwaga ogólna do zarządzenia RZGW w Krakowie w związku z zapisami Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły zatwierdzonym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r.poz.1871) wnosi o uwzględnienie w planie zadań ochronnych planowanej inwestycji dotyczącej budowy zbiornika Dukła na Jasiołce. Inwestycja ta ujęta	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, pismo znak: IPP-0701-3/14 z dnia 11 kwietnia 2017 r.	Plan Zadań Ochronnych jest dokumentem planistycznym mającym na celu zapewnienie skutecznej ochrony obszaru Natura 2000. Jednym z założeń PZO jest ułatwienie właściwego kwalifikowania przedsięwzięć pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar Natura 2000. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że Plan Zadań Ochronnych nie zastępuje oceny oddziaływania wpływu poszczególnych przedsięwzięć na środowisko a w tym także na obszary Natura 2000, zdefiniowane w ramach PZO zagrożenia pozwalają na zaplanowanie odpowiednich rozwiązań minimalizujących wpływ planowanej inwestycji na środowisko już na etapie	Uwagi nie uwzględniono, Zapisy zarządzenia pozostają bez zmian

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	została w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły pod numerem ID 2_140_W.		projektowania. Realizacja Przedmiotowej inwestycji mimo ujęcia jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły może wiązać się z negatywnym oddziaływaniem na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Jaśliska PLH180014. Wskazanie budowy przedmiotowego zbiornika jako zagrożenia potencjalnego jest jak najbardziej wskazane nie wyklucza to jednak możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji po zapewnieniu odpowiednich działań minimalizujących jej wpływ na przedmioty ochrony przedmiotowego obszaru Natura 2000. Zapisy załącznika nr 6 Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Ostoja Jaśliska dotyczące wskazania w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego jak i Miejscowym Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukla informacji, iż realizacja zbiornika retencyjnego na rzece Jasiołce może, z dużym prawdopodobieństwem, wpłynąć znacząco negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Jaśliska ma na celu przede wszystkim usunięcie „pułapek na	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			inwestorów”. Zastosowany w PZO zapis będzie sygnałem, że zrealizowanie ustaleń dokumentów planistycznych może napotkać na trudności w postępowaniach ocenowych. Wskazanie w planie zarządzania ryzykiem powodziowym realizacji konkretnej inwestycji nie zwalnia jej bowiem z konieczności przeprowadzenia wymaganej prawem oceny środowiskowej w tym analizy różnych wariantów alternatywnych oraz działań minimalizujących.	
2.	Uwaga ogólna Jako współwłaściciel działki nr 226/1 w Tylawie, gmina Dukla o powierzchni 11,2 ha wnoszę o wyodrębnienie mojej działki z obszaru Natura 2000. Na terenie mojej działki nie ma żadnych siedlisk przyrodniczych wymagających ochrony. Przyłączenie mojej działki do obszaru Natura 2000 wpłynęło na znaczne ograniczenie możliwości wykorzystania mojej działki oraz możliwości jej zbycia, również znacznie obniżyło jej wartość rynkową. Szczególnie uciążliwe jest	Jan Krokowski, pismo z dnia 18 kwietnia 2017 r. Andrzej Krokowski, pismo z dnia 20 kwietnia 2017 r.	Zmiana granic obszaru Natura 2000 nie jest realizowana w ramach procedury ustanawiania/zmiany Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000. Dla obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty zmiana granicy obszaru Natura 2000 procedowana jest przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.	Uwaga nie dotyczy przedmiotowego postępowania, Zapisy zarządzenia pozostają bez zmian

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>uniemożliwienie zabudowy budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi, które przyjęła Gmina Dukla w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, co zostało spowodowane między innymi włączeniem mojej działki do obszaru Natura 2000. Dla wyjaśnienia podaję, że działka moja położona jest w północno zachodniej części obszaru Natura 2000 Ostoja Jaśliska, na jego obrzeżu w niewielkiej odległości od granicy obszaru. Jest to działka rolna: polany i łąki klasy V oraz lasy klasy V. Przyłączenie mojej działki do obszaru natura 2000 zostało dokonane bez wiedzy i woli mojej oraz innych współwłaścicieli tej działki.</p>			
3.	<p>Uwaga do załącznika nr 2 do zarządzenia Kwestionuje trzy małe siedliska przyrodnicze położone w bliskiej odległości od mojej działki 226/1 w Tylawie, gmina Dukla w kierunku północno-zachodnim. Siedliska zaznaczone na mapie ark. 2: jeden mały obszar w bliskim</p>	<p>Jan Krokowski, pismo z dnia 18 kwietnia 2017 r. Andrzej Krokowski, pismo z dnia 20 kwietnia 2017 r.</p>	<p>Zasięg siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Jaśliska PLH180014 wyznaczony został w ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych na podstawie istniejących danych przyrodniczych i inwentaryzacji uzupełniającej prowadzonej</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono, zapisy zarządzenia pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>sąsiedztwie mojej działki (żyzne buczyny) oraz dwa małe obszary w odległości kilku set metrów (łąki), i w konsekwencji włączenie tego terenu do obszaru Natura 2000. Według mojego rozeznania, wybór tych terenów na siedliska w celu powiększenia obszaru Natura 2000 w tym rejonie nie jest uzasadniony. Również na mapie widać, że siedliska te charakteryzują się niewielką powierzchnią w stosunku do powierzchni tego obszaru Natura 2000. Dlatego wnoszę również o przeanalizowanie uzasadnienia potrzeby objęcia tego terenu ochroną i wyłączenia również tego terenu z obszaru Natura 2000. Moim zdaniem ten teren kwalifikuje się do objęcia go obszarem Natura 2000.</p>		<p>przez wykonawcę projektu planu zadań ochronnych na zlecenie RDOŚ w Rzeszowie. W ramach prac nad opracowaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych nie prowadzono prac terenowych weryfikujących zasięg siedlisk przyrodniczych. Podstawą zmiany załącznika nr 5 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 16 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Jaślińska PLH180014 (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2015 r., poz. 1332) – dalej PZO, są dane przekazane przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Przemyśle, wynikające z prowadzonych prac terenowych, wskazania przedstawione przez przedstawicieli PGL LP jak również uwagi zgłaszane przez osoby prywatne niemniej jednak dotyczące wyłącznie rozbieżności wykazu działek stanowiącym załącznik nr 7 PZO z załącznikami graficznymi i warstwami shp wykonanymi na potrzeby dokumentacji. Wskazana uwaga nie została poparta danymi inwentaryzacyjnymi, a sam fakt wielkości płątów jak i położenia ich przy granicy obszaru Natura 2000 nie</p>	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			uzasadnia wyłączenia tych pól z zapisów PZO jak również obszaru Natura 2000.	
4.	<p>Uwaga ogólna</p> <p>Jesteśmy współwłaścicielami działek 215/1 o pow. 6,65 ha i 214/4 o pow. 3,06 ha położonych w Tylawie Gmina Dukla, wnosimy o wyłączenie naszych działek z obszaru Natura 2000.</p> <p>Proszę swa uzasadniam tym, że w momencie zakupu działki te znajdowały się w terenach rolnych z możliwością zabudowy. Aktualnie ok 3 ha jest użytkowana rolnie i z tego tytułu pobieramy dopłaty z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Ponadto na tych działkach wybudowaliśmy dom wraz z budynkiem gospodarczym. Na sąsiedniej działce o nr ew. 214/3 również są wybudowane dwa budynki mieszkalne. Dodatkowo działki nasze znajdują się bezpośrednio przy drodze krajowej trasa Dukla-Cisna.</p> <p>Nadmieniamy również, że przed włączeniem naszych działek w obszar</p>	Bogusław Świstak, Teresa Bał, pismo z dnia 24 kwietnia 2017 r.	Zmiana granic obszaru Natura 2000 nie jest realizowana w ramach procedury ustanawiania/zmiany Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000. Dla obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty zmiana granicy obszaru Natura 2000 procedowana jest przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.	Uwaga nie dotyczy przedmiotowego postępowania, Zapisy zarządzenia pozostają bez zmian

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>Natura 2000 ich wartość była wielokrotnie wyższa. Obecnie nie mamy możliwości powiększenia i rozbudowy gospodarstwa. Czujemy się bardzo pokrzywdzeni, ponieważ nasze założenia w momencie zakupu tego terenu były zupełnie inne. Chcieliśmy prowadzić gospodarstwo agroturystyczne z produkcją rolną, a teren ten wówczas spełniał nasze oczekiwania.</p>			
5.	<p>Uwaga do załącznika nr 1 GDDKiA Oddział w Rzeszowie wnosi o wyłączenie korytarza drogi S-19, zatwierdzonego decyzją środowiskową z działań objętych projektem Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Jaślińska. GDDKiA zwraca uwagę na sprzeczność zapisów przedmiotowego projektu zarządzenia z wydaną w dniu 6 listopada 2015 r. decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach</p>	<p>Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, pismo znak: O/RZ.I-2.4110.4.20 17.1.e, z dnia 24 kwietnia 2017 r.</p>	<p>Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowej inwestycji nie pociąga za sobą konieczności zmiany zapisów planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Zapisy Planu zadań ochronnych nie zastępują bowiem procedury oceny oddziaływania na środowisko bądź ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 przeprowadzanych dla indywidualnych przedsięwzięć.</p>	<p>Zapisy zarządzenia pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>(znak: WOOS.4200.1.2013.a h.253) utrzymaną przez GDOŚ decyzją z dnia 4 listopada 2016 r. W naszej ocenie zapisy załącznika nr 1, formułujące rodzaj zadań ochronnych, za których realizację odpowiedzialny będzie właściciel lub użytkownik gruntu, dla siedlisk:</p> <p>a) 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe i jesionowe – zapis w załączniku nr 1 o brzmieniu Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego poprzez pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie z zachowaniem areału,</p> <p>b) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie zapis w załączniku nr 1 o brzmieniu: Utrzymanie i poprawa stanu ochrony łąk. Działania obligatoryjne: zachowanie siedlisk przyrodniczych stanowiących</p>			

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>przedmiot ochrony położonych na trwałych użytkach zielonych. Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych. są niemożliwe do zastosowania w lokalizacjach, w których nastąpi bezpośrednio zniszczenie części płątów siedliska (siedlisko 91E0 i 6510) bądź jego przekształcenia np. ze względu na zmianę warunków nasłonecznienia (siedlisko 91E0) (lokalizacje te szczegółowo zostały opisane w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla ww. inwestycji).</p>			
6.	<p>Uwaga do załącznika nr 1</p> <ul style="list-style-type: none"> w pkt. 10 i 11 wnioskuję zmienić zapis w całości na: <i>„Prowadzenie gospodarki leśnej wg. dotychczasowych zasad gospodarowania w szczególności: - pozostawienie fragmentów drzewostanu do</i> 	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo znak ZO.7210.7.2017 z dnia 28 kwietnia 2017 r. Nadleśnictwo o Dukla, pismo znak</p>	<p>Uwzględniono uwagi do pkt. 10, 11, 14, 19, 21, 22 i 25 Na podstawie uwagi do pkt. 24 działanie ochronne dla biegacza urozmaiconego polegające na pozostawieniu bez użytkowania dolin potoków stanowiących potencjalne miejsce występowanie biegacza urozmaiconego jako miejsce realizacji tego działania wskazano potok w</p>	<p>W załączniku nr 1 do projektu zarządzenia w</p> <ul style="list-style-type: none"> pkt 10 i 11 zapis <i>„Optymalizacja gospodarki leśnej w celu utrzymania stanu ochrony kwaśnych buczyn. Uwzględnienie w gospodarce</i>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p><i>naturalnego rozpadu (ok. 5% powierzchni drzewostanów osiągających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębnego), a także drzew biocenotycznych, gwarantujących stałą obecność grubych drzew,</i></p> <p><i>- stosowanie rębni gniazdowej udoskonalonej (IVd) z długim i bardzo długim okresem odnowienia, w trakcie, której występuje etap naświetlenia części martwych drzew, szczególnie stojących, stanowiących główne miejsce rozwoju dla nadobniczy.”</i></p> <p><i>oraz wykreślenie działania ochronnego: „optymalizacja przebiegu oraz sposobu eksploatacji szlaków zrywkowych oraz miejsc składowania drewna (szczególnie należy zwrócić uwagę na zapobieganie erozji gleby i ochronę terenów podmokłych)”</i></p> <p><i>• pkt 14 wnioskuje zmienić zapis w całości na: „Przywrócenie właściwego stanu</i></p>	<p>ZG.7210.1.2 017 z dnia 28 kwietnia 2017 r.</p>	<p>obrębnie którego stwierdzono występowanie tego gatunku (zgodnie z załącznikiem mapowym) oraz nowe stanowiska wskazane w ramach uzupełnienia stanu wiedzy o gatunku w obszarze. Jako działanie ochronne dla biegacza wskazano dodatkowo uzupełnienie stanu wiedzy za które jako podmiot odpowiedzialny wskazano organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000. Zapisy pkt 26, 29, 33 i 35 określają elementy gospodarki leśnej jakie powinny zostać zachowane w okresie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych. Wprowadzenie zapisu „<i>prowadzenie gospodarki leśnej wg. dotychczasowych zasad gospodarowania</i>” byłoby zbyt ogólne. Zasady gospodarowania mogą ulegać zmianie na przestrzeni lat, ważne jest jednak aby bez względu na sposób gospodarowania zachować zróżnicowaną strukturę wiekową, wysokościową i gatunkową drzewostanów.</p>	<p><i>leśnej wymogów ochrony siedliska przyrodniczego poprzez:</i></p> <p><i>- ograniczenie pozyskania i składowania drewna bukowego i wiązowego w okresie rójki nadobniczy alpejskiej (od 1 lipca do 31 sierpnia), w razie konieczności składowania drewna ww. gatunków w tym okresie wskazane jest zabezpieczenie go przed możliwością złożenia jaj przez nadobnicę alpejską np. siatką o drobnych oczkach</i></p> <p><i>- optymalizację przebiegu oraz sposobu eksploatacji szlaków zrywkowych oraz miejsc składowania drewna (szczególnie należy zwrócić uwagę na zapobieganie erozji gleby i ochronę terenów podmokłych)- preferowanie</i></p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p><i>ochrony siedliska przyrodniczego. Pozostawienie bez użytkowania gospodarczego płątów siedliska położonego na gruntach SP w zarządzie LP, za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie.”;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • pkt 19 wnioskuje zmienić zapis w całości na: <i>„Prowadzenie gospodarki leśnej wg. dotychczasowych zasad gospodarowania w szczególności: pozostawienie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (ok. 5% powierzchni drzewostanów osiągających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego), a także drzew biocenotycznych, gwarantujących stałą obecność grubych drzew.”;</i> • pkt 21 wnioskuje wykreślić słowa: „... pozyskania i...” ponieważ nadobnica alpejska nie zasiedla żywych drzew; • pkt 22 wnioskuje 			<p><i>odnowienia naturalnego - pozostawianie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (ok. 5% drzewostanów rębnych oraz ostoi ksylobintów), a także drzew biocenotycznych, gwarantujących stałą obecność grubych drzew.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>stosowanie rębni stopniowej udoskonalonej (IVd) z długim i bardzo długim okresem odnowienia, w trakcie prowadzenia której występuje etap naświetlenia części martwych drzew, szczególnie stojących, stanowiących główne miejsce rozrodu nadobnicy alpejskiej”</i> <p>zmieniono na <i>„Prowadzenie gospodarki leśnej wg. dotychczasowych zasad gospodarowania w szczególności: - pozostawianie</i></p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>zmienić zapis w całości na: <i>„Prowadzenie gospodarki leśnej wg. dotychczasowych zasad gospodarowania w szczególności: pozostawienie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (ok. 5% powierzchni drzewostanów osiągających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego), a także drzew biocenotycznych, gwarantujących stałą obecność grubych drzew.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • pkt 24: działanie ochronne dla biegacza urozmaiconego w postaci <i>„pozostawiania bez użytkowania dolin potoków stanowiących potencjalne miejsce występowania biegacza urozmaiconego”</i> uważam za nieuzasadnione. W wyniku oceny stanu ochrony biegacza urozmaiconego przeprowadzonej na jednym stanowisku monitoringowym, wskaźniki parametru stan siedliska, takie 			<p><i>fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (ok. 5% powierzchni drzewostanów osiągających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego), a także drzew biocenotycznych w tym w szczególności drzew martwych wyróconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedliska, gwarantujących stałą obecność grubych drzew.</i></p> <p><i>- stosowanie rębni gniazdowej udoskonalonej (IVd) z długim i bardzo długim okresem odnowienia, w trakcie, której występuje etap naświetlenia części martwych drzew, szczególnie stojących, stanowiących główne miejsce rozwoju dla nadobnicy.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • pkt 14 zapis

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>jak: pokrycie roślinnością zielną, zwarcie roślinności zielnej czy obecność martwego drewna uzyskały ocenę FV. Tylko wskaźnik: dominujący typ podłoża uzyskał ocenę U2. W wyniku ocen jakie uzyskano w ocenie stanu siedliska biegacza urozmaiconego proponowane działanie nie wynika z przesłanek merytorycznych, bo tego typu działanie raczej nie spowoduje zmiany podłoża potoku z kamienistego (stan U2) na błotnisto-muliste (stan FV). Jednocześnie skoro ocena ogólna stanu ochrony biegacza urozmaiconego określona została jako XX – stan nieznan, to działaniem ochronnym winno być raczej uzupełnienie informacji o występowaniu danego gatunku w obszarze, a nie proponowanie takiego działania, które nie wynika z przeprowadzonych prac w ramach planu zadań ochronnych;</p> <ul style="list-style-type: none"> • pkt 25: wnioskuję wykreślić Nadleśnictwo Dukla jako podmiot 			<p>„Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego poprzez pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie z zachowaniem arealu i cech siedliska.”</p> <p>zmieniono na „Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego poprzez pozostawienie płatów siedliska bez użytkowania gospodarczego (za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie) lub użytkowanie z zachowaniem arealu i cech siedliska.”</p> <ul style="list-style-type: none"> • pkt 19 zapis „pozostawianie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (ok. 5% drzewostanów rębnych oraz ostoji ksylobintów), a także drzew biocenotycznych,

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>odpowiedzialny za wykonanie – nie jest to działanie w żaden sposób związane z gospodarką leśną w związku z czym nie może być realizowane przez PGL LP;</p> <ul style="list-style-type: none"> • pkt 26: wnioskuję zastąpienie zapisu w całości na: <i>„Prowadzenie gospodarki leśnej wg. dotychczasowych zasad gospodarowania umożliwiające swobodny dołot i rojenie.”</i> • pkt 29, 33 i 35: wnioskuję zastąpienie zapisu w całości na: <i>„Zabezpieczenie jakości siedliska - prowadzenie gospodarki leśnej wg. dotychczasowych zasad gospodarowania”.</i> • skorygowanie zapisu przy działaniu ochronnym dla przedmiotu ochrony Podkowiec mały, Nocek duży, Nocek orzęsiony, Nocek Bechsteina dotyczącego Utrzymania zadrzewień w najbliższym...” w kolumnie obszar wdrażania wskazano: Nadleśnictwo Dukła a Leśnictwo Dukła a 			<p><i>gwarantujących stałą obecność grubych drzew.”</i></p> <p>zmieniono na <i>„pozostawianie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (ok. 5% powierzchni drzewostanów osiagających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego), a także drzew biocenotycznych w tym w szczególności drzew martwych wywróconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedliska, , gwarantujących stałą obecność grubych drzew.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • pkt 21 zapis <i>„Ograniczenie pozyskania i składowania drewna bukowego i wiązowego w okresie rójki (od 1 lipca do 31 sierpnia), w razie konieczności składowania</i>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>powinno być Nadleśnictwo Dukla Leśnictwo Cergowa i Piotruś oraz zmianę zapisu wydzielenia, jest: 04-06-1-02-44-b-00 a powinno być 04-06-2-10-44-b-00.</p>			<p><i>drewna ww. gatunków w tym okresie wskazane jest zabezpieczenie go przed możliwością złożenia jaj przez nadobnice alpejską np. siatka o drobnych oczkach”</i></p> <p>zmieniono na <i>„Ograniczenie składowania drewna bukowego, wiązowego, jesionowego oraz jaworowego w okresie rójki nadobnicy alpejskiej (tj. od 15 czerwca do 15 września); w razie konieczności składowania drewna ww. gatunków w tym okresie wskazane jest zabezpieczenie go przed możliwością złożenia jaj przez nadobnice alpejską np. siatka o drobnych oczkach”</i></p> <p>• pkt 22 zapis „Pozostawianie fragmentów drzewostanów do naturalnego</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p><i>rozpadu (ok. 5 % drzewostanów rębnych oraz ostoi ksylobiontów), a także drzew biocenotycznych, gwarantujących stałą obecność grubych drzew.”</i></p> <p>zmieniono na <i>„pozostawianie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (ok. 5% powierzchni drzewostanów osiagających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego), a także drzew biocenotycznych w tym w szczególności drzew martwych wyróconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedliska, , gwarantujących stałą obecność grubych drzew”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • pkt 24 zapis <i>„Pozostawienie bez użytkowania dolin potoków stanowiących</i>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p><i>potencjalne miejsce występowanie biegacza urozmaiconego”</i></p> <p>zmieniono na</p> <p><i>„Pozostawienie bez użytkowania dolin potoków stanowiących miejsce występowanie biegacza urozmaiconego”.</i></p> <p>Jako obszar wdrażania wskazano potok Bełcza zgodnie z załącznikiem nr 7 oraz potoki wskazane jako miejsce występowania gatunku w ramach uzupełnienia stanu wiedzy. Dodatkowo jako działanie ochronne dla biegacza urozmaiconego dopisano również uzupełnienie stanu wiedzy o występowaniu gatunku w obszarze.</p> <ul style="list-style-type: none"> • pkt 25 jako podmiot odpowiedzialny za realizację

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p>działania ochronnego polegającego na Ograniczeniu dostępu do jaskini „Gdzie Wpadł Grotołaz” w okresie zimowania nietoperzy (zamknięcie jaskini w pierwszych dniach października i otwarcie na początku kwietnia, konserwacja istniejącej kraty) zamiast N-ctwa Dukla wskazano organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W pkt. 26 w kolumnie podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania ochronnego zapis <i>„Nadleśnictwo Dukla, Leśnictwo Dukla, wydzielenia: 04-06-1-02-34-c-00 04-06-1-02-40-c-00 04-06-1-02-40-h-00 04-06-1-02-43-a-00</i>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p>04-06-1-02-43-c-00 04-06-1-02-44-b-00”</p> <p>zmieniono na „Nadleśnictwo Dukla, Leśnictwo Cergowa i Piotruś wydzielenia: 04-06-1-02-34-c-00 04-06-1-02-40-c-00 04-06-1-02-40-h-00 04-06-1-02-43-a-00 04-06-1-02-43-c-00 04-06-2-10-44-b-00”</p>
7.	<p>Uwaga do załącznika nr 1 do zarządzenia Zapisy dla nadobnicy alpejskiej <i>Rosalia alpina</i>:</p> <p>a) termin ograniczeń w pozyskiwaniu i składowaniu drewna nie powinien być skracany, a przynajmniej bez przedstawienia wyraźnych danych o fenologii gatunku w obszarze (także w latach o różnych warunkach pogodowych), które uzasadniałyby, że nie ma ryzyka występowania rójki w II połowie czerwca</p>	<p>Klub Przyrodników w, pismo znak 476/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.</p>	<p>Uwagę uwzględniono w działaniu ochronnym dla nadobnicy alpejskiej określonym w pkt 21 przywrócono pierwotny zapis określający termin ograniczeń w składowaniu drewna tj. od 15 czerwca do 15 września oraz rodzaj drewna którego składowanie powinno zostać ograniczone. Jako miejsce realizacji przedmiotowego działania ochronnego wskazano cały obszar Natura 2000. Na podstawie uwagi PGL LP z przedmiotowego działania ochronnego usunięto obowiązek ograniczenia pozyskania drewna w okresie rójki.</p>	<p>W załączniku nr 1 do projektu zarządzenia w pkt 21 zapis „<i>Ograniczenie pozyskania i składowania drewna bukowego i wiązowego w okresie rójki (od 1 lipca do 31 sierpnia), w razie konieczności składowania drewna ww. gatunków w tym okresie wskazane jest zabezpieczenie go przed możliwością</i></p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>ani w I połowie września. Adamski i in. (2016), w publikacji która powinna bazować na obserwacjach terenowych w pobliskich Bieszczadach, sugerują jednak okres czerwiec-wrzesień</p> <p>b) wobec istniejących doniesień dotyczących wykorzystywania przez nadobnicę także jesionu i jaworu, nie należy eliminować tych gatunków drzew z zapisów.</p> <p>c) zakres stosowania zapisów nie powinien być ograniczony tylko do zidentyfikowanych siedlisk 9110 i 9130, gdyż możliwe jest występowanie nadobnicy także na starych drzewach odpowiednich gatunków poza tymi siedliskami przyrodniczymi. W szczególności, zagrożeniem dla gatunku są także składy drewna zlokalizowane poza arealem siedlisk nadobnicy, lecz w ich pobliżu (dostępne nam publikacje wskazują na możliwość dyspersji gatunku do ok. 1600 m). Należy więc</p>			<p><i>złożenia jaj przez nadobnicę alpejską np. siatka o drobnych oczkach”</i></p> <p>zmieniono na <i>„Ograniczenie składowania drewna bukowego, wiązowego, jesionowego oraz jaworowego w okresie rójki nadobnicy alpejskiej (od 15 czerwca do 15 września); w razie konieczności składowania drewna ww. gatunków w tym okresie wskazane jest zabezpieczenie go przed możliwością złożenia jaj przez nadobnicę alpejską np. siatka o drobnych oczkach”</i></p> <p>Jako obszar wdrażania przedmiotowego działania ochronnego zamiast <i>Platy siedliska 9110 i 9130 zgodnie z załącznikiem nr 7</i> wskazano cały obszar</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	pozostawić dotychczasowy „adres” zapisu do całego obszaru Natura 2000, a nie tylko do siedlisk 9110 i 9130.			
8.	<p>Uwaga do załącznika nr 1 do zarządzenia W zapisach działań ochronnych dla siedliska 9110 i 9130 należy utrzymać obecny zapis „pozostawienie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków”, ewentualnie doprecyzowując zasięg przestrzennych przedmiotowych fragmentów lasu. Zapis ten nie pokrywa się ze słuszną zasadą pozostawiania 5% drzewostanu w formie grup lub kęp podczas wszelkich cięć rębnych; powinien być wdrażany raczej przez wyznaczenie w obszarze Natura 2000 „stref przypotokowych” i „ostoi ksylobiontów” wg. wewnętrznych przepisów RDLP w krośnie. W tym obszarze przypotokowe fragmenty lasu szczególnie wyróżniają się pod względem bogactwa gatunków ksylobiontycznych,</p>	<p>Klub Przyrodników, pismo znak 476/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Pozostawianie bez użytkowania trudno dostępnych dolin potoków mimo, iż w wielu przypadkach jest realizowane przez Lasy Państwowe nie stanowi działania niezbędnego do utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych 9110 i 9130. Owady ksylobiontyczne związane z tego typu siedliskami wymagają stałej obecności w drzewostanie martwego drewna, występowanie krylobiontów nie jest natomiast ściśle związane z dolinami potoków. Zastosowane działania ochronne polegające na pozostawianiu fragmentów drzewostanów do naturalnego rozpadu oraz na pozostawianiu w lesie drzew biocenotycznych w tym w szczególności drzew martwych wywróconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedliska, zapewnią stały dostęp martwego drewna w obrębie przedmiotowych siedlisk przyrodniczych a co za tym idzie zapewni warunki rozwoju owadów ksylobiontycznych. Dla</p>	<p>Zapisy zarządzenia pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	wskazany środek ochronny jest więc celowy dla zachowania pełni różnorodności biologicznej związanej z siedliskami 9110 i 9130, co również powinno się mieścić w celach ochrony siedliska i właściwym stanie jego ochrony.		ochrony biegacza urozmaiconego związanego z dolinami potoków jako działanie ochronne wskazano konieczność pozostawiania w dolinach potoków drzew powalonych a w przypadku konieczności prowadzenia wycinki drzew w bezpośrednim otoczeniu potoku wskazano aby prowadzone prace leśne w jak najmniejszym stopniu uszkadzały koryto potoku i jego pobrzeża. Mając na uwadze, że biegacz urozmaicony do rozwoju wykorzystuje murszejące pnie ale również pniaki zastosowane działanie ochronne pozwoli na właściwą ochronę tego gatunku.	
9.	W działaniach ochronnych dotyczących pozostawiania 5% po słowach „pozostawianie drzew biocenotycznych” dodać słowa „w tym w szczególności drzew martwych, wyrwconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedlisk”, by dokongretyzować pojęcie drzew biocenotycznych, a przy tym zapewnić, że zapis nie jest węższy niż dotychczasowy.	Klub Przyrodników w, pismo znak 476/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.	Uwagę uwzględniono	W załączniku nr 1 do projektu zarządzenia w pkt. 10, 11, 19 i 22 zapis „Pozostawianie fragmentów drzewostanów do naturalnego rozpadu (ok. 5 % drzewostanów rębnych oraz ostoi ksylobiontów), a także drzew biocenotycznych, gwarantujących stałą obecność grubych drzew.” zmieniono na pozostawianie

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>Konieczne jest tu uniknięcie dowolności w kwalifikacji drzew jako „biocenotyczne”, w szczególności uniknięcie uznawania za biocenotyczne tylko nielicznych drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi.</p>			<p><i>fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (ok. 5% powierzchni drzewostanów osiągających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego), a także drzew biocenotycznych w tym w szczególności drzew martwych wyróconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedliska,</i></p>
10.	<p>Uwaga do załącznika nr 1 do zarządzenia Tam gdzie mowa o stosowaniu rębni IVd, wskazany powinien być tylko „bardzo długi” okres odnowienia, co oznacza okres odnowienia >40 lat. Nie powinien być stosowany okres odnowienia „długi” co oznacza 21-40 lat.</p>	<p>Klub Przyrodników w, pismo znak 476/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono okres odnowienia to czas, jaki upływa od rozpoczęcia do zakończenia cięć odnowieniowych w drzewostanie, czyli okres od pierwszego ciecienia obsiewnego aż do chwili całkowitego uprzątnięcia drzewostanu z powierzchni manipulacyjnej. Dobór okresu odnowienia podyktowany jest zdolnością do znoszenia ocienienia nowego pokolenia drzew. Dla buka zgonie z zasadami hodowli lasu przyjmuje się, że ciecienie uprzątające następuje po około 15-20 latach od ciecienia obsiewnego i osiągnięciu przez odnowienie</p>	<p>Zapisy zarządzenia pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			wysokości około 1 m. Wskazanie wyłącznie bardzo długiego okresu odnowienia tj. wykonania cięcia uprzątającego po okresie 40 lat od cięcia obsiewnego nie jest właściwe z punktu hodowlanego tego gatunku.	
11.	Uwaga do załącznika nr 1 do zarządzenia Dla siedliska 91E0 proponujemy konsekwentnie przywracanie właściwego stanu przez pozostawianie bez użytkowania gospodarczego. Należy pozostawić zapis, że działanie dotyczy nowo znajdujących płatów łągów w związku z planowanym uzupełnieniem wiedzy o rozmieszczeniu siedliska.	Klub Przyrodników, pismo znak 476/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.	Uwagę częściowo uwzględniono Jako działanie ochronne dla siedliska 91E0 wskazano <i>„Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego poprzez pozostawienie płatów siedliska bez użytkowania gospodarczego (za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie) lub użytkowanie z zachowaniem arealu i cech siedliska.”</i> W obszarze wdrażania działania ochronnego przywrócono wskazanie że działaniem należy objąć również nowo zinwentaryzowane płaty siedliska. Pozostawienie bez użytkowania płatów siedliska na gruntach prywatnych nie jest możliwe ze względu na brak rozwiązań prawnych w tym zakresie oraz brak możliwości zadość uczynienia finansowego za nie.	W załączniku nr 1 do projektu zarządzenia w <ul style="list-style-type: none"> ● pkt 14 zapis <i>„Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego poprzez pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie z zachowaniem arealu i cech siedliska.”</i> zmieniono na <i>„Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego poprzez pozostawienie płatów siedliska bez użytkowania gospodarczego (za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie) lub użytkowanie z zachowaniem arealu i cech siedliska.”</i>

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				Do obszaru wdrażania działania ochronnego dodano zapis: „Działanie winno być realizowane również na nowo zinwentaryzowanych płatach siedliska (w ramach uzupełnienia stanu wiedzy)”
12.	Uwaga do załącznika nr 1 do zarządzenia W pkt. 9 działań ochronnych (załącznik nr 5) należy poprawić słowa „torfowisk przejściowych” na „torfowisk alkalicznych”	Klub Przyrodników, pismo znak 476/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.	Uwagę uwzględniono	W załączniku nr 1 do projektu zarządzenia w <ul style="list-style-type: none"> • pkt. 9 zapis „Utrzymanie i poprawa stanu torfowisk przejściowych poprzez odkrzaczanie i koszenie ręczne” zmieniono na „Utrzymanie i poprawa stanu torfowisk alkalicznych poprzez odkrzaczanie i koszenie ręczne”.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525) uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu 1 września 2017 r.

