

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- Tak** – wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej **Nie** – wypełnić część B karty

Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):

Część B: Kryteria merytoryczne

| Część oferty | Maksymalna liczba punktów | Liczba przyznanych punktów |
|--|---------------------------|----------------------------|
| Doświadczenie Podmiotu | 12 | |
| Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji wszelkiego rodzaju zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym, w tym zakresie doświadczeń oraz poziomu powiązania dotychczasowych działań z problematyką przeciwdziałania przyczynom i skutkom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym | 4 | |
| Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji kompleksowych działań edukacyjnych i wychowawczych o tematyce prawnej, społecznej lub obywatelskiej (<i>także akcje na rzecz zaangażowania społecznego, działania edukacyjne w szkołach, programy mentoringowe – nie tylko związane z tematyką przeciwdziałania przyczynom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym</i>) | 8 | |
| Uzasadnienie oceny: | | |
| | | |

| | | |
|---|-----------|--|
| | | |
| Zasób kadrowy | 28 | |
| Potencjał kadrowy podmiotu zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym, merytorycznym i finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia osoby lub osób zaangażowanych do koordynacji zadania | 8 | |
| Ocena potencjału kadrowego podmiotu – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i realizacji zadań zbliżonych do objętych ofertą) i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – osoby zaangażowane w realizację zadania, w tym odpowiedzialne za przygotowanie i prowadzenie działań edukacyjnych, warsztatowych i animacyjnych, działania promocyjne, mentoring, pozostałe działania wskazane w ofercie | 20 | |
| Uzasadnienie oceny: | | |
| | | |
| Zasób rzeczowy i lokalowy | 4 | |
| Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy oraz wskazanie sposobu, w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania | 4 | |
| Uzasadnienie oceny: | | |

| Jakość oferty: | 56 | |
|--|-----------|--|
| Ocena zasadności realizacji zadania na podstawie zawartych w ofercie opisów i uzasadnień: wyzwań/ problemów i ich przyczyn (na które odpowiada projekt), obszarów tematycznych projektu, grupy docelowej projektu, identyfikacji celów projektu, planowanych do zrealizowania produktów, zakładanych rezultatów zadania <i>(w ramach tego kryterium oceniana jest zgodność celów projektu z celami konkursu oraz zasadność realizacji programu w danym obszarze tematycznym, dla danej grupy docelowej itd.)</i> | 16 | |
| Ocena metodyki realizacji zadania na podstawie zawartych w ofercie opisów i uzasadnień: zakresu, metodyki, tematyki i pełnego harmonogramu realizacji poszczególnych elementów projektu (w całym okresie realizacji działania), założonych wskaźników ilościowych i jakościowych dot. rezultatów i produktów działań <i>(w ramach tego kryterium ocenianie jest, w jakim stopniu zaproponowane szczegółowe działania, takie jak szkolenia, mentoring, warsztaty, działania społeczne itp., przyczynią się do realizacji opisanych celów projektu, w tym kompleksowość oferty, spójność, poziom merytoryczny oraz innowacyjność proponowanych działań)</i> | 20 | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>Ocena koncepcji promocji projektu, adekwatności rodzaju, zakresu i skali zaproponowanych działań do charakteru projektu – na podstawie opisu planu promocji na wszystkie lata realizacji, zawierającego opis planowanych działań z uwzględnieniem harmonogramu / planu działań, wykorzystywanych kanałów komunikacji, grup docelowych, zasięgów itp.</p> <p><i>(w ramach tego kryterium ocenianie jest, w jakim stopniu planowane działania promocyjne przyczynią się do skutecznej rekrutacji uczestników kompleksowych programów edukacyjnych oraz zapewnią odpowiedni poziom informacji i promocji projektu oraz działań Funduszu Sprawiedliwości)</i></p> | 8 | |
| <p>Ocena analizy ryzyka oraz wskazanych sposobów minimalizacji ryzyka, w celu zapewnienia osiągnięcia rezultatów zadania przez wskazania działań, rozwiązań lub przedstawioną kadre, na podstawie przedstawionego kosztorysu i harmonogramu zadania</p> <p><i>(w ramach tego kryterium ocenianie jest, czy podmiot zidentyfikował ryzyka projektowe i opracował sposoby ich minimalizacji, w celu zapewnienia powodzenia projektu)</i></p> | 4 | |
| <p>Ocena wskazania sposobów ewaluacji prowadzonych działań i ich skuteczności w przeciwdziałaniu przyczynom przestępczości, w tym ocena wartości ewaluacji z punktu widzenia dalszego rozwoju działań oraz doskonalenia działań w latach kolejnych</p> <p><i>(w ramach tego kryterium ocenianie jest, w jakim stopniu wskazany sposób ewaluacji umożliwi rzetelną ocenę skuteczności działań i w jakim stopniu wyniki ewaluacji pozwolą na udoskonalenie działań w przyszłości – rekomendacje na przyszłość zarówno w wymiarze merytorycznym, jak i sposobu organizacji i realizacji działań)</i></p> | 4 | |

| | | |
|---|-----------|--|
| <p>Ocena sposobów utrwalenia efektów projektu z punktu widzenia systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy osobom pokrzywdzonym</p> <p><i>(w ramach tego kryterium ocenianie jest, w jakim stopniu wskazane działania przyczynią się do trwałego rozwoju systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy pokrzywdzonym – np. poprzez dalsze wsparcie i angażowanie absolwentów kompleksowych programów edukacyjnych, współpracę z instytucjami i interesariuszami)</i></p> | 4 | |
| Uzasadnienie oceny: | | |
| | | |
| | | |
| Koszty realizacji zadania | 24 | |
| <p>Ocena uzasadnienia racjonalności, spójności i zasadności wydatków z perspektywy efektywności realizacji zadania <i>(na ile przedstawiony kosztorys wskazuje na efektywne wydatkowanie środków z perspektywy realizacji celów)</i></p> | 12 | |
| <p>Ocena adekwatności i realności przyjętych w kosztorysie stawek <i>(czy wskazane stawki, w tym wynagrodzenia, nie odbiegają znacznie w dół lub w górę od warunków rynkowych)</i></p> | 8 | |
| <p>Ocena czy podmiot wskazał niewymagany treścią ogłoszenia wkład własny (za 1 punkt procentowy wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 4 za 4% wkładu)</p> | 4 | |
| Uzasadnienie oceny: | | |

| | | | |
|--|---------------------|---------------------|--------------|
| | | | |
| ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW: | | | |
| <p><i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 124 pkt. (minimalna ilość punktów 62 pkt.). Zgodnie § 19. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.</i></p> | | | |
| Weryfikacja kosztorysu | | | |
| Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą | | | |
| Pozycja w kosztorysie | Kwota kwestionowana | Kwota rekomendowana | Uzasadnienie |
| | | | |
| <p>Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania: Proponowana kwota dotacji:</p> | | | |

.....
Miejscowość , data

.....
Czytelny podpis Oceniającego