

UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Białki PLH120024 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. *w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory* (Dz. U. UE L 206 z 22.7.1992, str. 7-50, z późn. zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 stycznia 2008 r. *przyjmującej na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG pierwszy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny* (Dz. U. UE L 77 z 19.3.2008, str. 106-160). Powyższa decyzja została zastąpiona decyzją wykonawczą Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. *w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny* (Dz. U. UE L 350 z 21.12.2013, str. 44-100).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonymi ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), dalej zwaną ustawą *o ochronie przyrody*.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy *o ochronie przyrody*, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000* (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody*, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;

5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Na podstawie art. 27a ust. 2 ustawy *o ochronie przyrody* organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody* oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*. W procesie planistycznym dokonano szeregu czynności:

1. Dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie 2463 punktów węzłowych, dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. *w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247).

2. Ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych. Na podstawie dokonania czynności weryfikujących stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu legislacyjnym nie zachodzi przesłanka do wyłączenia z planowania, obszaru Natura 2000 lub jego części, o której mowa w art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody*.

3. Ustalono przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024. Przeanalizowano dane o obszarze przekazane do Komisji Europejskiej w formie Standardowego Formularza Danych (SDF), a także dokonano szczegółowej analizy dostępnych danych naukowych oraz wyników badań terenowych wykonanych w ramach prac związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych. Zgodnie z aktualnym Standardowym Formularzem Danych obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024, przedmiotami jego ochrony są:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220),
- zarośla wrześni na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni) (3230),

- zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzby) (3240),
- murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*) (6210)
- górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*) (6520)
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) (*91E0)[#], a także
- kumak górski (*Bombina variegata*),
- brzanka (*Barbus meridionalis*).

W wyniku analizy dostępnych danych stwierdzono potrzebę weryfikacji SDF w zakresie zmiany oceny populacji brzanka (*Barbus meridionalis*) na nieznaczącą (zmiana z oceny C na D) zgodnie z procedurą określoną wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzania zmian do bazy danych obszarów Natura 2000. Znalazło to odzwierciedlenie w ustalonym działaniu D1, którego realizacja powinna skutkować tym, iż brzanka (*Barbus meridionalis*) straci status przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024.

4. Ustalono oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 – na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Po uwzględnieniu wyników prac terenowych stan ochrony przedmiotów ochrony oceniono następująco:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220) – stan właściwy (FV),
- zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni) (3230) – stan właściwy (FV),
- zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzby) (3240) – stan właściwy (FV),
- murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*) (6210) – stan niezadawalający(U1),
- górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*) (6520) – stan niezadawalający(U1),
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) (*91E0) – stan niezadawalający(U1),
- kumak górski (*Bombina variegata*) – stan właściwy (FV).

5. Ustalono i przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024. Uwzględniono przy tym prawdopodobne kierunki zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych oraz ich możliwy wpływ na parametry i wskaźniki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Na podstawie przeprowadzonej analizy uznano, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru należy w szczególności zaliczyć: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych; nielegalny pobór żwiru, kamieni z koryta Białki; odprowadzanie ścieków bytowych i wyrzucanie odpadów do koryta Białki; nielegalną wspinaczkę; brak użytkowania siedlisk łąkowych i murawowych; obecność gatunków inwazyjnych; zmianę przeznaczenia gruntów.

6. Ustalono cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. W odniesieniu do kumaka górskiego (*Bombina variegata*) zaplanowano utrzymanie stanu siedliska, a także poprawę siedliska w zakresie jakości wody. Odnośnie siedlisk przyrodniczych 3220, 3220, 3240, 6120, 6520 i *91E0 zaplanowano utrzymanie ich obecnego stanu oraz poprawę parametru struktury i funkcji siedliska w zakresie wskaźników, na które można mieć realny wpływ poprzez realizacje działań ochronnych. Powyższe cele działań ochronnych, zostały sformułowane przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań społeczno-gospodarczych oraz panujących ograniczeń (wynikających ze środków technicznych i aktualnego stanu wiedzy).

7. Ustalono działania ochronne zapewniające skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych. W stosunku do siedlisk 3220, 3230, 3240 i *91E0 zaplanowano działania polegające w szczególności na usuwaniu gatunków obcych, inwazyjnych oraz zachowaniu naturalnych czynników kształtujących te siedliska (naturalność koryta Białki, okresowe zalewy). Ponadto w stosunku do siedliska *91E0 zaplanowano zachowanie aktualnej powierzchni płatów siedliska w obszarze, poprzez dopuszczanie usuwania wyłącznie pojedynczych drzew oraz poprawę stanu siedliska poprzez pozostawianie martwych i obumierających drzew w drzewostanach (dążenie do osiągnięcia ilości martwego drewna powyżej 12m³ /ha), pozostawianie części drzew do osiągnięcia wieku co najmniej 40 lat oraz stosowanie do nasadzeń wyłącznie gatunków drzew rodzimych, dostosowanych do siedliska. W odniesieniu do siedlisk 6120 i 6520 zaplanowano ich zachowanie oraz poprawę ich stanu poprzez wycinę drzew i krzewów oraz ekstensywne użytkowanie kośne.

8. Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Monitoring stanu ochrony realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska, z częstotliwością raz na 6 lat.

9. Dokonano analizy zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin Łapsze Niżne i Bukowina Tatrzańska, oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowy Targ (wiejskiej). Ustalono, że ich realizacja nie stwarza ryzyka naruszenia zakazu podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub
- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub
- pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami,

o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*, wobec powyższego nie zachodzą przesłanki do sformułowania potrzeby dokonania zmian w tych dokumentach planistycznych.

10. W efekcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024.

11. Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru Natura

2000 Dolina Białki PLH120024, nie wskazano jednak na konieczność zmiany granic obszaru.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Dolina Białki PLH120024, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa.

W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu, w tym: podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się wieloetapowo. W dniu 17 grudnia 2011 r. w Bukowinie Tatrzańskiej odbyło się pierwsze spotkanie z osobami zainteresowanymi opracowywaniem planu, które miało na celu przekazanie informacji o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000, przedstawienie harmonogramu prac na lata 2011-2012 oraz utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy.

Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy, tj. grupę roboczą pracującą nad wypracowaniem projektu planu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami powstawania projektu przedmiotowego dokumentu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 weszli przedstawiciele:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- Instytutu Ochrony Przyrody PAN w Krakowie (wykonawcy dokumentacji PZO);
- Wojewody Małopolskiego;
- Urzędów Gmin: Nowy Targ, Bukowina Tatrzańska, Łapsze Niżne;
- Starostwa Tatrzańskiego
- wsi (sołtysi, radni): Bukowina Tatrzańska, Białka Tatrzańska, Brzegi, Jurgów, Krempachy, Nowa Biała;
- miejscowych rolników;
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie;
- Nadleśnictwa Nowy Targ;
- Wspólnot Leśnych i Urbarnych: URBAR Trybsz, URBAR Nowa Biała;
- Spółki do zagospodarowania wspólnot wiejskich Dębno;
- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Nowym Sączu;
- Muzeum Tatrzańskiego;
- Oddziału Akademickiego PTTK w Krakowie;
- Klubu Przyrodników ze Świebodzina;
- firm: ON Kotelnica, Usługi Wodociągowe s.c., Tatrzańska Fala sp. z o.o., Rusin – Ski sp. z o.o.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycje określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy *o ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 30 stycznia 2012 r. znak: OP-.II.082.1.3.2012.IB, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań

ochronnych dla obszaru Dolina Białki PLH120024 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 31.01.– 29.02.2012 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Nowy Targ w dniach 7.- 21.02.2012 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bukowina Tatrzańska;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łapsze Niżne w dniach 8.02.– 13.03.2012 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Nowym Targu w dniach 15.02.– 15.03.2012 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Zakopanem w dniach 15.02.– 8.03.2012 r.;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Polska Gazeta Krakowska, 30.01. 2012 r., str. 23).

Kolejne spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy odbyły się 15 maja, 24 czerwca, 5 września 2012 r. w Krempachach oraz 26 września i 12 listopada 2012 r. w Białce Tatrzańskiej. Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązków ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak również potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Wnoszone na bieżąco, w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy, uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego projektu dokumentu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 25 lutego 2014 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.082.1.27.2014.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024.

Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 25 lutego – 19 marca 2014 r.
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 25 lutego 2014 r.,
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędów Gmin: Nowy Targ (wiejska), Bukowina Tatrzańska, Łapsze Niżne,
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Wyborcza, 25 lutego 2014 r.).

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (<http://pzo.gdos.gov.pl/>) oraz były dostępne w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
<p>Klub Przyrodników, 3 marca 2014r.</p>	<p>Skrót „obszar Natura 2000” użyty w projektowanym rozporządzeniu jest niezgodny z §154 ust. 3 zasad techniki prawodawczej (powinien być tylko jednowyrazowy, tj. tylko „obszar”).</p>	<p>Nie uwzględniono. W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908) w § 154 wskazano, że dla oznaczenia określenia złożonego, składającego się z więcej niż jednego wyrazu, które wielokrotnie powtarza się w tekście aktu normatywnego, można wprowadzić jego skrót. Użycie w przedmiotowym akcie prawnym partykuły „może” powoduje, że stosowanie skrótu nie jest obligatoryjne. Ponadto użycie skrótu „obszar” może dotyczyć również obszaru leśnego, obszaru rolnego, obszaru wdrażania zadań ochronnych, dlatego w projekcie zarządzenia użyto sformułowania „obszar Natura 2000”.</p>
	<p>Akt prawa, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, powinien być zrozumiałe samodzielnie, ewentualnie w świetle innych przepisów prawa, ale niedopuszczalne jest, by do zrozumienia znaczenia zawartych w nim norm konieczne było sięganie do źródeł pozaprawnych, w tym literatury. Dotyczy to m.in. definicji właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków. Niedopuszczalne jest także, by znaczenie normy prawnej ustanawianej w akcie prawa miejscowego mogło zmieniać się w przypadku dokonania ewentualnych zmian w metodykach określania stanu ochrony. Zamiast formułowania celów w sposób „zachowanie obecnego właściwego (FV) stanu siedliska” należy więc określić konkretne kryteria takiego stanu.</p>	<p>Nie uwzględniono. Cele działań ochronnych zostały ustalone zgodnie z § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). W załączniku do ww. rozporządzenia znajduje się skala oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków. Do oceny stanu każdego gatunku i siedliska przyjmuje się odrębne zestawy wskaźników, przyjęte na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i raportów, o których mowa w art. 38 ww. ustawy. Określone cele działań ochronnych są więc zrozumiałe w świetle obowiązujących przepisów prawa.</p>
	<p>Wskaźnik odcinków, na których dopuszczone są ingerencje w kamieńce, zmniejszyć z 20 do 10% długości rzeki.</p>	<p>Nie uwzględniono. Odcinki, na których dopuszczalna jest ingerencja w kamieńce, zostały wyznaczone wspólnie z zarządcą cieków i lokalnymi społecznościami, jako niewrażliwe z punktu widzenia ochrony ludzi i ich mienia. Wielkość tych odcinków wynosi 20% powierzchni siedliska pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków (3220), co pozwoli utrzymać jeszcze właściwy (FV) stan siedliska w obszarze, przy uwzględnieniu uwarunkowań społecznych.</p>

<p>W opisie działania B1 należy wyraźnie zaznaczyć, że dopuszczenie „prowadzenia niezbędnych prac hydrotechnicznych” dotyczy wyłącznie konkretnie określonych odcinków rzeki. Należy wskazać te odcinki kilometrażem lub współrzędnymi.</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Odcinki, na których dopuszczalna jest ingerencja w kamieńce, zostały wyznaczone wspólnie z zarządcą cieków i lokalnymi społecznościami, jako niewrażliwe z punktu widzenia ochrony ludzi i ich mienia. Wielkość tych odcinków wynosi 20% powierzchni siedliska 3220 - zostały one zaznaczone na mapie w załączniku 6.</p>
<p>W przypadku oznaczenia brzanki jako zanikłej (N/P) nie ocenia się w Standardowym Formularzu Danych populacji takiego gatunku. Nie ma w szczególności podstaw do nadania jej oceny D, co oznaczałoby, że obecność brzanki została potwierdzona i zweryfikowana jako nieznacząca. Jeżeli gatunek zanikł po 1.05.2004 r. i jeżeli przyczyny zaniku były antropogeniczne, to celem ochrony powinno być odtworzenie populacji i należy przewidzieć stosowne działania ochronne.</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Zmieniono treść zadania D1 na następującą: Odnotowanie zaniku gatunku w obszarze (NP), zgodnie z procedurą określoną wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzania zmian do bazy danych obszarów Natura 2000. Zanik gatunku nastąpił po wybudowaniu zbiornika Czorsztyńskiego (1997 r.). Ostatnie stwierdzenia brzanki pochodzą z 2002 r. Nie planuje się żadnych działań, zmierzających do odtworzenia populacji, gdyż jedynym skutecznym działaniem byłaby likwidacja zbiornika Czorsztyńskiego, co nie jest możliwe ze względów społecznych i gospodarczych.</p>
<p>Wnosimy o zaprojektowanie jakichś działań zapobiegających zagrożeniu ze strony nielegalnej wspinaczki skałkowej.</p>	<p>Nie uwzględniono. Wspinaczka skałkowa w rejonie rezerwatu przyrody odbywa się nielegalnie, ale nie ma to w chwili obecnej przełożenia na stan ochrony muraw kserotermicznych, w związku z czym nie ma potrzeby planowania działań ochronnych. Większym zagrożeniem jest zarastanie tego siedliska (sukcesja). Zagrożenie nielegalną wspinaczką przesunięto z zagrożeń istniejących do potencjalnych i potraktowano wspólnie z zagrożeniem D01.01 Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe. Zagrożeniom nadano następujący opis: Nielegalna wspinaczka skałkowa w rezerwacie przyrody „Przełom Biały pod Kremphami” może powodować mechaniczne niszczenie roślinności kserotermicznej na drodze przejść. Również udostępnienie turystyczne skał w rezerwacie może prowadzić do zniszczenia części arealu siedliska.</p>
<p>Reżim hydrologiczny i przepływy rzeki nie pozostają bez wpływu na siedlisko pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków (3220), ponieważ to od przepływu zależy zdolność do transportu rumowiska, a w</p>	<p>Nie uwzględniono. Nadmierny pobór wody wskazywany jako potencjalne zagrożenie dla brzanki nie ma żadnego wpływu na przebieg fal powodziowych, kiedy dochodzi do transportu materiału dennego.</p>

	konsekwencji powstawanie i odnawianie kamieńców.	
Gmina Nowy Targ Sołtys wsi Krempachy Sołtys wsi Nowa Biała 7 marca 2014r.	Ingerencja w koryto rzeki jest konieczna w stanach wyższej konieczności/po powodzi. Plan zadań ochronnych nie powinien uniemożliwiać realizacji prac koniecznych dla zabezpieczenia miejscowości.	Częściowo uwzględniono. Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, stanowi zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 i dlatego musi być w planie zadań ochronnych wskazane. Niemniej jednak przy formułowaniu działań ochronnych wzięto pod uwagę konieczność dopuszczenia niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa prac hydrotechnicznych – zadanie B1.
	Dlaczego ścieżki rowerowe wskazano jako zagrożenie? Może to uniemożliwić w przyszłości realizację tego typu infrastruktury.	Częściowo uwzględniono. Zagrożenie zostało wskazane wyłącznie dla siedliska muraw kserotermicznych, które zlokalizowane są na skałach Kramnicy i Obłazowej i nie dotyczy ono ścieżek rowerowych, a ścieżek pieszych, co wynika z opisu zagrożenia. Dla zapewnienia przejrzystości zagrożenie to zostało połączone z zagrożeniem nielegalną wspinaczką skałkową i opisane następująco: Nielegalna wspinaczka skałkowa w rezerwacie przyrody „Przełom Białki pod Krempachami” może powodować mechaniczne niszczenie roślinności kserotermicznej na drodze przejść. Również udostępnienie turystyczne skał w rezerwacie może prowadzić do zniszczenia części arealu siedliska.
	Prace zabezpieczające są niezbędne również dla ochrony ujęcia wody dla miejscowości Nowa Biała i Krempachy oraz ujęcia wody na cele przeciwpowodziowe. Właściwym byłoby dodanie zapisu o konieczności przeprowadzania corocznych wizji koryta w celu określenia miejsc występowania łach, odkładów powodujących zagrożenie dla infrastruktury i ich przesunięcie.	Uwzględniono. Opis zadania B1 zmieniono na następujący: – Pozostawienie kształtowania koryta Białki procesom naturalnym. – Niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korycie Białki, za wyjątkiem prac (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód dla miejscowości) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryta Białki: - na wskazanych w planie zadań ochronnych odcinkach koryta Białki, po przeprowadzeniu wizji terenowej z udziałem sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 i ustaleniu: minimalnego zakresu ingerencji niezbędnego dla usunięcia zagrożenia, rozwiązań gwarantujących zachowanie

	<p>charakteru koryta i naturalnej dynamiki transportu rumowiska oraz odpowiednich środków minimalizujących,</p> <p>- na innych niż wskazane w planie zadań ochronnych odcinkach koryta Białki, po przeprowadzeniu odpowiedniej oceny skutków tych prac dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.</p> <p>· Niewyznaczenie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego korzystania z wód, za wyjątkiem wskazanych w planie zadań ochronnych odcinków koryta Białki, w ilości oraz w sposób, które nie będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieków.</p> <p>– Egzekwowanie zakazu nielegalnego poboru żwiru, kamieni z koryta. Ponadto na mapie w załączniku 6 wskazano odcinki koryta Białki, na których możliwe jest prowadzenie niezbędnych prac hydrotechnicznych i pobór żwiru w ramach szczególnego korzystania z wód.</p>
<p>Wnioskujemy o wpisanie: W ramach prac przeciwpowodziowych dopuszcza się pobór żwiru na zasadzie dobrej praktyki regulacji rzek i potoków górskich.</p>	<p>Nie uwzględniono. Pobór kruszywa z koryt rzek i potoków regulują przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145, z późn. zm.), które określają dozwolone procedury i w sposób znaczący ograniczają możliwość takich działań. Zgodnie z ww. ustawą pobór taki może odbywać się w ramach powszechnego i szczególnego korzystania z wód. Zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 3 Prawa wodnego powszechne korzystanie z wód nie obejmuje wydobywania kamienia i żwiru z potoków górskich. Wobec powyższego, z Białki nie która jest potokiem górskim nie ma możliwości poboru żwiru i kamieni w ramach powszechnego korzystania z wód. Możliwe jest jedynie udostępnienie koryta Białki do poboru kruszywa w ramach szczególnego korzystania z wód, jednak wymaga to od inwestora uzyskania pozwolenia wodnoprawnego określającego warunki poboru, a także podpisania umowy użytkowania gruntu pod wodą płynącą, a w niektórych przypadkach opracowania</p>

	<p>oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W zadaniu B1 wskazano na konieczność niewyznaczania miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego korzystania z wód, za wyjątkiem wskazanych w planie zadań ochronnych odcinków koryta Białki, w ilości oraz w sposób, które nie będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieku. Należy również wskazać, iż „Zasady dobrej praktyki utrzymania rzek i potoków górskich” (Bojarski i in. 2005) wskazują na pobór żwiru jako jedno z głównych zagrożeń dla zachowania stabilności koryt rzecznych.</p>
<p>W ramach ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 należy wyznaczyć linię brzegową.</p>	<p>Nie uwzględniono. Z przepisów ustawy Prawo wodne wynika, że linię brzegową ustala się wyłącznie w formie decyzji (art. 15 ust. 2). Postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia linii brzegowej jest postępowaniem wnioskowym, to znaczy, że może być wszczęte jedynie na wniosek uprawnionego podmiotu mającego interes prawny lub faktyczny. Plan zadań ochronnych nie może wyznaczać linii brzegowej.</p>
<p>Rolnicy często koszą łąki przed 15 czerwca. Proponowany zapis zadania B3 może utrudniać dotychczasowy sposób gospodarowania.</p>	<p>Nie uwzględniono. Zadanie B3 to działanie fakultatywne. Oznacza to, że obowiązek jego realizacji będzie dotyczył wyłącznie rolników, którzy korzystają z programu rolnośrodowiskowego. Rolnicy, którzy nie będą korzystać z programu rolnośrodowiskowego – zgodnie z obligatoryjnym działaniem B2 – będą mogli kosić łąki również przed 15 czerwca.</p>
<p>Plan zadań ochronnych powinien umożliwiać zbliżenie wałów do rzeki, w przypadku uzasadnionej potrzeby.</p>	<p>Nie uwzględniono. W celu ochrony łągów konieczne jest niedopuszczenie do odcięcia siedliska od zalewów rzecznych. Plan zadań ochronnych nie wyklucza realizacji wałów przeciwpowodziowych. Zadanie B6 wymaga jedynie, aby w razie budowy wałów przeciwpowodziowych nie prowadzić ich pomiędzy Białką a zbiorowiskami leśnymi.</p>
<p>Brzanka aktualnie nie występuje w Białce. Gatunek zanikł na skutek budowy zbiornika Czorsztyńskiego oraz pogorszenia jakości wody (zrzuty nieoczyszczonych ścieków). W planie zadań ochronnych należy wyraźnie zaznaczyć ten fakt.</p>	<p>Uwzględniono. Zmieniono treść zadania D1 na następującą: Odnotowanie zaniku gatunku w obszarze (NP), zgodnie z procedurą określoną wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzania zmian do bazy danych obszarów Natura 2000.</p>

	<p>Niektóre miejsca, w których na mapie zaznaczono działania ochronne dla lasów łęgowych, są porośnięte przez drzewa iglaste.</p>	<p>Uwzględniono. Wskazane rozbieżności wynikały z błędów rysunkowych. Mapa została poprawiona.</p>
<p>Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Nowym Sączu, 17 marca 2014r.</p>	<p>W zał. nr 3 w Lp 1 w opisie zagrożenia „wydobycie piasku i żwiru” zaproponowano zmianę pierwszego zdania na: „Mechaniczne niszczenie siedliska wskutek wydobywania kamieni, piasku i żwiru z koryta Białki.”</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Pobór żwiru i kamieni z koryta Białki zawsze może być zagrożeniem dla siedliska pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków (3220) niezależnie od tego czy odbywa się w sposób legalny, czy nielegalny, ani od tego jaki jest jego cel. Opis zagrożenia zmieniono na następujący: Niszczenie siedliska wskutek wydobywania osadów - nielegalnego poboru żwiru i kamieni z koryta Białki. Pobór żwiru i kamieni stanowi zagrożenie dla trwałości siedliska ze względu na naruszenie równowagi w korycie i zwiększenie erozji. Zagrożeniem potencjalnym jest ewentualny pobór żwiru i kamieni w ramach szczególnego korzystania z wód bądź w ramach prac przeciwpowodziowych.</p>
	<p>W zał. nr 3 w Lp 7 w opisie zagrożenia „wydobycie piasku i żwiru” o zmianę pierwszego zdania na: „Niszczenie potencjalnych tarlisk i miejsc życia wskutek wydobywania osadów, w tym poboru żwiru, z koryta Białki.”</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Pobór żwiru i kamieni z koryta Białki może powodować pogorszenie siedlisk brzanki. Zmieniono opis zagrożenia na następujący: Niszczenie potencjalnych tarlisk i miejsc życia wskutek wydobywania osadów - nielegalnego poboru żwiru i kamieni z koryta Białki lub ewentualnie poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego korzystania z wód bądź w ramach prac przeciwpowodziowych.</p>
	<p>W zał. nr 5 w pkt B1 w opisie zadania ochronnego „Utrzymanie naturalnych czynników kształtujących siedlisko” o zmianę opisu na: „Niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korycie Białki, rezygnacja z poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego korzystania z wód, egzekwowanie zakazu nielegalnego poboru żwiru z koryt rzek i potoków oraz niepodejmowanie prac udrożnieniowych i odmulających w korytach rzek i potoków. Dopuszcza się prowadzenie niezbędnych prac hydrotechnicznych i udrożnieniowych/odmulających w sytuacji wystąpienia zagrożenia dla infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Opis zadania zmieniono na następujący: – Pozostawienie kształtowania koryta Białki procesom naturalnym. – Niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korycie Białki, za wyjątkiem prac (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód dla miejscowości) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryta Białki: - na wskazanych w planie zadań ochronnych odcinkach koryta Białki, po przeprowadzeniu wizji terenowej</p>

	<p>itp.) lub zabudowań zlokalizowanych w pobliżu koryta – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.”</p>	<p>z udziałem sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 i ustaleniu: minimalnego zakresu ingerencji niezbędnego dla usunięcia zagrożenia, rozwiązań gwarantujących zachowanie charakteru koryta i naturalnej dynamiki transportu rumowiska oraz odpowiednich środków minimalizujących,</p> <ul style="list-style-type: none"> - na innych niż wskazane w planie zadań ochronnych odcinkach koryta Białki, po przeprowadzeniu odpowiedniej oceny skutków tych prac dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych. - Niewyznaczanie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego korzystania z wód, za wyjątkiem wskazanych w planie zadań ochronnych odcinków koryta Białki, w ilości oraz w sposób, które nie będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej ciekłu. - Egzekwowanie zakazu nielegalnego poboru żwiru, kamieni z koryta.
<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, 18 marca 2014r.</p>	<p>W związku z zapisem mówiącym o „Niepodejmowaniu prac hydrotechnicznych w korycie Białki...” Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie wnosi o uwzględnienie w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 przedsięwzięcia polegającego na: „Ochronie przeciwpowodziowej doliny potoku Białka...”</p>	<p>Uwzględniono. Opis działania sformułowano w sposób nie wykluczający realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Ochronie przeciwpowodziowej doliny potoku Białka...”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pozostawienie kształtowania koryta Białki procesom naturalnym. - Niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korycie Białki, za wyjątkiem prac (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód dla miejscowości) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryta Białki: - na wskazanych w planie zadań ochronnych odcinkach koryta Białki, po przeprowadzeniu wizji terenowej z udziałem sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 i ustaleniu: minimalnego zakresu ingerencji niezbędnego dla usunięcia zagrożenia, rozwiązań gwarantujących zachowanie charakteru koryta i naturalnej

		<p>dynamiki transportu rumowiska oraz odpowiednich środków minimalizujących,</p> <p>- na innych niż wskazane w planie zadań ochronnych odcinkach koryta Białki, po przeprowadzeniu odpowiedniej oceny skutków tych prac dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.</p> <p>– Niewyznaczanie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego korzystania z wód, za wyjątkiem wskazanych w planie zadań ochronnych odcinków koryta Białki, w ilości oraz w sposób, które nie będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieku.</p> <p>– Egzekwowanie zakazu nielegalnego poboru żwiru, kamieni z koryta.</p>
<p>Oddział Akademicki Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Krakowie Komisja Ochrony Przyrody, 18 marca 2014r.</p>	<p>Uwzględnienie w planie działań zmierzających do prawidłowej organizacji ruchu turystycznego. Właściwą formą turystyki na tym terenie powinna być turystyka przyrodnicza i geoturystyka. Nie należy dopuszczać do rozbudowy infrastruktury służącej innym formom rekreacji.</p>	<p>Nie uwzględniono. Wykorzystanie turystyczne obszaru nie zostało wskazane jako zagrożenie dla przedmiotów ochrony i nie ma bezpośredniego wpływu na ich stan ochrony. Jedyne nielegalna wspinaczka skałkowa w rezerwacie przyrody „Przełom Białki pod Krempachami” stanowi potencjalne zagrożenie dla muraw kserotermicznych. Wobec powyższego plan zadań ochronnych nie wskazuje na konieczność realizacji zadań związanych z organizacją ruchu turystycznego. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby tego typu działania były podejmowane niezależnie przez miejscowe samorządy, organizacje pozarządowe lub inne podmioty.</p>
	<p>Uwzględnienie w planie przedsięwzięć zmierzających do podniesienia świadomości ekologicznej wśród turystów i okolicznej ludności.</p>	<p>Nie uwzględniono. Niedostateczny poziom świadomości ekologicznej turystów i okolicznej ludności nie został wskazany jako zagrożenie dla przedmiotów ochrony. Wobec powyższego plan zadań ochronnych nie wskazuje na konieczność realizacji zadań związanych z podnoszeniem świadomości ekologicznej. Nic nie stoi na przeszkodzie aby, tego typu działania były podejmowane niezależnie przez miejscowe samorządy, organizacje pozarządowe lub inne podmioty.</p>
<p>Agencja Restrukturyzacji</p>	<p>Usunięcie prywatnego adresu poczty</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji</p>

<p>i Modernizacji Rolnictwa w Krakowie, 18 marca 2014r</p>	<p>elektronicznej.</p>	<p>planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Dokumentacja planu zadań ochronnych nie będzie publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, niemniej jednak prywatny adres poczty elektronicznej zostanie z niej usunięty.</p>
	<p>Korekta tabeli 2.4 Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka. Wyjaśnić, skąd wzięła się informacja, że na tym terenie rolnicy nie pobierają dopłat z Unii Europejskiej. Usunięcie zapisu „wg. jednostek wdrażających”.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Informacje o dopłatach pochodzą z bazy danych przekazanej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, pozyskanej w 2012 r. z Centrali Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.</p>
	<p>W części C szablonu dokumentacji planu zadań ochronnych korekta zapisów „ze zbiorem siana” na „ze zbiorem biomasy” w działaniach: nr B3, nr B4.</p>	<p>Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. W zarządzeniu użyto sformułowania „ze zbiorem biomasy”.</p>
	<p>Korekta zapisów na stronie 27 (Załącznik nr 5) zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie przy przedmiocie ochrony 6520 Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie w działaniu Nr B3 w zakresie obciążenia pastwiska na zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie działania „Program rolnośrodowiskowy”.</p>	<p>Uwzględniono. Zadanie B3 to działanie fakultatywne, którego realizacja jest dobrowolnym i odpłatnym (np. w ramach programów rolnośrodowiskowych) zobowiązaniem rolnika. Wobec powyższego wymogi w zakresie obciążenia pastwiska muszą być zgodne z zasadami „Programu rolnośrodowiskowego”. Zmieniono wymogi na następujące: Dopuszczalny wypas zwierząt po pierwszym pokosie od 21 lipca do 15 października, obsada do 1 DJP/ha/rok, maksymalne obciążenie pastwiska do 10 DJP/ha.</p>
<p>Departament Zarządzania Zasobami Przyrody Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, 21 marca 2014 r.</p>	<p>Zmienić nazwę zagrożenia I.01. na obowiązującą.</p>	<p>Uwzględniono. Zmieniono nazwę zagrożenia I.01. na „Obce gatunki inwazyjne”.</p>
	<p>Uszczegółowić powierzchnię muraw kserotermicznych (6210), łąk konietlicowych (6520) oraz łągów (91E0), której utrzymanie jest celem działań ochronnych.</p>	<p>Uwzględniono. Przeformułowano cele działań ochronnych na następujące: Murawy kserotermiczne (6210) – Utrzymanie aktualnej powierzchni siedliska w obszarze Natura 2000 (1,2 ha) oraz poprawa (ze stanu U1) parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźnika: ‘ekspansja krzewów i drzew’. Łąki konietlicowe (6520) – Utrzymanie aktualnej powierzchni siedliska w obszarze Natura 2000 (7,2 ha) oraz poprawa (ze stanu U1)</p>

	<p>parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźnika: ‘ekspansja krzewów i drzew’.</p> <p>Łęgi (91E0) – Utrzymanie aktualnej powierzchni siedliska w obszarze Natura 2000 (115,9 ha) oraz poprawa (ze stanu U2 do co najmniej U1) bądź utrzymanie parametru struktura i funkcje siedliska w zakresie wskaźników: ‘wiek drzewostanu’, ‘martwe drewno’, ‘gatunki obce w runie’.</p>
<p>Określić podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań B2, B3, B4, B5 w sposób następujący: Właściciel lub posiadacz obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości.</p>	<p>Nie uwzględniono. Wskazane zadania ochronne związane są z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania rolnego i leśnego w obrębie siedlisk przyrodniczych. Proponowany zapis sugeruje, że zadania te mogą być realizowane wyłącznie na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości. Tymczasem rolnicy nie mają obowiązku korzystania z programów rolnośrodowiskowych. Również art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody nie przewiduje obowiązku, lecz jedynie możliwość zawarcia odpowiedniej umowy przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z właścicielem lub posiadaczem obszaru – jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości. Wskazane działania niekoniecznie będą wiązały się z obniżeniem dochodowości działalności rolnej i leśnej, a co za tym idzie nie zawsze będzie zachodziła konieczność zawierania porozumień. Pomimo nieuwzględnienia uwagi, w razie zaistnienia takiej potrzeby odpowiednie porozumienia będą mogły być zawierane, gdyż istnieje do tego osobna podstawa prawna w postaci art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.</p>

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 27 października 2014 r.