Łódź, 25 sierpnia 2023 r.

 RT-II.431.3.2022

 **Pan**

1. **Piotr Wojtysiak**
2. **Starosta Powiatu**
3. **Piotrkowskiego**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach 29 listopada - 9 grudnia 2022 r., zgodnie z upoważnieniami Wojewody Łódzkiego z dnia 23 listopada 2022 r. zespół kontrolerów w składzie:

1. Agata Kupisz-Tecław – specjalista[[1]](#footnote-1), kierownik zespołu kontrolerów, upoważnienie Nr 46/2022
2. Krzysztof Strychalski – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolerów, upoważnienie Nr 47/2022

na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej* (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 224)[[2]](#footnote-2) w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 135 ze zm.)[[3]](#footnote-3) oraz art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. *o lasach* (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 672)[[4]](#footnote-4)*,* przeprowadził w Starostwie Powiatowym w Piotrkowie Trybunalskim, adres: 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Dąbrowskiego 7, kontrolę w trybie zwykłym, dotyczącą wykonywania zadania z zakresu administracji rządowej wynikającego z ustawy *o lasach* w zakresie zmiany lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny w okresie od 01.01.2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

 W okresie objętym kontrolą stanowisko Starosty Powiatu Piotrkowskiego sprawował od dnia 22 listopada 2018 r. Pan Piotr Wojtysiak, wybrany zgodnie z uchwałą Nr I/2/18 Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Piotrkowskiego.

Sprawy dotyczące lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa w okresie objętym kontrolą należały do właściwości Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim, a od dnia 15 kwietnia 2019 r. stanowiły one kompetencje Wydziału Geodezji, Budownictwa i Rolnictwa.

Z przedłożonych do kontroli sprawozdań GUS L-03 *o lasach prywatnych* wynikało, że powierzchnia lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa na terenie powiatu piotrkowskiego wynosiła 11533,00 ha wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r., 11536,00 ha wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz 11477,00 ha wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.

Biorąc pod uwagę art. 13 ust. 1 ustawy *o lasach,*  właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania. Zgodnie zaś z treścią art. 13 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy *o lasach*, zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właściciela lasu i taką zgodę wydaje starosta w drodze decyzji. W toku prowadzonych czynności kontrolnych, stwierdzono że do Starosty Powiatu Piotrkowskiego wpłynęło trzydzieści osiem wniosków właścicieli lasów o zmianę lasu na użytek rolny w ramach kompetencji, wynikającej z art. 13 ust. 3 pkt 2 tejże ustawy.

 Starosta Powiatu Piotrkowskiego wydał pięć decyzji odmawiających wyrażenia zgody na zmianę lasu na użytek rolny, natomiast trzydzieści decyzji stanowiło zezwolenie na przedmiotową zmianę.

Postępowania administracyjne toczące się wobec trzech pozostałych wniosków nie zakończyły się wydaniem decyzji w myśl art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy *o lasach*. W tym zakresie jedno z postępowań na wniosek właściciela lasu zostało umorzone i organ wydał decyzję administracyjną w tej sprawie.

W drugim przypadku Starosta Powiatu Piotrkowskiego w odpowiedzi na wniosek, dotyczący wydania decyzji na zmianę użytku leśnego na użytek rolny poinformował pismem wnioskodawcę, że w niniejszej sprawie została już wydana decyzja w ramach której, Starosta Powiatu Piotrkowskiego odmówił wyrażenia zgody na zmianę lasu na użytek rolny. W związku z powyższym w omawianej sprawie Starosta nie wydał decyzji, a w piśmie informacyjnym skierowanym do strony wskazał, że żądanie wniesiono w sprawie rozstrzygniętej już prawomocną decyzją. Jak wynika z treści uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 grudnia 2018 r., I OSK 1948/18 w takiej sytuacji obowiązkiem organu jest wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, na które służy zażalenie na podstawie art. 61a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.)[[5]](#footnote-5). Zaniechanie Starosty w tym zakresie stanowi nieprawidłowość, której skutkiem było pozostawanie przez organ w  zawinionym opóźnieniu.

Przyczyną nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja prawa. Co więcej, wskazać należy że okoliczność, w której wnioskodawca złożył kolejny wniosek nie niweluje ww. naruszenia, ponieważ jak wynika z powyższego wyroku, art. 61a *KPA* ma zastosowanie również w przypadkach, w których toczy się postępowanie przed właściwym organem administracji, a pismo informacyjne nie mogło zakończyć ani odmówić wszczęcia poprzedniego postępowania. W  przedstawionych wyjaśnianiach, Starosta Powiatu Piotrkowskiego wskazał, iż w omawianym zakresie nie było jednoznaczne, czy przedmiotowy wniosek należy traktować jako mający wszcząć postępowanie w trybie nadzwyczajnym o wznowienie postępowania, stwierdzenie nieważności decyzji czy też uchylenie decyzji. Ponadto, w związku z biernością stron i brakiem dalszej aktywności w postępowaniu przyjęto, że pismo o charakterze informacyjnym będzie wystarczającym sposobem załatwienia sprawy.

W trzecim przypadku, Starosta Powiatu Piotrkowski na wniosek właścicieli lasu, zawiesił postępowanie wydając w tej sprawie postanowienie.

W zakresie decyzji, w których Starosta Piotrkowski odmówił wyrażenia zgody na zmianę lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny w jednym przypadku powodem wskazanego rozstrzygnięcia było planowane przez wnioskodawcę wybudowanie na przedmiotowej działce budynku służącego do rekreacji i rehabilitacji.

 W odniesieniu do drugiego wniosku brak zgody wynikał z tego, iż przedstawiony przez właściciela lasu powód przedmiotowej zmiany nie stanowił przymusowej sytuacji życiowej, która uzasadniałaby jego żądanie, gdyż jak organ uznał powiększenie działalności rolnej o wskazaną działkę nie jest okolicznością niezbędną dla egzystencji wnioskodawcy.

W przypadku trzeciej sytuacji, odmowa wyrażenia zgody na zmianę lasu na użytek rolny uargumentowana była brakiem przesłanek, aby opisany przypadek właściciela lasu był czymś absolutnie niezbędnym. Wskazanym powodem do zmiany była planowana uprawa borówki amerykańskiej. Starosta Powiatu Piotrkowskiego wyważając zarówno interes społeczny, jak i interes strony uznał, iż wnioskodawca nie wykazał okoliczności, które pozwalałyby na odstąpienie od zasad nakładających na właścicieli lasu obowiązki wynikające z ustawy *o lasach*,a więc konieczność utrzymania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania. Jak opisano w przedmiotowej decyzji, uszczuplenie powierzchni leśnej jest wyjątkiem od zasady utrzymywania dotychczasowej powierzchni leśnej a nawet jej zwiększenia. Powyższa decyzja została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim.

W ramach czwartego wniosku, w wyniku którego organ nie wyraził zgody na zmianę

lasu na użytek rolny, wnioskodawca opisał, iż planuje sprzedaż przedmiotowego gruntu, a następnie budowę na nim domu. To uzasadnienie także nie było wystarczającą przesłanką do pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy.

Piątą decyzję odmowną, Starosta Powiatu Piotrkowskiego wydał w związku z  wnioskiem właściciela lasu, w którym jako powód do zmiany lasu na użytek rolny wskazano iż na działce rośnie niewielka ilość drzew i nie przejawia ona charakteru lasu, nie podając przy tym szczególnie uzasadnionej potrzeby. W ramach ww. decyzji zgodnie z jej uzasadnieniem podkreślono, że zmiana lasu na użytek rolny musi być dla właściciela lasu czymś absolutnie niezbędnym i wyjątkowym. Omawiany wniosek, zdaniem organu nie spełniał tego wymogu.

Biorąc pod uwagę wnioski, w ramach których Starosta Powiatu Piotrkowskiego wyraził w drodze decyzji zgodę na zmianę lasu na użytek rolny należy wskazać, że zawierały one następujące uzasadnienie.

W jednej sprawie wnioskodawca powołał się jednocześnie na bardzo trudną sytuację zdrowotną i problemy mieszkaniowe oraz konieczność wybudowania docelowo domu na działce, która zostanie zmieniona z lasu na użytek rolny. W kolejnym przypadku powodem do wydania zgody na zmianę lasu na użytek rolny było umożliwienie przejazdu przez wskazaną działkę, która od wielu lat nie była zalesiona, lecz porośnięta trawą i inną roślinnością charakterystyczną dla łąk. Jak uzasadniono, pozytywna decyzja organu pozwoliłaby na rozpoczęcie inwestycji, która wpłynęłaby na poprawę sytuacji życiowej.

Podobne uzasadnienie opisano w kolejnych dwóch wnioskach, a przedmiotowa zmiana lasu pozwoliłaby na dojazd do gruntów użytkowanych rolniczo. Organ uznał, iż w tych przypadkach należy dać pierwszeństwo słusznemu interesowi strony przed interesem społecznym, który określa powszechną ochronę lasów.

Jako następny powód podano potrzebę rozwoju gospodarstwa rolnego. Przedmiotowa zmiana obejmowała działkę leśną, będącą w rzeczywistości enklawą wśród użytków rolnych, gdzie jak opisano nie ma możliwości prowadzenia racjonalnej gospodarki leśnej.

Inną przesłanką uzasadniającą zmianę lasu na użytek rolny w drodze decyzji Starosty Powiatu Piotrkowskiego było umożliwienie wytyczenia drogi przez wnioskowaną działkę, co pozwoliłoby na dojazd do gruntów użytkowanych rolniczo. Co więcej, jako dodatkowy argument przemawiający za ww. zmianą przyjęto, iż przedmiotowy teren nie ma zwartego zadrzewienia, a jedynie pojedyncze drzewa. Tego rodzaju powód, stanowiący podstawę do zmiany lasu na użytek rolny w świetle art. 13 ust 3 pkt 2 ustawy *o lasach*, podany był w dwóch przypadkach skontrolowanych decyzji.

Pozytywne rozpatrzenie wniosku o zmianę lasu na użytek rolny nastąpiło również w przypadku szczególnej sytuacji życiowej wnioskodawcy, związanej ze stanem zdrowia i opisanej konieczności uzyskania zgody na przedmiotową zmianę w związku z możliwością wybudowania na wskazanej działce domu, tj. na jedynej działce wnioskującego właściciela.

Jako przesłankę do uzyskiwania zgody na zmianę lasu na użytek rolny, Starosta Powiatu Piotrkowskiego uwzględniał opisywaną przez wnioskodawców konieczność wyeliminowania rozbieżności, wynikających z uproszczonego planu urządzenia lasu. W toku prowadzonej kontroli wykazano, iż opisane uzasadnienie stanowiło zasadniczy powód do wydania jedenastu decyzji Starosty Powiatu Piotrkowskiego, zezwalających na przedmiotową zmianę oraz w czterech przypadkach jako uzasadnienie dodatkowe.

W argumentacji do takiego rozstrzygnięcia organ wskazał, iż zgodnie z §7 ust. 1 pkt 4 lit. c rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 roku *w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu* (Dz.U. z 2012 r. poz. 1302) tryb sporządzania uproszczonego planu urządzenia lasu obejmuje sporządzenie w szczególności rejestru zawierającego wykaz rozbieżności między danymi ewidencyjnymi odnoszącymi się do gruntów objętych sporządzanym uproszczonym planem urządzenia lasu, a stanem faktycznym tych gruntów. Samo wskazanie „w rozbieżnościach” faktu że grunt leśny użytkowany jest jako rola, oznacza jedynie niezgodność sposobu jego użytkowania z formalnym jego określeniem w ewidencji gruntów i budynków. Nie powoduje to tym samym po stronie organu obowiązku podjęcia działań, w szczególności zmiany w ewidencji rodzaju użytku. Aby w powołanym przypadku wyeliminować rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym nieruchomości a stanem wynikającym z ewidencji gruntów można rozważyć, zdaniem Starosty Powiatu Piotrkowskiego wydanie decyzji, o której mowa w art. 13 ust. 2 i 3 *o lasach*. Powołane zaś postępowanie wszczyna się jednak tylko na wniosek zainteresowanego (właściciela nieruchomości).

W przypadku kolejnego wniosku w uzasadnieniu o zmianę lasu na użytek rolny, właściciel wskazał konieczność utworzenia zjazdu z drogi głównej na działkę, na której ubiega się o pozwolenie na budowę, co stanowi konieczny warunek, aby przedmiotowe przedsięwzięcie mogło zostać zrealizowane.

Następną okolicznością pozytywnego rozpatrzenia wniosku o zmianę lasu na użytek rolny było zagrożenie bezpieczeństwa powodowane przez wskazany las, na którego obrzeżach przechodziły linie wysokiego napięcia, ponadto jak nadmieniono utrudniał on także prowadzenie zabiegów agrotechnicznych.

W odniesieniu do kolejnej skontrolowanej decyzji, Starosta Powiatu Piotrkowskiego za podstawę do wyrażenia zgody na zmianę lasu na użytek rolny, uznał brak drzew na wnioskowanym do zmiany obszarze oraz przebiegającą przez ten teren linię energetyczną, która ogranicza możliwości produkcyjne ewentualnego drzewostanu.

W ramach następnej pozytywnie rozpatrzonej decyzji, wniosek o przedmiotową zmianę zawierał argumentację opisującą, iż na wskazanej działce od długiego czasu nie było drzew i teren ten zawsze był użytkowany rolniczo a oznaczenie omawianego gruntu jako leśny stanowił pomyłkę przy sporządzaniu planu lasu. Ponadto, wskazano iż uzyskanie omawianej zgody wyeliminuje rozbieżności między stanem faktycznym nieruchomości, a stanem wynikającym z ewidencji gruntów. Podkreślono tym samym, że po zmianie działka ta będzie nadal użytkowana rolniczo.

Kolejna decyzja pozytywna została wydana w związku z wnioskiem, w którym wskazano, że tylko wycinka drzew na opisanej działce a więc zmiana lasu na użytek rolny, umożliwi dojazd maszyn rolniczych do działki i jej rolnicze użytkowanie.

W innym przypadku w uzasadnieniu do wniosku podano konieczność wybudowania domu z uwagi na zły stan zdrowia członka rodziny, który dla postępów leczenia potrzebuje zwiększenia metrażu mieszkaniowego, a wskazany do zmiany las na użytek rolny stanowi jedyną działkę umożliwiającą to działanie. W kolejnym wniosku jako przesłankę opisano konieczność umożliwienia komunikacji zewnętrznej wokół projektowanego domu, uwzględniono również problemy zdrowotne. W tych okolicznościach Starosta Powiatu Piotrkowskiego, uzasadniając pozytywne rozpatrzenie wniosków wskazał na pierwszeństwo słusznego interesu strony przed interesem społecznym, który określa powszechną ochronę lasów.

W następnej decyzji, jako argumentację do zmiany lasu na użytek rolny przyjęto zagrożenie bezpieczeństwa dla budynku mieszkalnego, jakie stwarzają rosnące w pobliżu drzewa.

Analizując przedłożone do kontroli decyzje Starosty Powiatu Piotrkowskiego trzeba podkreślić, że przy podobnym uzasadnieniu wnioskodawców o zmianę lasu na użytek rolny, rozstrzygnięcia organu nie były jednolite. W ramach wniosków zawierających jako powód do przedmiotowej zmiany trudną sytuację zdrowotną i docelowe wybudowanie domu, w  jednej sytuacji wydano decyzję pozytywną dla wnioskodawcy, zaś w drugim przypadku wobec porównywalnych okoliczności organ nie wyraził takiej zgody.

W toku prowadzonej kontroli zespół kontrolerów stwierdził, iż cztery decyzje Starosty Powiatu Piotrkowskiego w zakresie zmiany lasu na użytek rolny dotyczyły lasu położonego

w granicach miasta i wydane były bez załączenia/uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Działki leśne podlegające zmianie, o których mowa w poszczególnych decyzjach zawierały następującą powierzchnię: 0,0103 ha, 0,0230 ha, 0,0561ha, 0,0573 ha. Należy przy tym wskazać, że w przypadku jednej decyzji całość działki leśnej obejmowała 0,1784 ha, z czego 0,0230 ha tego lasu właściciel zawnioskował do zmiany na użytek rolny.

Z treści § 3 ust. 1 pkt 88 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839)[[6]](#footnote-6), wynika iż do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zmianę lasu na użytek rolny między innymi wtedy, gdy znajduje się w granicach administracyjnych miast. Nie jest jednak określona powierzchnia tego lasu, tak jak w przypadku opisanego również w § 3 ust. 1 pkt 88 *Rozporządzenia* gruntu pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku o zwartej powierzchni, która musi wynosić co najmniej 0,10 ha. Zgodnie ze stanowiskiem Starosty Powiatu Piotrkowskiego w wyniku przeprowadzanych wizji lokalnych, wykonanych przed wydaniem każdej ze wskazanych decyzji ustalono, że nieruchomości te nie są lasami w rozumieniu ustawy *o lasach*. Jednak ze względu na zapisy w ewidencji gruntów oraz informacje zawarte w planie urządzenia lasu, Starosta przeprowadził postępowanie, o którym mowa w art. 13 ust. 2 ustawy *o lasach*. Ponadto, w dalszym wyjaśnieniu wskazano, że skoro powierzchnia zmiany lasu na użytek rolny w żadnym z wymienionych wyżej czterech przypadków nie przekraczała 0,10 ha nie ma zastosowania również § 3 ust. 1 pkt 88 lit. d *Rozporządzenia.* Tym samym zmiana tych nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako lasy na użytki rolne, ze względu na ich powierzchnię mniejszą niż 0,10 ha nie została zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a tym samym nie wymaga przeprowadzania postępowania, o którym mowa w art. 72 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu* *informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko[[7]](#footnote-7).*

W związku z przedmiotowym zagadnieniem, w toku czynności kontrolnych zespół kontrolerów przedstawił stanowisko, wedle którego interpretacja omawianej problematyki  nie  jest tak jednoznaczna.[[8]](#footnote-8) Pod wątpliwość poddano okoliczność, czy decyzja

o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagana tylko w  przypadku, gdy zmieniana powierzchnia jest nie mniejsza niż 0,10 ha (a nie w przypadku zmiany każdej powierzchni lasu).

W ramach omawianej tematyki, zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku,* wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zmianie lasu na użytek rolny - wydawanej na podstawie ustawy *o lasach*. Biorąc pod uwagę brzmienie ww. przepisów, wskazać należy że w przypadku zmiany lasu nie wprowadzono wyróżnika w postaci oznaczenia powierzchniowego, od którego daną zmianę uważa się za przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przeciwieństwie do sytuacji, gdy dochodzi do zmiany innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną, drzewami i krzewami. Tylko dla takiego przypadku prawodawca wprowadził wyróżnik obszarowy i tylko w sytuacji, gdy zmieniana powierzchnia „innego gruntu” wynosi nie mniej niż 0,10 ha. Wówczas przedsięwzięcie to kwalifikuje się jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Koresponduje to z treścią § 3 ust. 1 pkt 86 uprzednio obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2009 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U. z 2016 r. poz. 71), w którym to prawodawca posłużył się konstrukcją „zmiana lasu lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienia mająca na celu zmianę sposobu użytkowania terenu”, przesądzając iż reglamentacji podlega, co do zasady każda zmiana lasu bez względu na powierzchnię podlegającej zmianie. W ramach wyżej opisanych ustaleń kontrolnych, przedstawiona kwestia prawna stanowi istotną uwagę dla przedmiotu kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, na podstawie powyżej wymienionych ustaleń,  działalność Jednostki w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Kontrolerzy wpisali się do książki ewidencji kontroli w siedzibie Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim pod pozycją Nr 1/2022.

Kierując się treścią art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej,* wobec stwierdzonych podczas kontrolinieprawidłowości, proszę o realizację poniżej opisanych zaleceń pokontrolnych.

1. Wzmocnienie nadzoru nad prawidłowym stosowaniem w toku załatwianych spraw procedury administracyjnej w kontekście wykazanej w toku kontroli nieprawidłowości.
2. Biorąc pod uwagę powyżej wykazane uwagi i wnioski pokontrolne, proszę o poddanie dodatkowej analizie okoliczności, w których wydawana będzie w drodze decyzji administracyjnej zgoda na zmianę lasu na użytek rolny w przypadku, gdy zmieniany las położony jest w granicach administracyjnych miasta. Ponadto, proszę w tym zakresie o rozważenie konieczności dołączania stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, które rozstrzygnie czy w ramach wskazanego/planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
3. Dodatkowo, kierując się treścią art. 13 ust. 2 ustawy *o lasach*, zgodnie z którą zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów, proszę uwzględniając istniejące w tym zakresie orzecznictwo o wnikliwe weryfikowanie przesłanek, stanowiących podstawę do pozytywnego rozpatrzenia wniosku i  wyrażenia zgody na przedmiotową zmianę. W ramach omawianego zagadnienia, przedstawiona problematyka zawarta jest między innymi w następujących wyrokach: Wyrok Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2023 r., Sygnatura: IISA/Bk 825/22 (zgodnie z tezą tego wyroku by adekwatnie poczynić ustalenia w zakresie wystąpienia przesłanek z art. 13 ust. 2 ustawy *o lasach,* należy także wziąć pod rozwagę między innymi takie okoliczności jak wielkość lasu, jego wiek, sąsiedztwo infrastruktury przemysłowej, drogowej (każdej nie-leśnej); Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 7 września 2022 r., sygnatura: II SA/Rz 623/22 (zgodnie z tezą tego wyroku właściwy organ może wyrazić zgodę na zmianę przeznaczenia lasu na użytek rolny tylko „w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb” właściciela lasu. Przesłanka „szczególnie uzasadnionych potrzeb” ma charakter wyjątkowy, a zatem potrzeby właściciela lasu muszą wykazywać niezbędność oraz nadzwyczajność w zestawieniu z potrzebami gospodarki leśnej oraz koniecznością ochrony lasów); Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 21 maja 2021 r., sygnatura: II SA/Po 519/20 (zgodnie z jego tezą wyjątkowość sytuacji właściciela lasu, ubiegającego się o zezwolenie na jego zmianę na użytek rolny, postrzegana poprzez pryzmat ciążących na nim obowiązków oraz celów ustawy *o lasach*, powinna mieć zatem wagę przewyższającą wartości chronione przedmiotową ustawą. W związku z powyższym uszczuplanie powierzchni leśnej jest wyjątkiem od zasady jej dotychczasowego utrzymywania (a nawet jej zwiększania), który powinien być stosowany przy uwzględnieniu opisanych wyżej priorytetowych celów i wartości nią chronionych).
4. Co więcej, proszę o wzmocnienie nadzoru nad wydawaniem decyzji, o których mowa w art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy *o lasach*, aby przy podobnym stanie faktycznym o zmianę lasu na użytek rolny, rozstrzygnięcia w ramach tego postępowania były jednolite.

W  związku z powyższym, powołując się na treść art. 46 ust 3 pkt 3 oraz art. 49 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, proszę Pana Starostę o przedłożenie stanowiska względem przedstawionych zaleceń i wniosków pokontrolnych w terminie miesiąca od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy *o kontroli* *w administracji rządowej* od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzone zostało w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi kontrolowanej jednostki, drugi zaś pozostawiono w aktach kontroli.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

*Bogumiła Kapusta*Dyrektor Wydziału Rolnictwa i Transportu**

1. Od dnia 1.12.2022 r. na stanowisku starszego specjalisty w oddziale rolnictwa i środowiska Wydziału Rolnictwa i Transportu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dalej zwana: ustawa *o kontroli w administracji rządowej.*  [↑](#footnote-ref-2)
3. Wprowadzenie do ustawy *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* tekstu jednolitego z dnia 11 stycznia 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 190). [↑](#footnote-ref-3)
4. Dalej zwana: ustawa *o lasach.* [↑](#footnote-ref-4)
5. Zwane dalej: *KPA* [↑](#footnote-ref-5)
6. Zwane dalej: *Rozporządzenie* [↑](#footnote-ref-6)
7. Zwana dalej: ustawa *o udostępnianiu* *informacji o środowisku* [↑](#footnote-ref-7)
8. Stanowisko kontrolerów jest zbieżne z opinią zamieszczoną w systemie informacji prawnej LEX, opublikowaną pod sygnaturą QA1368949 z dnia 17 grudnia 2019 r. [↑](#footnote-ref-8)