



## Informacja o wynikach kontroli realizacji przez Stowarzyszenie Opieki Hospicyjnej Ziemi Częstochowskiej zadania publicznego pt. *Rozbudowa budynku usługowego z przystosowaniem do działalności hospicyjnej wraz z konieczną przebudową*

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM* lub *Zlecniodawca*) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pt. *Rozbudowa budynku usługowego z przystosowaniem do działalności hospicyjnej wraz z konieczną przebudową* (dalej: *zadanie publiczne* lub *zadanie*) na podstawie § 7 umowy nr 493/DOB/19 z 29 października 2019 r. (aneksowanej 10 grudnia 2019 r.) zawartej pomiędzy *KPRM* a Stowarzyszeniem Opieki Hospicyjnej Ziemi Częstochowskiej (dalej: *Stowarzyszenie*, *Zleceniobiorca* lub *Kontrolowany*).

### Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>1</sup>. *Zadanie* zlecono w trybie art. 11 b tej ustawy.

### **[Podsumowanie ustaleń]**

*Zadanie publiczne* nie zostało w pełni wykonane w okresie, który przewidywała *umowa*, tj. od 29 października do 31 grudnia 2019 r. Kwota prac faktycznie wykonanych i zapłaconych w ramach *zadania* wyniosła łącznie **3.371.979,02 zł**, w tym koszty realizacji działań<sup>2</sup> oraz koszty administracyjne<sup>3</sup>, natomiast w *ofercie* przewidziano, że ogólna kwota tych dwóch rodzajów kosztów będzie równa **5.058.321,73 zł**<sup>4</sup>. Powstała różnica w kwocie **1.686.342,71 zł** nie stanowi wykonania *zadania publicznego* i wynika z:

**a) koszty realizacji działań** (współfinansowane z dotacji) – wydatkowano faktycznie kwotę **3.367.838,72 zł**, natomiast *oferta* przewidywała kwotę w tym zakresie w wysokości **5.033.706,53 zł**. Różnica w kwocie **1.665.867,81 zł** wynikała z tego, że *Kontrolowany* części prac nie zrealizował, bądź realizował przed zawarciem *umowy*, dlatego faktycznie poniósł wydatki niższe niż przewidziano w *ofercie*, tj. w ramach<sup>5</sup>:

- Robót budowlano-montażowych o **79.800 zł**;
- instalacji elektrycznych o **337.628,12 zł**;
- instalacji sanitarnych o **898.599,95 zł**;
- nie wykonano przyłącza wody na kwotę **118.666,78 zł**;
- zakup i montaż windy nastąpił niezgodnie z postanowieniami *oferty* i *umowy* (§ 2 ust. 1) – kwota **231.172,97 zł**.

**b) koszty administracyjne** (finansowane ze środków własnych) – w okresie realizacji *zadania* faktycznie na koszty wynagrodzeń inspektorów poniesiono kwotę **4.140,30 zł**, natomiast *oferta* przewidywała kwotę **24.615,20 zł**. Powstała różnica w kwocie **20.474,90 zł** nie stanowi kosztów realizacji *zadania publicznego*.

*Stowarzyszenie* nieprawidłowo rozliczyło realizację *zadania*. Kwota wynikająca z przedstawionych 5 faktur (**5.052.220,75 zł**) na koszty realizacji działań, które *Kontrolowany* przedstawił do rozliczenia z dotacji, była o **1.684.382,04 zł** wyższa niż kwota faktycznie poniesiona w ramach *zadania publicznego* (**3.367.838,72 zł**). Również rozliczenie kosztów administracyjnych było nieprawidłowe, ponieważ jeden rachunek za wynagrodzenie inspektora budowlanego został zapłacony po terminie realizacji *zadania*

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 1057.

<sup>2</sup> Roboty budowlano-montażowe, instalacje sanitarne, instalacje elektryczne, przyłącze wody, zakup windy.

<sup>3</sup> Wynagrodzenie inspektorów nadzoru budowlanego i z branży elektrycznej.

<sup>4</sup> Bez wkładu własnego w kwocie 2.900.937,92 zł.

<sup>5</sup> Różnica 1 gr w sumie pozycji wynika z zaokrągleń.

(w styczniu 2020 r.). *Kontrolowany* przedstawił dowody księgowe na **6.152,70 zł**, natomiast w okresie realizacji *zadania* faktycznie wydatkowano **4.140,30 zł**, różnica w rozliczeniu wyniosła zatem **2.012,40 zł**.

Złożone *Sprawozdanie* także jest nieprawidłowe. Kwota rozliczona w *Sprawozdaniu* jest o **1.686.342,71 zł** wyższa niż wydatki faktycznie poniesione na *zadanie publiczne* w okresie jego realizacji, tj. na:

- **wydatki, które miały być współfinansowane z dotacji**, tj. *koszty realizacji działań* – faktycznie w ramach *zadania publicznego* poniesiono kwotę **3.367.838,72 zł** natomiast w *Sprawozdaniu* wykazano kwotę **5.052.169,03 zł** (różnica **1.684.330,31 zł**). Tym samym kwota ujęta w *Sprawozdaniu* jako *faktyczne poniesione wydatki na koszty realizacji działań*, powinna być równa **3.367.838,72 zł**, w tym<sup>6</sup>: roboty budowlano-montażowe – 2.070.200 zł; instalacje sanitarne – 673.442,18 zł; instalacje elektryczne – 624.196,54 zł.
- **wydatki finansowane ze środków własnych**, tj. koszty administracyjne – faktycznie poniesiono kwotę **4.140,30 zł**, natomiast w *Sprawozdaniu* wykazano kwotę **6.152,70 zł** (różnica **2.012,40 zł**). Różnica w kwotach wynika z uwzględnienia wspomnianego wynagrodzenia inspektora nadzoru budowlanego.

*Kontrolowany* w *Sprawozdaniu* rozliczył poniesione wydatki tak, żeby były one równe kwocie z *oferty*, tj. 5.058.321,73 zł. Rozliczając tę nieprawidłową kwotę *Stowarzyszenie* dokonało niezgodnych z *umową* przesunięć kosztów pomiędzy kategoriami oraz pomiędzy pozycjami.

*Oferta* załączona do *umowy* była niespójna z kosztorysami, niespójna z *umową* oraz *umową* z wykonawcą<sup>7</sup> (dalej: *umowa z wykonawcą*) w zakresie terminów realizacji *zadania*, nie określono w niej, które pozycje z kosztorysu z branży budowlanej mają być wykonane w ramach *zadania*, mimo że *zadanie publiczne* było krótsze niż termin realizacji całej inwestycji (cała inwestycja miała trwać 20 miesięcy, natomiast *zadanie publiczne* 2 miesiące), a także zaniżono w niej wartość prac wykonanych, na podstawie której ustalono wkład własny.

### **[Aneks]**

*Aneksem* z 10 grudnia 2019 r. zmieniono § 3 ust. 1, 4 i 5 *umowy* oraz tabele zawarte w załączniku nr 2 (tj. w *ofercie*) oznaczone jako V.A *Zestawienie kosztów realizacji zadania* i V.B. *Źródła finansowania kosztów zadania*. Zachowano pełną dotację KPRM, tj. 2.516.853,26 zł, wprowadzając następujące zmiany:

- zmniejszono wartość *zadania* o 4.503.100,03 zł (z 12.462.359,68 zł do 7.959.259,65 zł);
- zmniejszono wartość innych środków finansowych przekazanych przez *Zleceniobiorcę* o 4.503.100,03 zł (z 7.044.568,50 zł do 2.541.468,47 zł) oraz wartość procentową tych środków w stosunku do wartości *zadania* (z 56,52% do 31,93%);
- zwiększono wartość procentową dotacji do wartości *zadania* (z 20,20% do 31,62%);
- usunięto z *oferty* koszty jakie miałyby być poniesione na *zadanie* w 2020 r., które były wykazane w *ofercie* z 9 maja 2019 r. oraz z 19 września 2019 r.

### **[Opis zadania publicznego i termin złożenia Sprawozdania]**

1. *Zadanie publiczne* polegało na rozbudowie budynku usługowego, w którym prowadzona będzie stacjonarna i dzienna opieka paliatywna, posiadająca pełne zaplecze medyczne, stanowiska rehabilitacyjne, kuchnię oraz zaplecze gospodarczo-socjalne. Nieruchomość (grunt i budynki) została zakupiona przez *Stowarzyszenie* 29 grudnia 2015 r. Pozwolenie na budowę uzyskano 19 grudnia 2016 r. W 2018 r. rozpoczęto remont budynku oraz jego rozbudowę w celu dostosowania do potrzeb działalności Hospicjum.

<sup>6</sup> Tabela nr 6 kol. 4; dane szczegółowe oraz tabela nr 1, 2 i 3, kol. 5.

<sup>7</sup> Umowa o roboty budowlane z 7 listopada 2018 r. (aneksowana 2 razy: 19 kwietnia 2019 r., 6 września 2019 r.) oraz 11 lipca 2019 r.

Zgodnie z *umową z wykonawcą*, cała inwestycja miała zostać wykonana w okresie od 29 listopada 2018 r. do 31 lipca 2020 r. (20 miesięcy). *Zadanie publiczne* było realizowane natomiast jedynie przez 2 miesiące, tj. od 29 października do 31 grudnia 2019 r., zatem było częścią realizowanej inwestycji.

Rezultatem *zadania* miało być oddanie do użytku pięciokondygnacyjnego budynku z trzema pododdziałami stacjonarnymi (łącznie 45 łóżek opieki stacjonarnej, 2 pokoje diagnostyczno-zabiegowe, 3 pokoje przygotowawcze pielęgniarstwa, pokój pro morte), oddziałem dziennym (pobyt dzienny dla 20 osób, sala wielofunkcyjna dla 20 osób, pokój terapii, fizykoterapii, sala muzykoterapii), kaplicą, archiwum, kuchnią z zapleczem, ogrodem zimowym oraz zewnętrznym.

Plan działań, stanowiący treść *oferty*<sup>8</sup> (dalej: *Plan działań*), w ramach *zadania publicznego* obejmował następujące roboty konstrukcyjne, ogólnobudowlane i instalacyjne:

- 1) dobudowanie drugiej klatki schodowej (z wydzielonym miejscem na dźwig szpitalny z dwustronnymi drzwiami stwarzającymi dostępność parteru z poziomu wejścia do budynku, wypełnienie 2 ścian, tj. wschodniej i zachodniej w systemie fasady aluminiowej),
- 2) zakup windy,
- 3) utworzenie sal chorych i pomieszczeń pomocniczych, gabinetów, sal zabiegowych i terapeutycznych,
- 4) prace wykończeniowe na wszystkich piętrach (wykonanie wylewek, tynków wewnętrznych wraz z naprawą starych tynków, postawienie ścian działowych, prace glazurnicze – schody i sanitariaty, montaż sufitów podwieszanych kasetonowych),
- 5) zastosowanie przesuwanych elementów przeszkleń w fasadzie ogrodu zimowego,
- 6) demontaż obróbek blacharskich na dachach związany z wymianą pokrycia i dociepleniem budynku,
- 7) pokrycie dachu papą termozgrzewalną wraz z pracami towarzyszącymi,
- 8) demontaż obróbki blacharskiej ścianki osłonowej balkonu,
- 9) prace wykończeniowe zewnętrzne (założenie balustrad, w tym również na dachu, daszki zewnętrzne systemowe, wykonanie tarasu zimowego, założenie żaluzji w ogrodzie zimowym, założenie świetlików dachowych i klap dymowych),
- 10) przyłącze wody (przełożenie przyłącza wody oraz zabudowa hydrantu),
- 11) instalacje sanitarne (instalacje wewnętrzne, w tym wody – orurowanie oraz wyposażenie w armaturę, instalacja c.o. – montaż rurociągów, grzejników, zaworów termostatycznych, kulowych, wykonanie wentylacji, instalacja chłodzenia, zewnętrzna instalacja kanalizacji sanitarnej i deszczowej),
- 12) instalacje elektryczne wewnętrzne (montaż opraw oświetleniowych, przewodów kabelkowych, gniazd instalacyjnych, instalacja odgromowa i uziemiająca, instalacja teleinformatyczna – okablowanie strukturalne, instalacja telewizyjna, monitoringu CCTV, oddymiania, przyzywowa, domofonowa, nagłośnienie ogólne).

Zgodnie z *ofertą* na realizację *zadania* przewidziano kwotę **7.959.259,65 zł**, z czego:

- **2.516.853,26 zł** – dotacja celowa KPRM (31,62%);
- **2.541.468,47 zł** – inne środki finansowe przekazane przez *Zleceniobiorcę* (31,93%);
- **2.900.937,92 zł** – wkład rzeczowy *Zleceniobiorcy* (36,45%).

W podziale na poszczególne koszty, na kwotę **7.959.259,65 zł** składają się:

- a) Koszty realizacji działań na kwotę 5.033.706,53 zł, tj.:
  - robót budowlano-montażowych (2.150.000 zł),
  - instalacji sanitarnych (1.572.042,12 zł),
  - instalacji elektrycznych (961.824,66 zł),
  - przyłącza wody (118.666,78 zł),
  - zakupu windy (231.172,97 zł).
- b) Koszty administracyjne na łączną kwotę 24.615,20 zł.
- c) Koszt wkładu rzeczowego – 2.900.937,92 zł poniesiony przed zawarciem *umowy*.

**2. Stowarzyszenie** złożyło *Sprawozdanie* 29 stycznia 2020 r.<sup>9</sup>, co było zgodne z terminem określonym w § 8 ust. 3 *umowy*.

<sup>8</sup> Tabela nr 4, str. 5 do zaktualizowanej oferty.

<sup>9</sup> *Sprawozdanie* z 29 stycznia 2020 r., nadane w placówce pocztowej w tym samym dniu, do KPRM wpłynęło 31 stycznia 2020 r.



### [Oferta zadania publicznego]

3. *Oferta* załączona do *umowy* była niespójna z kosztorysami, niespójna z *umową* oraz *umową z wykonawcą* w zakresie terminów realizacji *zadania*. Nie określono w niej, które pozycje z kosztorysu z branży budowlanej mają być wykonane w ramach *zadania*, mimo że *zadanie publiczne* było krótsze niż termin realizacji całej inwestycji (cała inwestycja miała trwać 20 miesięcy, natomiast *zadanie publiczne* 2 miesiące), a także zaniżono w niej wartość prac wykonanych, na podstawie której ustalono wkład własny, tj.:

a) **niespójność oferty z kosztorysami** – do *oferty* dołączono 5 kosztorysów, natomiast w *ofercie* wskazano, koszty 4 działań. Jeden z kosztorysów (kosztorys z branży drogowej na kwotę 85.133,55 zł<sup>10</sup>) nie był powiązany z *ofercą*, tj. takiego działania nie było w *ofercie*. Poza tym w przypadku kosztorysu z branży budowlanej był on o 2.755.967,69 zł wyższy niż wartość wskazana w *ofercie* w tym zakresie (kosztorys – 4.905.967,69 zł<sup>11</sup>, *oferta* – 2.150.000 zł).

Do *oferty* dołączono 5 kosztorysów ofertowych z branży:

- budowlanej o wartości 4.542.562,68 netto (z 8%VAT: 4.905.967,69 zł);
- sanitarnej o wartości 1.455.594,56 netto (z 8%VAT: 1.572.042,12 zł);
- instalacji elektrycznych 890.578,39 netto (z 8%VAT: 961.824,66 zł);
- przyłącza wody 96.477,06 zł netto (z 23%VAT: 118.666,78 zł);
- drogowej 85.133,55 zł netto.

Natomiast w *ofercie* wskazano, koszty 4 działań (bez branży drogowej):

- robót budowlano-montażowych (2.150.000 zł), tj. mniejsze niż wartość kosztorysu budowlanego o 2.755.967,69 zł (liczone od wartości brutto, tj. z VAT);
- instalacji sanitarnych (1.572.042,12 zł), tj. równe kosztorysowi z 8%VAT;
- instalacji elektrycznych (961.824,66 zł), tj. równe kosztorysowi z 8%VAT,
- przyłącza wody (118.666,78 zł), tj. równe kosztorysowi z 23%VAT.

b) **niespójność oferty z umową oraz umową z wykonawcą w zakresie terminów realizacji zadania:**

- *oferta* przewidywała czas realizacji *zadania publicznego* od **września do grudnia 2019 r.**
- § 2 ust. 1 *umowy* określał termin realizacji *zadania* na okres od **29 października do 31 grudnia 2019 r.**,
- zgodnie z *umową z wykonawcą* prace wskazane w kosztorysach miały być wykonane w okresie od **29 listopada 2018 r. do 31 lipca 2020 r.** (te same kosztorysy, które dołączono do *oferty*, stanowiły załącznik do umowy z wykonawcą<sup>12</sup>).

c) **brak określenia w ofercie, które pozycje z kosztorysu z branży budowlanej miały zostać wykonane w ramach zadania publicznego** – mimo że *zadanie* było jedynie częścią realizowanej inwestycji, a kwota określona w *ofercie* na roboty budowlano-montażowe (2.150.000 zł) była mniejsza niż wartość kosztorysu z branży budowlanej (4.905.967,69 zł), w *ofercie* nie określono jakie pozycje z kosztorysu z branży budowlanej zostaną wykonane w okresie realizacji *zadania* (pozycje z kosztorysów z branży sanitarnej, instalacji elektrycznej, przyłącza wody miały być wykonane w całości w okresie realizacji *zadania publicznego*).

d) **zaniżona w ofercie o 1.464.616,30 zł wartość prac wykonanych** – w *ofercie* wskazano wartość wykonanych prac do maja 2019 r. (tj. **480.937,92 zł**) i m.in. na tej podstawie ustalono wartość wkładu własnego w kwocie 2.900.937,92 zł (w tym wartość robót 480.937,92 zł i wartość budynku 2.420.000 zł). Umowę podpisano jednak 29 października 2019 r., zatem wartość prac wykonanych była już wyższa i zgodnie z protokołami odbioru rzeczowo-finansowego na 1 października 2019 r. wynosiła **1.945.554,22 zł**, tj.:

- roboty budowlano-montażowe – 812.094,22 zł (Tabela nr 1, kol. 7),

<sup>10</sup> Netto, tj. bez VAT.

<sup>11</sup> W tym 8% VAT.

<sup>12</sup> Pismo z 13 lipca 2020 r., znak: L.dz. 186/2020.

- instalacje sanitarne – 854.820 zł (Tabela nr 3, kol. 7),
- instalacje elektryczne – 278.640 zł (Tabela nr 2, kol. 7).

### [Metodologia badania]

4. Z uwagi na wskazane powyżej okoliczności podczas kontroli koniecznym było:

- zmniejszenie zakresu kosztorysu branży budowlanej ze względu na to, że przewidywane koszty robót budowlano-montażowych w ofercie (2.150.000 zł) były mniejsze niż wartość kosztorysu prac z branży budowlanej (4.905.967,69 zł). Do rozliczeń przyjęto udzielone przez *Stowarzyszenie* wyjaśnienia<sup>13</sup>, że w ramach kwoty 2.150.000 zł:
  - a) miały być wykonane tylko niektóre działy z kosztorysu budowlanego w pomniejszonej wysokości, tj.: roboty murowe – w kwocie 70.000 zł, konstrukcja – 350.000 zł, izolacje – 50.000 zł, roboty pokryciowe – 20.000 zł; roboty wykończeniowe – 900.000 zł, stolarka – 125.000 zł, ślusarka aluminiowa – 492.000 zł, elewacje – 5.000 zł, rusztowania – 10.000 zł, elementy wykończenia zewnętrznego i elementy wyposażenia – 128.000 zł;
  - b) nie przewidziano wykonania elementów wyposażenia dla osób niepełnosprawnych<sup>14</sup>, prac budowlanych i wykończeniowych z pomniejszonej ślusarki<sup>15</sup>.
- wyłączenie z kontroli kosztorysu branży drogowej, którego działania w ofercie nie uwzględniono.
- ze względu na prowadzenie kontroli w trybie zdalnym w związku ze stanem epidemii spowodowanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 przy rozliczeniach poszczególnych kwot badano wykonanie głównych działów kosztorysów z branży sanitarnej, instalacji elektrycznej, budowlanej i przyłącza wody.

Ponadto:

- *Kontrolowany* nie posiadał wyodrębnionej dokumentacji odbiorów prac do zadania publicznego obejmującej okres zgodny z terminem realizacji tego zadania wynikającym z umowy, tj. od 29 października do 31 grudnia 2019 r. W ramach kontroli przedstawiono protokoły odbioru rzeczowo-finansowego poszczególnych prac obejmujące okres od 1 października do 31 grudnia 2019 r. W związku z brakiem wspomnianej dokumentacji, przy weryfikacji prac wykonanych w ramach zadania uwzględniono roboty wskazane w protokołach odbioru rzeczowo-finansowego obejmujących okres od 1 października do 31 grudnia 2019 r.

*Stowarzyszenie* wyjaśniło<sup>16</sup>, że 1 października 2019 r. rozpoczęto prace przygotowawcze. Inwestor nie poniósł w związku z nimi żadnych kosztów przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. *Kontrolowany* wskazał<sup>17</sup> także, że *Stowarzyszenie* prowadziło wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową. Faktury zostały wyodrębnione. Protokołów nie wyodrębniano.

### [Wykonanie zadania publicznego]

5. Żadne działanie, które było współfinansowane z dotacji, nie zostało w pełni zrealizowane na 31 grudnia 2019 r. w porównaniu do oferty. Kwota prac faktycznie wykonanych i zapłaconych w okresie realizacji zadania wyniosła **3.367.838,72 zł**, natomiast oferta przewidywała kwotę na koszty realizacji działań w wysokości **5.033.706,53 zł**. Różnica w kwocie **1.665.867,81 zł** wynikała z tego, że *Kontrolowany* poniósł wydatki niższe niż przewidziano w ofercie, tj. w ramach<sup>18</sup>:

- robót budowlano-montażowych o **79.800 zł**;

<sup>13</sup>Pismo z 1 lipca 2020 r., znak: L.dz. 183/2020.

<sup>14</sup>Dział wykazany w kosztorysie budowlanym o wartości 111.144 zł netto.

<sup>15</sup> Pozycja wykazana w protokołach odbioru rzeczowo-finansowych, ale nie objęta kosztorysem.

<sup>16</sup>Pismo z 1 lipca 2020 r., znak: L.dz.183/2020.

<sup>17</sup>Pismo z 13 lipca 2020 r., znak: L.dz. 188/2020.

<sup>18</sup>Różnica 1 gr w sumie pozycji wynika z zaokrągleń.

- instalacji elektrycznych o **337.628,12 zł**;
- instalacji sanitarnych o **898.599,95 zł**;
- nie wykonano przyłącza wody na kwotę **118.666,78 zł**;
- zakup i montaż windy nastąpił niezgodnie z postanowieniami *oferty* i *umowy* (§ 2 ust. 1) – kwota **231.172,97 zł**.

Na 26 czerwca 2020 r. inwestycja była jeszcze w trakcie budowy. Wprawdzie można uznać, że większość robót i instalacji była zrealizowana, jednakże niektóre elementy pozostawały nadal do wykonania. Procentowy udział prac niewykonanych wahał się w przedziałach:

- roboty budowlano-montażowe od 0,78% do 67,47% (Tabela nr 1, poz.1-10, kol.10);
- instalacje elektryczne od 17,19% do 35,17% (Tabela nr 2, poz. 11-13, kol.10);
- instalacje sanitarne od 2,44% do 19,62% (Tabela nr 3, poz. 6-9, kol. 10).

**6. [Działanie roboty budowlano-montażowe]** Kwota wydatków poniesionych przez Zleceniobiorcę na roboty budowlano-montażowe w ramach zadania publicznego była o **79.800 zł (3,71%)** niższa niż przewidziano w ofercie, tj. na zadanie w tej części wydatkowano **2.070.200 zł (96,29%)** zamiast **2.150.000 zł (100%)**.

**Tabela nr 1.** Roboty budowlano-montażowe objęte zadaniem publicznym oraz te, które w ramach działania nie miały być wykonane w ramach zadania publicznego

Kod zadania	Lp.	Nazwa i opis robót	Kwota, która miała być poniesiona w ramach zadania publicznego	Kwota wydatków poniesionych na zadanie publiczne	Stan na 31.12.2019 r.					Stan na 26.06.2020 r.		
					Kwota prac wykonanych od 1.10.2019 r. do 31.12.2019 r. w okresie realizacji zadania	Kwota prac wykonanych przed 1.10.2019 r.	Kwota prac wykonanych ogółem	Kwota prac nie wykonanych ogółem	% Prac niewykonanych ogółem	Kwota prac wykonanych ogółem	Kwota prac niewykonanych ogółem	% Prac niewykonanych ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
roboty budowlano-montażowe	1	roboty mury	70 000,00 zł	70 000,00 zł	70 000,00 zł	43 200,00 zł	91 800,00 zł	753,69 zł	0,81%	91 800,00 zł	753,69 zł	0,81%
	2	konstrukcja	350 000,00 zł	350 000,00 zł	350 000,00 zł	167 400,00 zł	459 000,00 zł	17 448,49 zł	3,66%	459 000,00 zł	17 448,49 zł	3,66%
	3	izolacje	50 000,00 zł	50 000,00 zł	94 400,00 zł	5 400,00 zł	199 800,00 zł	4 306,62 zł	2,11%	199 800,00 zł	4 306,62 zł	2,11%
	4	roboty pokryciowe	20 000,00 zł	20 000,00 zł	32 400,00 zł	0,00 zł	32 400,00 zł	19 483,64 zł	37,53%	41 461,34 zł	10 372,30 zł	20,00%
	5	roboty wykończeniowe	900 000,00 zł	900 000,00 zł	1 263 600,00 zł	426 600,00 zł	1 650 200,00 zł	59 711,00 zł	3,41%	1 690 200,00 zł	59 711,00 zł	3,41%
	6	stolarka	125 000,00 zł	125 000,00 zł	264 600,00 zł	0,00 zł	264 600,00 zł	4 464,69 zł	1,66%	264 600,00 zł	4 464,69 zł	1,66%
	7	ślusarka aluminiowa	492 000,00 zł	492 000,00 zł	766 800,00 zł	0,00 zł	766 800,00 zł	5 962,98 zł	0,78%	766 800,00 zł	5 962,98 zł	0,78%
	8	elewacje	5 000,00 zł	5 000,00 zł	157 993,04 zł	0,00 zł	157 993,04 zł	327 714,13 zł	67,47%	157 993,04 zł	327 714,13 zł	67,47%
	9	rusztowania	10 000,00 zł	10 000,00 zł	51 840,00 zł	0,00 zł	51 840,00 zł	3 343,15 zł	6,06%	51 840,00 zł	3 343,15 zł	6,06%
	10	elementy wykończenia zew. i elementy wyposażenia	128 000,00 zł	128 000,00 zł	340 200,00 zł	0,00 zł	340 200,00 zł	3 616,42 zł	1,05%	340 200,00 zł	3 616,42 zł	1,05%
<b>Suma</b>			<b>2 516 000,00 zł</b>	<b>2 676 200,00 zł</b>	<b>3 612 000,00 zł</b>	<b>632 600,00 zł</b>	<b>6 665 635,05 zł</b>	<b>2 950 156,83 zł</b>	<b>X</b>	<b>4 063 724,38 zł</b>	<b>437 723,47 zł</b>	<b>X</b>
<b>Prace, które nie miały być wykonywane w ramach zadania publicznego</b>												
11	elementy wyposażenia dla osób niepełnosprawnych [1]	0,00 zł	0,00 zł	113 400,00 zł	0,00 zł	113 400,00 zł	6 635,52 zł	5,53%	113 400,00 zł	6 635,52 zł	5,53%	
12	roboty budowlano i wykończeniowe z pomniejszonej ślusarki [2]	0,00 zł	0,00 zł	162 000,00 zł	30 452,76 zł	162 452,76 zł	9 662,40 zł	4,79%	162 452,76 zł	9 662,40 zł	4,79%	
13	Roboty rozbiórkowe	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	67 668,65 zł	67 668,65 zł	0,00 zł	0,00%	67 668,65 zł	0,00 zł	0,00%	
14	Roboty ziemne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	43 113,82 zł	43 113,82 zł	0,00 zł	0,00%	43 113,82 zł	0,00 zł	0,00%	
15	Fundamenty	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	28258,9884	28 258,99 zł	0,00 zł	0,00%	28 258,99 zł	0,00 zł	0,00%	
<b>Suma</b>			<b>2 516 000,00 zł</b>	<b>2 696 200,00 zł</b>	<b>3 689 400,00 zł</b>	<b>692 066,22 zł</b>	<b>7 290 507,05 zł</b>	<b>166 369,76 zł</b>	<b>X</b>	<b>4 508 618,60 zł</b>	<b>454 051,39 zł</b>	<b>X</b>

**a) Roboty budowlano-montażowe – kwoty wydatkowane w całości w ramach zadania**

Kontrolowany w okresie realizacji zadania publicznego poniósł wydatki na izolacje, roboty pokryciowe, roboty wykończeniowe, stolarkę, ślusarkę aluminiową, elewacje, rusztowania, elementy wykończenia zewnętrznego i elementy wyposażenia, które w każdej z tych pozycji były wyższe niż przewidziane na realizację zadania (Tabela nr 1, poz. od 3 do 10; kolumna 4 i 6). Stowarzyszenie wydatkowało łącznie **3.071.830,95 zł** (Tabela nr 1, suma pozycji od 3 do 10, kol. 6), natomiast kwota, która miała zostać poniesiona w zakresie tych pozycji wynosi **1.730.000,00 zł** (Tabela nr 1, suma pozycji od 3 do 10, kol. 4).

W związku z tym, że w ofercie nie przewidziano, które konkretnie pozycje z kosztorysu z branży budowlanej zostaną wykonane w ramach zadania publicznego należy uznać, że w tej części zadanie publiczne zostało zrealizowane (Tabela nr 1, suma pozycji od 3 do 10, kol. 5).



**b) Roboty budowlano-montażowe – kwoty wydatkowane częściowo w ramach zadania**

Na pozostałe dwie pozycje, tj. roboty murowe i konstrukcje (Tabela nr 1 pozycje od 1 do 2; kolumna 4, 5, 6) wydatkowano mniej o **79.800 zł**, niż przewidziano w ramach *zadania*, tj.:

- roboty murowe – wydatkowano **48.600 zł**; założono natomiast, że w ramach *zadania* wydatkowane będzie **70.000 zł** – różnica **21.400 zł** (Tabela nr 1, poz. 1, kolumny 4, 5, 6);
- konstrukcja – wydatkowano **291.600 zł**; założono **350.000 zł** – różnica **58.400 zł** (Tabela nr 1, poz. 2, kolumny 4, 5, 6).

*Kontrolowany* wyjaśnił<sup>19</sup>, że na roboty murowe i konstrukcję poniesiono wydatki w okresie realizacji *zadania* w wysokości mniejszej ze względu m.in. na zmiany cen materiałów. Wskazał, że protokoły przedstawiają faktyczne koszty wykonanych i zafakturowanych robót.

**c) Stan realizacji robót budowlano-montażowych na 31 grudnia 2019 r. i 26 czerwca 2020 r.**

Żadne z prac wchodzących w skład *zadania publicznego* w ramach robót budowlano-montażowych nie zostało zakończone na 31 grudnia 2019 r. Prace niewykonane mieściły się w przedziale od 0,78% do 67,47% (Tabela nr 1, kol. 8). W porównaniu do 26 czerwca 2020 r. postęp prac zwiększył się nieznacznie, tj. jedynie w pozycji *roboty pokryciowe* nastąpił postęp (procentowy udział prac niewykonanych zmniejszył się z 37,53% na 20%).

W związku z tym, że:

- budynek zgodnie z *ofercą*, miał zostać oddany do użytkowania w 2020 r.<sup>20</sup>,
- *umowa z wykonawcą* została zawarta od 29 listopada 2018 r. do 31 lipca 2020 r.,
- zgodnie ze *Sprawozdaniem* odbiór budynku i ostateczne zakończenie inwestycji planowane jest na 30 lipca 2020 r.<sup>21</sup>,
- kwoty przeznaczone w tym działaniu na poszczególne rodzaje prac były mniejsze niż te określone w kosztorysie z branży budowlanej<sup>22</sup>

nie można jednoznacznie uznać, że termin zakończenia realizacji *zadania publicznego* w tej części jest terminem realizacji całej inwestycji. Tym samym nie sformułowano wniosków dotyczących nieukończenia prac w zakresie robót budowlano-montażowych.

**7. [Działanie instalacje elektryczne]** Kwota wydatków poniesionych przez *Stowarzyszenie* na instalacje elektryczne w okresie realizacji *zadania publicznego* była o **337.628,12 zł (35,1%)** niższa niż przewidziano w *ofercie*, tj. na *zadanie* w tej części wydatkowano **624.196,54 zł (64,9%)** zamiast **961.824,66 zł (100%)**.

<sup>19</sup> Pismo z 13 lipca 2020 r., znak: L.dz. 186/2020.

<sup>20</sup> Pkt III, ppkt 3, *oferta* str. 2.

<sup>21</sup> Część I, pkt 1.

<sup>22</sup> Pismo z 1 lipca 2020 r., znak: L.dz. 183/2020.

Tabela nr 2. Instalacje elektryczne objęte zadaniem publicznym

Lp.	Nazwa robót	Kwota prac wykonanych w ramach zadania publicznego (zgodnie z kalkulacją kosztów)	Kwota prac wykonanych w ramach zadania publicznego (zgodnie z kalkulacją kosztów)	Kwota prac wykonanych w ramach zadania publicznego (zgodnie z kalkulacją kosztów)	Stan na 31.12.2019 r.					Stan na 26.06.2020 r.		
					Kwota prac wykonanych ogółem	Kwota prac wykonanych ogółem	Kwota prac niewykonanych ogółem	% Prac wykonanych ogółem	Kwota prac wykonanych ogółem	Kwota prac niewykonanych ogółem	% Prac niewykonanych ogółem	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Instalacje elektryczne	1	tablice rozdzielcze	12 943,01 zł	12 943,01 zł	0,00 zł	0,00 zł	12 943,01 zł	0,00 zł	0,00%	12 943,01 zł	0,00 zł	0,00%
	2	instalacje elektryczne zewnętrzne	46 075,54 zł	46 075,54 zł	0,00 zł	0,00 zł	46 075,54 zł	0,00 zł	0,00%	46 075,54 zł	0,00 zł	0,00%
	3	okablowanie strukturalne	88 410,91 zł	88 410,91 zł	0,00 zł	0,00 zł	88 410,91 zł	0,00 zł	0,00%	88 410,91 zł	0,00 zł	0,00%
	4	instalacja telewizyjna	13 474,68 zł	13 474,68 zł	0,00 zł	0,00 zł	13 474,68 zł	0,00 zł	0,00%	13 474,68 zł	0,00 zł	0,00%
	5	instalacja monitoringu CCTV	27 723,65 zł	27 723,65 zł	0,00 zł	0,00 zł	27 723,65 zł	0,00 zł	0,00%	27 723,65 zł	0,00 zł	0,00%
	6	instalacja oddymiania	9 827,91 zł	9 827,91 zł	0,00 zł	0,00 zł	9 827,91 zł	0,00 zł	0,00%	9 827,91 zł	0,00 zł	0,00%
	7	instalacja domofonowa	5 959,35 zł	5 959,35 zł	0,00 zł	0,00 zł	5 959,35 zł	0,00 zł	0,00%	5 959,35 zł	0,00 zł	0,00%
	8	instalacja przyzywowa	42 665,82 zł	42 665,82 zł	0,00 zł	0,00 zł	42 665,82 zł	0,00 zł	0,00%	42 665,82 zł	0,00 zł	0,00%
	9	instalacje elektryczne wewnętrzne	377 976,10 zł	107 976,10 zł	-270 000,00 zł	270 000,00 zł	377 976,10 zł	0,00 zł	0,00%	377 976,10 zł	0,00 zł	0,00%
	10	instalacja odgromowa i uziemiająca	45 579,55 zł	36 539,55 zł	-9 040,00 zł	9 040,00 zł	45 579,55 zł	0,00 zł	0,00%	45 579,55 zł	0,00 zł	0,00%
	11	montaż opraw oświetleniowych	241 260,80 zł	199 800,00 zł	-41 460,80 zł	0,00 zł	199 800,00 zł	41 460,80 zł	17,19%	199 800,00 zł	41 460,80 zł	17,19%
	12	nagłośnienie ogólne	33 269,62 zł	21 600,00 zł	-11 669,62 zł	0,00 zł	21 600,00 zł	11 669,62 zł	35,08%	21 600,00 zł	11 669,62 zł	35,08%
	13	nagłośnienie sali wielofunkcyjnej	16 657,70 zł	10 800,00 zł	-5 857,70 zł	0,00 zł	10 800,00 zł	5 857,70 zł	35,17%	10 800,00 zł	5 857,70 zł	35,17%
<b>razem</b>		<b>1 004 170,00 zł</b>	<b>692 100,00 zł</b>	<b>-312 070,00 zł</b>	<b>312 070,00 zł</b>	<b>1 004 170,00 zł</b>	<b>16 178,12 zł</b>	<b>X</b>	<b>802 836,54 zł</b>	<b>58 988,12 zł</b>	<b>X</b>	

**a) Instalacje elektryczne – kwoty wydatkowane w całości w ramach zadania**

Kontrolowany wykonał w całości w ramach zadania publicznego i poniósł wydatki na następujące elementy instalacji elektrycznej: tablice rozdzielcze, instalacje elektryczne zewnętrzne, instalację teleinformatyczną – okablowanie strukturalne, instalację telewizyjną, instalację monitoringu CCTV, instalację oddymiania, instalację domofonową, instalację przyzywową (Tabela nr 2, poz. 1-8, kol. 4, 5, 6, 10). Łączna kwota prac instalacji elektrycznych wykonanych w całości w ramach zadania publicznego wyniosła **247.080,89 zł**.

**b) Instalacje elektryczne – kwoty wydatkowane częściowo w ramach zadania**

Na montaż opraw oświetleniowych, nagłośnienia ogólnego, nagłośnienia sali wielofunkcyjnej, instalacji elektrycznych wewnętrznych, instalacji odgromowej i uziemiającej w ofercie przewidziano kwotę **714.743,77 zł**, natomiast na te części zadania wydatkowano łącznie w okresie jego realizacji **377.115,65 zł** – różnica **337.628,12 zł** (Tabela nr 2, poz. 9-13, kol. 4, 5, 6, 10). Przy czym w przypadku:

- opraw oświetleniowych, nagłośnienia ogólnego, nagłośnienia sali wielofunkcyjnej prace te nie zostały w całości wykonane na dzień 31 grudnia 2019 r. (% prac niewykonanych wahał się od 17,19% do 35,17%), czym naruszono § 2 ust. 1 umowy – łączna kwota niezgodna z umową **58.988,12 zł**, tj.:
  - na montaż opraw oświetleniowych wydatkowano 199.800 zł, tj. o **41.460,80 zł** mniej niż zaplanowano (241.260,80 zł). Prace w tej pozycji nie zostały na 31 grudnia 2019 r. zakończone – do wykonania pozostało **17,19%** zaplanowanych prac (Tabela nr 2; poz. 11, kol. 4, 5, 6, 10);
  - na nagłośnienie ogólne przeznaczono o **11.669,62 zł** mniej niż przewidziano w ramach zadania publicznego, tj. wydatkowano 21.600 zł, zaplanowano 33.269.62 zł. Prac tych również nie zakończono na 31 grudnia 2019 r. – % prac niewykonanych wyniósł **35,08%** (Tabela nr 2; poz. 12, kol. 4, 5, 6, 10);
  - na nagłośnienie sali wielofunkcyjnej wydano o **5.857,70 zł** mniej niż planowano w ramach zadania, tj. kwota wydatków wyniosła 10.800 zł, natomiast zaplanowano 16.657,70 zł. Prace nie zostały zakończone w okresie realizacji zadania – pozostało do wykonania **35,17%** prac (Tabela nr 2; poz. 13, kol. 4, 5, 6, 10);
- instalacji elektrycznych wewnętrznych i instalacji odgromowych na 31 grudnia 2019 r. prace ukończono, jednakże w części wykonano je i zapłacono przed



1 października 2019 r. (przed terminem realizacji zadania), czym naruszono § 2 ust. 1 i 2 umowy – łączna kwota niezgodna z umową **278.640 zł**.

- na **instalacje elektryczne wewnętrzne** wydatkowano w okresie realizacji zadania publicznego o **270.000 zł** mniej niż zakładano, tj. wydano 107.976,10 zł, natomiast planowano 377.976,10 zł. Instalacje elektryczne wewnętrzne zostały wprawdzie wykonane w całości na 31 grudnia 2019 r., jednakże prace na kwotę 270.000 zł zostały zrealizowane i zapłacone przed 1 października 2019 r., tj. przed okresem realizacji zadania (Tabela nr 2; poz. 9, kol. 4, 5, 6, 7, 10);
- na **instalację odgromową i uziemiającą** wydatkowano w okresie realizacji zadania o **8.640,00 zł** mniej niż przewidziano w ofercie, tj. wydano 36.939,55 zł, planowano 45.579,55 zł. Podobnie jak w przypadku instalacji elektrycznych wewnętrznych, pozycja ta została wykonana w całości na 31 grudnia 2019 r., jednak prace na kwotę **8.640,00 zł** zostały zrealizowane i zapłacone przed 1 października 2019 r., tj. przed okresem realizacji zadania (Tabela nr 2; poz. 10, kol. 4, 5, 6, 7, 10).

Na 26 czerwca 2020 r. stan prac w ramach instalacji elektrycznych nie uległ zmianie w porównaniu do 31 grudnia 2019 r. (Tabela nr 2, kol. 10 i 13).

**8. [Działanie instalacje sanitarne]** Kwota wydatków poniesionych przez Zleceniobiorcę na instalacje sanitarne w okresie realizacji zadania publicznego była o **898.599,95 zł (57,16%)** niższa niż przewidziano w ofercie, tj. na zadanie w tej części wydatkowano **673.442,18 zł (42,84%)** zamiast **1.572.042,12 zł (100%)**.

**Tabela nr 3. Instalacje sanitarne objęte zadaniem publicznym**

Rodzaj prac	Pozycja planu powyżej robot	Kwota, która miały być poniesiona w ramach zadania publicznego	Stan na 11.12.2019 r.							Stan na 26.06.2020 r.		
			Kwota prac wykonanych od 1.10.2019 r. do 11.12.2019 r. w ofercie publicznej	Dobór wartości kwoty prac wykonanych w okresie 1.10.2019 r. do 11.12.2019 r. w ramach zadania publicznego	Kwota prac wykonanych przed 1.10.2019 r.	Kwota prac wykonanych ogółem	Kwota prac niewykonanych ogółem	% Prac niewykonanych ogółem	Kwota prac wykonanych ogółem	Kwota prac niewykonanych ogółem	% Prac niewykonanych ogółem	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
instalacje sanitarne	1	roboty dodatkowe	2 059,75 zł	2 059,75 zł	0,00 zł	0,00 zł	2 059,75 zł	0,00 zł	0,00%	2 059,75 zł	0,00 zł	0,00%
	2	drenaż opaskowy	41 568,62 zł	41 568,62 zł	0,00 zł	0,00 zł	41 568,62 zł	0,00 zł	0,00%	41 568,62 zł	0,00 zł	0,00%
	3	instalacja wody	127 243,26 zł	19 243,26 zł	-108 000,00 zł	108 000,00 zł	127 243,26 zł	0,00 zł	0,00%	127 243,26 zł	0,00 zł	0,00%
	4	instalacja kanalizacji sanitarnej	176 428,41 zł	68 428,41 zł	-108 000,00 zł	108 000,00 zł	176 428,41 zł	0,00 zł	0,00%	176 428,41 zł	0,00 zł	0,00%
	5	instalacja c.o.	169 542,14 zł	61 542,14 zł	-108 000,00 zł	108 000,00 zł	169 542,14 zł	0,00 zł	0,00%	169 542,14 zł	0,00 zł	0,00%
	6	instalacja wentylacji	450 022,14 zł	194 400,00 zł	-255 622,14 zł	244 620,00 zł	439 020,00 zł	11 002,14 zł	2,44%	439 020,00 zł	11 002,14 zł	2,44%
	7	instalacja chłodzenia	511 286,94 zł	205 200,00 zł	-306 086,94 zł	288 200,00 zł	491 400,00 zł	19 886,94 zł	3,89%	491 400,00 zł	19 886,94 zł	3,89%
	8	zewnętrzna instalacja kanalizacji sanitarnej	53 743,72 zł	43 200,00 zł	-10 543,72 zł	0,00 zł	43 200,00 zł	10 543,72 zł	19,52%	43 200,00 zł	10 543,72 zł	19,52%
	9	zewnętrzna instalacja kanalizacji deszczowej	40 147,15 zł	37 800,00 zł	-2 347,15 zł	0,00 zł	37 800,00 zł	2 347,15 zł	5,85%	37 800,00 zł	2 347,15 zł	5,85%
<b>Łącznie</b>		<b>1 572 042,12 zł</b>	<b>673 142,18 zł</b>	<b>-898 599,95 zł</b>	<b>898 599,95 zł</b>	<b>1 528 262,18 zł</b>	<b>43 779,95 zł</b>	<b>X</b>		<b>1 528 262,18 zł</b>	<b>43 779,95 zł</b>	<b>X</b>

**a) Instalacje sanitarne – kwoty wydatkowane w całości w ramach zadania**

Kontrolowany wykonał w całości w ramach zadania publicznego i poniósł wydatki na następujące elementy instalacji sanitarnych: roboty dodatkowe i drenaż opaskowy (Tabela nr 3, poz. 1-2, kol. 4, 5, 6, 10). Łączna kwota prac instalacji sanitarnych wykonanych w całości w ramach zadania publicznego wyniosła **43.628,37 zł**.

**b) Instalacje sanitarne – kwoty wydatkowane częściowo w ramach zadania**

Na instalację wody, instalację kanalizacji sanitarnej, instalację c.o., wentylację, instalację chłodzenia, zewnętrzną instalację kanalizacji sanitarnej, zewnętrzną instalację kanalizacji deszczowej w ofercie przewidziano kwotę **1.528.413,75 zł**, natomiast na te części zadania wydatkowano łącznie w okresie jego realizacji **629.813,80 zł**. (Tabela nr 3, poz. 3-9, kol. 4, 5). Przy czym w przypadku:

- instalacji wody, instalacji kanalizacji sanitarnej, instalacji c.o. na 31 grudnia 2019 r. prace ukończono, jednakże w części wykonano je i zapłacono przed 1 października 2019 r. (przed terminem realizacji zadania), czym naruszono § 2 ust. 1 i 2 umowy – łączna kwota niezgodna z umową **324.000 zł**, tj.:

- na **instalację wody** wydatkowano o **108.000 zł** mniej niż zaplanowano, tj. 19.243,26 zł, zamiast jak planowano 127.243,26 zł. Pozycja ta została wprawdzie wykonana w całości na 31 grudnia 2019 r. (Tabela nr 3; poz. 3, kol. 4, 5, 6, 10), jednakże prace na kwotę 108.000 zł zostały wykonane i zapłacone przed 1 października 2019 r., tj. przed okresem realizacji *zadania* (Tabela nr 3; poz. 3, kol. 4, 5, 6, 7, 10);
  - na **instalację kanalizacji sanitarnej** wydatkowano o **108.000 zł** mniej niż zaplanowano, tj. 68.428,41 zł, a planowano 176.428,41 zł. Pozycja ta została wykonana w całości na 31 grudnia 2019 r., jednakże prace na kwotę 108.000 zł zostały zrealizowane i zapłacone przed 1 października 2019 r., tj. przed okresem realizacji *zadania* (Tabela nr 3; poz. 4, kol. 4, 5, 6, 7, 10);
  - na **instalację c.o.** wydatkowano o **108.000 zł** mniej niż zaplanowano, tj. 61.542,14 zł, natomiast planowano 169.542,14 zł. Pozycję tę, podobnie jak poprzednie, wykonano w całości na 31 grudnia 2019 r., jednakże prace na kwotę 108.000 zł zostały wykonane i zapłacone przed 1 października 2019 r., tj. przed okresem realizacji *zadania* (Tabela nr 3; poz. 5, kol. 4, 5, 6, 7, 10);
- wentylacji i instalacji chłodzenia – prac nie wykonano w całości na dzień 31 grudnia 2019 r. (% prac niewykonanych odpowiednio 2,44% i 3,89%) i były one w części finansowane przed terminem realizacji *zadania*, co było niezgodne z § 2 ust. 1 i 2 *umowy* – łączna kwota niezgodna z *umową* **561.709,08 zł**, tj.:
- na **wentylację** wydatkowano o **255.622,14 zł** mniej niż zaplanowano, tj. 194.400,00 zł, a planowano 450.022,14 zł. Prace w tej pozycji nie zostały zakończone na 31 grudnia 2019 r. – do wykonania pozostało **2,44%** zaplanowanych prac. Ponadto prace te w większości (na kwotę 244.620 zł), zostały wykonane i zapłacone przed 1 października 2019 r., tj. przed okresem realizacji *zadania* (Tabela nr 3; poz. 6, kol. 4, 5, 6, 7, 10);
  - na **instalację chłodzenia** wydatkowano o **306.086,94 zł** mniej niż zaplanowano, tj. 205.200 zł, natomiast planowano 511.286,94 zł. Prace w tej pozycji nie zostały zakończone na 31 grudnia 2019 r. – do wykonania pozostało **3,89%** zaplanowanych prac. Instalacja chłodzenia została w dużej części (na kwotę 286.200 zł), wykonana i zapłacona przed 1 października 2019 r. (przed okresem realizacji *zadania*) (Tabela nr 3; poz. 7, kol. 4, 5, 6, 7, 10);
- zewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej i zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej prace te nie zostały w całości wykonane na 31 grudnia 2019 r. (% prac niewykonanych odpowiednio 19,62% i 5,85%), czym naruszono § 2 ust. 1 *umowy* – łączna kwota niezgodna z *umową* – **12.890,87 zł**.
- na **zewnętrzną instalację kanalizacji sanitarnej** wydatkowano o **10.543,72 zł** mniej niż zaplanowano, tj. 43.200 zł, a planowano 53.743,72 zł, tj. prace w tej pozycji nie zostały zakończone na 31 grudnia 2019 r. – do wykonania pozostało **19,62%** zaplanowanych prac (Tabela nr 3; poz. 8, kol. 4, 5, 6, 10);
  - na **zewnętrzną instalację kanalizacji deszczowej** wydatkowano o **2.347,15 zł** mniej niż zaplanowano, tj. 37.800 zł, natomiast planowano 40.147,15 zł. Prac w tej pozycji nie zakończono na 31 grudnia 2019 r. – do wykonania pozostało **5,85%** zaplanowanych prac (Tabela nr 3; poz. 9, kol. 4, 5, 6, 10).

Na 26 czerwca 2020 r. stan prac w ramach instalacji sanitarnych nie uległ zmianie w porównaniu do 31 grudnia 2019 r. (Tabela nr 3, kol. 10, 13).



9. **[Działanie przyłączy wody]** Przyłącze wody na 31 grudnia 2019 r., a także na 26 czerwca 2020 r., nie zostało wykonane. Kwota prac niewykonanych w tym zakresie wynosi **118.666,78 zł** (100% kwoty przewidzianej w ofercie).

*Stowarzyszenie* wyjaśniło<sup>23</sup>, że przy podpisywaniu umowy, konsultowano wykonanie przyłącza we wcześniejszym terminie i uznano, że jest to możliwe do realizacji bez ingerencji w pozostałe pozycje harmonogramu. Modernizacja części wodociągu została wykonana, natomiast wymiana drugiego odcinka została zaplanowana po ustąpieniu zmarzliny gruntu. W związku z pandemią COVID-19 wykonawca nie mógł przydzielić inspektora nadzoru do tego zadania.

10. **[Zakup windy]** Zakup i montaż<sup>24</sup> windy nastąpił niezgodnie z postanowieniami oferty i § 2 ust. 1 umowy, w myśl którego termin realizacji zadania publicznego ustala się od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2019 r. Windę zakupiono 5 sierpnia 2019 r., natomiast jej montaż nastąpił 10 czerwca 2020 r., tym samym koszty poniesione na zakup windy w kwocie **67.149 zł** były niezgodne z umową (całkowita kwota przewidziana w ofercie 231.172.97 zł).

Oferta przewidywała<sup>25</sup>, że w ramach zadania publicznego zostanie zakupiona i zamontowana winda w terminie wrzesień-grudzień 2019 r. Jednak zakup ten nastąpił przed podpisaniem umowy, bowiem umowę z dostawcą<sup>26</sup> zawarto 5 sierpnia 2019 r., tj. ok. 3 miesiące przed zawarciem umowy na realizację zadania publicznego. Zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 1 umowy z dostawcą zapłata zaliczki w wysokości 30% miała być płatna najpóźniej do 20 listopada 2019 r. Zaliczkę w kwocie 67.149 zł (30% z kwoty 231.172,97 zł) zapłacono 18 listopada 2019 r., tj. w terminie realizacji zadania. Natomiast windę zamontowano 10 czerwca 2020 r., tj. po okresie realizacji zadania. Zakup i montaż windy nastąpił zatem niezgodnie z postanowieniami oferty oraz § 2 ust. 1 umowy, natomiast wydatki z tego tytułu poniesiono w terminie realizacji umowy. Kontrolowany wskazał<sup>27</sup>, że zamówiono i przedpłacono 30% wartości windy, zgodnie z umową ze sprzedawcą urządzenia. Zamówienie zostało przyjęte do produkcji, a termin montażu zaplanowano na kwiecień 2020 r. Jednakże ten termin uległ przesunięciu z powodu opóźnień spowodowanych zmianą koloru ścian bocznych kabiny windy przez *Stowarzyszenie*.

#### **[Faktury współfinansowane<sup>28</sup> z dotacji zapłacone w okresie realizacji zadania publicznego]**

11. *Stowarzyszenie* przedstawiło do rozliczenia 5 faktur na łączną kwotę **5.052.220,75 zł** na pokrycie kosztów działań, za które zapłacono w okresie realizacji umowy. Dokumenty te obejmowały rozliczenie robót budowlano-montażowych, instalacji sanitarnych, instalacji elektrycznych oraz zakupu windy. Kwota wynikająca z przedstawionych faktur była o **1.684.382,04 zł** wyższa niż kwota faktycznie poniesiona w ramach zadania publicznego. Wydatki poniesione zgodnie z postanowieniami umowy były bowiem równe **3.367.838,72 zł**<sup>29</sup>.

Tabela nr 4. Porównanie kwot, które zostały ujęte do rozliczenia w fakturach oraz kwoty zgodne z umową w ramach zadania publicznego<sup>30</sup>

	Kwoty ujęte do rozliczenia w fakturach	Kwoty zgodne z umową w ramach zadania publicznego
Roboty budowlano-montażowe	3 687 433,04 zł	2 070 200,00 zł
Instalacje elektryczne	624 196,54 zł	624 196,54 zł
Instalacje sanitarne	673 442,17 zł	673 442,17 zł
Zakup windy	67 149,00 zł	0,00 zł
<b>Wszysto</b>	<b>5 052 220,75 zł</b>	<b>3 367 838,72 zł</b>

12. **Roboty budowlano-montażowe** – kwota z faktur rozliczonych w tym zakresie w ramach zadania przewyższa o **1.617.233,04 zł** kwotę poniesionych wydatków na to

<sup>23</sup> Pismo z 29 czerwca 2020 r., znak: L.dz. 174/2020.

<sup>24</sup> Sprzedaż z usługą. Oferta na zakup i montaż windy.

<sup>25</sup> Pkt III ppkt 4, Tabela V.A pkt I.1.5.

<sup>26</sup> Nr S-291/19.

<sup>27</sup> Sprawozdanie, str. 3.

<sup>28</sup> 5 faktur zostało zapłacone w różnych częściach z konta dotacji i ze środków własnych *Stowarzyszenia*.

<sup>29</sup> Różnica 1 gr między sumą 3.367.838,72 zł oraz 1.684.382,04 zł, tj. 5.052.220,76 zł a kwotą wykazaną przez Kontrolowanego, tj. 5.052.220,75 zł wynika z zaokrągleń.

<sup>30</sup> Różnica 1 gr w ostatniej kolumnie wynika z zaokrągleń.



działanie. W ramach tego działania zapłacono na podstawie 4 faktur (Tabela 4, poz. 1-4) kwotę **3.687.433,04 zł<sup>31</sup>**. Faktycznie jednak w ramach *zadania publicznego* na realizację tego działania poniesiono wydatki w kwocie **2.070.200 zł**. Do faktur rozliczonych w ramach *zadania* wliczono całość poniesionych wydatków dot. robót budowlano-montażowych wynikających z protokołów rzeczowo-finansowych<sup>32</sup>, łącznie z pozycjami, które nie miały być wykonane w ramach *zadania publicznego*, tj. elementami wyposażenia dla osób niepełnosprawnych oraz pracami budowlanymi i wykończeniowymi z pomniejszonej ślusarki (Tabela nr 1 kol. 6<sup>33</sup> oraz kol. 5<sup>34</sup>).

**13. Instalacje elektryczne i sanitarne** – kwoty przedstawione w protokołach rzeczowo-finansowych na te działania są zgodne z wydatkami poniesionymi w tym zakresie, tj. instalacje elektryczne – **624.196,54 zł<sup>35</sup>**, instalacje sanitarne – **673.442,17 zł<sup>36</sup>**.

**14. Zakup windy** – jak wskazano w pkt. 10 zakup i montaż windy nastąpił niezgodnie z postanowieniami *oferty* i § 2 ust. 1 *umowy*, tj. windę zakupiono wcześniej i jej nie zamontowano w terminie realizacji *zadania*. Tym samym przedstawienie do rozliczenia kwoty **67.149,00 zł** jest niezgodne z postanowieniami *umowy*.

**Tabela nr 5.** Zestawienie faktur zapłaconych w okresie realizacji *zadania publicznego* oraz skorygowane kwoty w odniesieniu do wydatków poniesionych zgodnie z *umową*<sup>37</sup>

Lp.	Faktury				Protokoły odbioru rzeczowo-finansowego (zł. do faktury)			Skorygowane wartości faktury w odniesieniu do wydatków poniesionych zgodnie z <i>umową</i>
	Nr	Data wystawienia	Data zapłaty	Wartość brutto	Nr	Wartość brutto (neto +8% VAT)	Wydatki poniesione zgodnie z <i>umową</i>	
1	1/11/19	6 listopada 2019	16 grudnia 2019	453 321,42 zł	10/Bud/2019	453 321,42 zł	453 321,42 zł	453 321,42 zł
2	2/11/19	7 listopada 2019	27 listopada 2019	583 478,58 zł	10/Elekt/2019	54 000,00 zł	54 000,00 zł	549 478,58 zł
					11/Bud/2019	529 478,58 zł	495 478,58 zł	
3	14/11/19	29 listopada 2019	19 grudnia 2019	2 091 859,75 zł	12/Bud/2019	1 382 400,00 zł	1 037 000,00 zł	1 746 459,75 zł
					07/Went/2019	280 800,00 zł	280 800,00 zł	
					11/Elekt/2019	216 000,00 zł	216 000,00 zł	
					04/wod-kan, CO/2019	212 659,75 zł	212 659,75 zł	
4	2/12/19	31 grudnia 2019	31 grudnia 2019	1 856 412,00 zł	12/Elekt/2019	354 196,54 zł	354 196,54 zł	618 578,96 zł
					05/wod-kan, CO/2019	61 182,42 zł	61 182,42 zł	
					08/went/2019	118 800,00 zł	118 800,00 zł	
					13/Bud/2019	1 322 233,04 zł	84 400,00 zł	
5	nr 216910656	19 listopada 2019 (9 października 2019 wystawiono fakturę pro forma)	18 listopada 2019	67 149,00 zł	X	X	X	X
<b>Suma</b>		X	X	<b>3 687 433,04 zł</b>	X	<b>4 965 073,75 zł</b>	<b>3 667 686,71 zł</b>	<b>3 667 686,71 zł</b>

\*Różnica 1 gr między kwotą 3.367.838, 71 zł w tabeli a kwotą w tekście tj. 3.367.838,72 zł wynika z zaokrągleń.

**15. Kontrolowany** w ramach rozliczenia poniesionych wydatków ujął w fakturach wartość całych wydatków dotyczących robót budowlano-montażowych, a nie poniesionych na *zadanie publiczne* (różnica wynosi **617.233,04 zł**), bowiem w 3 protokołach, tj.:

**1) protokół 11/Bud/2019** – do rozliczenia przedstawiono kwotę 529.478,58 zł, powinno być natomiast 495.478,58 zł; różnica w kwocie **34.000 zł** wynika z przekroczenia o tę kwotę wartości przewidzianych na realizację *zadania* (planowanych wydatków) na roboty ujęte w pozycji *elementy wykończenia zewnętrznego i elementy wyposażenia*.

**2) protokół 12/Bud/2019** – do rozliczenia przedstawiono kwotę 1.382.400 zł, powinno być natomiast 1.037.000,00 zł; różnica w kwocie **345.400,00 zł** wynika z przekroczenia wartości przewidzianych na realizację *zadania* (planowanych wydatków) na *izolacje*

<sup>31</sup> Protokoły nr 10/Bud/2019 – kwota 453.321,42 zł, 11/Bud/2019 – kwota 529.478,58 zł, 12/Bud/2019 – 1.382.400,00 zł, 13/Bud/2019 – 1.322.233,04 zł. Razem 3.687.433,04 zł.

<sup>32</sup> Z okresu od 1 października do 31 grudnia 2019 r.

<sup>33</sup> Dot. kwoty 3.687.433,04 zł.

<sup>34</sup> Dot. kwoty 2.070.200 zł.

<sup>35</sup> Protokoły 10/Elekt/2019 – 54.000,00 zł, 11/Elekt/2019 – 216.000,00 zł, 12/Elekt/2019 – 354.196,54 zł, tj. razem 624.196,54 zł, oraz Tabela nr 2, kol. 5.

<sup>36</sup> Protokoły 07/Went/2019 – 280.800,00 zł, 04/wod-kan, CO/2019 – 212.659,75 zł, 05/wod-kan, CO/2019 – 61.182,42 zł, 08/went/2019 – 118.800,00 zł, tj. razem 673.442,17 zł, oraz Tabela nr 3, kol. 5 (różnica 1 gr wynika z zaokrągleń).

<sup>37</sup> Różnica 1 gr w ostatniej kolumnie wynika z zaokrągleń.

(o 79.600,00 zł) roboty wykończeniowe (o 72.000,00 zł) stolarkę (o 37.000,00 zł), ślusarkę aluminiową (o 48.000,00 zł), rusztowania (o 22.400,00 zł) oraz uwzględnienia w całości kwoty z pozycji dot. *elementów wykończenia zewnętrznego i elementy wyposażenia* (86.400,00 zł), pomimo rozliczenia planowanych wydatków z tego tytułu w protokołach 10/Bud/2019 i 11/Bud/2019.

**3) protokół 13/Bud/2019** – do rozliczenia przedstawiono kwotę 1.322.233,04 zł, powinno być natomiast 84.400 zł; różnica w kwocie **1.237.833,04 zł** wynika:

- z przekroczenia łącznej kwoty przewidzianej na realizację *zadania* w pozycjach: *roboty pokryciowe* (o 12.400,00 zł) i *elewacje* (o 152.993,04 zł),
- uwzględnienia w całości wydatków z pozycji, których całość przewidzianych na realizację *zadania* kwot została rozliczona (wykorzystana) w protokołach wcześniejszych (11/Bud/2019 i 12/Bud/2019), tj.: *elementy wykończenia zewnętrznego i elementy wyposażenia* (91.800,00 zł), *izolacje* (64.800,00 zł), *roboty wykończeniowe* (291.600,00 zł), *stolarka* (102.600,00 zł), *ślusarka aluminiowa* (226.800,00 zł), *rusztowania* (19.440,00 zł),
- uwzględnienia wydatków z pozycji, które nie były przewidziane na realizację *zadania*, tj. *elementy wyposażenia dla osób niepełnosprawnych* (113.400,00 zł) i *dotatkowe prace budowlane i wykończeniowe z pomniejszonej ślusarki* (162.000,00 zł).

#### **[Rozliczenie zadania w Sprawozdaniu]**

16. Kwota rozliczona w *Sprawozdaniu* jest o **1.686.342,71 zł** wyższa niż wydatki faktycznie poniesione na *zadanie publiczne* w okresie jego realizacji (Tabela nr 6, kol. 4, 7 i 8), tj. na:

- **wydatki, które miały być współfinansowane z dotacji**, tj. *koszty realizacji działań* (część II. *Sprawozdania rozliczenia wydatków*, 1. *Rozliczenie wydatków za 2019 r.*) – faktycznie na *koszty realizacji działań* w ramach *zadania publicznego* poniesiono kwotę **3.367.838,72 zł** natomiast w *Sprawozdaniu* wykazano kwotę **5.052.169,03 zł** (różnica **1.684.330,31 zł**). Tym samym kwota ujęta w *Sprawozdaniu* jako *faktyczne poniesione wydatki na koszty realizacji działań*, powinna być równa **3.367.838,72 zł**, w tym<sup>38</sup>:
  - roboty budowlano-montażowe – 2.070.200 zł;
  - instalacje sanitarne – 673.442,18 zł;
  - instalacje elektryczne – 624.196,54 zł.
- **wydatki finansowane ze środków własnych**, tj. koszty administracyjne – faktycznie poniesiono kwotę **4.140,30 zł**, natomiast w *Sprawozdaniu* wykazano kwotę **6.152,70 zł** (różnica **2.012,40 zł**).

Różnica w kwotach wynika z uwzględnienia wynagrodzenia inspektora nadzoru budowlanego za grudzień 2019 r.<sup>39</sup> w kwocie 2.012,40 zł, które zostało wypłacone po okresie realizacji *zadania*, tj. w styczniu 2020 r.

<sup>38</sup>Tabela nr 6 kol. 4; dane szczegółowe oraz tabela nr 1, 2 i 3, kol. 5.

<sup>39</sup>Pismo z 29 czerwca 2020 r., znak: L.dz. 175/2020. Wynagrodzenie z tytułu nadzoru inwestorskiego zostało przeleane inspektorowi 2 stycznia 2020 r. w wysokości 1.299,96 zł, a obowiązkowe świadczenia pracodawcy z tego tytułu (składki) przekazano do ZUS 15 stycznia 2020 r. w kwocie 712,44 zł.



**Tabela nr 6.** Porównanie wydatków, które miały zostać poniesione w ramach zadania publicznego, wydatków zgodnych z umową, wydatków poniesionych w okresie realizacji zadania, zgodnie z dokumentami źródłowymi i kwot ujętych w Sprawozdaniu.

1	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>I. Roboty budowlano-montażowe</b>							
I.1	Roboty konstrukcyjne, ogólnobudowlane oraz instalacyjne w budynku przy ul. Kopernika 17A w Częstochowie w celu dostosowania go do potrzeb realizacji opieki paliatywnej						
I.1.1	Roboty budowlano-montażowe	2 150 000,00 zł	2 070 200,00 zł	3 687 433,04 zł	protokół odbioru rzeczowo-finansowego nr 10/Bud/2019, nr 11/Bud/2019, nr 12/Bud/2019, nr 13/Bud/2019	2 332 486,47 zł	262 286,47 zł
I.1.2	Instalacje sanitarne	1 572 042,12 zł	673 442,18 zł	673 442,18 zł	protokół odbioru rzeczowo-finansowego nr 7/Went/2019, nr 04/wod-kan,CO/2019, nr 05/wod-kan,CO/2019, nr 08/went/2019	1 572 042,12 zł	898 599,94 zł
I.1.3	Instalacje elektryczne	961 824,66 zł	624 196,54 zł	624 196,54 zł	protokół odbioru rzeczowo-finansowego nr 10/Elekt/2019, nr 11/Elekt/2019, nr 12/Elekt/2019	961 824,66 zł	337 628,12 zł
I.1.4	Przyłęcz wody	118 666,78 zł	0,00 zł	0,00 zł	brak dokumentu	118 666,78 zł	118 666,78 zł
I.1.5	Zakup windy	231 172,97 zł	0,00 zł	67 149,00 zł	przelew za fakturę 216910656	67 149,00 zł	67 149,00 zł
<b>Suma kosztów realizacji działań</b>		<b>5 033 706,54 zł</b>	<b>3 367 838,72 zł</b>	<b>5 052 220,76 zł</b>	X	<b>5 052 169,03 zł</b>	<b>1 684 330,31 zł</b>
<b>II. Koszty administracyjne</b>							
II.1	Inspektor nadzoru budowlanego	16 103,60 zł	2 012,40 zł	2 012,40 zł	przelew za rachunek nr 11/2019	4 024,80 zł	2 012,40 zł
II.2	Inspektor nadzoru - branża elektryczna	8 511,60 zł	2 127,90 zł	2 127,90 zł	przelew za f-ry 32/2019 i 35/2019	2 127,90 zł	0,00 zł
<b>Suma kosztów administracyjnych</b>		<b>24 615,20 zł</b>	<b>4 140,30 zł</b>	<b>4 140,30 zł</b>	X	<b>6 152,70 zł</b>	<b>2 012,40 zł</b>
<b>Suma wszystkich kosztów realizacji zadania</b>		<b>5 058 321,74 zł</b>	<b>3 371 979,02 zł</b>	<b>5 056 361,06 zł</b>	X	<b>5 058 321,73 zł</b>	<b>1 686 342,71 zł</b>

W kolumnie 5 w pozycji I.1.1 ujęto kwoty, które nie miały być sfinansowane z dotacji, tj. elementy wyposażenia dla osób niepełnosprawnych w kwocie 113 400 zł oraz prace budowlane i wykończeniowe z pomniejszonej ślusarki w kwocie 162.000 zł.

Kwota przedstawiona do rozliczenia przez *Stowarzyszenie w Sprawozdaniu* w zakresie kosztów realizacji działań, które miały być współfinansowane z dotacji jest o **51,72 zł** niższa niż kwota wynikająca z przedstawionych faktur, tj. *Stowarzyszenie* przedstawiło do rozliczenia 5 faktur na łączną kwotę **5.052.220,75 zł**, natomiast w *Sprawozdaniu* wykazano w ramach kosztów realizacji działań kwotę **5.052.169,03 zł** (Tabela nr 6, suma kosztów realizacji działań). *Stowarzyszenie* wyjaśniło<sup>40</sup>, że błąd wynika z omyłki pisarskiej. Pomyłka ta nie ma jednak znaczenia, ponieważ *Kontrolowany* nieprawidłowo rozliczył wydatki poniesione w ramach całego zadania publicznego, tj. do rozliczenia przedstawiono kwotę 5.052.169,03 zł, a powinna zostać przedstawiona kwota 3.367.838,72 zł (Tabela nr 6, kol. 7 i 4, suma kosztów realizacji działań).

**17.** Na kwotę **1.686.342,71 zł** wliczoną do kosztów zadania publicznego niezgodnie z umową składają się:

a) **koszty realizacji działań – kwota 1.684.330,31 zł** (Tabela nr 6, kol. 8, suma kosztów realizacji działań), tj.:

- **roboty budowlano-montażowe – kwota 262.286,47 zł** (Tabela nr 6, kol. 8) – w ramach zadania publicznego sfinansowano z dotacji część elementów wyposażenia dla osób niepełnosprawnych w kwocie 113.400 zł oraz prac budowlanych i wykończeniowych z pomniejszonej ślusarki w kwocie 162.000 zł (łączna kwota 275.400 zł, Tabela nr 1 kol. 6, poz.11 i 12; sfinansowano 262.286,47 zł), które zgodnie z wyjaśnieniem<sup>41</sup> *Kontrolowanego* nie miały być finansowane w ramach zadania publicznego. Następnie *Kontrolowany* wskazał<sup>42</sup>, że zostały one wykonane, rozliczone i zafakturowane w okresie trwania umowy. Wydatki te zostały uwzględnione w fakturach współfinansowanych, gdyż *Stowarzyszenie* poniosło taki koszt w zamian za koszty planowane, których nie udało się zrealizować w okresie trwania umowy, czego nie dało się przewidzieć wcześniej na etapie planowania inwestycji oraz składania oferty do KPRM.
- **instalacje sanitarne – kwota 898.599,94 zł** (Tabela nr 6, kol. 8):
  - za instalację wody – 108.000 zł, instalację kanalizacji sanitarnej – 108.000 zł i instalację c.o. – 108.000 zł (tj. łącznie 324.000 zł) zapłacono przed okresem realizacji zadania (Tabela 3, poz. 3-5, kol. 7);

<sup>40</sup> Pismo z 18 czerwca 2020 r., znak: L. Dz. 164/2020.

<sup>41</sup> Pismo z 1 lipca 2020 r., znak: L.dz. 183/2020.

<sup>42</sup> Pismo z 13 lipca 2020 r., znak: L.dz. 186/2020.



- za **wentylację** – kwota 255.622,14 zł, w tym 244.620,00 zł prace wykonane i zapłacone przez terminem realizacji *zadania* i 11.002,14 zł prace niewykonane (Tabela 3, poz. 6, kol. 7 i 9);
  - za **instalację chłodzenia** – kwota 306.086,94 zł, w tym 286.200,00 zł wykonane i zapłacone przez terminem realizacji *zadania publicznego* i prace niewykonane 19.886,94 zł (Tabela 3, poz. 7, kol. 7 i 9);
  - za **zewnętrzną instalację kanalizacji sanitarnej** – kwota 10.543,72 zł i **za zewnętrzną instalację kanalizacji deszczowej** – kwota 2.347,15 zł – prace niewykonane (Tabela 3, poz. 8-9, kol. 9).
- instalacje elektryczne – kwota **337.628,12 zł** (Tabela nr 6, kol. 8):
    - za **instalacje elektryczne wewnętrzne** – kwota 270.000,00 zł i **instalację odgromowa i uziemiającą** – kwota 8.640,00 zł – prace wykonane i zapłacone przed terminem realizacji *zadania* (Tabela nr 2, poz. 9-10, kol. 7);
    - za **montaż opraw oświetleniowych** – kwota 41.460,80 zł, **nagłośnienie ogólne** – kwota 11 669,62 zł; **nagłośnienie sali wielofunkcyjnej** – kwota 5.857,70 zł – prace niewykonane (Tabela nr 2, poz. 11-13, kol. 9).
  - przyłączy wody – kwota **118.666,78 zł** (Tabela nr 6, kol. 8) – nie zostało wykonane;
  - zakup windy – **67.149,00 zł** (Tabela nr 6, kol. 8) – windę zakupiono 5 sierpnia 2019 r., natomiast jej montaż nastąpił 10 czerwca 2020 r., tj. zakup i montaż<sup>43</sup> windy nastąpił niezgodnie z postanowieniami *oferty* i § 2 ust. 1 *umowy*, w myśl którego termin realizacji *zadania publicznego* ustala się od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2019 r. (zapłaty w kwocie 67.149,00 zł dokonano w terminie realizacji *umowy*).
- b) koszty administracyjne – kwota 2.012,40 zł** (Tabela nr 6, kol. 8), tj.: zapłata za wynagrodzenie inspektora nadzoru budowlanego za grudzień 2019 r. nastąpiła w styczniu 2020 r. (po okresie realizacji *zadania*).

**18. [Przesunięcia kosztów w rozliczeniu przedstawionym przez Kontrolowanego w Sprawozdaniu]** Jak przedstawiono powyżej kwota rozliczona w *Sprawozdaniu*, tj. 5.058.321,73 zł jest kwotą nieprawidłową, ponieważ była ona o **1.686.342,71 zł** wyższa niż wydatki faktycznie poniesione w ramach *zadania publicznego*, tj. 3.371.979,02 zł (Tabela nr 6, kol. 4, 7 i 8),

*Kontrolowany* rozliczył poniesione wydatki tak, żeby były one równe kwocie z *oferty* 5.058.321,73 zł<sup>44</sup> (Tabela nr 6, kol. 3 i 7). Rozliczając wspomnianą nieprawidłową kwotę *Stowarzyszenie* dokonało niezgodnych z *umową* przesunięć kosztów pomiędzy kategoriami oraz pomiędzy pozycjami, tj.:

- a) przesunięcia kosztów pomiędzy kategoriami** – na koszty administracyjne zgodnie z *ofertą*, *Kontrolowany* miał ponieść kwotę 24.615,20 zł, natomiast zgodnie z wyliczeniem *Stowarzyszenia* poniesiono kwotę 6.152,70 zł (Tabela nr 6, kol. 7 i 3; różnica **18.462,50 zł**). W *Sprawozdaniu Stowarzyszenie* wskazało na tę niezgodność z *ofertą* i wyjaśniono, że zmniejszenie kosztów administracyjnych o kwotę 18.462,50 zł wynikało z tego, że w *ofercie* wzięto pod uwagę 8 miesięcy pracy inspektorów nadzoru, a nie 2 miesiące zgodnie z czasem realizacji *zadania publicznego*. Różnicę wg *Sprawozdania* przesunięto do kosztów realizacji *zadania*, powiększając koszty budowlano-montażowe. Działanie takie było niezgodnie z § 4 ust. 2 *umowy*, który wskazuje, że uznaje się za niedopuszczalne dokonywanie przesunięć pomiędzy kategoriami kosztów, tj. pomiędzy wydatkami majątkowymi i wydatkami bieżącymi.

<sup>43</sup>Sprzedaz z usługą. Oferta na zakup i montaż windy.

<sup>44</sup>Kwota obejmuje koszty realizacji działań 5.033.706,53 zł oraz koszty administracyjne w kwocie 24.615,20 zł.

Naruszenie takie zgodnie z § 4 ust. 3 uważa się za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości.

- b) **przesunięcia kosztów pomiędzy pozycjami** – *Kontrolowany* rozliczył w *Sprawozdaniu* zaliczkę na zakup windy w kwocie **67.149,00 zł**, natomiast kwota przewidziana na ten zakup w *ofercie* była równa **231.172,97 zł** (Tabela nr 6, kol. 7 i 3). Powstała różnica zwiększyła wydatki rozliczone w *Sprawozdaniu* w zakresie robót budowlano-montażowych w kwocie **164.023,97 zł**.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *umowy* dopuszcza się dokonywanie przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji w wielkościach i na zasadach uzgodnionych w formie pisemnej ze *Zleceniodawcą*, natomiast zgodnie z § 4 ust. 3 dokonywanie takich przesunięć bez uzgodnienia, uważa się za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości. *Stowarzyszenie* wyjaśniło<sup>45</sup>, że nie uzgodniło przesunięć z KPRM.

19. W wyniku dokonanych przesunięć (łącznie 182.486,47 zł) kwota na roboty budowlano-montażowe (2.332.486,47 zł; Tabela nr 6, kol. 7) przewyższyła kwotę, przewidzianą w *ofercie* na te roboty (2.150.000 zł; Tabela nr 6, kol. 3). Jak zaznaczono, całe rozliczenie dokonane przez *Kontrolowanego* było nieprawidłowe.

### **[Ewidencja księgową i dokumentacja finansowo-księgową]**

20. Zgodnie z § 5 ust. 1 *umowy* wyodrębniono dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową, które umożliwiały identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

21. Dokumenty były opisane zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>46</sup>. Zawierały potwierdzenie dokonania kontroli pod względem formalno-rachunkowym oraz merytorycznym. Ponadto w ich opisie wskazano numer księgowy (systemowy) oraz informacje o współfinansowaniu faktury z dotacji KPRM. Dekretacja była prowadzona zgodnie z przyjętą techniką dokumentowania zapisów księgowych.

22. Uzyskano przychody z tytułu odsetek bankowych od środków przekazanych przez *KPRM* w wysokości 4,13 zł, które zostały zwrócone na konto *KPRM* 23 grudnia 2019 r.

23. *Stowarzyszenie* jest podatnikiem zwolnionym z podatku VAT i nie podjęło czynności mających na celu odzyskanie zwrotu podatku VAT z tytułu faktur rozliczonych w ramach *zadania publicznego*<sup>47</sup>.

### **[Informacje o kontroli]**

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone od 8 czerwca do 17 lipca 2020 r., w trybie określonym w § 7 *umowy* i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.

Kontrolę w związku ze stanem epidemii spowodowanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2<sup>48</sup> przeprowadził zdalnie zespół w składzie<sup>49</sup>:

- Justyna Sidoruk, główny specjalista w *KPRM*, kierownik zespołu kontrolującego,
- Roman Wójtowicz, główny specjalista w *KPRM*, członek zespołu kontrolującego.

W okresie objętym kontrolą w skład Zarządu *Stowarzyszenia* wchodził:

- ██████████ – Prezes,
- ██████████ – Wiceprezes,
- ██████████ – Sekretarz Zarządu,
- ██████████ – Członek,
- ██████████ – Skarbnik.

**Główny Specjalista**

*J. Sidoruk*  
**Justyna Sidoruk**

<sup>45</sup> Pismo z 18 czerwca 2020 r., znak: L.dz.164/2020.

<sup>46</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.

<sup>47</sup> Oświadczenie Zarządu *Stowarzyszenia Opieki Hospicyjnej Ziemi Częstochowskiej* z 9 czerwca 2020 r.

<sup>48</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491).

<sup>49</sup> Na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli wydanych 5 czerwca 2020 r. przez Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego.