



FORUM AKCYZOWE

Rekomendacje Forum Akcyzowego dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

INFORMACJE / ZASTRZEŻENIA:

Forum Akcyzowe jest zespołem opiniodawczo-doradczym przy Ministrze Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej powołanym na podstawie zarządzenia z dnia 14 maja 2021 r. w sprawie Forum Akcyzowego. Do zadań Forum należy opracowywanie opinii, analiz, wniosków oraz propozycji w zakresie podatku akcyzowego. Rekomendacje Forum Akcyzowego stanowią ważny głos doradczy, jednak nie mają charakteru wiążącego. Ministerstwo Finansów nie ponosi bezpośredniej lub pośredniej odpowiedzialności co do przekazywanej treści materiałów przygotowanych przez Forum Akcyzowe lub grupę roboczą działającą przy Forum Akcyzowym. W szczególności niniejszy materiał nie stanowi interpretacji ani ogólnych wyjaśnień przepisów prawa podatkowego (objaśnień podatkowych) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Warszawa, 15 grudnia 2021 r.

FORUM AKCYZOWE – GRUPA ROBOCZA NR 3

PODSUMOWANIE PRAC

W ramach prac grupy odbyło się dziewięć spotkań technicznych, w trakcie których wygłoszone zostało sześć referatów.

Z przedstawionych referatów wynikało, że:

- rynek wyrobów nowatorskich¹ w Polsce dynamicznie się rozwija,
- wyroby nowatorskie to produkty o wysokiej marży,
- znacznie niższa stawka akcyzy na wyroby nowatorskie niż na tradycyjne wyroby tytoniowe powoduje mniejsze wpływy do budżetu,
- obecna struktura stawki akcyzy na wyroby nowatorskie, oparta o średnią cenę tytoniu do palenia, nie jest dostosowana do wielkości rynku.

Ponadto swoje stanowisko i postulaty przedstawiła spółka Swedish Match oraz spółka British American Tobacco Polska Trading. Z udziału w pracach zrezygnował Pan Wojciech Niewierko – przedstawiciel Philip Morris oraz Pan Mateusz Śmiałek.

Poniżej przedstawiamy wnioski z prac tej grupy:

1. **Wszyscy** Członkowie Grupy rekomendują zmianę podstawy naliczania akcyzy od wyrobów nowatorskich, poprzez odłączenie jej od średniej ceny tytoniu do palenia. **Większość** Członków Grupy rekomenduje, aby podstawą opodatkowania wyrobów nowatorskich były sztuki wyrobu. Jednocześnie, członkowie Grupy postulują wprowadzenie definicji „sztuki” wyrobu nowatorskiego, analogicznej, jak ta zawarta w art. 98 ust. 3 ustawy akcyzowej. Jeden Członek Grupy rekomenduje wprowadzenie mieszanej stawki akcyzy na wyroby nowatorskie, opartej częściowo o wagę wyrobu, a częściowo o cenę detaliczną wydrukowaną na paczce lub alternatywnie – wprowadzenie stawki kwotowej obliczanej na podstawie wagi. Jeden Członek Grupy rekomenduje wprowadzenie stawki mieszanej lub stawki opartej o sztuki wyrobu, jako alternatywy.
2. **Wszyscy** Członkowie Grupy rekomendują urealnienie stawki podatku akcyzowego na wyroby nowatorskie od 1 stycznia 2022 r. **Członkowie Grupy różnią się, jeżeli chodzi o rekomendowaną wysokość podwyższenia stawki akcyzy na wyroby nowatorskie.** Jeden Członek Grupy rekomenduje podwyższenie akcyzy na wyroby nowatorskie do poziomu maksymalnie 30% akcyzy na papierosy. Jeden Członek Grupy rekomenduje podwyższenie akcyzy na wyroby nowatorskie do poziomu ok. 30% akcyzy na papierosy, a następnie, w kolejnych trzech latach, podwyższanie akcyzy o ok. 5 punktów procentowych rocznie. Dwóch członków Grupy rekomenduje podwyższenie akcyzy na wyroby nowatorskie do wysokości co najmniej 80% akcyzy na papierosy. Jeden Członek Grupy rekomenduje podwyższenie akcyzy na wyroby nowatorskie do wysokości ok. 70% akcyzy na papierosy. Jeden Członek Grupy rekomenduje podwyższenie akcyzy na wyroby nowatorskie do wysokości ok. 50% akcyzy na papierosy. Jeden Członek Grupy nie wskazał rekomendowanej wysokości podwyżki, rekomendując, że powinna być ona znaczna.

¹ Wyroby nowatorskie w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 36 ustawy akcyzowej.



3. **Wszyscy** Członkowie Grupy rekomendują wprowadzenie regulacji zapobiegającej tworzeniu nadmiernych zapasów wyrobów nowatorskich, w przypadku podwyżki akcyzy.
4. **Wszyscy** Członkowie Grupy rekomendują, po dokonaniu urealnienia stawek na wyroby nowatorskie, wypracowanie mapy drogowej dalszych podwyżek stawek akcyzy dla wszystkich kategorii wyrobów tytoniowych w perspektywie pięciu lat, obejmującej coroczne, kilkuprocentowe (np. 3%) podwyżki akcyzy.
5. **Wszyscy** Członkowie Grupy rekomendują rozszerzenie definicji wyrobów nowatorskich o wyroby, które nie zawierają tytoniu, ani suszu tytoniowego.
6. **Wszyscy** Członkowie Grupy rekomendują wprowadzenie nowej kategorii wyrobów akcyzowych, wyrobów zawierających nikotynę, stosowanych do ust, bez zawartości tytoniu. Jeden Członek Grupy rekomenduje opodatkowanie tych wyrobów w wysokości 90 zł na kilogram wyrobu, na okres następných dwóch lat. Jeden Członek Grupy rekomenduje opodatkowanie wyrobów stosowanych do ust w wysokości 155,79 zł na kilogram wyrobu. Jeden Członek Grupy rekomenduje ustalenie wysokości opodatkowania wyrobów stosowanych do ust w powiązaniu z wysokością podatku od tytoniu do palenia.
7. Członkowie Grupy Roboczej nr 3 po analizie przekazanych stanowisk nie znaleźli podstaw do zmian konkluzji przedstawionych w podsumowaniu prac Grupy. Argumenty w większości stanowisk powtarzają się, ale w większości mają charakter ogólnych postulatów o charakterze programowych, nie popartych danymi. Część argumentów jest również niezgodna z rzeczywistością.²
8. Członkowie Grupy Roboczej nr 3 stoją na stanowisku, że domniemana mniejsza szkodliwość wyrobów nowatorskich nie może być obecnie podstawą decyzji ustawodawczych w zakresie polityki podatkowej wobec tych wyrobów
9. W związku z uchwaleniem ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym Członkowie Grupy roboczej rekomendują:
 - zmianę podstawy naliczania akcyzy od wyrobów nowatorskich, poprzez odłączenie jej od średniej ceny tytoniu do palenia, zgodnie z punktem 1 niniejszego podsumowania.
 - monitorowanie rozwoju rynku wyrobów nowatorskich i jego wpływu na rynek tradycyjnych papierosów oraz skutku dla budżetu państwa. Zmniejszanie się wpływów budżetowych z akcyzy od tradycyjnych wyrobów tytoniowych i jednocześnie dalsze zwiększanie się sprzedaży wyrobów nowatorskich powinno skłonić ustawodawcę do rozważenia dalszych podwyżek akcyzy od wyrobów nowatorskich.
10. **Wszyscy** członkowie grupy wyrażają chęć uczestniczenia w ewentualnych dalszych pracach Forum Akcyzowego. Stoimy na stanowisku, że Forum Akcyzowe w swoich założeniach jest potrzebną i wartościową inicjatywą, wymagającą jednak zmian organizacyjnych. Grupa pragnie wyrazić dezaprobatę dla braku aktywnego członkostwa merytorycznych przedstawicieli Ministerstwa Finansów w trakcie prac. Obecność pracownika MF ograniczona do pasywnego udziału w



telekonferencjach wydaje się być formułą niespełniającą oczekiwania uczestników. Co więcej, wbrew zadaniom i celom Forum, brak odniesienia się do rekomendacji ze strony MF, a także prowadzenie prac legislacyjnych nad nowelizacją ustawy o podatku akcyzowym równoległe i niezależnie od Forum Akcyzowego, potęguje wrażenie, że wyniki prac Forum Akcyzowego nie stanowiły dla Ministerstwa wartości i tym samym kilkumiesięczne prace grup roboczych nie zostały właściwie spożytkowane.

Referaty oraz przedstawione stanowiska zostają załączone do niniejszego podsumowania. Do podsumowania zostaje również załączona lista materiałów dotyczących omawianych zagadnień.

Wierzymy, że powyższe konkluzje oraz dane przedstawione w toku prac Grupy będą pomocne dla Ministerstwa Finansów w toku dyskusji na poziomie UE oraz prac legislacyjnych na poziomie krajowym.

INFORMACJA

Rekomendacje zostały opracowane przez Forum Akcyzowe stanowiące zespół opiniodawczo-doradczy przy Ministrze Finansów. Projekt dokumentu został zaproponowany przez grupę roboczą nr 3 ds. wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych i został poddany pod dyskusję z udziałem wszystkich uczestników Forum Akcyzowego. Przedmiotem prac grupy roboczej były następujące zagadnienia: 1) przyszłość opodatkowania wyrobów innowacyjnych 2) dotychczasowe doświadczenia związane z opodatkowaniem wyrobów nowatorskich 3) jak rozwój rynku wyrobów nowatorskich wpłynie na rynek papierosów tradycyjnych.



Propozycje uczestników Forum Akcyzowego



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Wojciech Bronicki

Reprezentowany podmiot:

BBGTAX Kancelaria Podatkowa

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

BBGTAX Kancelaria Podatkowa Sp. z o.o.

przedstawia swoje stanowisko w sprawach dotyczących wyrobów nowatorskich w ramach prac Forum Akcyzowego

1. Wprowadzenie

BBGTAX Kancelaria Podatkowa Sp. z o.o. od 6 lat specjalizuje się w sprawach związanych z podatkiem akcyzowym. Staramy się czynnie uczestniczyć w kształtowaniu prawa podatkowego ze szczególnym uwzględnieniem akcyzy.

Forum Akcyzowe jest świetną inicjatywą, pozwalającą podmiotom gospodarczym wypracować wspólne stanowiska, które byłyby przeanalizowane przez administrację jako forma dialogu nad systemem poboru podatku akcyzowego w długiej perspektywie czasowej.

Naszym zdaniem, co do zasady, rynek wyrobów tytoniowych powinien być obciążony podatkiem akcyzowym w taki sposób, żeby maksymalizować dochody budżetowe z tego podatku, przy uwzględnieniu kosztów społecznych, jakie ten rynek wywołuje.

Obciążenie podstawowych wyrobów tytoniowych, jakimi są papierosy, powinno być kształtowane w taki sposób, aby zapewniać ograniczenie ich spożycia. W stosunku do wyrobów substytucyjnych, takich jak tytoń do palenia, e-papierosy czy wyroby nowatorskie, stawki powinny być preferencyjne, uwzględniające ich potencjalną mniejszą szkodliwość.

2. Stanowisko

Wyroby nowatorskie to nowoczesne wyroby, konkurujące o konsumentów z tradycyjnymi wyrobami tytoniowymi jak i z e-papierosami. Duża różnorodność form, zarówno samego wkładu do inhalacji, jak i urządzeń do tego służących, powoduje, że jest to wyrób dość trudny do opodatkowania.

W Polsce wyroby nowatorskie obciążone są stawką akcyzy w wysokości 155,79 zł za każdy kilogram i 32,05% średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży tytoniu do palenia.

Większość państw członkowskich UE ustaliła stawkę akcyzy w oparciu o prosty model jednoskładnikowy – stawkę kwotową od wagi wyrobu.

Wyroby nowatorskie to substytuty papierosów, tak samo jak inne wyroby takie jak tytoń do palenia, cygaretki czy płyny do e-papierosów. Ich udział na polskim rynku w porównaniu z innymi substytutami papierosów, takimi jak e-papierosy i tytoń do palenia, jest jeszcze niewielki, ale rośnie. Wzrost ten można określić jako dynamiczny, ponieważ liczy się go od zera. Podczas prac Grupy Roboczej jej członkowie celowo i tendencyjnie podawali ten wzrost procentach, a nie w ilości sztuk. Jeśli bowiem coś wzrosło od zera do np. 5 sztuk to można powiedzieć, że nastąpił wzrost 500% i jest on ekstremalnie dynamiczny. Takie prezentowanie tematu jest nierzetelne, a do wyciągnięcia konkluzji, co do wielkości wzrostu konieczne jest podanie wielkości rynku w sztukach. Skoro członkowie Grupy Roboczej nr 3 mają dane procentowe to znaczy, że posiadają wiedzę nt. wielkości rynku wyrażonej w sztukach. Ponadto, mówiąc o udziale jakichś wyrobów substytucyjnych w rynku, trzeba brać pod uwagę wszystkie wyroby nikotynowe na rynku, a nie tylko wyrób dominujący, czyli papierosy. Zatem licząc udział wyrobów nowatorskich w rynku wyrobów nikotynowych, nie można twierdzić, że jest on np. większy niż 5%.

Kolejną tezę, która nie została w żaden sposób potwierdzona i nie jest wynikiem analizy danych, jest rzekoma wysoka marżowość wyrobów nowatorskich. Żeby stwierdzić jak wysoka jest marża wyrobów, należy dysponować danymi nt. kosztów produkcji, dystrybucji, komercjalizacji czy prowizji dla hurtowników i punktów sprzedaży. Takie dane nie były przedmiotem analizy członków Grupy, więc ww. teza jest bezzasadna.

Odnosząc się ogólnie do rekomendacji Grupy nr 3 trudno się zgodzić z jakimkolwiek zpostulatów, jakie ta grupa przyjęła. W trakcie dyskusji w ramach grupy widać było świadomość członków, że zbyt wysokie stawki podatku akcyzowego na rozwijającym się rynku doprowadzi do ograniczenia jego rozwoju a wręcz, przy kwotach zbliżonych do opodatkowania dla papierosów (rzędu 80% ich obciążenia) do likwidacji tego rynku, to i tak część uczestników grupy zgłosiła tego typu propozycje. Świadczy to jasno, że działania członków grupy nie są skierowane na rozwój nowoczesnego substytutu papierosów, tylko na jego likwidację. Można się jedynie domyślać, że jest to spowodowane względami konkurencyjnymi, a nie chęcią rozwoju tego rynku, inwestowaniem w przyszłe dochody budżetowe i potencjalnie mniejszą szkodliwością w stosunku do papierosów. Brak obiektywnego podejścia członków grupy oraz przyjęte z góry założenie, aby zniszczyć rynek wyrobów konkurencyjnych dla tradycyjnych papierosów były widoczne, zarówno w publikacjach prasowych, jak i w wypowiedziach członków grupy podczas spotkań czy plenarnego posiedzenia Forum Akcyzowego.

Grupa nie zdecydowała się na otwarty dialog z podmiotami które nie były reprezentowane w ramach prac grupy i nie uwzględniła w przedstawianym materiale zgłoszonych przez te podmioty uwag.

2.1 Odnosząc się do poszczególnych wniosków prac grupy trzeciej Forum Akcyzowego:

Podstawa opodatkowania wyrobów nowatorskich

1. **Wszyscy** Członkowie Grupy rekomendują zmianę podstawy naliczania akcyzy od wyrobów nowatorskich, poprzez odłączenie jej od średniej ceny tytoniu do palenia. **Większość** Członków Grupy rekomenduje, aby podstawą opodatkowania wyrobów nowatorskich były sztuki wyrobu. Jednocześnie, członkowie Grupy postulują wprowadzenie definicji „sztuki” wyrobu nowatorskiego, analogicznej, jak ta zawarta w art. 98 ust. 3 ustawy akcyzowej. Jeden Członek Grupy rekomenduje wprowadzenie mieszanej stawki akcyzy na wyroby nowatorskie, opartej częściowo o wagę wyrobu, a częściowo o cenę detaliczną wydrukowaną na paczce lub alternatywnie – wprowadzenie stawki kwotowej obliczanej na podstawie wagi. Jeden Członek Grupy rekomenduje wprowadzenie stawki mieszanej lub stawki opartej o sztukę wyrobu, jako alternatywy.

Wyroby Nowatorskie nie podlegają dziś harmonizacji w UE, a prace nad ich zharmonizowaniem właśnie się toczą, dlatego nie wskazane są obecnie zmiany w tym zakresie, należy poczekać do czasu wydania przepisów unijnych, do których trzeba będzie się dostosować. W kontekście podstawy opodatkowania, warto zauważyć, że wśród wyrobów nowatorskich są różne formy, w tym mieszaniny tytoniu z płynem, co w praktyce utrudnia możliwość zastosowania podstawy opodatkowania od sztuki wyrobu. Ponadto, jak pokazuje praktyka, tylko ogólnie przyjęte jednostki miary są odporne na nadużycia czy unikanie opodatkowania. Nie bez powodów wśród wyrobów tytoniowych, tylko papierosy są obecnie opodatkowane od sztuki. Powodowało to w przeszłości komplikacje związane z długością wyrobu. Dbając o skuteczność tego systemu istniała potrzeba zdefiniowania długości standardowego papierosa. W przypadku wyrobów nowatorskich, jeden wyrób na rynku ma około 3 cm, a drugi około 6 cm długości. Zatem również w tym przypadku bardzo trudne, byłoby wprowadzenie takiej definicji sztuki takiego wyrobu, aby zabezpieczyć wpływy do budżetu państwa przed kreatywnością potencjalnych nieuczciwych producentów

Urealnienie stawki na wyroby nowatorskie

2. **Wszyscy** Członkowie Grupy rekomendują urealnienie stawki podatku akcyzowego na wyroby nowatorskie od 1 stycznia 2022 r. **Członkowie Grupy różnią się, jeżeli chodzi o rekomendowaną wysokość podwyższenia stawki akcyzy na wyroby nowatorskie.** Jeden Członek Grupy rekomenduje podwyższenie akcyzy na wyroby nowatorskie do poziomu maksymalnie 30% akcyzy na papierosy. Jeden Członek Grupy rekomenduje podwyższenie akcyzy na wyroby nowatorskie do poziomu ok. 30% akcyzy na papierosy, a następnie, w kolejnych trzech latach, podwyższanie akcyzy o ok. 5 punktów procentowych rocznie. Dwóch członków Grupy rekomenduje podwyższenie akcyzy na wyroby nowatorskie do wysokości co najmniej 80% akcyzy na papierosy. Jeden Członek Grupy rekomenduje podwyższenie akcyzy na wyroby nowatorskie do wysokości ok. 70% akcyzy na papierosy. Jeden Członek Grupy rekomenduje podwyższenie akcyzy na wyroby nowatorskie do wysokości ok. 50% akcyzy na papierosy. Jeden Członek Grupy nie wskazał rekomendowanej wysokości podwyżki, rekomendując, że powinna być ona znaczna.

W trakcie dyskusji w grupie rozmawiano o stratach budżetowych spowodowanych taką, a nie inną stawką na wyroby nowatorskie. Wyroby nowatorskie są wyrobem niezharmonizowanym, nieobjętym unijną akcyzą, więc twierdzenie o stratach budżetowych jest totalnym nieporozumieniem. W przypadku niewprowadzenia opodatkowania tych wyrobów, wpływy byłyby zerowe. A więc Minister Finansów mógł nie mieć z tych wyrobów żadnych wpływów a wpływy z podatku kształtują się obecnie na poziomie między 100 a 200 mln zł, czyli de facto nie można tu mówić o stracie.

Prawdą jest, że Polska ma jedną z najniższych stawek na te wyroby w UE, ale Polska ma także najniższe stawki akcyzy na tradycyjne papierosy. Jeśli podnosi się uprzywilejowanie wyrobów nowatorskich, to należy wskazać też na uprzywilejowanie papierosów w Polsce, w stosunku do UE. Innym argumentem przemawiającym za pozostawieniem stawek na wyroby nowatorskie w stosunku do papierosów na dotychczasowej relacji jest ustalenie podobnych obciążeń w relacji do papierosów dla innych substytutów, takich jak e-papierosy czy tytoń do palenia. Stawki na substytuty papierosów powinny być na podobnym poziomie, a w przypadku wyrobów nowatorskich powinny uwzględniać ich potencjalnie mniejszą szkodliwość, np. w stosunku do tytoniu dopalania i nie być obciążone więcej niż ten substytut w porównaniu do papierosów. Tytoń jest obciążony stawką stanowiącą 30% obciążenia papierosów. A wyroby nowatorskie jakonowość i według badań wyroby o potencjalnie mniejszej szkodliwości, powinny mieć stawkę niższą niż obciążenie tytoniu do palenia. Takie stanowisko przedstawiła druzgocąca większość uczestników plenarnego Forum Akcyzowego oraz konsultacji publicznych Komisji Europejskiej dot. rewizji dyrektywy 2011/64/UE.

Dlatego też, skoro na lata następne zaplanowano wzrost stawki kwotowej na papierosy 10%, podobny wzrost powinien dotyczyć wyrobów nowatorskich.

Tworzenie zapasów

3. Wszyscy Członkowie Grupy rekomendują wprowadzenie regulacji zapobiegającej tworzeniu nadmiernych zapasów wyrobów nowatorskich, w przypadku podwyżki akcyzy.

Odnosząc się do postulatu wprowadzenia regulacji zapobiegającej tworzeniu nadmiernych zapasów wyrobów nowatorskich, warto wskazać na genezę wprowadzenia regulacji zapasów, która przez członków Grupy nie była w ogóle analizowana. Otóż powodem wprowadzenia ważności znaków akcyzy na papierosy była kwestia ochrony małych, polskich firm, które nie miały takich warunków finansowych, jak międzynarodowe korporacje i nie było ich stać na tworzenie zapasów. I po to, by nie zostały one wyeliminowane z obrotu przez duże koncerny, została wprowadzona regulacja dotycząca zapasów. W przypadku wyrobów nowatorskich nie mamy jeszcze do czynienia z małymi, polskimi firmami, bowiem sprzedają je wyłącznie duże zagraniczne koncerny. Dlatego też celowość takiej regulacji nie znajduje tu uzasadnienia. Zakładając jednak, że rekomendacja Grupy zostanie wzięta pod uwagę przez Ministerstwo Finansów, to może eksperci wskazaliby jakieś szczegóły tej propozycji dotyczące np. okresów przejściowych na wyprzedaż wyrobów nowatorskich ze znakami akcyzy z poprzedniego roku, wysokości ceny banderol legalizacyjnych itp.

Kalendarz podwyżek

4. Wszyscy Członkowie Grupy rekomendują, po dokonaniu urealnienia stawek na wyroby nowatorskie, wypracowanie mapy drogowej dalszych podwyżek stawek akcyzy dla wszystkich kategorii wyrobów tytoniowych w perspektywie pięciu lat, obejmującej coroczne, kilkuprocentowe (np. 3%) podwyżki akcyzy.

W kontekście propozycji podwyżek na wyroby tradycyjne i nowatorskie stanowisko zaprezentowane zostało w pkt. powyżej.

Rozszerzenie definicji

5. Wszyscy Członkowie Grupy rekomendują rozszerzenie definicji wyrobów nowatorskich o wyroby, które nie zawierają tytoniu, ani suszu tytoniowego.

Odnosząc się do rekomendacji rozszerzenia definicji wyrobów nowatorskich o wyroby, które nie zawierają tytoniu, ani suszu tytoniowego, warto rozważyć, czy wyroby takie nie spełniają wymogów definicji e-papierosów, gdzie klasyfikują się wyroby zarówno z nikotyną jak i bez nikotyny.

Podsumowanie

Podsumowując dotychczasowe prace Forum Akcyzowego w zakresie wyrobów nowatorskich (grupy robocze i posiedzenie plenarne), można wskazać dwa nurty dotyczące wyrobów nowatorskich.

Jeden będący stanowiskiem grup roboczych (od 1 do 3) i drugi to dominujące stanowiska przedstawicieli świata nauk prawnych, ekonomicznych i medycznych, czy plantatorów tytoniu. Pierwszy nurt najchętniej „urealniłby” akcyzę na wyroby nowatorskie, podwyższając ją od 100 do 500%, co de facto byłoby końcem sprzedaży tych wyrobów jako wyrobów konkurencyjnych dla papierosów i tytoniu do palenia.

Przedstawiciele drugiego nurtu z kolei pokładają w tych wyrobach wielkie nadzieje. Nadzieje, które niestety, zaproponowana przez Ministra Finansów 50%-owa podwyżka, bądź uczyni niespełnionymi, bądź też znacznie opóźni ich spełnienie. A podwyżka, jeżeli ma służyć zapewnieniu dodatkowych wpływów do budżetu, a nie zniszczeniu nowo tworzącego się rynku wyrobów nowatorskich, powinna dotyczyć wyrobów dominujących. I tak np. 30 groszy podwyżki na wyrobie dominującym

(papierosach) przełoży się na kilka razy więcej wpływów budżetowych niż 100% podwyżki na wyrobie niszowym jakim są wyroby nowatorskie. Szacując rynek wyrobów nowatorskich na około 3 mld szt. w 2021 roku można się spodziewać dochodów budżetowych na poziomie poniżej 300 mln zł. Rynek papierosów tradycyjnych, w tym roku (ponad 45 mld szt.), wygeneruje dochody na poziomie ponad 22 mld zł.

Z przedstawionego ostatnio projektu wynika, że Ministerstwo Finansów planuje podnieść obciążenie stawki kwotowej na wyroby nowatorskie o 100%, co nie miało nigdy miejsca w podatku akcyzowym. Dzięki tej podwyżce możemy teoretycznie uzyskać kwotę ok. 130 mln zł, zakładając brak spadku sprzedaży. Stanowi to jedynie 0,6% dochodów z papierosów tradycyjnych. Pokazuje to, że dużych dochodów budżetowych nie można szukać na małym, rozwijającym się rynku, ponieważ on po prostu nie jest w stanie ich wygenerować. Znacznych dochodów należy poszukiwać na dużych stabilnych rynkach takich jak rynek papierosów.

Podwyżka na wyroby nowatorskie może natomiast spowodować przejście konsumentów na najbardziej zbliżoną alternatywę, tj. papierosy elektroniczne w systemach zamkniętych, opodatkowane w znikomej wysokości akcyzą, co spowoduje znaczące straty w budżecie.

Tak znaczna podwyżka może zamiast dodatkowych dochodów ograniczyć rozwój nowego rynku i spowodować spadek dochodów budżetowych w przypadku przeniesienia zainteresowania konsumentów na substytut, którego obciążenie nie wzrosło

INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Paweł Bylicki

Reprezentowany podmiot:

Swedish Match

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Szanowni Państwo,

W imieniu Swedish Match chcielibyśmy zgłosić nasze uwagi do dokumentu opracowanego w ramach Grupy numer 3 w ramach Forum Akcyzowego przy Ministrze Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej powołanym na podstawie zarządzenia z dnia 14 maja 2021 r. w sprawie Forum Akcyzowego: „Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych”, a szczególnie dwóch punktów.

1. Uwaga pierwsza co do definicji woreczka tytoniowego tak aby nie powodowała ona niejasności na rynku i w praktycznym poborze podatku **odnosząc się do punktu numer 6, brzmiącego:**
„Wszyscy Członkowie Grupy rekomendują wprowadzenie nowej kategorii wyrobów akcyzowych, wyrobów zawierających nikotynę, stosowanych do ust, bez zawartości tytoniu. Jeden Członek Grupy rekomenduje opodatkowanie tych wyrobów w wysokości 90 zł na kilogram wyrobu, na okres następujących dwóch lat. Jeden Członek Grupy rekomenduje opodatkowanie wyrobów stosowanych do ust w wysokości 155,79 zł na kilogram wyrobu. Jeden Członek Grupy rekomenduje ustalenie wysokości opodatkowania wyrobów stosowanych do ust w powiązaniu z wysokością podatku od tytoniu do palenia.”

ZYN jest obecny w 18 krajach na terenie Europy. W 13 z nich jest sprzedawana w kanałach tradycyjnych, a w 5 on-line. Popieramy wprowadzenie nowej kategorii wyrobów akcyzowych jakimi są beztytoniowe woreczki nikotynowe. Jednocześnie przedstawiając rekomendowaną do ustawy definicję, wynikającą z naszej najlepszej wiedzy i zapisów jakie istnieją w wielu krajach. Brzmienie:

„Woreczek z nikotyną bez tytoniu” to porcjowany, wolny od tytoniu produkt konsumencki, który zawiera związki nikotynowe, środki aromatyzujące i inne składniki, które uwalniają nikotynę i aromaty po umieszczeniu woreczka pod górną wargą,¹ co powoduje wchłanianie nikotyny przez błonę śluzową jamy ustnej.

Jednocześnie brak harmonizacji na poziomie unijnym w zakresie struktury i stawek podatku akcyzowego nie oznacza tym samym dowolności w zakresie opodatkowania Wyrobu na poziomie krajowym. Kraje podchodzą do tej kwestii indywidualnie. We wszystkich krajach podstawą opodatkowania jest masa produktu w przeliczeniu na 1 kilogram. Nie ma na świecie kraju, który obliczał podatek akcyzowy na bazie poziomu zawartości/ stężenia nikotyny w produkcie. Mając na uwadze potwierdzoną w praktyce skuteczność ograniczania liczby palaczy w Szwecji, wynikają niewątpliwie z popularności saszetek z nikotyną, a także obecne potrzeby budżetowe, uważamy, że objęcie podatkiem akcyzowym w racjonalnej wysokości tej nowej kategorii, nie powinno zatrzymać jej rozwoju. Przykłady poziomu opodatkowania w Europie : Węgry- 54,74 EUR/ 1kg, Szwecja- 19 EUR/ 1kg. Stawka podatku powyżej tej kwoty naraziłaby budżet na utratę dochodów, gdyż bardziej opłacalne byłoby sprowadzanie produktu z zagranicy i odsprzedaż w Polsce.

2. Uwaga druga odnosząca się do powiązania mniejszej szkodliwości produktu z wysokością podatku tj. stosowania zasady mniej szkodliwy dla zdrowia konsumentów produkt, mniejszy podatek akcyzowy

¹ Niniejsza definicja nie ma zastosowania do produktów, które podlegają wymogowi uzyskania pozwolenia na mocy dyrektywy 2001/83/WE (kodeks wspólnotowy odnoszący się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi) lub wymogów określonych w dyrektywie 93/42/EWG (dyrektywa dotycząca wyrobów medycznych). Ponadto, definicja nie ma zastosowania do produktów, które podlegają wymogom określonym w dyrektywie 2014/40/UE (dyrektywa w sprawie wyrobów tytoniowych) ani w rozporządzeniu ustanawiającym ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego (WE 178/2002).

Odnosząc się do punktu numer 8, brzmiącego:

Członkowie Grupy Roboczej nr 3 stoją na stanowisku, że domniemana mniejsza szkodliwość wyrobów nowatorskich nie może być obecnie podstawą decyzji ustawodawczych w zakresie polityki podatkowej wobec tych wyrobów

Musimy zwrócić uwagę na potencjalną mniejszą szkodliwość niektórych produktów zawierających nikotynę. Zdrowie publiczne to wyzwanie dla wszystkich stron - dla rządu, biznesu prywatnego i opieki zdrowotnej. Z perspektywy Swedish Match ważne jest podejmowanie działań, które poprawią sytuację zdrowotną na świecie, w tym również w Polsce. Propozycja Swedish Match wpisuje się w idee *harm reduction* - obniżenia zdrowotnych kosztów społecznego spożycia wyrobów tytoniowych. Woreczki nikotynowe są pozbawione substancji toksycznych znajdujących się w dymie tytoniowym. To realna forma walki z paleniem tytoniu, która jak pokazuje przykład szwedzki (najmniejsza liczba zachorowań na raka płuca w Europie), w sposób istotny redukuje szkody społeczne.

Podobnie jak e-papierosy, beztytoniowe saszetki nikotynowe pozwalają na dostarczanie nikotyny bez narażania użytkownika na dużą ilość szkodliwych związków obecnych w dymie tytoniowym. Bardzo prosimy o uwzględnienie naszych uwag w dokumencie końcowym z prac Grupy Roboczej nr. 3 w ramach Forum Akcyzowego Ministerstwa Finansów.

Łączę wyrazy szacunku.

Paweł Bylicki
Swedish Match

OPINIA DO DOKUMENTU FORUM AKCYZOWEGO



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Mariusz Charkiewicz

Reprezentowany podmiot:

Kancelaria Adwokacka adwokat Mariusz Charkiewicz

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Zasadnym jest, utrzymanie obecnego poziomu opodatkowania wyrobów nowatorskich jako wyrobów uznawanych za mniej szkodliwe niż papierosy tradycyjne. Nie zgadzam się z opinią grupy nr 3, iż podstawą opodatkowania wyrobów nowatorskich powinny być sztuki wyrobu. Jak można było usłyszeć podczas Forum Akcyzowego, jedynie 2 kraje członkowskie UE zdecydowały się na taki krok. Co więcej, wbrew twierdzeniu członków grupy roboczej nr 3, zasadnym jest uwzględnienie mniejszej szkodliwości wyrobów nowatorskich przy kształtowaniu przyszłej polityki podatkowej państwa względem tych wyrobów.

OPINIA DO DOKUMENTU FORUM AKCYZOWEGO



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Paweł Daszczuk

Reprezentowany podmiot:

Paweł Daszczuk Kancelaria Adwokacka

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

W związku z przekazanymi projektami rekomendacji grup roboczych pragnę wskazać, że jeszcze kilka miesięcy temu w mediach można było przeczytać o rzekomo rażąco niskim opodatkowaniu w Polsce tytoniu do podgrzewania oraz konieczności podwyżek ich opodatkowania na poziomie dochodzącym nawet do 80% stawki przewidzianej dla papierosów tradycyjnych. Takie postulaty można było również usłyszeć śledząc obrady grupy roboczej nr 3 Forum akcyzowego. Z postulatami tym się nie zgadzam, a to z uwagi, iż:

- a) wyroby nowatorskie nie podlegają opodatkowaniu akcyzą zgodnie z prawem Unii Europejskiej; pomimo tego 22 kraje członkowskie zdecydowały się objąć opodatkowaniem te wyroby ale wszystkie stosują stawki diametralnie niższe niż stawki przewidziane dla papierosów.
- b) stawka akcyzy przyjęta w Polsce w korelacji ze stawką na papierosy stanowi ok. 20% akcyzy na papierosy; średnia unijna to obecnie mniej niż 30%; Brak jest więc uzasadnienia dla podwyżki akcyzy aż do 50 czy nawet 80% stawki papierosowej.
- c) 20 z 22 państw UE opodatkowują wyroby nowatorskie w oparciu o wagę mieszaniny i jest to efektywny sposób opodatkowania akcyzą tego rodzaju wyrobów. Dlatego też brak jest uzasadnienia postulatu grupy roboczej nr 3 w zakresie opodatkowanie tych wyrobów od sztuki
- d) rynek wyrobów nowatorskich stanowi ok 5% wielkości rynku nikotynowego w Polsce, co w porównaniu z rynkiem papierosów jest wartością nieznaczną;
- e) wyroby nowatorskie są prawie dwukrotnie wyżej opodatkowane niż wkłady w systemach zamkniętych papierosów elektronicznych, produkowanych przez inne międzynarodowe koncerny tytoniowe,
- f) na polskim rynku istnieją wyroby alternatywne, które nie są opodatkowane w ogóle
- h) szukając dodatkowych wpływów rząd powinien skierować swoje kroki w kierunku zniwelowania zjawiska promocji cenowych wśród producentów papierosów (wg niektórych szacunków budżet traci na tym ok 3 mld z rocznie), różnic w opodatkowaniu różnych systemów e-papierosów, a także wyrobów których rynek choć dynamicznie się rozwija to nie jest opodatkowany w ogóle.

Podsumowując, opowiadam się za utrzymaniem obecnego poziom opodatkowania wyrobów nowatorskich jak i podstawę ich opodatkowania. Z uwagi, że w wyrobach nowatorskich wyeliminowany został proces spalania, a przez to wyeliminowano wiele substancji szkodliwych obecnych w dymie papierosowym, zasadnym jest uwzględnienie tego faktu w przyszłych pracach nad kształtem polskich uregulowań akcyzowych.

OPINIA DO DOKUMENTU FORUM AKCYZOWEGO



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Andrzej Fal

Reprezentowany podmiot:

Polskie Towarzystwo Zdrowia Publicznego

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Wszystkie produkty innowacyjne o udowodnionym działaniu typu harm reduction powinny korzystać z niskiej akcyzy. Tym niższej im większy jest stopień UDOWODNIONEGO obniżenia szkód zdrowotnych, np.. W publikacjach naukowych lub badaniach populacyjnych.

INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Jacek Fundowicz

Reprezentowany podmiot:

Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych Fundacja Naukowa

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych Fundacja Naukowa (IPAG) nie zgadza się z ustaleniami poczynionymi przez grupę roboczą nr 3. W grupie wyrobów nowatorskich panuje zadziwiająca zgodność – konieczność wprowadzenia drastycznych podwyżek opodatkowania oraz zmiana podstawy opodatkowania.

Członkowie grupy dokonali porównania polskiego systemu opodatkowania z obowiązującymi w innych krajach. Pomimo, że Polska jest krajem członkowskim UE, przywołuje się przykłady krajów spoza UE (Japonia, Korea, Ukraina) lub wybiera się kraje UE, gdzie podejście do opodatkowania wyrobów nowatorskich jest bardzo rygorystyczne (Niemcy, Francja). Stosunek opodatkowania wyr. nowatorskich w tych krajach wobec papierosów to od 60 do 100%. Pominięta została natomiast zdecydowana większość krajów UE, które opodatkowują wyroby nowatorskie na znacznie niższym poziomie niż te wskazane wyżej. W rzeczywistości średnia unijna wynosi niecałe 30%.

Wskazuje się ponadto, że prawie wszystkie kraje opodatkowują wyroby nowatorskie od wagi mieszaniny, a konkluzje grupy roboczej idą w tym kierunku aby opodatkować je od sztuki.

Propozycje grupy idące w kierunku wysokich podwyżek opodatkowania wyrobów nowatorskich spowolnią rozwój tego rynku. W rezultacie utrudniony zostanie polskim palaczom dostęp do znacznie mniej szkodliwej alternatywy, a dochody budżetowe będą znacznie niższe od projekcji ekspertów grupy.

INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Rafał Kulczycki

Reprezentowany podmiot:

Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Grupa nr 3 - ds. wyrobów nowatorskich

Niestety jesteśmy zmuszeni zanegować większość z rozwiązań zaproponowanych przez grupę roboczą nr 3.

Pomimo, iż rynek wyrobów nowatorskich w Polsce jest ciągle niewielki, bo wg różnych danych oscyluje na poziomie ok 4-5% to już teraz widać, iż wyroby nowatorskie mogą w przyszłości stać się doskonałą alternatywą dla dotychczasowych palaczy. Jest to o tyle istotne, iż Polska, tak jak stała się hubem produkcji papierosów, tak też może w przyszłości przejąć dodatkowy rynek.

Opodatkowanie tych wyrobów, jak dotychczas, nie zostało zharmonizowane na poziomie unijnym. Oznacza to, iż krajom członkowskim pozostawiono wolną rękę co do decyzji o wprowadzeniu opodatkowania tych wyrobów. Polska tak jak nisko opodatkowuje papierosy, tak samo też uczyniła z wyrobami nowatorskimi.

Dziwi więc wnioski jakie można zaobserwować podczas prac grupy roboczej ds. wyrobów nowatorskich o konieczności wprowadzenia istotnych podwyżek akcyzy na te wyroby. Wg rekomendacji niektórych z członków grupy stawka akcyzy na wyroby nowatorskie powinna zostać ustalona na poziomie zaproponowanym ostatnio przez Niemcy, tj. 80% akcyzy papierosowej. Dziwi to szczególnie w kontekście wcześniejszych stwierdzeń jakie padały podczas prac grupy, iż przyjęcie takiej stawki opodatkowania powodować będzie iż rynek tych wyrobów „zostanie zamknięty” dlaczego akurat Niemcy miałyby być wzorem do naśladowania? Jednocześnie niezrozumiałe są dla nas działania ekspertów, którzy uzasadniają konieczność podwyżek na te wyroby przytaczają dane jeszcze z innych krajów, które stosują najbardziej skrajne podejście do tej kategorii wyrobów jeśli chodzi o wysokość opodatkowania. Dlaczego podczas prac grupy roboczej nie pokuszono się o analizę uregulowań podatkowych wszystkich państw członkowskich UE? może dlatego, że doszlibyśmy do wniosków zdecydowanie odmiennych niż te wskazane przez grupę. Średnia unijna to mniej niż 30% stawki przewidzianej dla papierosów. Polska nie odbiega więc w tym zakresie od średniej.

Pamiętajmy jednak, że podatek akcyzowy w Polsce nie jest wcale najniższym wśród krajów unijnych, bo przecież podobny jest w krajach takich jak Estonia, Dania, Holandia Rumunia, Czechy, Słowenia czy Austria.

Niestety jak widać z ostatniej propozycji zmiany ustawy akcyzowej MF wzięło sobie do serca zalecenia grupy 8 ekspertów, z których żaden nie reprezentuje producenta czy dystrybutora tych wyrobów na polski rynek. Ponad 50% podwyżka na wyroby nowatorskie i jedynie kilkuprocentowa na pozostałe – papierosy i tytoń do palenia. Jest to oczywisty przejaw dyskryminacji wyrobów nowatorskich. Można jedynie się zastanawiać, czy forum nie było jedynie pretekstem i formą „rynkowego” uzasadnienia tak drakońskich podwyżek na wyroby nowatorskie.

Irracjonalne są również naszym zdaniem postulaty grupy ustalenia stawki opodatkowania tych wyrobów od sztuk, a nie jak dotychczas, od wagi wyrobu, a to z uwagi na fakt, iż wyroby te występują w różnych formach, począwszy od luźnego tytoniu umieszczanego w urządzeniu podgrzewającym, kapsułki z tytoniem, hybrydy z płynem czy w końcu wałki tytoniu do podgrzewania. Co więcej, sama Komisja Europejska zauważyła w raporcie ewaluacyjnym z 2020 r. dotyczącym funkcjonowania dyrektywy 2011/64/UE, iż opodatkowanie per waga wyrobu jest bardziej elastyczne. Naszym zdaniem, nie można zgodzić się również z pkt nr 8 przygotowanych rekomendacji. W kontekście coraz częściej pojawiających się wyników badań naukowych wskazujących na mniejszą szkodliwość wyrobów nowatorskich uważamy, iż aspekt ten powinien być brany pod uwagę przy planowaniu przyszłych rozwiązań podatkowych.

OPINIA DO DOKUMENTU FORUM AKCYZOWEGO



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Łukasz Kozłowski

Reprezentowany podmiot:

Federacja Przedsiębiorców Polskich

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TRZEŚĆ OPINII:

Nie zgadzamy się z ustaleniami grupy roboczej nr 3, w szczególności w zakresie poziomu stawki opodatkowania wyrobów nowatorskich oraz podstawy opodatkowania. Naszym zdaniem struktura, jak i stawka akcyzy na wyroby nowatorskie powinny pozostać niezmienione. Jednocześnie nie powinna ulec zmianie podstawa opodatkowania oparta o wagę wyrobu, tak jak ma to miejsce w prawie wszystkich państwach członkowskich UE.

Rekomendacje w obecnym brzmieniu ignorują niezwykle istotny zdrowotny wymiar polityki akcyzowej państwa, na który szczególną uwagę zwracało środowisko medyczne obecne w trakcie obrad II Forum Akcyzowego powołanego w Ministerstwie Finansów, czy chociażby podczas wspólnego posiedzenia sejmowych Komisji Zdrowia i Komisji Finansów Publicznych w dniu 29 września br. Zaproponowane przez grupę rozwiązania będą tworzyć bodziec dla konsumentów wyrobów tytoniowych do palenia najbardziej szkodliwych papierosów, a nie korzystania z mniej szkodliwych dla zdrowia alternatyw. W tym też zakresie stanowczo sprzeciwiamy się zapisom pkt 8 rekomendacji grupy nr 3.

Skutkiem zaakceptowania propozycji członków grupy roboczej nr 3 będzie przesuwanie części konsumentów podgrzewanego tytoniu z powrotem na rynek zwykłych papierosów, które są najbardziej szkodliwym rodzajem wyrobów tytoniowych. W ten sposób ograniczona zostanie skuteczność polityki redukcji szkód wynikających z konsumpcji wyrobów tytoniowych. Oznacza to w konsekwencji gorsze efekty zdrowotne w skali społeczeństwa, a także większe obciążenie publicznego systemu ochrony zdrowia kosztami leczenia chorób spowodowanych przez palenie papierosów.

OPINIA DO DOKUMENTU FORUM AKCYZOWEGO



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Jacek Łabędzki

Reprezentowany podmiot:

Komisja Międzyzakładowa NSZZ "Solidarność" przy Philip Morris Polska S.A.

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Chcielibyśmy wskazać, iż nie zgadzamy się z rekomendacjami grupy roboczej nr 3, w szczególności w zakresie konieczności wprowadzenia podwyżek podatku akcyzowego na te wyroby. Rekomendacje podwyżek stawki akcyzy na wyroby nowatorskie do poziomów 50-70 czy 80% stawki papierosowej są całkowicie niezrozumiałe, w szczególności w kontekście wyników licznych badań, przeprowadzanych zarówno w Polsce jak i na świecie. Wyroby nowatorskie to wyroby zawierające naturalny tytoń, który po przetworzeniu przeznaczony jest do podgrzewania a nie palenia (przez co prawie całkowicie eliminowane są substancje uznane za szkodliwe dla zdrowia), w celu inhalacji wydzielanym aerozolem zawierającym nikotynę. Niezrozumiałym jest więc dlaczego członkowie grupy roboczej negują fakt mniejszej szkodliwości. Aspekt ten powinien być brany pod uwagę przy tworzeniu przyszłych regulacji podatkowych.

Jak mogliśmy usłyszeć podczas obrad grupy roboczej transmitowanych w Internecie niejako standardem opodatkowania tych wyrobów wśród państw UE jest opodatkowanie ich wg wagi. Dlaczego więc proponuje się zmianę obecnego modelu opodatkowania i opodatkowanie tych wyrobów wg sztuk?

OPINIA DO DOKUMENTU FORUM AKCYZOWEGO



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Przemysław Noworyta

Reprezentowany podmiot:

POLSKI ZWIĄZEK PLANTATORÓW TYTONIU

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

W przeciwieństwie do rekomendacji Grupy nr 3 Polski Związek Plantatorów Tytoniu w Krakowie negatywnie ocenia zaproponowaną podwyżkę podatku akcyzowego na Nowatorskie Wyroby Tytoniowe, jak również na papierosy oraz tytoń do palenia. Plantatorzy tytoniu w przeszłości wielokrotnie negatywnie odczuwali skutki kolejnych podwyżek podatku akcyzowego na wyroby tytoniowe. Wojny cenowe pomiędzy koncernami tytoniowymi oraz zmniejszenie zapotrzebowania na rodzimy surowiec, to tylko niektóre negatywne efekty kolejnych podwyżek.

Uważamy, że proponowane podniesienie podatku akcyzowego może w konsekwencji doprowadzić do ponownego wzrostu „szarej” strefy w segmencie wyrobów tytoniowych, co oczywiście będzie miało negatywne następstwa: dla zdrowia publicznego, miejsc pracy w sektorze tytoniowym (w tym oczywiście w uprawie tytoniu), a nade wszystko skutkować będzie redukcją dochodów budżetowych.

W szczególności proponowane niewspółmiernie wysokie podniesienie stawki podatku akcyzowego dla Nowatorskich Wyrobów Tytoniowych (wg. rekomendacji części Grupy nr 3 nawet do 80% wielkości akcyzy na papierosy) w praktyce może przyczynić się do zahamowania rozwoju tego segmentu wyrobów tytoniowych, co będzie niezwykle szkodliwe min. dla przyszłości uprawy tytoniu w Polsce. Obserwowany na świecie obecny trend spadkowy spożycia tradycyjnych wyrobów tytoniowych automatycznie wpływa na zmniejszające się zapotrzebowanie na surowiec tytoniowy. Już teraz działające w Polsce światowe koncerny tytoniowe znacząco zredukowały zapotrzebowanie na polski tytoń, co było przedmiotem konsultacji z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jednocześnie produkty bezdymne, zawierające tytoń, produkowane przez 4 największe, światowe koncerny tytoniowe są najprawdopodobniej mniej szkodliwą alternatywą dla konsumentów i z pewnością zapewnią w długiej perspektywie zbytni na uprawiany przez nas tytoń. Z tego powodu tak istotne są odpowiednie regulacje podatkowe dla tych wyrobów, uwzględniające potrzebę rozwoju tej innowacyjnej technologii oraz potencjalnie mniejszą szkodliwość dla użytkowników.

INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Jacek Podgórski

Reprezentowany podmiot:

Instytut Gospodarki Rolnej

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Szanowni Państwo,

Niestety pomimo usilnych prób IGR nie udało się zasiąść w żadnej z grup roboczych. Niestety również nasz głos w dyskusji podczas II Forum Akcyzowego nie został uwzględniony w rekomendacjach przygotowanych przez grupę roboczą nr 3, do których złożyliśmy nasze zastrzeżenia.

Chcielibyśmy ponownie wskazać, iż nie popieramy stanowiska grupy roboczej nr 3 praktycznie we wszystkich pkt. rekomendacji. Nie zgadzamy się z opinią co do konieczności podwyżki stawki akcyzy na wyroby nowatorskie, nie podzielamy zdania grupy co do braku podstaw do uwzględnienia mniejszej szkodliwości tych wyrobów przy konstruowaniu stawki opodatkowania, nie podzielamy również stanowiska co do zasadności zmiany podstawy opodatkowania tych wyrobów wg sztuk wyrobów

Wyroby nowatorskie bazując na podgrzewaniu tytoniu bez jego spalania stanowią mniej szkodliwą alternatywę dla tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Ten aspekt powinien być brany pod uwagę przy kształtowaniu zasad ich opodatkowania. Dlatego też pkt 8 rekomendacji grupy nr 3 jest niezasadny. IGR pragnie podkreślić, iż większość krajów europejskich, dopuszczając wyroby nowatorskie do obrotu, jasno zaakcentowała powinność rozróżnienia poziomu opodatkowania papierosów tradycyjnych i mniej szkodliwych alternatyw. Dla przykładu można przywołać Danię, Holandię, Estonię czy Słowenię gdzie stawka opodatkowania nowatorskich wyrobów tytoniowych stanowi poniżej 20% stawki przewidzianej dla papierosów tradycyjnych. Średnia unijna to ok 30% stawki przewidzianej dla papierosów. Niezrozumiałe są więc postulaty członków grupy roboczej zmierzające do ustalenia wielkości korelacji stawek opodatkowanie wyrobów nowatorskich do papierosowej na poziomach znacznie przewyższających tę wielkość.

Dla zachowania konkurencyjności wyrobów nowatorskich ewentualna podwyżka akcyzy na te wyroby nie powinna być wyższa niż wzrost podatku względem tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Także rzekome niezwykle znaczące dysproporcje względem zawartości tytoniu w nowatorskich wyrobach tytoniowych i tradycyjnych papierosach to mit. Pracownicy Instytutu Gospodarki Rolnej zważyli jedną sztukę papierosa typu slim popularnej marki i jedną sztukę popularnego tytoniu do podgrzewania. Różnica wagowa wyniosła w tym przypadku 0,109 g.

Zamiast podejmować działania zmierzające do podwyższenia i tak już wysokiego opodatkowania tytoniu do podgrzewania należy skierować swoje kroki raczej w kierunku uszczelnienia systemu podatkowego w stosunku do innych form dostarczenia nikotyny, które albo korzystają rzeczywiście z preferencyjnego opodatkowania lub też nie są opodatkowane w ogóle. Instytut Gospodarki Rolnej pragnie podkreślić, iż wyroby nowatorskie z pewnością będą kształtować przyszłość branży tytoniowej w Polsce, a tym samym będą miały realny i decydujący wpływ na być albo nie być rodzimych producentów rolnych zajmujących się uprawą tytoniu. Z tego też względu obecne przepisy podatkowe dotyczące tych wyrobów uwzględniają zarówno obecną znikomą wielkość tego rynku, stwarzają możliwość jego rozwoju a jednocześnie niwelują ryzyko powstania szarej strefy. Tylko takie podejście, które umożliwiają rozwój technologii podgrzewania tytoniu, zagwarantuje w przyszłości rynek zbytu tytoniu dla polskich producentów rolnych.

Nie jest nam również wiadome dlaczego członkowie grupy forsują rozwiązania zmierzające do opodatkowania tych wyrobów od sztuki. Dlaczego nikt nie wspomina, iż taki model opodatkowania wyrobów występuje jedynie w 2 krajach członkowskich UE?

INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Mariusz Popławski

Reprezentowany podmiot:

Katedra Finansów Publicznych i Prawa Finansowego, Wydział Prawa Uniwersytetu w Białymstoku

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TRZEŚĆ OPINII:

Należy krytycznie ocenić rekomendacje grupy roboczej nr 3. W szczególności: nie podzielam stanowiska członków grupy roboczej, co do konieczności zmiany podstawy naliczania akcyzy od wyrobów nowatorskich poprzez odłączenie jej od średniej ceny tytoniu do palenia; stoję na stanowisku, iż podstawa opodatkowania powinna być oparta o wagę wyrobu, tak jak ma to miejsce w prawie wszystkich państwach członkowskich UE; w moim głębokim przekonaniu należy utrzymać obecny poziom opodatkowania wyrobów nowatorskich, który oscyluje w przedziale średniej unijnej (20-30% stawki papierosowej); jako że jest to nowa regulacja na rynku wyrobów nowatorskich uważam, że należy wprowadzić dłuższy niż w przypadku papierosów okres w zakresie wprowadzenia regulacji zapobiegających tworzeniu nadmiernych zapasów wyrobów nowatorskich; zdecydowanie stoję na stanowisku, iż przy określaniu wysokości stawki na wyroby nowatorskie należy uwzględnić mniejszą szkodliwość tych wyrobów. Jeśli chodzi o mniejszą szkodliwość pragnę wskazać, iż jestem naprawdę zaskoczony jednomyślnością podjętego stanowiska grupy co do podwyżki na wyroby nowatorskie. 8 na 8 ekspertów zgodziło się, że trzeba na nie co najmniej znacząco podnieść akcyzę. Niektórzy wskazali, że akcyza ta powinna wynosić 80% akcyzy na papierosy. Zaskoczenie moje wynika z tego, że te propozycje są zupełnie inne niż to co wynika z ogłoszonych dopiero co wyników konsultacji publicznych nad dyrektywą 2011/64/UE. Zdaniem 87% przedstawicieli świata nauki, a 76% Europejczyków, którzy wzięli udział w tych konsultacjach akcyza na te wyroby powinna być znacząco niższa niż na tytoń do palenia.

Jak to się stało więc, że grupa nr 3, która miała być głosem 100% rynku twierdzi wprost coś całkowicie innego? W tym kontekście zdania, iż wyroby nowatorskie powinny być opodatkowane na poziomie od 50% do 80% są oderwane od zdania znaczącej większości w UE.

OPINIA DO DOKUMENTU FORUM AKCYZOWEGO



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Mariusz Popławski

Reprezentowany podmiot:

Katedra Finansów Publicznych i Prawa Finansowego, Wydział Prawa, Uniwersytet w Białymstoku

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TRZEŚĆ OPINII:

Szanowni Państwo,

W imieniu własnym oraz Pani prof. dr hab. Jadwigi Glumińskiej-Pawlic oraz Pana prof. dr hab. Konrada Raczkowskiegbardzo dziękuję, iż umożliwiono nam przedstawienie stanowiska podczas sesji plenarnej II Forum Akcyzowego. Podatek akcyzowy obok podatku VAT stanowi istotne źródło dochodów budżetu państwa. Jednocześnie podatek ten spełnia funkcję stymulacyjną oraz pozwala na kształtowanie pożądanych zachowań społecznych.

Ze względu na wagę uregulowań podatku akcyzowego idea przeprowadzenia szerokich konsultacji w formie Forum Akcyzowego wydawała się bardzo słuszną decyzją Ministerstwa Finansów. W tym też zakresie zasadnym było umożliwienie uczestnictwa jak najszerzej grupie zainteresowanych podmiotów w pracach nad rekomendacjami. Niestety ograniczenie liczby miejsc do 10 Ekspertów w każdej grupie roboczej Forum, a także sam wybór tych Osób nie był fortunnym rozwiązaniem. Szczególnie dotyczy to składu grup nr 1 i 3. Okoliczność ta spowodowała, iż również rekomendacje tych grup zdają się uwzględniać zaskakująco zgodne podejście w diskutowanych tematach. W przypadku grupy ds. wyrobów tradycyjnych daje się zauważyć kompletny brak zainteresowania wpływem zaproponowanych rozwiązań na wpływy budżetowe. Z drugiej strony grupa ds. wyrobów nowatorskich zastosowała z góry przyjęty negatywny stosunek do tych wyrobów, bez sięgania do przyjętego i znanego dorobku światowego w opodatkowaniu tej kategorii. Dobrą praktyką resortu finansów stosowaną od początku transformacji ustrojowej w Polsce było w pierwszym rządzie sięganie do ludzi nauki ze stopniami i tytułami naukowymi oraz uznanym dorobkiem naukowym w zakresie podatków i finansów publicznych w pierwszym rządzie, zbierając w szeroko konsultowanym gremium eksperckim wtórnie inne opinie. Tym razem zastosowano całkowicie odrębny mechanizm.... Dlatego trudno się dziwić, że w takiej sytuacji wiele osób podniosło możliwość ponownego otwarcia rejestracji do grup roboczych, co oczywiście byłoby zasadne.

Licząc, że dokonacie Państwo zmian w składach grup roboczych, wraz z wymienionymi na wstępie wybitnymi ekspertami z dziedziny prawa podatkowego, przygotowaliśmy dokument kompleksowo omawiający obecne problemy systemu opodatkowania podatkiem akcyzowym wyrobów tytoniowych oraz wyrobów alternatywnych, a także sformułowaliśmy propozycje zaleceń, które naszym zdaniem zapewnią maksymalizację wpływów budżetowych jednocześnie nie wpływając negatywnie na legalny rynek tych wyrobów.

Mamy nadzieję, że nasze wspólne opracowanie zostanie uwzględnione w końcowych rekomendacjach Forum Akcyzowego, przynajmniej jako zdanie odrębne od rekomendacji Ekspertów grup roboczych nr 1 i nr 3, co jest szczególnie istotne w procesie stanowienia prawa oraz kształtowania polityki gospodarczej poprzez wymiar fiskalny. Łączę wyrazy szacunku, Mariusz Popławski

OPINIA DO DOKUMENTU FORUM AKCYZOWEGO



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

prof. dr hab. Konrad Raczkowski

Reprezentowany podmiot:

Instytut Ekonomii i Finansów UKSW

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące papierosów tradycyjnych

TREŚĆ OPINII:

Grupa nr 3

Jeżeli przyjęlibyśmy rekomendację Państwa grupy (3) w zakresie konieczności zmiany podstawy naliczania akcyzy od wyrobów nowatorskich poprzez odłączenie jej od ceny tytoniu do palenia, to oznaczałoby odejście od obecnej podstawy opodatkowania (tj. wagi wyrobu) i odejście od kanonu prawodawstwa w tym zakresie państw członkowskich UE. Nie podzielam takiego stanowiska, a wszelkie zmiany w tym zakresie winny nie odstawać od procesów harmonizacji UE.

Stoję również na stanowisku, iż zasadnym jest utrzymanie obecnego poziomu opodatkowania wyrobów nowatorskich, który oscyluje obecnie w przedziale średniej unijnej (20-30% stawki papierosowej). Załączam jednocześnie opinię pt. „Założenia do zmian w ustawie o podatku akcyzowym w zakresie wyrobów tytoniowych”, jako integralną część przedstawianego stanowiska.

OPINIA DO DOKUMENTU FORUM AKCYZOWEGO



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Jerzy Romański

Reprezentowany podmiot:

Ogólnopolska Federacja Małych i Średnich Przedsiębiorców

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Rekomendacje dot. wyrobów nowatorskich i innych wyrobów innowacyjnych

OFMŚP pragnie wyrazić swój zdecydowany sprzeciw wobec propozycji zawartych w przestanych projektach rekomendacji. Rekomendacje te w ogóle nie uwzględniają uwag członków Forum Akcyzowego, w tym OFMŚP wyrażonych podczas II Forum Akcyzowego. Konkluzje grupy stanowią jawny przejaw dyskryminacji stosunkowo nowego przecież na Polskim rynku wyrobu, tj. nowatorskich wyrobów tytoniowych.

Nie zgadzamy się z członkami grupy co do zasadności podwyższenia opodatkowania tej kategorii akcyzowej. Podejście grupy dziwi w kontekście pojawiających się coraz częściej opinii nt. znacznie mniejszej szkodliwości tych wyrobów w porównaniu do papierosów. Tym bardziej, że przedstawiciele świata nauki wskazują jednocześnie, iż w rekomendacjach powinny się znaleźć zapisy, iż mniejsza szkodliwość tych wyrobów powinna być brana pod uwagę przy ustalaniu stawki opodatkowania tych wyrobów. Powyższe sprowadzałoby się więc do twierdzenia przeciwnego niż to zawarte w pkt 8 rekomendacji grupy nr 3.

Jak wskazano również podczas obrad II Forum Akcyzowego niezrozumiałe są twierdzenia członków grupy, iż podstawa opodatkowania powinna być oparta o sztuki wyrobu a nie wagę. Sami członkowie grupy roboczej przyznali, że powszechną formą opodatkowania tych wyrobów w krajach UE jest waga a nie sztuki.

OPINIA DO DOKUMENTU FORUM AKCYZOWEGO



INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Andrzej Sadowski

Reprezentowany podmiot:

Centrum im. Adama Smitha - Pierwszy Niezależny Instytut w Polsce

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Grupa nr 3

Nie zgadzam się z ustaleniami grupy w zakresie wysokości stawki akcyzy na wyroby nowatorskie, oparciem podstawy opodatkowania o sztuki wyrobów czy też braku podstaw do ustalenia stawki w oparciu o mniejszą szkodliwość tych wyrobów. Uważam, iż stawka opodatkowania powinna być oparta o wagę wyrobu tak jak to ma miejsce w 20 na 22 kraje unijne gdzie wprowadzono opodatkowanie wyrobów nowatorskich, stawka opodatkowania wyrobów nowatorskich nie powinna być wyższa, niż średnia unijna wynosząca obecnie 30% stawki papierosowej. Z uwagi na coraz częściej pojawiające się opinie o mniejszej szkodliwości tych wyrobów aspekt ten powinien być brany pod uwagę w konstruowaniu wysokości stawki. Podobne stanowisko wyrażane było kilkakrotnie przez przedstawicieli instytucji ochrony zdrowia publicznego podczas połączonych Komisji Finansów i Komisji Zdrowia w dniu 29 września br. a także podczas II Forum Akcyzowego.

INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Adam Siekierski

Reprezentowany podmiot:

Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Stanowisko Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. do Rekomendacji Grupy ds. wyrobów nowatorskich i innych wyrobów innowacyjnych:

Segment nowatorskich wyrobów tytoniowych obejmuje przede wszystkim produkty, których działanie polega na wytwarzaniu aerozolu wdychanego przez użytkowników, poprzez podgrzewanie specjalnych wkładów tytoniowych, które mogą przybierać różne formy oraz kształty. Co ważne, w trakcie podgrzewania specjalnie przygotowanej mieszaniny tytoniu, nie zachodzi proces spalania. Zebrane dotychczas dowody naukowe oraz opinie agend rządowych wskazują na to, że pogrzewacze do tytoniu mogą wyrządzać znacznie mniejsze szkody w organizmie palaczy niż papierosy. Mogą także zmniejszać u palaczy ryzyka zdrowotne w porównaniu z dalszym paleniem papierosów. Agencje rządowe na całym świecie, analizując dane płynące z badań nad tymi alternatywami do papierosów, coraz wyraźniej wskazują na to, że mogą one odegrać istotną rolę w obszarze ochrony zdrowia publicznego.

Wyznaczająca globalne trendy w tym zakresie amerykańska Agencja ds. Żywności i Leków (Food and Drug Administration, FDA) w lipcu 2020 roku, po trwającej blisko 4 lata analizie badań naukowych, autoryzowała do sprzedaży system podgrzewania tytoniu IQOS jako wyrób tytoniowy zmniejszający narażenie na działanie substancji szkodliwych i potencjalnie szkodliwych^[1]. W swojej decyzji FDA wskazała, iż w związku z tym, że system IQOS podgrzewa tytoń, ale go nie spala, produkcja szkodliwych i potencjalnie szkodliwych substancji w porównaniu z dymem papierosowym jest w nim znacząco i wyraźnie zredukowana. Ponadto dostępne wyniki badań wykazały, że całkowite przejście z tradycyjnych papierosów na ten system podgrzewania tytoniu znacznie zmniejsza narażenie organizmu na szkodliwe i potencjalnie szkodliwe substancje chemiczne. Amerykańska agencja dopuściła także możliwość informowania o tym fakcie pełnoletnich palaczy ze Stanów Zjednoczonych, uznając to za „właściwe dla promocji zdrowia publicznego”. FDA stwierdziła także, iż dostępne dowody naukowe jasno wskazują, że IQOS powinien przynieść korzyść w skali całej populacji, biorąc pod uwagę zarówno użytkowników wyrobów tytoniowych, jak i osoby, które obecnie nie używają wyrobów tytoniowych.

Pozytywne opinie na temat systemu podgrzewania tytoniu wydały także inne instytucje rządowe zajmujące się ochroną zdrowia publicznego, jak np.: Public Health England - agencja wykonawcza brytyjskiego Departamentu Zdrowia i Opieki Społecznej, Niderlandzki Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego i Środowiska (RIVM); Niemiecki Federalny Instytut Oceny Ryzyka (BfR); Japoński Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego (Japan National Institute of Public Health).

Także polscy naukowcy z Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego Polskiej Akademii Nauk badali wpływ aerozolu z systemu do podgrzewania tytoniu IQOS na mitochondria w komórkach nabłonka oskrzeli. Podczas badań zaobserwowano, że aerozol powstający w systemie podgrzewania tytoniu w znacznie mniejszym stopniu, niż składniki dymu papierosowego, zaburza działanie mitochondriów. W rezultacie komórki nabłonka oskrzeli rosną prawidłowo i są mniej narażone na stres oksydacyjny, spowodowany nadmiarem wolnych rodników tlenowych, uszkadzających składniki komórek.

Wszystkie powyższe opinie wskazują na istotny potencjał pogrzewaczy tytoniu w redukcji narażenia palaczy na substancje toksyczne i rakotwórcze w porównaniu z dymem papierosowym.

^[1] [FDA Authorizes Marketing of IQOS Tobacco Heating System with ‘Reduced Exposure’ Information | FDA](#)

Warto także podkreślić minimalne zagrożenie wejścia młodych ludzi w nałóg nikotynowy poprzez podgrzewacze tytoniu. Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – PZH^[2] przeprowadził szeroko zakrojone badania dotyczące tego w jaki sposób młodzież zaczyna „przygodę” z uzależnieniem nikotynowym. Przeprowadzone analizy dotyczyły osób w wieku 13-18 lat i wskazały, że najbardziej atrakcyjne dla tej grupy wiekowej są papierosy, a najmniej podgrzewacze tytoniu. Jeżeli chodzi o proporcje uzależnionych dla których dany wyrób był ich pierwszym to dla obu tych grup przedstawiają się one następująco: papierosy – 52%, podgrzewacze tytoniu - 0,2%

Odnosząc się do kwestii podatkowych - mimo braku harmonizacji opodatkowania w zakresie struktury i stawek akcyzy, 22 kraje unijne w tym Polska, zdecydowały się objąć nowatorskie wyroby tytoniowe wewnętrznymi regulacjami. We wszystkich krajach, które objęły tytoń do podgrzewania akcyzą, jej poziom jest znacznie niższy niż w przypadku papierosów. Średnia unijna stawka akcyzy na wyroby nowatorskie stanowi obecnie^[3] **30% stawki akcyzy na papierosy**. Choć stawka na wyroby nowatorskie w Polsce nominalnie znajduje się w niższym przedziale wśród krajów Unii Europejskiej, to już zestawienie jej z obowiązującą stawką na papierosy w Polsce, plasuje nasz kraj z wynikiem ok. 20% w przedziale unijnym wynoszącym od 17 do 30% stawki papierosowej. Co więcej liczne kraje Unijne stosują stawki oscylujące w dolnym progu tego przedziału: Dania (20%), Estonia (17%), Holandia (18%), Rumunia (20%) czy Słowenia, ze stawką na poziomie 19% akcyzy papierosowej. Trzeba również wskazać, iż poziom unijny 30% skutecznie zniekształcany jest przez kilka krajów, stosujących bardzo radykalne podejście do opodatkowania tytoniu do podgrzewania. Mowa tutaj m.in. o Francji (60%), Hiszpanii (46%) czy Portugalii (40%), gdzie właśnie składnik ad valorem zniekształca ten poziom.



Akcyza na wyroby nowatorskie w Polsce jest jedną z najniższych w Unii Europejskiej, tak samo jak akcyza na papierosy, niemniej jeśli weźmiemy pod uwagę kraje w których udział w rynku wyrobów nowatorskich jest większy niż w Polsce to okazuje się, iż poziom korelacji jest bardzo podobny.

Ponadto, jeśli przeanalizujemy zmiany wielkości rynku w czasie oraz zmiany wysokości korelacji opodatkowania wyrobów nowatorskich i papierosów, dojdziemy do wniosku, iż rynek tytoniu do podgrzewania w Polsce jest nadal we wczesnej fazie rozwoju i utrzymanie obecnego zróżnicowania opodatkowania obu tych wyrobów należy uznać za odpowiednie działanie jako zmierzające do stworzenia zachęty do rzucenia palenia papierosów.

Poniżej przedstawiamy publicznie dostępne dane dotyczące najpopularniejszej marki tytoniu do podgrzewania a także jej udziału w rynku papierosów. Pokazane poniżej udziały w rynku nie obejmują tytoniu do palenia, cygar i cygaretek, płynów do e-papierosów, saszetek nikotynowych czy szarej strefy, są wyższe niż by były gdyby ująć wszystkie ww. kategorie.

^[2] [RAPORT-TYTOŃ-MŁODZIEŻ-GRUDZIEŃ-2019-WERSJA-FINALNA-www.pdf \(pzh.gov.pl\)](https://www.pzh.gov.pl)

^[3] Dane na III kw. 2021 r.

Kraj	Q2.2021 udział w rynku ^[4]	Średnia zmiana udziału od Q2.2018 do Q2.2021 ^[5]	Korelacja stawki opodatkowania
Kraje, które nie wprowadziły planu zmian opodatkowania:			
Polska	6.3%	+1.94%	81%
Czechy	10.1%	+2.8%	79%
Rumunia	4.3%	+0.8%	80%
Słowenia	7%	+1.9%	81%
Kraje, które wprowadziły wieloletni plan zmian opodatkowania:			
Włochy	11.2%	+3.1%	70%
Łotwa	11%	+3.6%	68%
Litwa	22.8%	+6.5%	74%

Wśród pierwszej grupy państw członkowskich w tabeli, gdzie od września 2021 r. utrzymuje się około 80% poziom korelacji stawek opodatkowania wyrobów nowatorskich i papierosów, Czechy mają najwyższy wskaźnik udziału w rynku wyrobów nowatorskich i najwyższy średni roczny wzrost wielkości rynku. Biorąc pod uwagę rosnący udział wyrobów nowatorskich w rynku, 31 grudnia 2020 r. opublikowano wieloletni plan podatkowy obejmujący lata 2021-23, który przewiduje wyższe podwyżki akcyzy na papierosy (w ujęciu nominalnym) w porównaniu do tytoniu do podgrzewania. Spowoduje on utrzymanie poziomu korelacji opodatkowania do końca 2023 r. W uzasadnieniu do zmian wskazano:

„[...] Podobnie jak w większości innych krajów UE, stawka podatku akcyzowego na podgrzewane wyroby tytoniowe jest ustalana według masy zawartego w nich tytoniu. Ponieważ podgrzewane wyroby tytoniowe mają niską wagę tytoniu, efektywne obciążenie podatkowe jest niższe niż na przykład w przypadku papierosów. Niższy poziom opodatkowania częściowo uwzględnia fakt, że z dotychczasowych analiz wynika, że takie wyroby zawierają mniejszą ilość szkodliwych substancji niż w tradycyjnych wyrobach tytoniowych, a badania wskazują również, że może to być mniej szkodliwy sposób używania tytoniu, głównie dlatego, że jego użycie nie wiąże się z procesem spalania tytoniu, papieru i innych substancji [...]”^[6]

Ponadto w *Planie działań na rzecz realizacji Krajowej Strategii zapobiegania i ograniczania szkód związanych z zachowaniami uzależniającymi na lata 2019-2021* zalecono „regularne podwyższanie akcyzy na wyroby tytoniowe przy jednoczesnym poszanowaniu zróżnicowania w zależności od stopnia szkodliwości każdego wyrobu dla społeczeństwa” (pkt 3.14)^[7].

Podejście w zakresie polityki fiskalnej w Czechach, zgodne z ww. planem działania, można uznać za krok we właściwym kierunku w celu przyspieszenia stopniowego rzucania palenia przez palaczy, przez co może stanowić wzór dla Polski, szczególnie z uwagi na fakt, że Czechy utrzymały różnicę w podatku akcyzowym na wyroby nowatorskie w stosunku do papierosów, pomimo iż rynek tych wyrobów, jak i ich udział w rynku wyrobów nikotynowych, jest znacznie wyższy niż w Polsce.

Co więcej szczególne położenie geograficzne Polski – nasz kraj jest w wschodnią granicą Unii Europejskiej powoduje, iż fakt ten musi być brany pod uwagę przy porównywaniu stawek opodatkowania z innymi krajami UE, jako że Polska jest szczególnie narażona jest na rozwój szarej strefy.

^[4] <https://philipmorrisinternational.gcs-web.com/static-files/ced5aa6b-5a9d-40ac-bd42-b9480cd2f0b5>

^[5] Share of market information for the most sold HTP brand:

Q2.2018 & Q2.2019: <https://philipmorrisinternational.gcs-web.com/static-files/e8bcf906-8865-4e8a-8aaf-00fbba222aeb>

Q4.2018 & Q4.2019 : <https://philipmorrisinternational.gcs-web.com/static-files/156f7310-3ff7-4a6d-890f-3a7f663fee81>

FY 2020: <https://philipmorrisinternational.gcs-web.com/static-files/e4fbc88b-3de1-47da-9671-af4db1fd8a7e>

Q2.2021: <https://philipmorrisinternational.gcs-web.com/static-files/ced5aa6b-5a9d-40ac-bd42-b9480cd2f0b5>

^[6] <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=8&CT=910&CT1=0>

^[7] https://www.vlada.cz/cz/ppov/protidrogova-politika/strategie-a-plany/akcni-plan-realizace-narodni-strategie-prevence-a-snizovani-skod-spojnych-se-zavislostnim-chovanim-2019_2021--178678/

Zdecydowana większość państw członkowskich (17 na 22), opodatkowuje wyroby nowatorskie tylko przy uwzględnieniu wagi mieszaniny. Przyjęty model opodatkowania uwzględnia różnorodność form wyrobów nowatorskich obecnych na rynkach UE i świata, tj. wałki tytoniu, luźny tytoń do umieszczenia w urządzeniu podgrzewającym, kapsułki z tytoniem czy hybrydy, tj. tytoń do podgrzewania oraz płyn z nikotyną. Ponadto, opodatkowanie od wagi mieszaniny, zapobiega nadużyciom jakie miały miejsce np. w odniesieniu do opodatkowania cygar i cygaretek od sztuki wyrobu i unikaniu opodatkowania. Pojawienie się tzw. cygar imprezowych o wadze nawet 0,5 kg i długości ponad 50 cm zmusiło ówczesny Rząd do zmiany podstawy opodatkowania ze sztuk na kilogramy. Obecnie tylko papierosy opodatkowane są od sztuki, wszystkie zaś pozostałe wyroby tytoniowe od wagi lub objętości! Opodatkowanie od sztuki możliwe jest tylko jeśli uda się precyzyjnie określić co jest sztuką, tak jak uczyniono, nie bez problemów, w przypadku papierosów. Wyroby nowatorskie mają natomiast różne postacie (kapsułki, wałki tytoniu, cylindry z płynem do e-papierosów i tytoniem, etc.) czy długości długości, dlatego ich definicja będzie wymagała ciągłych korekt, inaczej się zdezaktualizuje.

Mając na uwadze powyższe, chcielibyśmy wskazać, iż polskie regulacje w zakresie opodatkowania wyrobów nowatorskich nie odbiegają od rozwiązań przyjętych w znaczącej liczbie krajów Unii Europejskiej, szczególnie w zakresie klasyfikacji akcyzowej, podstawy opodatkowania oraz korelacji wysokości opodatkowania do akcyzy przewidzianej dla papierosów tradycyjnych. Rynek tych wyrobów, z uwagi na niewielki udział w rynku wyrobów nikotynowych na poziomie ok. 5% nie ma wpływu na zmniejszenie wolumenu sprzedawanych w Polsce papierosów ani dochodów budżetowych z tego tytułu. Rynek papierosów a także dochody akcyzowe generowane przez ten rynek systematycznie rosną. W ciągu 8 miesięcy bieżącego roku sprzedano na polskim rynku ponad 2 mld szt. więcej papierosów tradycyjnych niż w porównaniu do analogicznego okresu w 2020 roku!

Wszystkie niepalne alternatywy powinny być opodatkowane w podobny sposób, a wyroby tytoniowe do palenia powinny być opodatkowane na znacznie wyższym poziomie. Takie podejście zapewniłoby przystępne cenowo alternatywy dla dorosłych palaczy, którzy w przeciwnym razie nadal paliliby papierosy.

Polski rynek wyrobów nowatorskich ciągle jest w początkowym stadium rozwoju. Z tego też względu, ewentualne podwyżki podatku na te wyroby powinny być poprzedzone w pierwszej kolejności analizą wpływu na rynek tych wyrobów efektywnej stawki opodatkowania, która weszła w życie w październiku 2020 r. Dopiero wtedy zasadnym będzie rozważenie jakiegokolwiek zmiany zasad ich opodatkowania. Co więcej zmiany te powinny zostać skorelowane z pracami nad zmianą dyrektywy akcyzowej. Ewentualne zmiany opodatkowania winny być przeprowadzone w sposób przemyślany i w ramach mapy drogowej.

INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Piotr Soroczyński

Reprezentowany podmiot:

Krajowa Izba Gospodarcza

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Wymowa Rekomendacji Forum Akcyzowego dotyczących wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych wyraźnie odbiega od wymowy pozostałych trzech grup. W jej przypadku można odnieść wrażenie, że dominowali w niej członkowie mający na celu raczej zdławienie niż rozwój tego kanału (choć trudno przesądzić czy chodziło o względy zdrowotno/ideologiczne czy raczej biznesowe). Jest to postawa jaskrawo odmienna od prezentowanej w pozostałych grupach.

Przekonuje o tym choćby:

- wskazanie przez grupę zalecenia skokowego wzrostu obciążenia akcyzą wyrobów nowatorskich, a później nadal silnego jej zwiększania
- wskazanie iż mowa jest o wysoko marżowej produkcji (bez uwzględnienia niuansów takich jak zdecydowanie inna dostępność w sieci sprzedaży wyrobów nowatorskich w porównaniu choćby z tradycyjnymi papierosami – papierosy są dostępne dla 95% konsumentów nie dalej niż kilka minut drogi piechotą, tymczasem po wyroby nowatorskie częstokroć trzeba odbyć dłuższą drogę, robi się więc to rzadziej i oczekuje bonifikaty w cenie za koszt odbycia podróży; inna jest też formuła dostarczenia i obsługi wyrobu nowatorskiego niż gotowego w postaci choćby papierosów - więc owa „marża” to faktycznie koszt dodatkowo dostarczonej usługi)

• wskazane na potrzebę wprowadzenia regulacji zapobiegającej tworzeniu nadmiernych zapasów wyrobów nowatorskich, w przypadku podwyżki akcyzy (patrz brak zrozumienia innego funkcjonowania i potrzebach sieci dystrybucyjnej w jakiej zbywane są wyroby nowatorskie)

W naszej opinii zmiany w tym segmencie rynku powinny być stopniowe i pozwalające na rozwój dostępności wyrobów dla szerokiego grona klientów również w mniejszych lokalizacjach (rozbudowa sieci wciąż trwa).

Konieczne jest też ustalenie zmian w polityce akcyzowej przy uwzględnieniu jednoznacznego stanowiska całej administracji w zakresie szkodliwości poszczególnych wyrobów i tego jakiego kształtu rynku oczekuje docelowo administracja (jeśli któreś z rodzajów wyrobów mają mieć preferencję ze względu na mniejszą skalę szkodliwości, to powinny mieć preferencję w polityce akcyzowej, wszak nieś będą mniejsze potrzeby przeciwdziałania negatywnym skutkom spożycia). Oczywiście taka polityka musi dotyczyć spójnie całego rynku w tym również rozważenia, które z innych wyrobów w tym tradycyjnych mają większą, a które mniejszą szkodliwość (być może zasadne będzie wypychanie z rynku w poszczególnych kategoriach wyrobów o najniższej jakości, a jednocześnie najwyższej szkodliwości). Wypada zauważyć, iż w znacznej części krajów członkowskich Unii przyświeca dokładnie taka filozofia. Dla przykładu można podać że według naszych szacunków typowa rozwartość unijnego przedziału opodatkowania dla wyrobów nowatorskich to od 18% do 30% stawek akcyzowych na papierosy. Tymczasem w przygotowanych rekomendacjach wskazuje się zdecydowanie wyższe poziomy opodatkowania. Co ciekawe eksperci forum pokazywali, że zdecydowana większość państw członkowskich UE, które wprowadziły opodatkowanie wyrobów nowatorskich opodatkowuje je uwzględniając wagę wyrobu a nie sztuki (jedynie 2 na 22 kraje literalnie opodatkowuje wg sztuk wyrobu). Wynika to z faktu, iż jest to sposób bardziej uniwersalny w przypadku wyrobów nowatorskich. Istnieją bowiem na rynku wyroby o różnych formach – wałki, luźny tytoń do podgrzewania, hybrydy (połączenie liquidu i tytoniu) czy kapsułki z tytoniem. Tymczasem rekomendacja grupy roboczej zaleca opodatkowanie wyrobów nowatorskich wg sztuk. To bardzo zastanawia.

W pracach grupy roboczej zbagatelizowano też z niezrozumiałych przyczyn konieczność dopasowania polityki akcyzowej, a więc polityki cenowej wyrobów - do faktu naszego położenia geograficznego i ryzyk związanych z potencjalnym rozwojem przemytu i szarej strefy. A to nie jest tylko kwestia potencjalnego uszczuplenia wpływów akcyzowych w Polsce, ale przede wszystkim ryzyko zasilenia dodatkowymi dochodami grup przestępczych krajowych ale również i zagranicznych podmiotów nieprzyjanych Polsce.

INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Dr Piotr Stanisławiszyn

Reprezentowany podmiot:

INP WPIA UO Katedra Prawa Gospodarczego i Finansowego

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Szanowni Państwo,

Podobnie jak większość członków Forum Akcyzowego, ze względu na formułę wyboru członków grup roboczych nie dostąpiłem możliwości uczestniczenia w pracach grupy roboczej. Zasada wyboru członków, tj. kto pierwszy ten lepszy moim zdaniem wypaczyła ideę prac forum akcyzowego, z uwagi na brak reprezentatywności różnych środowisk a także brak obecności najbardziej zainteresowanych.

Jak widać szczególnie w przypadku grupy ds. wyrobów nowatorskich skład tej grupy został tak skonstruowany, że wszyscy jej członkowie są zdecydowanymi zwolennikami drastycznych podwyżek na te wyroby. Jest to o tyle zaskakujące, że w innych grupach przygotowywane rekomendacje idą w całkiem innym kierunku, tj. utrzymania obecnych zasad opodatkowania.

Uwagi merytoryczne w zakresie Grupy nr 3

Przysłuchiwałem się dyskusji i przytoczonej argumentacji co do konieczności podwyższenia stawek i niestety nie zgadzam się nie tylko z konkluzjami ale również przywoływaną argumentacją członków co do konieczności tak drastycznych i natychmiastowych podwyżek opodatkowania. Pragnę przytoczyć kilka istotnych kwestii, które powinny być wzięte pod uwagę w trakcie rozpatrywania zasadności ewentualnych zmian zasad opodatkowania wyrobów nowatorskich, oraz przygotowania rekomendacji grupy nr 3.

- rynek wyrobów nowatorskich w Polsce stanowi jedynie ok 5% rynku wyrobów nikotynowych, (przez co nie jest możliwe uzyskanie z niego dodatkowych wpływów budżetowych na poziomach wskazywanych podczas obrad grupy roboczej ds. wyrobów nowatorskich)
- Wyroby nowatorskie zawierają naturalny tytoń, w odróżnieniu od epapierosów. W przyszłości mogą zapewnić rynek zbytu polskim plantatorom tytoniu.
- Przy użytkowaniu wyrobów nowatorskich nie zachodzi proces spalania, nie ma dymu ani popiołu w związku z tym wyeliminowane zostały szkodliwe dla zdrowia związki obecne w dymie. Istnieje więc zasadność uwzględnienia tego faktu w ewentualnych zmianach zasad opodatkowania wyrobów nowatorskich.
- Stawka opodatkowania wyrobów nowatorskich w korelacji z opodatkowaniem papierosów nie odbiega od zdecydowanej większości krajów unijnych, ¾ krajów europejskich, w tym Polska opodatkowuje wyroby nowatorskie na poziomie mniejszym bądź równym 30% akcyzy na papierosy. Nie jest więc prawdą, iż średni poziom w państwach UE wynosi 50%.
- Tylko dwa kraje unijne zdecydowały się opodatkować wyroby nowatorskie od sztuki wyrobu (Litwa i Węgry). Jest to sposób najbardziej uniwersalny z uwagi na to, iż istnieje ogromna liczba różnych form wyrobów nowatorskich – od luźnego tytoniu do podgrzewania po połączenie tytoniu do podgrzewania i płynu
- Zdecydowana większość krajów opiera swoją stawkę o jeden składnik – kwotowy
- Stawka akcyzy na wyroby nowatorskie jest kilkakrotnie wyższa niż stawka przewidziana na niektóre systemy e-papierosów. Dla przypomnienia od paczki wyrobów nowatorskich budżet państwa uzyskuje ok 1,9 zł. Od odpowiednika 1 paczki papierosów (średnie dzienne zużycie), producenci e-papierosów w systemach zamkniętych odprowadzają nieco ponad złotówkę.
- Na rynku są obecne wyroby nikotynowe, które nie są w ogóle opodatkowane – woreczki z nikotyną i tytoń do żucia

INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Prof. Filip Szymański

Reprezentowany podmiot:

Polskie Towarzystwo Chorób Cywilizacyjnych

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Palenie tytoniu stanowi jedną z głównych przyczyn zachorowalności na choroby układu krążenia i choroby nowotworowe. Kilkadziesiąt substancji rakotwórczych to toksyny zawarte właśnie w dymie papierosowym powstającym w procesie spalania tytoniu. Pomimo tego, iż fakty te były przytaczane podczas prac Forum Akcyzowego zaproponowana stawka akcyzy na papierosy tradycyjne jest dalece niższa od oczekiwanej przez środowisko lekarskie. Jej wysokość powinna być przynajmniej 2 - 3 krotnie wyższa. Wystandaryzowane urządzenia elektroniczne dostarczające nikotyny są również szkodliwe dla zdrowia ich użytkowników, jednak ich używanie stwarza znacznie mniejsze ryzyko chorób niż kontynuacja palenia papierosów. Dlatego przebadane medycznie i wystandaryzowane urządzenia dostarczające nikotyny stanowią alternatywę dla nałogowych palaczy, dzięki której obciążenie publicznego systemu ochrony zdrowia kosztami leczenia chorób odytoniowych może być znacznie mniejsze. Do czasu całkowitej delegalizacji palenia tytoniu w Polsce, korzystanie przez palaczy z przebadanych urządzeń dostarczających nikotyny (zamiast palenia papierosów) leży w interesie polskiego systemu ochrony zdrowia i systemu finansów publicznych. Na chwilę obecną najlepiej przebadanymi urządzeniami są wystandaryzowane systemy podgrzewania jednorazowych wkładów tytoniowych. W świetle powyższego istnieje głębokie uzasadnienie dla zróżnicowania wysokości stawki akcyzy pomiędzy tradycyjnymi papierosami a wyrobami nowatorskimi, do których należą systemy podgrzewania tytoniu.

INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM OPINIĘ

Imię i nazwisko:

Michał Zarudzki

Reprezentowany podmiot:

Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Opiniowane rekomendacje:

Rekomendacje dotyczące wyrobów nowatorskich i produktów innowacyjnych

TREŚĆ OPINII:

Szanowni Państwo,

W pierwszej kolejności pragniemy nadmienić, że w naszej ocenie sposób powołania członków grup uczestniczących w poszczególnych panelach Forum Akcyzowego nie zapewnił w pełni uczestnictwa w pracach wszystkich zainteresowanych podmiotów. Zarówno nam jak i wielu innym firmom i stowarzyszeniom branżowym nie udało się dostać do składów uczestniczących w panelu, a tym samym ani oni, ani my nie mieliśmy zapewnionego czynnego wpływu, na przebieg prac Forum.

Pomimo naszych trudności często inaczej sprawa miała się z przedstawicielami większych firm, którzy obchodząc zasadę forum (jeden podmiot - jeden reprezentant) rejestrowali się do poszczególnych paneli z różnych instytucji. Widać to było szczególnie dobrze podczas „ciętych” uwag wypowiedzianych przez poszczególnych członków, podczas spotkania Forum online, którzy demaskowali członków poszczególnych kancelarii czy stowarzyszeń jako działających od lat w interesie poszczególnych koncernów.

Mając na uwadze powyższe z pewnością nie można traktować wiążąco głosowań odbywających się pomiędzy członkami poszczególnych grup gdyż czasem cztery głosy spośród ośmiu uczestników mogły być po prostu jednym koncernem a zatem wynik głosowania 4:4 może oznaczać de facto 1:4. Idąc zaś dalej wnioski zaproponowane przez poszczególne grupy na podstawie wewnętrznych głosowań nie są miarodajne dla danej grupy zainteresowań. Naszym komentarzem do prac Forum Akcyzowego oraz opublikowanych Rekomendacji Forum Akcyzowego są propozycje następujących zmian i modyfikacji ustawy o podatku akcyzowym (dalej Ustawa).

Wyroby nowatorskie są oferowane na rynku w paczkach po 20 sztuk (w identycznych „predefiniowanych porcjach” analogicznie do papierosów), zbliżonych wyglądem i zasadą użycia do papierosów. Tytoń do palenia sprzedawany jest w paczkach o różnej gramaturze, a sam konsument decyduje o wielkości wykorzystywanej porcji regulując ją grubością skręcanego papierosa lub gęstością nabijania gilzy. Jakikolwiek powiązania stawek dla tych zupełnie

odmiennych wyrobów jest naszym zdaniem niewłaściwe – i należy podjąć „odważną decyzję” i zakończyć tą nieuzasadnioną korelację.

Szerzej na ten temat wypowiedziała się Najwyższa Izba Kontroli w swoim raporcie:

Opodatkowanie akcyzowe wyrobów nowatorskich – nieuzasadniona preferencja branży w

Polsce (<https://www.nik.gov.pl/kontrola-panstwowa-2021/01/opodatkowanie-akcyzowewyrobow-nowatorskich-nieuzasadniona-preferencja-branzy-w-polsce.html>)

Dodatkowo, takie powiązanie może powodować sztuczne zaniżanie przez producentów wyrobów nowatorskich wartości średniej ważonej ceny detalicznej ceny sprzedaży tytoniu do palenia, celem obniżenia efektywnej stawki na wyroby nowatorskie, co w efekcie przełoży się na dodatkowe straty we wpływach z podatku akcyzowego do budżetu.

Proponujemy dla wyrobów nowatorskich powiązanie stawki akcyzy nie z wagą, a ze sztukami wyrobu w wysokości 2/3 wartości stawki kwotowej na papierosy i wprowadzenie mechanizmu części opartej na maksymalnej cenie detalicznej jak w przypadku papierosów, ale również o obniżonej wartości do 2/3 wartości obowiązującej dla papierosów.

Proponujemy zapis w Ustawie w art. 99c ust. 4 i 5 w następującym brzmieniu:

„4. Stawka akcyzy na wyroby nowatorskie wynosi 244,90 zł za każde 1000 sztuk i 21,37% trzykrotności maksymalnej ceny detalicznej.

5. W przypadku produkcji, o której mowa w ust. 1, niezgodnej z art. 47, stawka akcyzy na wyroby nowatorskie wynosi 244,90 zł za każde 1000 sztuk i 21,37% trzykrotności maksymalnej ceny detalicznej.”;

Rekomendujemy wprowadzenie dodatkowej regulacji zapobiegającej tworzeniu nadmiernych zapasów wyrobów nowatorskich, w przypadku podwyżki akcyzy, która ochroni budżet państwa przed stratami w planowanych wpływach z podatku akcyzowego.

Definicje i nowe kategorie wyrobów akcyzowych

Obecnie w Ustawie w Art.2. ust. 1. 36) brzmi:

„36) wyroby nowatorskie – wyroby będące:

- a) mieszaniną, w której składzie znajduje się tytoń lub susz tytoniowy,
- b) mieszaniną, o której mowa w lit. a, oraz zawierające odrębnie płyn do papierosów elektronicznych

– inne niż wyroby, o których mowa w art. 98 ust. 1 i art. 99a ust. 1, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny;”

Proponujemy zmianę jak poniżej:

36) wyroby nowatorskie – wyroby będące:

- a) mieszaniną, w której składzie znajduje się tytoń lub susz tytoniowy,
- b) mieszaniną na bazie roślin, ziół lub owoców, które nie zawierają w swoim składzie tytoniu,

– inne niż wyroby, o których mowa w art. 98 ust. 1 i art. 99a ust. 1, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny;

UWAGA !!!

Nowatorskie wyroby ziołowe pojawiły się już na rynku polskim i oferowane są konsumentom bez banderol, bez akcyzy, bez ostrzeżeń zdrowotnych, bez ograniczeń sprzedaży osobom poniżej 18 lat.

Dodatkowo proponujemy dopisanie kolejnych 3 kategorii wyrobów akcyzowych w Ustawie w Art.2. ust. 1.

38) wyroby ziołowe – wyroby na bazie roślin, ziół lub owoców, które nie zawierają w swoim składzie tytoniu i mogą być spożywane w drodze procesu spalania lub podgrzewania; do celów klasyfikacji akcyzowej uznaje się je odpowiednio za papierosy lub tytoń do palenia lub wyroby nowatorskie, w zależności od formy w jakiej wprowadzane są do sprzedaży.

38) tytoń do fajki wodnej – wyrób tytoniowy o wysokiej wilgotności, w formie tytoniu wymieszanego z melasą, który może być spożywany w fajce wodnej; jeżeli dany wyrób może być wykorzystywany w fajkach wodnych i jako tytoń do samodzielnego skręcania papierosów lub nabijania gilz papierosowych, uznaje się go za tytoń do palenia;

39) saszetki nikotynowe – wszystkie wyroby bez zawartości tytoniu, zawierające nikotynę przeznaczone do stosowania doustnego, w postaci proszku, cząstek lub też połączenia tych postaci, szczególnie takie, które są porcjowane w saszetki lub dostępne w perforowanych saszetkach, z wyjątkiem tych na które należy uzyskać pozwolenie na dopuszczenie do obrotu na podstawie Prawa farmaceutycznego lub które podlegają wymaganiom określonym w przepisach o wyrobach medycznych;

Uwzględnienie wyrobów ziołowych do palenia i tytoniu do fajki wodnej w opisach struktury naliczania podatku akcyzowego

Proponujemy:

6) w art. 99 Ustawy:

a) w ust. 2 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) na papierosy oraz wyroby ziołowe w tej formie, z zastrzeżeniem ust. 10 – 367,36 zł za każde 1000 sztuk i 32,05% maksymalnej ceny detalicznej;

2) na tytoń do palenia oraz wyroby ziołowe w tej formie, z zastrzeżeniem ust. 10 – 250,91 zł za każdy kilogram i 32,05% maksymalnej ceny detalicznej;

3) na tytoń do fajki wodnej oraz wyroby ziołowe w tej formie, z zastrzeżeniem ust. 10 – 125,45 zł za każdy kilogram i 16,03% maksymalnej ceny detalicznej;

4) na saszetki nikotynowe – 0 zł za każdy kilogram;,”

Proponowana zmiana i wprowadzenie do treści Ustawy wyrobów ziołowych będzie zabiegiem potwierdzającym powstałą w tym zakresie praktykę potwierdzoną przez np. wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu WIA o numerze WIA-2020-00135 oraz będzie zgodna z zapisami Ustawy art. 98 ust. 8. Ponadto będzie to jasnym „drogowskazem” dla uczestników rynku oraz urzędników KAS dokonujących kontroli na rynku. Obecnie wiele podmiotów najwyraźniej nie zdaje sobie sprawy z akcyzowego charakteru handlu wyrobami ziołowymi w formie do palenia, co w konsekwencji może spowodować u nich daleko idące negatywne

konsekwencje karno-skarbowe.

W dziesiątkach supermarketów stoją maszyny samoobsługowe (vendingowe), oferujące ww. wyroby bez kontroli wieku kupującego oraz bez uiszczenia podatku akcyzowego i naniesienia na te wyroby znaków akcyzy. Wprowadzenie zaproponowanych jasnych zapisów będzie z pewnością z korzyścią dla Skarbu Państwa poprzez wzrost uzyskiwanych wpływów z podatku akcyzowego jak również z korzyścią dla zdrowia publicznego poprzez ochronę osób nieletnich przed dostępem do wyrobów do palenia.

Zaproponowane powyżej wprowadzenie tytoniu do fajki wodnej do struktury naliczania podatku akcyzowego w wysokości $\frac{1}{2}$ stawek obowiązujących na tytoń do palenia ograniczy straty budżetowe powstałe na skutek masowego przemytu tytoniu do fajki wodnej do RP z innych krajów szacowanego przez nas na około 70-80% wielkości rynku (w tym z Niemiec gdzie tożsamy produkt jest tańszy o około 50%). Ponadto takie opodatkowanie pozwoli odbudować krajowy rynek tego wyrobu i wygeneruje dodatkowe wpływy do budżetu państwa.

Proponujemy ponadto (jak wskazane powyżej) wprowadzenie zerowej stawki akcyzy na saszetki nikotynowe podobnie jak miało to miejsce w przypadku płynów do papierosów elektronicznych przed wprowadzeniem niezerowej stawki podatku akcyzowego.

Będzie to mogło skutkować gromadzeniem danych dotyczących tego segmentu rynku przez Ministerstwo. Umożliwi szerszą obserwację i analizę rynku i jego uczestników, co w efekcie ułatwi podjęcie dalszych decyzji w stosunku do tej grupy produktów.

Mamy nadzieję, że zaproponowane modyfikacje spotkają się z pozytywnym przyjęciem przez Ministerstwo i zostaną wprowadzone do kolejnej wersji Ustawy.

Z poważaniem,

Michał Zarudzki