



## WOJEWODA ŁÓDZKI

RPS-I.431.5.2023

Łódź, 21 kwietnia 2023 r.

**Pani**  
**Katarzyna Blar**  
**Dyrektor „Rodzinnego Domu Fundacji**  
**Happy Kids” nr 6**  
**ul. Musierowicza 16**  
**95 – 100 Zgierz**

Na podstawie art. 122 w związku z art. 186 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>1</sup>, w dniach 9 i 10 marca 2023 r. przeprowadzona została planowana kontrola „Rodzinnego Domu Fundacji Happy Kids nr 6” w Zgierzu przy ul. Musierowicza 16<sup>2</sup> w zakresie przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

Kontrolę w trybie zwykłym, na podstawie upoważnień wydanych 20 lutego 2023 r., przez Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, działającego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego, przeprowadzili pracownicy Oddziału do Spraw Rodziny Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

- a. Małgorzata Pytko – Zastępca Kierownika Oddziału do Spraw Rodziny (inspektor kierujący zespołem inspektorów), upoważnienie Nr 15/2023,
- b. Malwina Kazimierczak – inspektor wojewódzki (członek zespołu inspektorów), upoważnienie Nr 16/2023,
- c. Dominika Makosz – młodszy specjalista (członek zespołu inspektorów), upoważnienie Nr 17/2023.

W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora Placówki pełniła Pani Katarzyna Blar<sup>3</sup>, zatrudniona na tym stanowisku od 1 marca 2013 r. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności ww. oraz Pani Aleksandry Komar, posiadającej upoważnienie<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 447 ze zm.

<sup>2</sup> Dalej: Placówka.

<sup>3</sup> Dalej: Dyrektor Placówki.

<sup>4</sup> z 8 marca 2023 r. ważne do 31 grudnia 2023 r.

do reprezentowania Fundacji „Happy Kids” w Łodzi w postępowaniach i czynnościach kontrolnych, udzielone i podpisane przez Pana Aleksandra Kartasińskiego Prezesa Zarządu Fundacji „Happy Kids” w Łodzi. Pisemnych wyjaśnień w zakresie kontroli udzielał Dyrektor Placówki. W toku kontroli badano dokumenty dot. zakresu kontroli oraz przyjęto wyjaśnienia dot. tematyki objętej kontrolą. Na ich podstawie ustalono, co następuje:

Rodzinny Dom Fundacji Happy Kids Nr 6 w Zgierzu jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego przeznaczoną dla nie więcej niż 8 dzieci oraz osób pełnoletnich, prowadzoną przez Fundację „Happy Kids” w Łodzi<sup>5</sup> na zlecenie<sup>6</sup> Powiatu Zgierskiego. Zezwolenie na prowadzenie Placówki, Fundacja otrzymała na czas nieokreślony na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z 15 marca 2013 r., znak: PS-II.9423.3.2013. Placówka działa na podstawie statutu oraz regulaminu organizacyjnego nadanego Uchwałą Zarządu Fundacji nr 2/06/2022 z 30 czerwca 2022 r.

Zgodnie z § 4 pkt 1 i 6 Statutu, Placówką kieruje i reprezentuje ją na zewnątrz Dyrektor, pełniący także funkcję wychowawcy. Dyrektor umocowany jest w ramach zwykłego zarządu do składania oświadczeń woli oraz do dokonywania czynności związanych z funkcjonowaniem Placówki, mających na celu realizację jej zadań statutowych wobec wszystkich władz, organów, instytucji, przedsiębiorstw. Dyrektor Placówki nie prowadzi obsługi ekonomiczno-administracyjnej, kadrowej oraz sprawozdawczości finansowej. Zadanie to prowadzi i nadzoruje Zarząd Fundacji.

Weryfikacji poddano Statut oraz Regulamin Organizacyjny Placówki obowiązujący w okresie kontroli. Ustalono, że do 29 czerwca 2022 r. obowiązywał Statut oraz Regulamin Organizacyjny nadany uchwałą nr 6/11/2019 Zarządu Fundacji z 18 listopada 2019 r. Uchwałą Zarządu Fundacji nr 2/06/2022 z 30 czerwca 2022 r. uchwalono tekst jednolity statutu oraz zatwierdzono tekst jednolity regulaminu organizacyjnego. Analiza dokumentów przyjętych 30 czerwca 2022 r. wykazała, że dokumenty są ze sobą spójne i zawierają poprawne unormowania, zgodne z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>7</sup> oraz rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej<sup>8</sup>. W badanym okresie z pobytu Placówki skorzystało łącznie 13 małoletnich oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej (w tym 1 czteroosobowe,

---

<sup>5</sup> Dalej: Fundacja.

<sup>6</sup> Umowa Nr 1.513.2017 z 22 grudnia 2017 r. o powierzenie realizacji zadania publicznego „Uruchomienie i prowadzenie dwóch placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego”,

<sup>7</sup> (Dz. U. z 2020, poz. 821 ze zm. i z 2022 r., poz. 447 ), dalej: ustawa.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 292 poz. 1720, dalej: rozporządzenie.

1 trzyosobowe i 1 dwuosobowe rodzeństwo) w wieku od 4 do 25. roku życia. We wszystkich przypadkach, małoletnich umieszczono na podstawie postanowienia sądu i skierowania wydanego przez Starostę Zgierskiego. W dziewięciu przypadkach małoletni pochodzili z terenu powiatu zgierskiego, w trzech z powiatu zgorzeleckiego, a w jednym z Miasta Łodzi. Przyjęcie dzieci do Placówki odnotowywano w ewidencji prowadzonej na podstawie § 17 ust.5 rozporządzenia. W okresie objętym kontrolą Placówkę opuściło 4 wychowanków spośród, których trzech usamodzielniało się<sup>9</sup>, a jeden został przysposobiony. Pełnoletni przebywali w Placówce za zgodą Dyrektora Placówki przy spełnieniu warunków określonych w art. 37 ustawy. W dniu 23 czerwca 2022 r. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Zgierzu<sup>10</sup>, za zgodą<sup>11</sup> Dyrektora Placówki oraz skierowania<sup>12</sup> podpisanego przez Starostę Zgierskiego do Placówki przyjęto czteroosobowe rodzeństwo w wieku 4, 6, 7 i 12 lat. Była to jedyna sytuacja umieszczenia dzieci w Placówce w 2022 r. Liczbę dzieci i osób pełnoletnich przebywających w Placówce, według stanu na ostatni dzień każdego miesiąca 2022 r. przedstawia tabela:

2022r.	31.01	28.02	31.03	30.04	31.05	30.06.	31.07	31.08	30.09	31.10	30.11	31.12
Liczba dzieci i osób	9	9	8	8	7	11	11	11	11	11	11	9

Z analizy danych pozyskanych w trakcie czynności kontrolnych wynika, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 28 lutego 2022 r. oraz od 23 czerwca 2022 r. do 28 grudnia 2022 r. w Placówce przebywało więcej niż 8 dzieci oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. **Stanowiło to przekroczenie dopuszczalnej liczby dzieci i naruszenie przepisów ustawy, tym bardziej, że w drugim z ww. okresów w Placówce faktycznie przebywało 11 wychowanków w wieku : 4, 5, 6, 7, 11, 12, 12, 13, 15, 16, 18 lat.** Zgodnie z art. 95 ust. 4 ustawy w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, w tym samym czasie można umieścić, łącznie nie więcej niż 8 dzieci oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. Art. 95 ust. 4a ustawy dopuszcza przekroczenie ww. limitu nie więcej jednak niż 10 dzieci przy łącznym spełnieniu niżej wymienionych warunków:

<sup>9</sup> 28.02.2022 r., 30.04.2022 r., 31.12.2022 r.

<sup>10</sup> sygn. akt. Nsm.673/22 z 21 czerwca 2022 r.

<sup>11</sup> e-mail do PCPR w Zgierzu z 20 czerwca 2022 r. godz. 17:16

<sup>12</sup> Nr 8-11/2022 z 23 czerwca 2022 r.

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

- a) zaistnienia konieczności umieszczenia rodzeństwa,
- b) na umieszczenie większej niż dopuszczalna ustawowo liczba dzieci zgodę wyrazi dyrektor placówki,
- c) na umieszczenie większej niż dopuszczalna ustawowo liczba dzieci uzyskane zostanie zezwolenie wojewody.

Wniosek o wydanie zezwolenia *na czasowe zwiększenie liczby dzieci w Placówce*, Starosta Zgierski skierował do Wojewody Łódzkiego, 29 sierpnia 2022 r.<sup>13</sup>, uzasadniając ten fakt brakiem wolnych miejsc w pieczy zastępczej na terenie swojego i innych powiatów oraz pilną koniecznością wskazania<sup>14</sup> Sądowni Rejonowemu w Zgierzu rodziny zastępczej lub placówki opiekuńczo-wychowawczej, celem umieszczenia 4 osobowego rodzeństwa. Pismo Starosty Zgierskiego stanowiło odpowiedź na wezwanie<sup>15</sup>, działającego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi i zawierało niekompletne informacje, o jakie wnosił ww. organ, co uzupełniono pismem z 21 września 2022 r.<sup>16</sup> Ze względu na wątpliwości związane ze stanem zatrudnienia w Placówce i liczbą wychowanków w niej przebywających, pismo<sup>17</sup> z prośbą o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie przekazano do Prezesa Fundacji w dniu 30 września 2022 r. Ze względu na brak odpowiedzi, 25 października 2022 r. ponownie skierowano pismo do ww. Związła informacja o zatrudnieniu z dniem 15 grudnia 2022 r. osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, została doręczona do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi 22 grudnia 2022 r.<sup>18</sup> Wcześniej, w piśmie z 3 listopada 2022 r. Wiceprezes Zarządu Fundacji wyjaśnił, że na wniosek Dyrektora Placówki, Fundacja prowadzi proces rekrutacyjny na stanowisko wychowawcy lub osoby do pomocy, który najpóźniej zakończy się w listopadzie 2022 r. W odniesieniu do okresu od 1 stycznia 2022 r. do 28 lutego 2022 r., kiedy w Placówce przebywało 9 wychowanków ustalono, że do Wojewody Łódzkiego nie wpłynął wniosek Starosty Zgierskiego o wydanie zezwolenia na umieszczenie w Placówce w tym samym czasie większej liczby dzieci, nie większej jednak niż 10 (art. 95 ust. 4a ustawy). Powyższe okoliczności stanowiły przesłankę do zaplanowania kontroli Placówki w Planie kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w I półroczu 2023 r.

<sup>13</sup> znak:PR.0133.103.2022

<sup>14</sup> doręczenie odpisu postanowienia z 17 czerwca 2022 r. sygn. akt. III Nsm 673/22

<sup>15</sup> pismo z 17 sierpnia 2022 r. znak: RPS.I.9421.81.2022

<sup>16</sup> Pismo Starosty Zgierskiego znak:PR.0133.116.2022

<sup>17</sup> RPS. I.9421.81.2022

<sup>18</sup> pismo Fundacji Happy Kids z 19.12.2022 r. L.dz. 76/2022

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Analizując sytuację szkolną, zdrowotną, rodzinną i prawną wychowanków przebywających w Placówce ustalono, że ze względu na konieczność stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, troje małoletnich w wieku 5, 11 i 15 lat posiadało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Osoby te uczęszczały do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Zgierzu. Żadne dziecko nie posiadało orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Opiekunem prawnym dla 5 małoletnich<sup>19</sup> była Dyrektor Placówki, natomiast w pozostałych przypadkach władza rodzicielska nad dziećmi była ograniczona. Uregulowaną sytuację prawną, zgodnie z którą należy rozumieć sytuację, kiedy rodzice dziecka pozbawieni zostali praw rodzicielskich i może zostać uruchomiona procedura postępowania adopcyjnego, posiadało 4 małoletnich: (.....). W stosunku do każdego ww. dziecka, Dyrektor Placówki zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy, dokonała zgłoszenia<sup>20</sup> do właściwego ośrodka adopcyjnego, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Zaznaczyć należy, że jako opiekun prawny tych dzieci, nie wyraziła zgody na przeprowadzenie badań psychologicznych<sup>21</sup>, czym uniemożliwiła ośrodkowi adopcyjnemu podjęcie decyzji kwalifikacyjnej w stosunku do zgłoszonych dzieci. Pismem z 7 lutego 2022 r.<sup>22</sup> Dyrektor Placówki ponownie zgłosiła małoletniego (.....) do ośrodka adopcyjnego, w wyniku czego 7 lipca 2022 r. podjęto decyzję o zakwalifikowaniu chłopca do przysposobienia, co faktycznie nastąpiło 28 grudnia 2022 r. po uprawomocnieniu się wyroku sądu. Z tym dniem (...) opuścił Placówkę i zakończył w niej pobyt. Dla małoletnich: (.....), tak jak w przypadku (.....), Dyrektor Placówki nie złożyła ponownego wniosku do ośrodka adopcyjnego, celem rozpoczęcia procedury zakwalifikowania dzieci do przysposobienia i nie zmienił też zdania, co do wyrażenia zgody na przeprowadzenie badań psychologicznych dzieci. Odstępowanie od badań dziecka w związku z oświadczeniem opiekuna prawnego o braku zgody na ich przeprowadzenie może zakłócać zasadę działania dla dobra dziecka (opiekun prawny może nie być obiektywny przy wydawaniu oświadczenia o losach dziecka). W takich przypadkach opiekun prawny powinien uzyskiwać zezwolenie sądu opiekuńczego we wszelkich ważniejszych sprawach, które dotyczą osoby lub majątku małoletniego, o czym stanowi art. 156 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego<sup>23</sup>. Niewątpliwie do katalogu ważnych spraw dziecka

<sup>19</sup> (.....)

<sup>20</sup> 1.08.2019 r., 23.03.2021 r., 23.03.2021 r., 23.03.2021 r.,

<sup>21</sup> Oświadczenie z 4 maja 2021r. dla rodzeństwa (.....)

<sup>22</sup> Uzupelnionym pismem z 29 marca 2022 r.

<sup>23</sup> (Dz. U. z 2020 r. poz 1359) dalej: k.r.o.

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

należy zaliczyć przysposobienie, ponieważ jego orzeczenie oznacza powstanie trwałego stosunku prawnego o charakterze rodzinnym. Uprawnienie do wyrażenia zgody na przysposobienie małoletniego podopiecznego lub odmowa takiej zgody nie stanowi prawa osobistego opiekuna prawnego, lecz wchodzi w zakres uprawnień przysługujących mu w ramach sprawowania opieki, a więc podlega pełnej kontroli sądu opiekuńczego<sup>24</sup>. Tym samym uznaje się, że Dyrektor Placówki nie powinna wstrzymywać procedury adopcyjnej poprzez uniemożliwienie przeprowadzenia badań psychologicznych.

W celu oceny podjętych przez Dyrektora działań zmierzających do wyjaśnienia i ustabilizowania sytuacji dziecka, analizie poddano realizację obowiązku, o którym mowa w art. 100 ust. 4a ustawy. Ustalono, że w przypadku (.....) oraz (.....), Dyrektor Placówki nie złożyła do właściwego sądu, po upływie 18 miesięcy od dnia umieszczenia<sup>25</sup> (...) w pieczy zastępczej wniosku wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka w celu zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. Termin ten upłynął 16 kwietnia 2022 r. Dyrektor Placówki wyjaśniła<sup>26</sup>, że mylnie zinterpretował swój obowiązek, mając nadzieję na poprawę współpracy matki z Placówką i asystentem rodziny. W tym miejscu należy wskazać, że Dyrektor Placówki posiadała opinię właściwego podmiotu prowadzącego pracę z rodziną, którą winien razem z wnioskiem przedłożyć do sądu. Niezłożenie do sądu przedmiotowego wniosku stanowi niedopełnienie ciężącego na Dyrektorze obowiązku, który nakłada na niego art. 100 ust. 4a ustawy i dowodzi, że takie postępowanie było niezgodne z zapisami ustawy i świadczy o nierzetelnym reprezentowaniu interesów dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej.

Zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami sprawdzono na podstawie przedłożonej dokumentacji pracowniczej. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą podmiot prowadzący Placówkę zatrudniał:

- a) Panią Katarzynę Blar - Dyrektora Placówki będącego jednocześnie wychowawcą, na podstawie umowy zlecenie zawartą na czas określony od 1 marca 2013 r. do 31 grudnia 2022 r. (zatrudniona nadal). Ww. legitymowała się tytułem zawodowym magistra na kierunku pedagogika w specjalności praca socjalna<sup>27</sup> oraz spełniała

<sup>24</sup> Źródło: Andrzej Zieliński Uzyskanie przez opiekuna zezwolenia sądu opiekuńczego w ważniejszych sprawach Palestra 33/11-12(383-384), str. 43-52

<sup>25</sup> 15.10.2020 r.

<sup>26</sup> pismo z 10 marca 2023 r.

<sup>27</sup> Nr dyplomu 23818, Akademia Pomorska w Słupsku

pozostałe wymogi określone w art. 97 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy<sup>28</sup> oraz art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy<sup>29</sup>. Zadania przypisane temu stanowisku określał podpisany 1 marca 2013 r. zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności. Dodatkowo, pracodawca w dniu 23 czerwca 2020 r. zweryfikował Jej dane w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

- b) (.....) – osobę do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i pracach gospodarskich. Zatrudniona została na wniosek<sup>30</sup> Dyrektora Placówki na podstawie umowy o pracę zawartej 24 grudnia 2019 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy w systemie zadaniowego czasu pracy. Ww. spełniała wymogi wymienione w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy, składając w tym zakresie 24 grudnia 2019 r. stosowne oświadczenie oraz orzeczenie lekarskie. Zadania do wykonania w czasie trwania stosunku pracy określał, podpisany 24 grudnia 2019 r., zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności. Weryfikacja danych (.....) w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym nastąpiła 16 listopada 2022r., czyli po nawiązaniu stosunku pracy. Powyższe stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym<sup>31</sup> przez pracodawcę, który tej weryfikacji winien był dokonać przed nawiązaniem stosunku pracy.
- c) (.....) – osobę do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i pracach gospodarskich. Zatrudniona na wniosek<sup>32</sup> Dyrektora Placówki w oparciu o umowę zlecenie zawartą 15 grudnia 2022 r. na okres od 15 grudnia 2022 r. do 31 marca 2023 r. (bez wskazania liczby godzin, jakie ma wykonać zleceniobiorca). Szczegółowe zadania do wykonania określał zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z 14 grudnia 2022 r. Spełnienie warunków określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy ww. potwierdziła oświadczeniem złożonym 14 grudnia 2022 r. oraz zaświadczeniem lekarskim. Sprawdzenie Jej danych w bazie Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym nastąpiło 3 marca 2023 r., czyli po zawarciu umowy zlecenie. Powyższe stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 i 2 ustawy o

<sup>28</sup> świadectwo ukończenia szkolenia, o którym mowa w art. 44 ustawy, pozytywna opinia organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotycząca predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora,

<sup>29</sup> niekaralność, pełna władza rodzicielska, brak alimentacji, zdolność do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą,

<sup>30</sup> pismo do Zarządu Fundacji Happy Kids z 29.11.2019 r.

<sup>31</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 152

<sup>32</sup> pismo do Zarządu Fundacji Happy Kids z 31.10.2022 r.

przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym<sup>33</sup> przez pracodawcę, który tej weryfikacji winien był dokonać przed nawiązaniem stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi.

Weryfikując przedłożoną dokumentację ustalono, że ww. osoby złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 3 ustawy pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań wyrażonej przez pouczenie z art. 233 Kodeksu Karnego, co bez unormowania prawnego i podstawy ustawowej stanowi nieprawidłowość. Ponadto w pkt „D” ppkt 1 zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności (.....)i (.....) niepoprawnie, myląc formy pieczy zastępczej, określono podmiot na rzecz, którego ww. mają wykonywać zlecone zadania. Zamiast sprawowania opieki nad dziećmi umieszczonymi w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, wpisano opiekę nad dziećmi w miejscu zamieszkania zawodowej rodziny zastępczej/prowadzącego rodzinny dom dziecka (...).

W okresie kontrolowanym w Placówce nie zatrudniano innych osób do obsługi i administracji. Nie korzystano również z pomocy wolontariuszy przy zapewnianiu opieki i wychowaniu nad dziećmi przebywającymi w Placówce oraz przy wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją zadań placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego. W toku czynności kontrolnych ustalono, że osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, zatrudniano zgodnie z art. 99 ust. 2 ustawy na pisemny wniosek Dyrektora Placówki, wskazujący, że jest to osoba z nim spowinowacana i spokrewniona. W pierwszym przypadku dotyczyło to (...), w drugim (...). Z ustnych informacji Dyrektora Placówki, udzielanych w dniach przeprowadzania czynności kontrolnych wynikało, że częściową pomoc w prowadzeniu Placówki i przy sprawowaniu opieki nad dziećmi zapewnia również małżonek i syn. Przy skierowaniu pisemnego zapytania przez inspektora kierującego zespołem inspektorów, wnoszącego o wyjaśnienie i wskazanie przykładów tej pomocy, Dyrektor Placówki w piśmie z 27 marca 2023 r. nie udzieliła odpowiedzi na to pytanie, prosząc o podanie podstawy prawnej żądania wyjaśnień.

Weryfikacji poddano organizację pracy wychowawczej oraz sprawowanie i zapewnianie opieki i wychowania dzieciom w okresie objętym kontrolą. Analizowano faktyczną liczbę dzieci oraz osób pełnoletnich przebywających w Placówce z normą art. 99

---

<sup>33</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 152



ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy. Zgodnie z przywołanym przepisem, w przypadku gdy w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego przebywa więcej niż 4 dzieci, podmiot prowadzący na wniosek dyrektora placówki, zatrudnia w niej co najmniej jedną osobę do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. W przypadku, gdy w placówce przebywa więcej niż 8 dzieci, podmiot prowadzący zatrudnia co najmniej dwie osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. Stan zabezpieczenia kadrowego i zatrudnienia w Placówce oraz liczbę przebywających w niej wychowanków przedstawia tabela:

2022r.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Liczba wychowanków	9	9	8	8	7	11	11	11	11	11	11	9
Odpływ wychowanków		28.II.		30.IV								28.XII 31.XII
Napływ dzieci						4 os. rodzeństwo 23VI.2022						
Stan zatrudnienia	K.B (...)	K.B (...)	K.B (...)	K.B (...)	K.B (...)	K.B (...)	K.B (...)	K.B (...)	K.B (...)	K.B (...)	K.B (...)	K.B (...) (...)*

K.B. Katarzyna Blar; (.....);(.....)

\* od 15.XII.2022 r

Z powyższego zestawienia oraz ustaleń kontrolnych wynika, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 28 lutego 2022 r. oraz od 23 czerwca 2022 r. do 14 grudnia 2022 r., a więc w czasie kiedy w Placówce przebywało więcej niż 8 dzieci, całodobową opiekę i wychowanie sprawował Dyrektor Placówki oraz jedna osoba do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i pracach gospodarskich. Stan zabezpieczenia kadrowego był zatem niezgodny z przywołanym art. 99 ust. 2 pkt 2 ustawy, tym bardziej, że od 23 czerwca 2022 r. do 14 grudnia 2022 r., w Placówce przebywało 11 wychowanków w wieku 4, 5, 6, 7, 11, 12, 12, 13, 15, 16, 18 lat. W tym miejscu należy ponownie wskazać na regulację art. 95 ust. 4a ustawy<sup>34</sup>, ponieważ liczba dzieci i osób pełnoletnich przekraczała liczbę wychowanków, jaka

<sup>34</sup> W razie konieczności umieszczenia w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego rodzeństwa, za zgodą dyrektora tej placówki oraz po uzyskaniu zezwolenia wojewody, jest dopuszczalne umieszczenie w tym samym czasie większej liczby dzieci, nie więcej jednak niż 10.

może być umieszczona w tym samym czasie w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego. Przy liczbie 10 małoletnich i jednej osoby pełnoletniej, Dyrektor Placówki winna wnioskować o zatrudnienie drugiej osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i pracach gospodarskich, co uczyniła dopiero 31 października 2022 r., przedkładając kandydaturę swojej (.....). Na zadane pytanie<sup>35</sup>, dlaczego po upływie 18 tygodni od dnia przyjęcia 4 osobowego rodzeństwa i sytuacji pobytu w Placówce 11 dzieci złożono wnioski do Zarządu Fundacji, Dyrektor Placówki odpowiedziała, że w *jego ocenie Placówka zapewniała opiekę na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka, a wniosek o zatrudnienie dodatkowej osoby wyniknął niejako z powodu sugestii ze strony Urzędu Wojewódzkiego*.<sup>36</sup> W celu zbadania organizacji pracy wychowawczej i ustalenia, czy opieka nad dziećmi była zapewniona w sposób bieżący i stały, zgodny z obowiązującymi przepisami prawa i wewnętrznymi uregulowaniami, pismem z 21 marca 2023 r. działając na podstawie upoważnienia<sup>37</sup> nr 15/2023 Wojewody Łódzkiego z dnia 20 lutego 2023 r. i art. 197a ust.1 pkt 1 i 4 ustawy, inspektor kierujący zespołem inspektorów zwrócił się z prośbą<sup>38</sup> do Dyrektora Placówki o przedłożenie dokumentu, który określa liczbę przepracowanych godzin oraz ew. nadgodzin, w tym godzinę rozpoczęcia i zakończenia pracy w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. przez (.....) zatrudnioną na podstawie umowy o pracę (pełny etat/zadaniowy system pracy) na stanowisku do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich (np. lista obecności). Analogicznie poproszono o udokumentowanie godzin rozpoczęcia i zakończenia pracy w okresie od 15 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. przez (.....) zatrudnioną na podstawie umowy zlecenia w celu zapewnienia pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. Dyrektor Placówki nie udzieliła odpowiedzi na powyższe, wnosząc<sup>39</sup> o podanie podstawy prawnej żądania wyjaśnień. W piśmie z 28 marca 2023 r. wskazano, że podstawę prawną żądania informacji, dokumentów i danych, niezbędnych do sprawowania kontroli stanowi art. 197a ust.1 pkt 1 i 4 w związku z art. 197b ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz dołączone upoważnienie nr 15/2023 z dnia 20 lutego 2023 r. wydane przez Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, działającego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego. Jednocześnie nadmieniono, że

<sup>35</sup> Pismo zespołu inspektorów z 21 marca 2023 r.

<sup>36</sup> Pismo Dyrektora Placówki z 27 marca 2023 r.

<sup>37</sup> znak:RPS-I.431.5.2023

<sup>38</sup> Pismo z 21 marca 2023 r.

<sup>39</sup> Pismo z 27 marca 2023 r.

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

organizację i tryb przeprowadzania kontroli jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej reguluje rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli. Zgodnie z § 11 ust. 2 przywołanego rozporządzenia, kierownik kontrolowanej jednostki jest obowiązany sporządzić, na prośbę inspektora, uwierzytelnione odpisy lub wyciągi z dokumentów oraz zestawień i danych niezbędnych do kontroli. Żądanie wyjaśnień, o które wnoszono w piśmie z dnia 21 marca 2023 r. było związane z zakresem przeprowadzanej kontroli oraz miało na celu rzetelne ustalenie stanu faktycznego na podstawie dowodów zebranych podczas kontroli. Pomimo udzielonej przez inspektora kierującego zespołem inspektorów odpowiedzi, Dyrektor Placówki nie przekazała żadnych wyjaśnień w tym zakresie. Opierając się zatem na zebranych w trakcie kontroli materiale dowodowym, w ocenie kontrolujących, stwierdzony stan zabezpieczenia kadrowego, w szczególności kiedy w Placówce przebywało 11 wychowanków był niezgodny z obowiązującymi przepisami ustawy.

Weryfikacji poddano przestrzeganie standardu usług świadczonych przez Placówkę, szczegółowo określonych w § 18 ust. 1 rozporządzenia. Na podstawie wyjaśnień Dyrektora Placówki oraz czynności kontrolnych ustalono, że Placówka zapewniała dzieciom wymagany standard usług w zakresie zapewnienia:

- a) wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia oraz całodobowego dostępu do podstawowych produktów żywnościowych i napojów;
- b) dostępu do opieki zdrowotnej, zaopatrzenia w produkty lecznicze, wyroby medyczne wraz z pokryciem udziału środków własnych dziecka - do wysokości limitu przewidzianego w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;
- c) dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych;
- d) wyposażenia w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb, zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego, środków higieny osobistej;

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

- e) dostępu do nauki, zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne, pomocy w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeby przez udział dzieci w zajęciach wyrównawczych;
- f) uczestnictwa w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych;
- g) kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci od 5 roku życia, której wysokość, nie niższą niż 1% i nie wyższą niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustalonej co miesiąc przez Dyrektora Placówki, z zastrzeżeniem jednego przypadku, o jakim mowa poniżej;
- h) opłaty za pobyt w bursie lub internacie oraz pokrycie kosztów przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo-wychowawczą.

Analizie poddano kwestię przyznawania dzieciom kwoty pieniężnej do własnego dysponowania tzw. kieszonkowego. Ustalono, że wypłacano je co miesiąc wychowankom od 5. roku życia zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w wysokości nie niższej niż 1% i nie wyższej niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Tylko w jednym przypadku małoletniemu (.....) w maju 2022 r. wypłacono niższą kwotę (10 zł) niezgodną z wysokością, o jakiej mowa w ww. przepisie ustawy. Do 1 czerwca 2022 r. wysokość kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci winna wynosić od 11,31 zł do 90,48 zł, regulowało Obwieszczenie MRiPS z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej<sup>40</sup>. W pozostałych przypadkach wysokość kieszonkowego była zróżnicowana i wynosiła 15, 20, 40, 50 złotych. Jego wypłatę dzieci potwierdzały własnoręcznym podpisem zgodnie z pkt 6 regulaminu kieszonkowego. W przedstawionych *kartach wypłat kieszonkowego* u wychowanki (.....) w czerwcu 2022 r. oraz wychowanka (.....) w sierpniu 2022 r. zamieszczono adnotację wypłaty „dodatku wakacyjnego” w wysokości 60 zł. Pismem z 21 marca 2023 r. poproszono Dyrektora Placówki o wyjaśnienie, czy jest to odrębna, dodatkowa kwota aniżeli ta, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Dyrektor Placówki w piśmie z 27 marca 2023 r. wyjaśniła, że nazwa tego dodatku została ustalona z dziećmi, a przyznawano go małoletnim w okresie wakacyjnym na wyjazd, kolonie, obóz. Łączna wysokość dodatku wakacyjnego i „kieszonkowego” odpowiadała wysokości

---

<sup>40</sup>(M. P. z 2021 r. poz. 282)

wskazanej z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, proponuje się nie wpisywać do kart wypłat kieszonkowego „dodatku wakacyjnego” oraz ew. innych dodatków, ponieważ wskazuje to na wypłacanie innej, odrębnej kwoty przeznaczonej do własnego dysponowania, tym bardziej, że regulamin kieszonkowego, czy przepis ustawy nie normuje takiej sytuacji. Wypłacanie kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci umożliwia im naukę samodzielnego wydatkowania środków pieniężnych oraz przeznaczania określonych kwot na zróżnicowane indywidualne potrzeby. Analizując treść regulaminu kieszonkowego, rekomenduje się również, aby pkt 2 w brzmieniu *podstawową wysokość kieszonkowego jest kwota, której wysokość, nie niższą niż 1% i nie wyższą niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2022 r. Nr 149, poz. 887), ustala dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej* dostosować do percepcji dzieci i ich stopnia dojrzałości, w taki sposób, aby zapis ten był jasny i zrozumiały dla małoletnich. Dobrą praktyką byłoby, aby wskazać minimalną i maksymalną granicę kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci oraz określić, że jest ona ustalana co miesiąc przez Dyrektora Placówki. Dodatkowo, należałoby przywołać aktualny publikator dziennika ustaw, w którym ustawa została opublikowana.

W trakcie czynności kontrolnych weryfikowano również warunki lokalowe Placówki pod względem ich zgodności z uzyskanym zezwoleniem Wojewody Łódzkiego oraz wymogami uregulowanymi w § 18 ust.3 pkt 1-5 rozporządzenia. Ustalono, że podmiot prowadzący Placówkę posiada aktualny dokument potwierdzający tytuł prawny do nieruchomości, na terenie której prowadzi działalność, jakim jest umowa najmu domu wolnostojącego, zawarta 1 stycznia 2018 r. na czas nieoznaczony. Z ww. dokumentu wynika, że powierzchnia całkowita tego budynku wynosi 468 m<sup>2</sup>, a użytkowa 218 m<sup>2</sup>. Wniosek<sup>41</sup> o wydanie zezwolenia na prowadzenie Placówki oraz protokół z oględzin obiektu<sup>42</sup>, wskazywał, że powierzchnię użytkową domu jednorodzinnego stanowił parter (217,41 m<sup>2</sup>), w którym usytuowano salon z kominkiem otwarty na jadalnię i wyjściem na taras (60 m<sup>2</sup>), kuchnię ze spiżarnią (20 m<sup>2</sup>), łazienkę z natryskiem, sedes, bidet (20 m<sup>2</sup>), sypialnię (25 m<sup>2</sup>), hol z garderobami. Na poddaszu (131,96 m<sup>2</sup>) znajdowało się 5 pokoi mieszkalnych (dwa o powierzchni 25 m<sup>2</sup> i 20 m<sup>2</sup> oraz jeden 12 m<sup>2</sup>), pralnia oraz łazienka z wanną i WC. Cztery pokoje przeznaczone były na potrzeby dzieci. Ponadto w bryle budynku usytuowano piwnicę

<sup>41</sup> Z 11 marca 2013 r.

<sup>42</sup> Z 14 marca 2013 r.

(118,42m<sup>2</sup>) oraz dwustanowiskowy garaż. W dniu kontroli stwierdzono częściowe odstępstwo warunków lokalowych od stanu przedstawionego w ww. dokumentach na podstawie, których wydano zezwolenie na prowadzenie Placówki. Zasadnicza zmiana dotyczyła zmniejszenia liczby pokoi mieszkalnych dzieci z 4 do 3 oraz zagospodarowania pomieszczenia pralni na inny cel tj. na pokój dla (...) Pani Katarzyny Blar. Dyrektor Placówki wyjaśniła, że nie zmniejszono liczby pokoi, a opis we wniosku i protokole oględzin jest nieprecyzyjny. Pomimo to, stwierdzić należy, że Placówka zapewniała warunki lokalowe odpowiadające wymogom §18 ust. 3 pkt 1- 5 rozporządzenia .

Podczas wizytacji wszystkich pomieszczeń lokalowych, w którym funkcjonuje Placówka i przebywają w niej małoletnie dzieci, stwierdzono nienależyte utrzymanie czystości i porządku: przechowywanie w spiżarni produktów bez segregacji asortymentowej: artykuły spożywcze z chemicznymi, przechowywanie w miejscu dostępnym dla dzieci substancji toksycznych typu denaturat i środków do udrożnienia rur kanalizacyjnych, zastawione ciągi komunikacyjne z rozwieszonym na suszarce praniem, zużycie podłóg w korytarzu, jadalni, pokoju dziennym, widoczny brud na ścianach, w łazience nad lustrem niezabezpieczony przewód elektryczny zakończony szybkozłączką oraz uszkodzony punkt oświetlenia sufitowego, rozwieszane ręczniki oraz szlafroki na drzwiach pokoi mieszkalnych dzieci, rozłożona suszarka z praniem w pokoju wychowanków, niezabezpieczona szafka kuchenna służąca do przechowywania leków. Ta sama sytuacja dotyczyła również przyległego do nieruchomości najbliższego otoczenia (zalegające do odbioru odpady wielkogabarytowe, zabawki zapakowane w worki na śmieci, niezabezpieczony preparat na mszyce, artykuły spożywcze na tarasie: garnek z zupą, pizza, soki). Podczas czynności kontrolnych wykonano dokumentację fotograficzną potwierdzającą zastany stan, która została dołączona do dowodów kontroli. Mając na uwadze powyższe oraz działając na podstawie art. 197a ust. 2 ustawy, Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, działając z upoważnienia Wojewody Łódzkiego, pismem z 14 marca 2023 r. zwrócił się z prośbą do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zgierzu o przeprowadzenie postępowania kontrolnego w Placówce. Jako dowód kontroli potwierdzający zastany stan faktyczny, załączono wykonane zdjęcia. O wynikach kontroli przeprowadzonej 22 marca 2023 r. organ inspekcji sanitarnej zawiadomił Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi pismem<sup>43</sup> z 27 marca 2023 r., wyjaśniając, że nie stwierdzono

---

<sup>43</sup>znak: PPIS.HDM.9011.04.3.2023

nieprawidłowości sanitarno-epidemiologicznych ani porządkowych. Dodatkowo poinformowano, że brak jest odrębnych przepisów zawierających wymagania dla bieżącej kontroli sanitarnej pomieszczeń w tego typu placówkach (nie wydano zaleceń pokontrolnych).

Dalszym czynnościami kontrolnym poddano prawidłowość prowadzenia indywidualnej dokumentacji dziecka, szczegółowo określonej w rozporządzeniu oraz dokonywanie oceny sytuacji dziecka. W oparciu o analizę zgromadzonych dowodów i uzyskanych wyjaśnień ustalono:

Diagnozę psychofizyczną<sup>44</sup>, o której mowa w § 14 rozporządzenia sporządzał psycholog zatrudniony w Fundacji. Dokument nie zawierał informacji w oparciu o jakie metody, dokumenty, narzędzia testowe go opracowano. Dyrektor Placówki wyjaśniła<sup>45</sup>, że diagnozy sporządzono na podstawie analizy dokumentów dziecka, wywiad, obserwacje, próby eksperymentalno-kliniczne, analizę wytworów dziecka oraz wywiad z dzieckiem. Szczegółowa weryfikacja diagnoz i ich treści nie wskazała, że dokumenty opracowano w sposób, w jaki przedstawiła to Dyrektor Placówki. Diagnozy zawierały elementy wymienione w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, jednakże ich merytoryczna jakość była niedostateczna i niepełna. W diagnozach nie dokonano analizy, co oznacza, że nie rozpatrywano problemu z różnych stron w celu jego zrozumienia, wyjaśnienia i opisu. W postępowaniu diagnostycznym psycholog winien ustalić jak największą ilość faktów dotyczących wszystkich aspektów funkcjonowania psychofizycznego dziecka i możliwie dokładnie je opisać. Zaznacza się, że diagnozę sporządza się w celu czytelnego obrazu wszystkich trudności, jakich doświadcza dziecko, ma ona również na celu uświadomienie osobom pracującym z dzieckiem jego wszystkich potrzeb rozwojowych. Z diagnozy powinno wynikać, jakie obszary deficytów i potrzeb są zaspokajane, a jakie zagrożenia i aktualne braki nie są wystarczająco kompensowane, co jest istotnie ważne do określenia priorytetów w celach i działaniach zawartych w planie pomocy dziecku. Opracowane diagnozy wskazują, że diagnosta nie był wyposażony w rzetelną wiedzę w zakresie rozwoju fizycznego, społecznego, emocjonalnego, czy sytuacji rodzinnej dziecka, sporządzono je lakonicznie, zdawkowo. Ustawodawca wskazał, że w placówce opracowuje się diagnozę psychofizyczną, czyli diagnozę odnoszącą się do obszaru psychicznego i fizycznego dziecka. Wszystkie analizowane diagnozy nie uwzględniały informacji w zakresie analizy rozwoju fizycznego, w tym motorycznego dzieci, w szczególności tych w wieku przedszkolnym i szkolnym.

---

<sup>44</sup> Dalej: diagnoza

<sup>45</sup> Pismo z 30 marca 2023 r.

Zaznacza się, że diagnoza winna dostarczać jej odbiorcom, informacji o indywidualnych możliwościach i poziomie rozwoju poznawczo-motorycznego, emocjonalno-społecznego, fizycznego dziecka oraz obrazować tempo rozwoju, rytm rozwoju i dynamikę rozwoju dziecka. Winna stanowić też podstawę do wypracowania systemu pracy zapewniającemu każdemu dziecku optymalny rozwój oraz wskazywać działania edukacyjne, które będą stymulowały, wspierały, wspomagały rozwój potencjalnych możliwości dziecka. Analizowane diagnozy pozbawione były profesjonalizmu i specjalistycznego języka, którym winien posługiwać się diagnosta. W przypadku 3 dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, diagnosta nie odniósł się do informacji zawartych w posiadanych orzeczeniach, w tym zalecanej formy terapii (rewalidacji) i pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz sposobu realizacji specjalnych potrzeb edukacyjnych.

Analizie poddano 11 obowiązujących w okresie kontroli planów pomocy dziecku<sup>46</sup> oraz 21 kart modyfikacji sporządzonych dla przyjętej próby badawczej. Na podstawie analizy dokumentów ustalono, co następuje:

- plany sporządzała Dyrektor Placówki na podstawie dokumentacji dotyczącej dziecka, diagnozy oraz analizy rozwoju i potrzeb dziecka zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 2 i 3 rozporządzenia, opracowano je we współpracy z asystentem rodziny (jeżeli rodzinie dziecka ten asystent został przydzielony),
- przy sporządzaniu planów merytoryczną pomoc i wsparcie zapewniał Organizator Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Zgierzu, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy,
- plany opracowywano na okres od momentu umieszczenia dziecka w Placówce do ukończenia 18. roku życia,
- w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka, jednak nie rzadziej niż co pół roku sporządzano kartę modyfikacji planu,
- w przypadku małoletnich (.....) wskazany cel pracy z dzieckiem tj. *powrót dziecka do rodziny*, był niezgodny z ich aktualną sytuacją życiową w dokumentacji sporządzonej dla rodzeństwa<sup>47</sup> widnieją zapisy cyt.: *wniosek o pozbawienie władzy*;
- brak możliwości weryfikacji, czy przy opracowywaniu planu uwzględniano zdanie dziecka, ponieważ żaden plan, ani karta modyfikacji nie zawierała podpisu dziecka, w planach oraz w kartach modyfikacji działania długoterminowe i krótkoterminowe sporządzono w sposób ogólny. Ponadto w 12 na 21 (ponad 57 %) tworzonych kart

---

<sup>46</sup> Dalej: plan

<sup>47</sup> Protokoły po ocenie dokonanej 13 października 2022 r.



modyfikacji zawierano zapis, że cel, działania długo i krótkoterminowe zawarte w planie *nie wymagają modyfikacji*,

- w przypadku rodzeństwa (.....) plany z 29 lipca 2022 r. zawierały te same zapisy, co wskazuje, że ich treść była kopiowana,
- zapisy zawarte w kartach modyfikacji nr 1 sporządzonych 16 września 2022 r. dla rodzeństwa (.....) są sprzeczne i nie odnoszą się do aktualnej sytuacji dzieci,
- działania krótkoterminowe w karcie modyfikacji nr 2 sporządzonej 13 października 2022 r. dla (...) dot. *złożenia wniosku do sądu o pozbawienie władzy rodzicielskiej matki*, stanowią sprzeczność ze wskazanym celem pracy z dzieckiem tj. *powrót do rodziny biologicznej*,
- mimo zmiany celu *z umieszczenia w rodzinie zastępczej na umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej* karta modyfikacji nr 1, 2 i 3 sporządzona dla (...) odpowiednio 3 lutego, 10 maja oraz 13 października 2022 r., nie wprowadza żadnych zmian w działaniach długo i krótkoterminowych. Zawarte w kartach działania odnoszą się do cyt. *poszukiwanie rodziny zastępczej* i nie zawierają zapisów dot. procesu przysposobienia dziecka,
- karty modyfikacji nr 2 sporządzone 13 października 2022 r. dla rodzeństwa (...) i (...) nie odnoszą się do informacji w zakresie pracy asystenta rodziny, który od czerwca współpracuje z matką dzieci.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 100 i art. 136 ust 3 ustawy oraz § 15 ust. 3 pkt. 1 i 2 rozporządzenia powyższe, uznać należy za nieprawidłowość.

Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia karta pobytu dziecka<sup>48</sup> w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego zawiera informacje o znaczących dla dziecka wydarzeniach, postępach w nauce szkolnej, stanie zdrowia dziecka oraz ocenę aktualnej sytuacji dziecka. Ustalono, że w Placówce każdy z ww. zakresów stanowi odrębną kartę, podzieloną na miesiące. Ze względu na ograniczone pole tekstowe wynikające z szaty graficznej dokumentu oraz brak datowania zdarzeń trudno określić, do którego miesiąca odnoszą się poszczególne wpisy. Z analiz przedłożonych kart pobytu dziecka sporządzonych dla 12 wychowanków wynika, że dokonywane w nich przez Dyrektora Placówki zapisy były ogólne, hasłowe i nieadekwatne do zakresu poszczególnej karty np. *uzupełnienie dokumentacji ROA, posiedzenie zespołu, wywiad kuratora sądowego, fryzjer*. Ponadto, naruszając §17 ust. 2

---

<sup>48</sup> Dalej: karty

rozporządzenia w kartach bardzo często powielano zapis *brak zdarzeń*. Powyższe stwierdzono w kartach sporządzonych dla 11 wychowanków tj. (.....).

Oceny sytuacji dziecka<sup>49</sup> w Placówce do 30 czerwca 2022 r. dokonywał zespół, którego zasady działania, w tym jego skład określał § 6 Regulaminu Organizacyjnego<sup>50</sup>. Na mocy Uchwały Zarządu Fundacji nr 2/06/2022 z 30 czerwca 2022 r. w Placówce nie powołuje się „zespołu”, a oceny sytuacji dziecka dokonuje dyrektor w porozumieniu z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej (§ 6 ust. 2). Weryfikacji poddano obowiązek dokonywania oceny dla 11 wychowanków Placówki, w okresie kontrolowanym przeprowadzono łącznie 22 oceny. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że w każdym przypadku zachowano termin przeprowadzenia oceny wskazany w art. 138 ust. 1 ustawy, a z przeprowadzonych ocen sporządzano protokół, który podpisywały wszystkie osoby biorące udział w ocenie. W treści wszystkich przedłożonych protokołów nie stwierdzono zapisów odnoszących się do analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, co stanowi naruszenie art. 136 pkt 2 ustawy. Zaś, w 7 przypadkach, mimo zmieniającej się sytuacji dziecka nie wskazywano potrzeb modyfikowania planu pomocy dziecku, co jest niezgodne z założeniami art. 136 pkt 3 ustawy, i tak:

- w przypadku wychowanki (...) w Protokole Nr 3 z 24 kwietnia 2022 r., mimo zawartych w nim informacji dot. *wystąpienia do sądu z wnioskiem o rozszerzenie uprawnień w sprawach edukacyjnych, zdrowotnych i majątkowych* - nie stwierdzono potrzeb modyfikacji planu pomocy dziecku w tym zakresie. Zaś w Protokole Nr 6 z 13 października 2022 r. mimo zapisów cyt.: *wniosek o pozbawienie władzy*; nie zawarto potrzeby zmiany celu pracy z dzieckiem, a jako potrzebę modyfikacji planu wpisano *modyfikacja zdrowie - ortodonta*;
- w przypadku wychowanki (...) w Protokole Nr 4 z 24 kwietnia 2022 r., mimo zawartych w nim informacji dot. *wystąpienia do sądu z wnioskiem o rozszerzenie uprawnień w sprawach edukacyjnych, zdrowotnych i majątkowych* nie stwierdzono potrzeb modyfikacji planu pomocy dziecku w tym zakresie. Zaś w Protokole Nr 4 z 13 października 2022 r. mimo zapisów cyt.: *wniosek o pozbawienie władzy*; nie dokonano zmiany celu pracy z dzieckiem, a jako potrzebę modyfikacji planu wpisano *modyfikacja zdrowie - konsultacja ortodontyczne, rozważenie antykoncepcji*;

---

<sup>49</sup> Dalej: ocena

<sup>50</sup> nadany uchwałą nr 6/11/2019 Zarządu Fundacji z 18 listopada 2019 r.

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

- w przypadku wychowanki (...) mimo zawartych w Protokole Nr 1 z 13 października 2022 r., informacji dot. wniosku o pozbawienie rodziców władzy rodzicielskiej nie dokonano zmiany celu pracy z dzieckiem;
- w przypadku rodzeństwa (.....), mimo zawartych w Protokołach sporządzonych po ocenie z 16 września 2022 r. informacji, że występuje konflikt opiekunowie-rodzice-dzieci nie dokonano żadnych modyfikacji planu.

Każdorazowo niezwłocznie po dokonaniu oceny Dyrektor Placówki przysyłał do właściwego sądu wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce. Zwrócono uwagę, że wszystkie przedmiotowe wnioski nazywano *Wniosek z posiedzenia zespołu ds. oceny sytuacji dziecka*, co stanowi uchybienie. Zgodnie ze zmianami dokonanymi Uchwałą Zarządu Fundacji nr 2/06/2022 z 30 czerwca 2022 r. od czerwca 2022 r. w Placówce nie działa już *zespół ds. oceny sytuacji dziecka*, tym samym winno się dostosować przedmiotowy dokument do obowiązujących w tym zakresie regulacji.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontroli wydaje się **ocenę negatywną**. Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiada **Dyrektor Placówki**. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zalecam:

1. Przestrzegać postanowień art. 95 ust. 4 ustawy, a w razie konieczności umieszczenia w Placówce rodzeństwa ponad dopuszczalną liczbę miejsc, przyjmować je po uzyskaniu zezwolenia Wojewody Łódzkiego zgodnie z art. 95 ust. 4a ustawy.
2. Przestrzegać art. 95 ust. 4a ustawy i nie przekraczać dopuszczalnego limitu umieszczenia w tym samym czasie większej liczby dzieci, niż 10.
3. W przypadku, gdy w Placówce przebywa więcej niż 8 dzieci, niezwłocznie wnioskować do podmiotu prowadzącego o zatrudnienie osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich w liczbie zgodnej z art. 99 ust. 2 pkt ustawy.
4. Respektować obowiązek nałożony art. 100 ust. 4a ustawy i w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, składać do właściwego sądu wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka, celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej.
5. Wystąpić do Zarządu Fundacji, aby w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności (...) i (...) poprawnie sformułował podmiot na rzecz, którego ww. mają

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

wykonywać powierzone zadania polegające na pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i pracach gospodarskich.

**6.** Zachowywać standard warunków lokalowych określony we wniosku i nie zmieniać liczby i charakteru pomieszczeń, jakie w nim określono, uzyskując wymagane zezwolenie na prowadzenie Placówki, z zastrzeżeniem, że każda ewentualna zmiana jest uzasadniona potrzebami umieszczonych w Placówce dzieci.

**7.** Kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia wypłacać zgodnie z wysokością określoną w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, wynikającą z obwieszczenia MRiPS w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej.

**8.** Regulamin kieszonkowego dostosować do percepcji dzieci i ich stopnia dojrzałości, w taki sposób, aby zapisy w nim zawarte były jasne i zrozumiałe dla małoletnich. z karty wypłat kieszonkowego usunąć „dodatek wakacyjny”.

**9.** Żądać od pracodawcy, aby przed dopuszczeniem do pracy związanej z wychowaniem małoletnich lub opieką nad nimi bezwzględnie weryfikował osoby (kandydatów do pracy z dzieckiem) pod kątem zamieszczenia ich danych w Rejestrze z dostępem ograniczonym zgodnie z art.21 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

**10.** Dbać o bieżącą czystość i porządek w Placówce i wokół niej.

**11.** Żądać od psychologa, aby diagnozy psychofizyczne dziecka uwzględniały jak największą ilość faktów dotyczących wszystkich aspektów funkcjonowania psychofizycznego dziecka.

**12.** Cel pracy z dzieckiem zawarty w planie pomocy dziecku (§ 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia) określać zgodnie z aktualną sytuacją dziecka.

**13.** Cele oraz działania krótkoterminowe i długoterminowe zawarte w planie pomocy dziecku formułować uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia.

**14.** Dokonywać modyfikacji planu pomocy dziecku w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka.

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

**15.** Prowadzić i uzupełniać karty pobytu dziecka w taki sposób, aby odzwierciedlały one faktyczną sytuację dziecka i rzeczywiste działania Placówki na rzecz wychowanka i jego rodziny.

**16.** W protokołach sporządzanych po ocenie sytuacji dziecka zawierać szczegółową analizę stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną.

Zgodnie z § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477), zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r., poz. 447 ze zm.). Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w aktach sprawy, drugi przekazano Dyrektorowi Placówki.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Anetta Chlebicka***  
**Dyrektor Rodziny i Polityki Społecznej**

Zespół inspektorów:  
Małgorzata Pytko  
Zastępca Kierownika Oddziału do Spraw Rodziny

Malwina Kazimierczak  
Inspektor wojewódzki w Oddziale do Spraw Rodziny

Dominika Makosz  
Młodszy specjalista w Oddziale do Spraw Rodziny