



Warszawa, dnia 30 sierpnia 2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

BM-WSKN.051.50.2017

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na e-mail z dnia 30 lipca 2017 r. dotyczący umieszczania przez podmioty nieprawidłowego numeru REGON przy zakładaniu konta w systemie ePUAP uprzejmie informuję, że utworzenie konta dla podmiotu¹ jest dokonywane przez użytkownika zarejestrowanego działającego w imieniu podmiotu i wymaga podania numeru REGON, jeżeli został nadany temu podmiotowi. Z brzmienia niniejszego przepisu wynika więc, że podanie numeru REGON podmiotu podczas zakładania konta nie jest obligatoryjne. W zakresie identyfikacji podmiotu decydująca będzie bowiem jego nazwa. Numer REGON można zatem traktować jedynie pomocniczo, na zasadzie różnicowania w przypadku wyszukiwania na ePUAPie podmiotu i odnalezienia podmiotów o bardzo podobnych nazwach. Takie stwierdzenie ma swoją podstawę w przepisach prawa cywilnego², które wskazują nazwę podmiotu jako element wyróżniający i identyfikujący podmiot w obrocie. Należy również podkreślić, że wyżej opisany sposób identyfikacji podmiotów będzie właściwy również dla postępowania administracyjnego, które daje możliwość załatwienia sprawy administracyjnej poprzez ePUAP³. Powyższe prowadzi zatem do wniosku, że osoba korzystająca z platformy ePUAP i wysyłająca pismo do podmiotu wyszukanego po nazwie ma pewność, że pismo trafi do wybranego przez nią podmiotu, a nie podmiotu, którego REGON wskazał ten podmiot podczas zakładania konta.

¹ Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 5 października 2016 r. w sprawie zakresu i warunków korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej - Dz. U. z 2016 poz. 1626.

² art. 43⁵ w zw. z art. 33¹ kodeksu cywilnego – Dz. U. z 2017 r. poz. 459 z późn. zm.

³ Powyższe wynika z brzmienia art. 30 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), który stanowi, że zdolność prawną i zdolność do czynności prawnych stron ocenia się według przepisów prawa cywilnego, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej (art. 30 kpa). Z kolei art. 33¹ kc stanowi, że do jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, stosuje się odpowiednio przepisy o osobach prawnych, w tym te które stanowią, że dany podmiot należy identyfikować po jego nazwie.

Po analizie przytoczonego przykładu Sądu Rejonowego w Tucholi należy wywnioskować, że konto nie zostało założone w nieprawidłowy sposób. Nie ma bowiem niebezpieczeństwa, iż pismo obywatela kierowane do Sądu Rejonowego w Tucholi nie trafi do tego podmiotu. Ponadto, przypuszczalnie zakładając, że wszystkie konta na ePUAPie dla sądów w bydgoskim okręgu apelacyjnym zostały założone przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy należy wyjaśnić, że użytkownik zarejestrowany może założyć konto dla podmiotu, w imieniu którego działa⁴. Rozporządzenie w sprawie zakresu i warunków korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej nie przewiduje dalej idących obostrzeń co do cech użytkownika zarejestrowanego, np. takich by był to kierownik jednostki bądź osoba zatrudniona w danym podmiocie, dla którego zakładane jest konto. Powyższe oznacza, że użytkownikiem zarejestrowanym, w przypadku Sądu Rejonowego w Tucholi mogła być np. osoba zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, natomiast podczas zakładania konta dla Sądu Rejonowego w Tucholi musiała występować w imieniu tego Sądu.

Opracowanie standardów nazewnictwa podmiotów publicznych ograniczałoby wolność podmiotów publicznych, np. będących spółkami i jednocześnie podmiotami publicznymi w decydowaniu o swojej nazwie. Takie ograniczenie byłoby sprzeczne z przepisami kodeksu cywilnego, który wymaga jedynie by podmioty działające na tym samym rynku nie posiadały takiej samej nazwy, gdyż takie działanie mogłoby wprowadzać w błąd. Wolność w nadawaniu nazwy podmiotowi celowo została pozostawiona osobom go tworzącym, gdyż nazwa może nawiązywać do tradycji podmiotu, dziedzictwa, zakresu funkcjonowania lub szczególnych wartości, którymi kieruje się podmiot lub do jego założycieli. Z czasem nazwa określa markę, pozycję na rynku, renomę podmiotu. Ograniczenia w określaniu nazw podmiotów byłoby ograniczeniem założycieli w ustaleniu właściwości podmiotu. Obecnie kognicja do kwestionowania nazwy podmiotu przysługuje jedynie sądowi rejestrowemu w postępowaniu rejestrowym i to tylko w wąskim zakresie dotyczącym okoliczności, w której podmiot ustalił swoją nazwę na identyczną z nazwą podmiotu już zarejestrowanego. Skoro zatem wolność w nadawaniu nazwy podmiotu w polskim systemie prawa podlega tak dalekiej ochronie, brak jest podstaw do wprowadzenia zasad ujednolicania nazw ze względu na sposób funkcjonowania platformy ePUAP. W tym przypadku zastosowanie ograniczeń w nadawaniu nazw byłoby niewspółmiernie restrykcyjnym środkiem w stosunku do przewidywanych korzyści.

Odnosząc się do poruszonego przez Pana zagadnienia, że do „adresowania w obrębie systemu ePUAP winny być wykorzystywane skrytki ePUAP, a nie całe konta podmiotów publicznych”, uprzejmie informuję, że podmiot publiczny co do zasady powinien posiadać jedno konto na ePUAP. Adresowanie na ePUAP odbywa się z wykorzystaniem skrytek

⁴ Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zakresu i warunków korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej

podmiotu. Pismo ogólne jest usługą centralną i jest automatycznie przekazywane na domyślną skrytkę podmiotu. Administrator nie może zmienić ustawień domyślnych dla usługi pisma ogólnego.

Z upoważnienia,
Dominika Waligórska
DYREKTOR
Biura Ministra Ministerstwa Cyfryzacji
/-podpisano elektronicznie/