



Wojewoda Pomorski

Gdańsk, dnia 4 listopada 2024 r.

PS-IX.431.3.1.2024.AB

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa i adres Jednostki kontrolowanej:

Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gniewie
Osiedle Witosa 9
83-140 Gniew

Przedmiot kontroli:

Poprawność realizacji zadań zleconych gminie przez administrację rządową z zakresu ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Okres objęty kontrolą:

Okres świadczeniowy trwający od 1 października 2022 roku do 30 września 2023 roku.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie.
- Art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 tej ustawy.

- Art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Stan prawny obowiązujący w kontrolowanym okresie:

- **Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego**
(tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)
(tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000)
(tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)
(tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775)
(tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)
- **Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów**
(tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1205)
(tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1205 z późn. zm.)
(tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 581)
(tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 581 z późn. zm.)
(tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1300)
(tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1300 z późn. zm.)
(tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1993)
- **Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r.** w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1467) uchyl. z dniem 13 lipca 2023 r.
- **Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2023 r.** w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1341) obow. od 14 lipca 2023 r.
- **Obwieszczenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 29 lipca 2022 r.** w sprawie wysokości dochodu za rok 2021 z działalności podlegającej opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (M.P. 2022 poz. 726)

- **Obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 22 września 2022 r.** w sprawie wysokości przeciętnego dochodu z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego w 2021 r. (M.P. 2022 poz. 913)
- Akty prawa miejscowego (w sprawach dotyczących funduszu alimentacyjnego)

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

Kontrola odbyła się w dniach 7 – 8 marca 2024 roku.

Kierownik Jednostki kontrolowanej:

Funkcję Kierownika MGOPS w Gniewie w kontrolowanym okresie świadczeniowym 2022/2023 pełniła Pani [...] (Kierownik Ośrodka od dnia 29 lipca 2020 roku).

Skład zespołu kontrolującego:

- [...] – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku – kierownik zespołu kontrolnego.
- [...] – inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku – członek zespołu kontrolnego.

Informacje wstępne:

Kontrola przeprowadzona została w trybie zwykłym i odnotowana w książce kontroli pod numerem 26.

W dniu 27 lutego 2024 roku przewodniczący Zespołu kontrolnego w odpowiedzi na wcześniej wystosowane pismo odebrał informację dotyczącą liczby wydanych decyzji administracyjnych (raport z listy) przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na kontrolowany okres świadczeniowy 2022/2023 – 75. Zgodnie z założeniami opracowanymi w toku analizy przedkontrolnej, w programie kontroli, zweryfikowano 27% całości materiału (20 wybranych akt spraw).

Były to sprawy beneficjentów z udostępnionej przez MGOPS listy, wnioski wraz z pełną dokumentacją (załącznikami) oraz decyzje przyznające na ich podstawie świadczenia z FA o numerach:

530.FA.000129.12.2022, 530.FA.000080.09.2022, 530.FA.000089.09.2022
530.FA.000116.10.2022, 530.FA.000043.08.2022, 530.FA.000071.09.2022
530.FA.000109.10.2022, 530.FA.000044.08.2022, 530.FA.000035.08.2022

530.FA.000065.09.2022, 530.FA.000050.08.2022, 530.FA.000051.08.2022
530.FA.000041.08.2022, 530.FA.000073.09.2022, 530.FA.000108.10.2022
530.FA.000038.09.2023, 530.FA.000125.12.2022, 530.FA.000062.09.2022
530.FA.000031.08.2023, 530.FA.000039.08.2022

Wykaz został włączony w akta kontroli.

Ponadto, na podstawie odrębnego raportu oraz rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z Kierownikiem Ośrodka oraz pracownikiem realizującym zadania z zakresu funduszu alimentacyjnego, ustalono obecność 133 dłużników alimentacyjnych:

- 51 dłużników alimentacyjnych, dla których burmistrz miasta i gminy Gniew nie był organem właściwym (miejsce zamieszkania poza jej terenem),
- 82 dłużników alimentacyjnych, dla których burmistrz miasta i gminy Gniew był organem właściwym (miejsce zamieszkania na jej terenie)

W związku z powyższym, w odniesieniu do zadań zleconych w części ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, dotyczącej działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych, skontrolowano:

- 5 wybranych przypadków, w których dłużnik zamieszkiwał poza terenem miasta i gminy Gniew, a wierzyciel na jej terenie – działania podejmowane przez OPS ze strony gminy wierzyciela.
- 5 wybranych przypadków, w których dłużnik zamieszkiwał na terenie miasta i gminy Gniew, a wierzyciel poza nią – działania podejmowane przez OPS ze strony gminy dłużnika na wniosek innej gminy.
- 5 wybranych przypadków w których dłużnik i wierzyciel zamieszkiwali wspólnie na terenie miasta i gminy Gniew – działania podejmowane przez OPS ze strony gminy wierzyciela i dłużnika.

Łącznie: 15 akt spraw tj. 15 przypadków osób posiadających zadłużenie z tytułu wypłaconych środków z funduszu alimentacyjnego, wobec których podjęte zostały działania ustawowe w okresie październik 2022 roku – wrzesień 2023 roku.

Sporządzono dowód z kontroli w formie zestawienia podpisanego przez Kierownika MGOPS w Gniewie, potwierdzający zakres skontrolowanego materiału [akta kontroli, str.9-19, 36-37, 105].

Ustalenia:

Ustalenia organizacyjne:

Przed przystąpieniem do zasadniczych czynności kontrolnych, których wynik opisuje niniejsze wystąpienie pokontrolne, członkowie Zespołu kontrolnego okazali Pani [...] – Kierownikowi MGOPS w Gniewie, legitymacje służbowe oraz pisemne, imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wydane przez Wojewodę Pomorskiego w dniu 22 lutego 2024 roku. Zespół kontrolny poinformował stronę o przysługujących jej prawach i obowiązkach (m.in. o obowiązku niezwłocznego przedstawienia żądanych dokumentów, terminowego udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień w sprawach objętych przedmiotem kontroli, sporządzania niezbędnych kopii, zestawień, jak również o prawie składania oświadczeń, o ile dotyczą one zakresu kontroli). Omówiony został przedmiot, zakres i harmonogram wizytacji [akta kontroli, str.104]

Kierownik MGOPS w Gniewie – Pani [...]*, sprawuje swoją funkcję od dnia 29 lipca 2020 roku na podstawie porozumienia zawartego z Burmistrzem miasta i gminy Gniew. Wcześniej, tj. od dnia 11 czerwca 2008 roku, pełniła funkcję Zastępcy Kierownika Jednostki kontrolowanej. W Ośrodku zatrudniona została dnia 1 marca 1991 roku.

Posiadała upoważnienie, nadane zarządzeniem Nr 108A/20 Burmistrza miasta i gminy Gniew z dnia 29 lipca 2020 roku, między innymi do następujących czynności:

- prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w sprawie dłużników alimentacyjnych, w tym do przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego i odbierania oświadczenia majątkowego
a także do:
- wydawania decyzji administracyjnych dotyczących przyznania osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną przedmiotowych świadczeń.

Niniejsze upoważnienie zostało wydane w oparciu o art. 12 ust.2 oraz 8b kontrolowanej ustawy z uwzględnieniem w podstawie prawnej art. 8c tej ustawy, który stanowi (w związku z art. 8a) o obowiązku przekazywania do biura informacji

gospodarczej informacji o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W kontrolowanym okresie świadczeniowym 2022/2023 zadania z zakresu funduszu alimentacyjnego wykonywali pracownicy:

- **Pani [...]*** – inspektor do spraw funduszu alimentacyjnego, zajmująca się sprawami z zakresu FA w kontrolowanym okresie świadczeniowym 2022/2023 od lutego 2023 roku. Posiadała upoważnienie, nadane zarządzeniem Nr 120/20 Burmistrza miasta i gminy Gniew z dnia 25 sierpnia 2020 roku, między innymi do następujących czynności:
 - prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
 - podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w sprawie dłużników alimentacyjnych, w tym do przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego i odbierania oświadczenia majątkowego.

Niniejsze upoważnienie zostało wydane na podstawie art. 12 ust.2 kontrolowanej ustawy, bez uwzględniania w podstawie prawnej art. 8b tej ustawy, co stanowi uchybienie formalne. W dniu 3 września 2020 roku Burmistrz miasta i gminy Gniew wprowadził zmiany do podstawy prawnej zarządzenia Nr 120/20, jednak nie odnosiły się one do czynności związanych ze ściganiem dłużników i egzekwowaniem wypłaconych w zastępstwie alimentów należności (zarządzenie Nr 135/20).

Pani [...]* nie posiadała upoważnienia do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego w razie powstania zaległości, o których mowa w art.28 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy, za okres dłuższy niż 6 miesięcy (wydanego na podstawie art. 8c ustawy w związku z art. 8a ust.1 tej ustawy), co również stanowiło uchybienie formalne.

Do akt kontroli włączono zakres czynności pracownika, w którego treści znalazły się między innymi obowiązki związane z:

- realizacją ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,
- udzielaniem informacji klientom MGOPS w Gniewie o ich prawach,

- przyjmowaniem wniosków w sprawie ww. świadczeń i ich przygotowywaniem do realizacji,
- przygotowywaniem decyzji administracyjnych,
- sporządzaniem list wypłat przyznanych świadczeń,
- prowadzeniem teczek osobowych osób upoważnionych do pobierania świadczeń,
- ewidencjonowaniem osób uprawnionych do świadczeń,
- obsługą dziedzinowego oprogramowania komputerowego oraz programu PŁATNIK,
- sporządzaniem analiz, zapotrzebowań, sprawozdawczości z zakresu udzielanych świadczeń,
- podejmowaniem działań wobec dłużników alimentacyjnych, przeprowadzaniem wywiadu alimentacyjnego i odbieraniem oświadczenia majątkowego,
- realizowaniem ścisłej współpracy z organami sądowymi, urzędami pracy, starostwami powiatowymi, ośrodkami pomocy społecznej i innymi podmiotami w sprawach związanych ze ściganiem dłużników i egzekucją należności.

Pani [...] brała udział w przeprowadzaniu czynności kontrolnych.

- **Pani [...]** - starszy inspektor do spraw funduszu alimentacyjnego do dnia 21 sierpnia 2023 roku (odpowiedzialność formalna). W dniu podejmowanych czynności kontrolnych ustalono, że pracownik nie wykonuje już żadnych czynności służbowych w MGOPS – zgon. Pani [...] prowadziła okres świadczeniowy 2022/2023 do lutego 2023 roku. Funkcję pomocniczą pełniła wówczas Pani [...]. Pani [...] i Pani [...] posiadała tożsamy zakres obowiązków w obszarze zadań związanych z FA.

Pani [...] posiadała upoważnienie, nadane zarządzeniem Nr 117/20 Burmistrza miasta i gminy Gniew z dnia 25 sierpnia 2020 roku, między innymi do następujących czynności:

- prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w sprawie dłużników alimentacyjnych, w tym do przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego i odbierania oświadczenia majątkowego.

Powyższe upoważnienie zostało wydane na podstawie art. 12 ust.2 kontrolowanej ustawy, bez uwzględnienia w podstawie prawnej art. 8b tej ustawy, co stanowi uchybienie formalne. W dniu 3 września 2020 roku Burmistrz miasta i gminy Gniew wprowadził zmiany do podstawy prawnej zarządzenia Nr 117/20, jednak nie odnosiły się one do czynności związanych ze ściganiem dłużników i egzekwowaniem wypłaconych w zastępstwie alimentów należności (zarządzenie Nr 132/20).

Pani [...] nie posiadała upoważnienia do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego w razie powstania zaległości, o których mowa w art.28 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy, za okres dłuższy niż 6 miesięcy (wydanego na podstawie art. 8c ustawy w związku z art.8a ust.1 tej ustawy), co również stanowiło uchybienie formalne.

Pani [...] posiadała natomiast upoważnienie nadane zarządzeniem Nr 122/21 Burmistrza miasta i gminy Gniew z dnia 8 września 2021 roku do wykonywania praw i obowiązków wierzyciela w imieniu organu właściwego w sprawach dotyczących egzekucji administracyjnej należności pieniężnych gminy Gniew wynikających z decyzji wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wydane na podstawie art. 17b ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Do akt kontroli włączono uwierzytelnione kserokopie zakresów czynności tego pracownika.

- **Pani [...]** – Kierownik Zespołu Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego do dnia 28 września 2022 roku po czym przeszła na emeryturę. Posiadała upoważnienie, nadane zarządzeniem Nr 116/20 Burmistrza miasta i gminy Gniew z dnia 25 sierpnia 2020 roku, między innymi do następujących czynności:
 - prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
 - podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w sprawie dłużników alimentacyjnych, w tym do przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego i odbierania oświadczenia majątkowego oraz wydawania decyzji administracyjnych.

Powyższe upoważnienie zostało wydane na podstawie art. 12 ust.2 kontrolowanej ustawy, bez uwzględnienia w podstawie prawnej art. 8b tej ustawy, co stanowi uchybienie formalne. W dniu 3 września 2020 roku Burmistrz miasta i gminy Gniew wprowadził zmiany do podstawy prawnej zarządzenia Nr 116/20, jednak nie odnosiły się one do czynności związanych ze ściganiem dłużników i egzekwowaniem wypłaconych w zastępstwie alimentów należności (zarządzenie Nr 131/20).

Do akt kontroli włączono uwierzytelnioną kserokopię zakresu czynności tego pracownika.

Pani [...] * była odpowiedzialna za realizację wymienionych w zakresie czynności ustaw oraz rozporządzeń, w tym ustawę o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Z treści zakresu czynności wynikało, że posiadała kompetencje do podpisywania decyzji administracyjnych (pkt 6 treści zakresu czynności).

- **Pani [...] *** – Zastępca Kierownika Ośrodka, któremu podlegał Zespół Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego. Posiadała upoważnienie, nadane zarządzeniem Nr 129/20 Burmistrza miasta i gminy Gniew z dnia 3 września 2020 roku, między innymi do następujących czynności:
 - prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
 - podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w sprawie dłużników alimentacyjnych,
 - wydawania decyzji administracyjnych w zakresie (między innymi) przyznawania osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
 - wydawania decyzji administracyjnych dotyczących zwrotu przez dłużnika należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Niniejsze upoważnienie zostało wydane na podstawie art. 12 ust.2 kontrolowanej ustawy z uwzględnieniem w podstawie prawnej art. 8b i 8c tej ustawy. Pani [...] * posiadała również upoważnienie nadane zarządzeniem Nr 121/21 Burmistrza miasta i gminy Gniew z dnia 8 września 2021 roku do wykonywania praw i obowiązków wierzyciela w imieniu organu właściwego w sprawach dotyczących egzekucji administracyjnej należności pieniężnych gminy Gniew wynikających z decyzji wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Do akt kontroli włączono uwierzytelnione kserokopie zakresów czynności tego pracownika.

Zastępca Kierownika działał w zakresie spraw powierzonych przez Kierownika i ponosił przed nim odpowiedzialność. Odpowiedzialny był za należyłą organizację pracy i sprawne wykonywanie powierzonych mu zadań, a w szczególności za efektywną pracę podległych pracowników (kierował ich działaniem zgodnie z przepisami prawa oraz zasadami organizacji pracy, ustalał ich czynności w zakresach obowiązków zatwierdzonych przez Kierownika, przeprowadzał kontrolę efektów pracy, kształtował zasady etyki zawodowej, dbał o stałą poprawę warunków pracy oraz racjonalne wykorzystanie środków pracy, unowocześnianie metod i form pracy). Dokonywał także rozstrzygnięć spraw w ramach udzielonych przez burmistrza upoważnień, informował Kierownika o stanie realizacji zadań [akta kontroli, str.68-103, 108-109].

Założenia programowe kontroli dotyczyły sprawdzenia obecności oraz poprawności upoważnienia / upoważnień wydanych dla pracowników MGOPS w Gniewie przez organ właściwy do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawianych przez strony na potrzeby prowadzonych postępowań.

Zespół kontrolny ustalił, iż członkowie kadry MGOPS w Gniewie tj. Kierownik Ośrodka – Pani [...] oraz pracownicy merytoryczni odpowiedzialni za sprawy dotyczące świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz egzekucji należności od dłużników alimentacyjnych, nie posiadali takiego upoważnienia. W dniu 7 marca 2024 roku Pani [...] złożyła w tej sprawie oświadczenie wskazując, iż nie zostały podjęte żadne formalne czynności zmierzające do uzyskania tego dokumentu dla którejkolwiek z osób, ponieważ w opinii radcy prawnego gminy upoważnienie z art. 268a KPA jest zawarte w zakresie upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach przyznania świadczeń z funduszu.

W związku z powyższym stwierdzono obecność uchybienia formalnego.

Zgodnie ze stanowiskiem Wojewody, art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego stanowi uzasadnienie dla wydawania takich upoważnień. Upoważnienia te powinien wydawać organ właściwy gminy czyli wójt / burmistrz / prezydent. W dniu przeprowadzanej kontroli przedmiotowe upoważnienie do poświadczania odpisów (jak wyżej), wydane przez Burmistrza miasta i gminy Gniew, winien posiadać przynajmniej

pracownik / pracownicy odpowiedzialni za prowadzenie kontrolowanych spraw z zakresu FA.

Zespół kontrolny udzielił stosownego instruktażu, mającego na celu poprawę formalnych podstaw organizacji pracy w Jednostce [akta kontroli, str.112-113].

Zespół kontrolny zapoznał się również z dokumentacją organizacyjną określającą **ustrój oraz podstawy formalne działania Ośrodka, tryb i organizację jego pracy.**

Ustalono, że:

- Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gniewie został powołany na mocy Zarządzenia Nr 4/90 Naczelnika Miasta i Gminy Gniew z dnia 30 marca 1990 roku w związku z utworzeniem OPS na terenie miasta i gminy Gniew w wyniku Uchwały Nr VIII/56/90 Rady Narodowej Miasta i Gminy w Gniewie z dnia 27 lutego 1990 roku. Powołanie MGOPS w Gniewie nastąpiło z dniem 1 kwietnia 1990 roku.
- W trakcie trwania okresu objętego czynnościami kontrolnymi MGOPS w Gniewie funkcjonował w oparciu o statut wprowadzony Uchwałą Nr XXXV/228/13 Rady Miejskiej w Gniewie z dnia 29 maja 2013 roku.
Zgodnie z treścią § 9 ust. 8 statutu, Ośrodek realizował zadania wynikające z ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów jako zlecone z zakresu administracji rządowej.
- Organizację wewnętrzną oraz tryb pracy MGOPS w Gniewie określał regulamin wprowadzony przez Kierownika Ośrodka - Panią [...]*, zarządzeniem Nr 8/2020 z dnia 27 sierpnia 2020 roku.
- Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 Ośrodek realizował zadania zlecone wynikające z wymienionych ustaw, w tym z kontrolowanej ustawy dotyczącej funduszu alimentacyjnego.

Zgodnie z podstawowymi założeniami / zasadami organizacji i funkcjonowania Jednostki do podstawowych zadań Kierownika należało między innymi: sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań Ośrodka oraz czuwanie nad przestrzeganiem przepisów prawa (§ 7 ust. 2 – 3).

Zastępca Kierownika kierował działaniem podległych pracowników zgodnie z przepisami prawa oraz zasadami organizacji pracy (§ 8 ust. 4 pkt 1) oraz przeprowadzał kontrolę efektów ich pracy.

Zakres działania Zespołu Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego obejmował (§ 9 ust. 2):

- realizowanie wszelkich zadań określonych w ustawie / ustawach,
- udzielanie interesantom niezbędnych informacji,
- przygotowywanie decyzji administracyjnych,
- sporządzanie list wypłat świadczeń, opłat, zleceń zgodnie z podjętymi decyzjami,
- sporządzanie zaświadczeń,
- przygotowywanie dokumentacji w postępowaniu odwoławczym.

Do wspólnych zadań wszystkich pracowników zatrudnionych w MGOPS w Gniewie należało między innymi (§ 19):

- podnoszenie poziomu wiedzy ogólnej i zawodowej oraz znajomości przepisów prawa stosowanych w działalności Ośrodka,
- usprawnianie organizacji, metod i form pracy na swoim stanowisku,
- wykonywanie zadań z należytą starannością,
- udzielanie interesantom porad w zakresie swojego działania.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie organizacji, trybu pracy MGOPS w Gniewie.

Jednostka posiadała właściwe umocowanie prawne, jednak w odniesieniu do zakresu nadanych upoważnień pracownikom konieczne będzie dokonanie uzupełnień – względem pracownika obecnie wykonującego zadania z kontrolowanego obszaru (Pani [...]*).

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych omówiono z Kierownikiem Ośrodka sposób przyjmowania wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, metody odbioru decyzji administracyjnych wydawanych w przedmiotowym zakresie oraz tryb wypłaty świadczeń. Ustalono, że:

- 1) Wnioski papierowe na kontrolowany okres świadczeniowy wydawane i przyjmowane były w siedzibie MGOPS w Gniewie w dniach: poniedziałek, wtorek, czwartek w godzinach od 7³⁰ do 15³⁰, w środę w godzinach od 7³⁰ do 17⁰⁰, a w piątek w godzinach od 7³⁰ do 14⁰⁰. Informacja o możliwości i terminach składania wniosków została umieszczona na stronie internetowej Ośrodka, a także na tablicy ogłoszeń umieszczonej w jego siedzibie. Interesanci byli informowani i możliwości składania wniosków drogą elektroniczną.

Wnioski papierowe na kontrolowany okres świadczeniowy były przyjmowane, zgodnie z przepisami prawa, od dnia 1 sierpnia 2022 roku – składane przez interesantów osobiście lub przekazywane za pośrednictwem Poczty Polskiej. Wnioski elektroniczne przekazywane były od dnia 1 lipca 2022 roku kanałami, o których mowa w ustawie.

Wszystkie wnioski przyjmowane były w obecności pracownika merytorycznego, który instruował i pomagał w prawidłowym ich wypełnieniu.

Pracownicy Ośrodka na bieżąco udzielali informacji i porad ustnych wszystkim osobom zainteresowanym uzyskaniem prawa do wsparcia.

- 2) Decyzje administracyjne przyznające uprawnienia do wypłaty środków finansowych z funduszu alimentacyjnego na okres świadczeniowy 2022/2023 zostały doręczone adresatom za pośrednictwem Poczty Polskiej za potwierdzeniem odbioru ZPO. Sporadycznie wnioskodawcy odbierali decyzje osobiście w siedzibie Jednostki.
- 3) Wypłaty przedmiotowych należności odbywały się w formie przelewów na indywidualne numery rachunków bankowych świadczeniobiorców. Należności przekazywane były również w kasie Ośrodka. Termin wypłat określony został w treści ustalonego harmonogramu umieszczonego na stronie internetowej Jednostki, a także na jej tablicy ogłoszeń. Ponadto informacje o terminach wypłat znajdowały się w pouczeniu decyzji przyznających prawo do świadczeń z FA. Nie stwierdzono nieprawidłowości [akta kontroli str.110-111].

Na podstawie dowodu z kontroli w postaci Kart wypłat ustalono, że wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego (na podstawie wybranej próby 20 decyzji przyznających) odbyła się terminowo, zgodnie z terminami przewidzianymi w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, co obrazuje poniższe zestawienie:

1. wn. z dnia 17.11.2022 r., dec. 530.FA.000129.12.2022 z dnia 16.12.2022 r., wypłata 27.01.2023 r.
2. wn. z dnia 16.08.2022 r., dec. 530.FA.000039.08.2022 z dnia 17.08.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
3. wn. z dnia 05.08.2022 r., dec. 530.FA.000041.08.2022 z dnia 24.08.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
4. wn. z dnia 18.08.2022 r., dec. 530.FA.000051.08.2022 z dnia 30.08.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.

5. wn. z dnia 13.09.2022 r., dec. 530.FA.000109.10.2022 z dnia 18.10.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
6. wn. z dnia 26.08.2022 r., dec. 530.FA.000065.09.2022 z dnia 02.09.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
7. wn. z dnia 25.08.2022 r., dec. 530.FA.000080.09.2022 z dnia 07.09.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
8. wn. z dnia 02.08.2022 r., dec. 530.FA.000044.08.2022 z dnia 29.08.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
9. wn. z dnia 30.08.2022 r., dec. 530.FA.000071.09.2022 z dnia 05.09.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
10. wn. z dnia 07.10.2022 r., dec. 530.FA.000125.12.2022 z dnia 07.12.2022 r., wypłata 14.12.2022 r.
11. wn. z dnia 19.08.2022 r., dec. 530.FA.000043.08.2022 z dnia 29.08.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
12. wn. z dnia 30.08.2022 r., dec. 530.FA.000062.09.2022 z dnia 02.09.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
13. wn. z dnia 30.08.2023 r., dec. 530.FA.000038.09.2023 z dnia 07.09.2023 r., wypłata 27.09.2023 r.
14. wn. z dnia 31.08.2022 r., dec. 530.FA.000073.09.2022 z dnia 05.09.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
15. wn. z dnia 29.08.2022 r., dec. 530.FA.000089.09.2022 z dnia 15.09.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
16. wn. z dnia 18.08.2022 r., dec. 530.FA.000050.08.2022 z dnia 30.08.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
17. wn. z dnia 21.09.2022 r., dec. 530.FA.000108.10.2022 z dnia 18.10.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
18. wn. z dnia 17.10.2022 r., dec. 530.FA.000116.10.2022 z dnia 25.10.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
19. wn. z dnia 04.08.2022 r., dec. 530.FA.000035.08.2022 z dnia 09.08.2022 r., wypłata 27.10.2022 r.
20. wn. z dnia 18.07.2023 r., dec. 530.FA.000031.08.2023 z dnia 02.08.2023 r., wypłata 28.08.2023 r. [akta kontroli str.133-297].

Ustalenia w sprawie prowadzenia postępowań administracyjnych z wniosków o świadczenia z funduszu alimentacyjnego:

Szczegółowa analiza wybranych do kontroli akt spraw wykazała, że Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gniewie **powodował nieprawidłowości**.

Techniczne zabezpieczenie realizacji kontrolowanego zadania:

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gniewie korzystał z programów / systemów dostarczanych przez firmę SIGNITY. System dziedzinowy połączony został i współpracował z Centralnym Systemem Informatycznym Zabezpieczenia Społecznego. W ramach usług udostępnionych przez CSIZS, na etapie rozpatrywania wniosków o świadczenia z funduszu alimentacyjnego pracownicy MGOPS korzystali z usług:

CBB (Centralna Baza Beneficjentów) - weryfikacja elektroniczna bez druku odpowiedzi do papierowych akt sprawy obejmująca dane: dotyczące tożsamości osoby, wykaz Jednostek Terenowych, w których zarejestrowano osobę, wnioski w których jest podmiotem, przyznane świadczenia, okresy przyznania oraz wysokości świadczeń itd.

PESEL (Powszechny Elektroniczny System Ewidencji Ludności) – weryfikacja elektroniczna służąca do weryfikacji występowania osoby w rejestrze i sprawdzenia poprawności posiadanych danych; druk odpowiedzi do papierowych akt sprawy sporządzany był każdorazowo przy składaniu wniosku.

EKSMoN (Elektroniczny Krajowy System Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności) – weryfikacja elektroniczna przeprowadzana była w sytuacjach kiedy dziecko posiadało orzeczenie o niepełnosprawności lub orzeczenie o stopniu niepełnosprawności; w teczkach osobowych zgromadzone były kopie orzeczeń w wersji tradycyjnej, papierowej.

ePodatki (Ministerstwo Finansów) – weryfikacja elektroniczna dokonywana była wobec wnioskodawcy i innych członków rodziny za rok bazowy; gromadzone były dane o dochodach, jak i dochodach dodatkowych, uzyskanych lub utraconych; wydruk odpowiedzi z systemu był drukowany i każdorazowo załączany do papierowych akt sprawy przy każdym okresie świadczeniowym.

ZUS (Platforma Usług Elektronicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych) / KRUS – weryfikacja elektroniczna dokonywana była w celu udostępnienia danych o okresach

ubezpieczeniowych i składkach na ubezpieczenie zdrowotne; druk odpowiedzi do papierowych akt papierowych następował każdorazowo;

CEIDG (Centralna Ewidencja Informacji o Działalności Gospodarczej) – weryfikacja elektroniczna dokonywana była dla osób / członków rodzin prowadzących działalność gospodarczą; wynik zapytania był drukowany i umieszczany przy wniosku w teczce świadczeniobiorcy.

MEN (Ministerstwo Edukacji Narodowej) – weryfikacja elektroniczna statusu ucznia oraz szkoły, do której uczęszcza lub uczęszczał, dokonywana była wobec dzieci, które ukończyły 18 rok życia, w celu zweryfikowania czy uczą się dalej.

W kontrolowanym okresie świadczeniowym Jednostka kontrolowana nie korzystała z CUW (Centralnego Wykazu Ubezpieczonych), którego funkcjonalność związana jest z potwierdzaniem prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego ani KRS (Krajowego Rejestru Sądowego) udostępniającego dane podmiotu / osoby prowadzącej działalność gospodarczą [akta kontroli, str.118-119].

Stwierdzone odstępstwa od stanu pożądanego (nieprawidłowości):

1. Część dokumentacji do decyzji **530.FA.000125.12.2022 z dnia 07.12.2022 roku**, która określała istotne dla rozstrzygnięcia fakty oraz okoliczności, zgromadzona została w aktach w formie **niewierzytelnionej kserokopii**, co oznacza, iż autentyczność informacji zawartych w załącznikach do wniosku nie została zweryfikowana. W sprawie wyjaśnienie złożył Kierownik Ośrodka o następującej treści: Wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na okres zasiłkowy 2022/2023 Pani Pauliny Tomczyńskiej został przekazany do tutejszego ośrodka za pośrednictwem poczty polskiej. Do wniosku zostały dołączone zarówno dokumenty oryginalne, jak i kserokopie, których pracownik merytoryczny nie widział w oryginale, dlatego nie zostało to potwierdzone za zgodność z oryginałem. Przedmiotowe kopie zostały uznane za element wniosku o ramach pisemnego oświadczenia strony o faktach istotnych dla rozstrzygnięcia. Oświadczenie strony w tym zakresie nie budziło wątpliwości organu stąd nie była dokonana ich weryfikacja. Osobą odpowiedzialną za opisaną wyżej nieprawidłowość był Kierownik MGOPS w Gniewie, pełniący nadzór nad wykonywaniem kontrolowanego zadania oraz Pani [...]*, która prowadziła sprawę.

2. Oceniając kompletność akt kontrolowanych spraw, stwierdzono obecność nieprawidłowości w postaci **braku oświadczenia wnioskodawcy o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny**. Brak tego załącznika oznacza naruszenie przepisu art.15 ust. 3 pkt 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zgodnie z którym Kontrolowany zobowiązany jest do podjęcia czynności mających na celu pozyskanie od wnioskodawcy przedmiotowej informacji i udokumentowanie jej w ściśle określony sposób. Kierownik Ośrodka wyjaśnił przyczynę tej nieprawidłowości: Brak załącznika do wniosku o ustalenie prawa do świadczeń funduszu alimentacyjnego na okres zasiłkowy 2022/2023 (...) wynika z tego, iż drukarnia LEMAL, w której tutejszy ośrodek zamawiał wnioski wraz z kompletem załączników, nie dołączyła ich do zamówienia.

Osobami odpowiedzialnymi za spowodowanie nieprawidłowości byli pracownicy merytoryczni Ośrodka, którzy prowadzili sprawy dotyczące świadczeń z FA i winni przede wszystkim znać aktualny wzór wniosku wraz załącznikami stosowany w badanym okresie (publikacja resortowa) oraz Pani [...] - zaistnienie opisanego, powtarzającego się braku w dokumentacji wszystkich kontrolowanych postępowań było efektem braku nadzoru ze strony Kierownika MGOPS nad prawidłowością realizacji przedmiotowego zadania.

3. W dokumentacji do decyzji **530.FA.000108.10.2022 z dnia 18.10.2022 roku brakowało oryginału zaświadczenia o wyegzekwowanych w 2021 roku kwotach w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu**. Wyjaśnienie Kierownika Ośrodka w tej sprawie brzmiało: Do wniosku złożonego w dniu 21.09.2022 roku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na okres zasiłkowy 2022 / 2023 Pani [...] dołączyła oryginał zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji za 2 ostatnie miesiące z dnia 06.09.2022 roku. Natomiast na dzień złożenia wniosku ww. nie była w posiadaniu zaświadczenia o wyegzekwowanych kwotach w roku 2021. W dniu 30.09.2022 roku Pani [...] dostarczając wydruk elektroniczny zaświadczenia o wyegzekwowanych kwotach w 2021 roku zobowiązała się dostarczyć oryginał, niezwłocznie po otrzymaniu go drogą pocztową. Niestety ww. nie dostarczyła oryginału zaświadczenia, a próby skontaktowania się z Panią [...] w celu przypomnienia, że należy dostarczyć zaświadczenie nie powiodły się.

Kontrolujący ocenili, że pracownik MGOPS – Pani [...]*, nie podjął należnych starań na rzecz pozyskania dokumentu w wymaganej formie. W opisanym przypadku działał nierzetelnie i nielegalnie, zgodnie bowiem z przepisami Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, dokumenty wymagane przez organ właściwy wierzyciela w sytuacji, gdy osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu, czyli zaświadczenie komornika o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów i dacie wszczęcia egzekucji, składa się w oryginale.

Osobą odpowiedzialną za zaistnienie nieprawidłowości był również Kierownik Jednostki nadzorujący pracę podległych pracowników.

4. W aktach spraw do decyzji: **530.FA.000035.08.2022 z dnia 09.08.2022 roku** (decyzja podpisana przez Panią [...]*), **530.FA.000108.10.2022 z dnia 18.10.2022 roku** (decyzja podpisana przez Panią [...]*) **oraz 530.FA.000043.08.2022 z dnia 29.08.2022 roku** (decyzja podpisana przez Panią [...]*) **nieprawidłowo sformułowano / wskazano w sentencji decyzji wysokość przyznanej, miesięcznej kwoty świadczenia z funduszu alimentacyjnego.** We wskazanych sprawach istniała konieczność zastosowania mechanizmu „złotówka za złotówkę” – świadczenie z funduszu przysługiwało w wysokości pomniejszonej o kwotę przekroczenia kryterium dochodowego. **W treści rozstrzygnięcia decyzji organ przyznał najpierw kwotę należności ustawowej, która wynikała z bieżąco ustalonych alimentów – czyli kwotę w pełnej wysokości, a dopiero później wskazał kwotę pomniejszoną wynikającą z przeliczenia.** W wyniku analizy przedłożonych kart świadczeniobiorców ustalono, że na liście wypłat naliczona została i wypłacona prawidłowa wysokość świadczenia - niepełna, obliczona według ww. mechanizmu. Zespół kontrolny ocenił, że zasadność wypłaty świadczeń w wymienionych przypadkach została zachowana, a osoby uprawnione do alimentów otrzymały finansowe wsparcie w odpowiedniej wysokości. Jednak podkreślił, że taki zapis może być mylny dla świadczeniobiorców i powodować podstawę roszczenia o wyższą należność. Na miejscu, w dniu kontroli, udzielono

instruktażu, iż kwota przyznanego świadczenia / wsparcia finansowego, powinna być jedna, określona w decyzji w sposób niebudzący wątpliwości

O przyjętą praktykę w tego rodzaju sytuacjach został zapytany Kierownik Ośrodka, który oświadczył: (...) Przyjęto konstrukcję, iż w pierwszej kolejności ustala się kwotę świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługującą danej osobie uprawnionej w okresie świadczeniowym (art. 9 ust. 2a), a następnie stosownie do przepisu ustalamy dopiero świadczenie z funduszu alimentacyjnego przysługujące w wysokości różnicy między kwotą świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługującego danej osobie uprawnionej a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie. Stosujemy więc literalne brzmienie przepisu albowiem z jego treści jasno wynika, że nie można zastosować mechanizmu „złotówka za złotówkę” bez uprzedniego ustalenia samego faktu przysługiwania danej osobie uprawnionej kwoty świadczenia bazowego (...).

Osobami odpowiedzialnymi za niniejszą nieprawidłowość byli:

- Pani [...] i Pani [...]*, które zgodnie z przyjętym zakresem kompetencji i upoważnień kierowały pracą podległych pracowników, czuwały nad poprawną i efektywną realizacją zadań, wydawały decyzje administracyjne,
- Pani [...] (2 sprawy) i Pani [...]* (1 sprawa), które przeprowadziły postępowanie(a) i przygotowały projekt decyzji administracyjnej.

Odstępstwem od stanu pożądanego o charakterze powtarzalnego uchybienia było stosowanie niewłaściwego druku oświadczenia członka rodziny o dochodach osiągniętych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, innych niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, nieuwzględniającego w katalogu dochodów „ulgi prorodzinnej”. Zespół kontrolny poinstruował, że wraz z rozpoczęciem każdego kolejnego okresu świadczeniowego należy weryfikować wzory załączników do wniosku (również samych wniosków), między innymi pod kątem katalogu dochodów niepodlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych (pozostałe załączniki również), tak aby odpowiadały aktualnym wzorom resortowym opublikowanym na stronie internetowej MRPiPS:

<https://www.gov.pl/web/rodzina/biuletyn-informacji-publicznej> i dalej: Wzory wniosków o świadczenia dla rodzin do stosowania na okres (...). Ma to głównie związek z

prawidłowym dokumentowaniem istotnych dla sprawy okoliczności, nie tylko w samym wniosku (oznaczenie X przy deklaracji rodzaju osiągniętych dochodów), ale i możliwą koniecznością przeniesienia niektórych danych uzyskanych za pomocą CSIZS – moduł integracji z MF, na wymagane oświadczenie członka rodziny złożone pod odpowiedzialnością karną (ulga). Powyższe nie wpływało na zasadność przyznania świadczeń, ponieważ kwota ulgi prorodzinnej była rzetelnie, każdorazowo wliczana do dochodu rodziny. Jako przyczynę odstępstwa Kierownik podał niedopatrzenie pracownika.

Uchybienie miało miejsce w 7 przypadkach spośród 20 kontrolowanych.

Zespół kontrolny stwierdził obecność uchybienia nieregularnego, polegającego na brakach formalnych we wnioskach.

W pozostałym zakresie przedmiotowym kontroli, określonym szczegółowo w treści programu kontroli, nie stwierdzono odstępstw.

Ustalenia kontrolne w sprawie podejmowanych działań wobec wybranych dłużników alimentacyjnych:

Badanie dokumentacji dotyczącej postępowań przeprowadzonych w stosunku do 15 dłużników alimentacyjnych wykazało, że MGOPS w Gniewie przeprowadzał ustawowe działania w celu egzekucji kwot świadczeń wypłaconych osobom uprawnionym, jednak w ocenie Zespołu kontrolnego niektóre działania wobec dłużników alimentacyjnych wymagają poprawy.

W przypadkach, w których Burmistrz miasta i gminy Gniew stanowił organ właściwy wierzyciela (10 przypadków), Kontrolowany:

- Przekazał dłużnikowi alimentacyjnemu informację o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami tych należności oraz o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa.

Informacje przekazane zostały w terminach:

Dłużnik 1 – 25.01.2023 r. / od wydania decyzji przyznającej świadczenie 07.12.2022 r.

Dłużnik 2 – 03.08.2023 r. / od wydania decyzji przyznającej świadczenie 02.08.2023 r.

Dłużnik 3 – 27.01.2023 r. / od wydania decyzji przyznającej świadczenie 26.01.2023 r.

Dłużnik 4 – 25.01.2023 r. / od wydania decyzji przyznającej świadczenie 16.12.2022 r.

Dłużnik 5 – 18.01.2023 r. / od wydania decyzji przyznającej świadczenie 19.08.2022 r.

Dłużnik 6 – 27.09.2022 r. / od wydania decyzji przyznającej świadczenie 05.09.2022 r.

Dłużnik 7 – 27.09.2022 r. / od wydania decyzji przyznającej świadczenie 05.09.2022 r.
Dłużnik 8 – 07.09.2023 r. / od wydania decyzji przyznającej świadczenie 07.09.2023 r.
Dłużnik 9 – 19.05.2023 r. / od wydania decyzji przyznającej świadczenie 16.09.2022 r.
Dłużnik 10 – 27.10.2022 r. / od wydania decyzji przyznającej świadczenie 31.08.2022 r.

Z powyższego wynika, że informację pisemną do dłużników alimentacyjnych dotyczącą przyznania osobie uprawnionej prawa do świadczeń z FA oraz zobowiązań finansowych wobec Skarbu Państwa z tego tytułu, w tym zwrotu wypłaconych kwot, Kontrolowany przekazał w terminie **do dwóch miesięcy** od wydania decyzji administracyjnej, w 8 przypadkach. W dwóch przypadkach termin ten wynosił **około 5 miesięcy** i **około 8 miesięcy**. Na podstawie skontrolowanej próby ustalono, że informacje, o których mowa zostały przekazane w formie zawiadomień. Zawiadomienie to posiadało w swojej treści również pouczenie o konieczności dokonywania wszelkich wpłat z tytułu zobowiązań alimentacyjnych bezpośrednio poprzez komornika sądowego prowadzącego egzekucję alimentów. Zespół kontrolny zweryfikował także poprawność oraz terminowość informacji przekazanych organom właściwym dłużników alimentacyjnych. Informacje te przekazane zostały w terminie **do dwóch miesięcy** od wydania decyzji przyznającej świadczenia z FA, za wyjątkiem jednego przypadku, w którym termin ten wynosił **około 5 miesięcy**.

OWD 1 – pismo z dnia 25.01.2023 r. na decyzję z dnia 07.12.2022 r.

OWD 2 – pismo z dnia 03.08.2023 r. na decyzję z dnia 02.08.2023 r.

OWD 3 – pismo z dnia 27.01.2023 r. na decyzję z dnia 26.01.2023 r.

OWD 4 – pismo z dnia 25.01.2023 r. na decyzję z dnia 16.12.2022 r.

OWD 5 – pismo z dnia 18.01.2023 r. na decyzję z dnia 19.08.2022 r.

OWD 6 – dłużnik zamieszkiwał na terenie miasta i gminy Gniew

OWD 7 – dłużnik zamieszkiwał na terenie miasta i gminy Gniew

OWD 8 – dłużnik zamieszkiwał na terenie miasta i gminy Gniew

OWD 9 – dłużnik zamieszkiwał na terenie miasta i gminy Gniew

OWD 10 – dłużnik zamieszkiwał na terenie miasta i gminy Gniew

Każdorazowo informacja do OWD stanowiła jednocześnie treść wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. Kontrolowany sporządzał te treści łącznie, jednym pismem. Pismo to nie posiadało w swojej treści informacji o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacanych osobie uprawnionej, co stanowi odstępstwo od art. 27 ust. 7 ustawy.

- We wszystkich koniecznych przypadkach skierował wniosek do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec niego, jeśli była nim inna gmina (5 przypadków) na podstawie art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy. Wnioski o podjęcie działań zostały sporządzone w terminie:
25.01.2023 r. od wydania decyzji administracyjnej 07.12.2022 r. doręczonej 08.12.2022 r.
03.08.2023 r. od wydania decyzji administracyjnej 02.08.2023 r. doręczonej 04.08.2023 r.
27.01.2023 r. od wydania decyzji administracyjnej 26.01.2023 r. doręczonej 30.08.2023 r.
25.01.2023 r. od wydania decyzji administracyjnej 16.12.2022 r. doręczonej 20.12.2022 r.
18.01.2023 r. od wydania decyzji administracyjnej 19.08.2022 r. doręczonej 20.08.2022 r.

W jednym przypadku wniosek do gminy właściwej dłużnika skierowano w terminie około **5 miesięcy** od wydawania / doręczenia decyzji.

MGOPS w Gniewie nie przesyłał organom właściwym dłużników zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji alimentów (jako załącznika do wniosku), jednak wypełniając swoje zobowiązania zawarł w piśmie wszelkie istotne informacje: KMP, dane dłużnika alimentacyjnego (imię, nazwisko, PESEL, adres), dane dotyczące komornika prowadzącego sprawę (oznaczenie, imię, nazwisko, adres), dane dotyczące przedstawiciela ustawowego osoby uprawnionej (imię, nazwisko, adres), a także dane dotyczące osoby / osób uprawnionych (imię, nazwisko).

- Zgodnie z przepisem art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy przekazał do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą o przedmiotowych zobowiązaniach kontrolowanych dłużników alimentacyjnych, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.
- Kierował do komornika wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego (o prawidłowej formule pisma) wraz z harmonogramem wypłat miesięcznych określonym tabelarycznie – zgodnie z art. 27 ust. 8 ustawy.
Brakowało informacji / oświadczenia o rozpoczęciu realizacji decyzji.
Dłużnik 1 – wniosek z dnia 23.12.2022 r. / od doręczenia decyzji przyznającej 08.12.2022 r.

Dłużnik 2 – wniosek z dnia 21.08.2023 r. / od doręczenia decyzji przyznającej 04.08.2023 r.

Dłużnik 3 – wniosek z dnia 14.02.2023 r. / od doręczenia decyzji przyznającej 30.01.2023 r.

Dłużnik 4 – wniosek z dnia 05.01.2023 r. / od doręczenia decyzji przyznającej 20.12.2022 r.

Dłużnik 5 – wniosek z dnia 05.09.2022 r. / od doręczenia decyzji przyznającej 20.08.2022 r.

Dłużnik 6 – wniosek z dnia 05.09.2022 r. / od doręczenia decyzji przyznającej 05.09.2022 r.

Dłużnik 7 – wniosek z dnia 06.09.2022 r. / od doręczenia decyzji przyznającej 06.09.2022 r.

Dłużnik 8 – wniosek z dnia 18.09.2023 r. / od doręczenia decyzji przyznającej 11.09.2023 r.

Dłużnik 9 – wniosek z dnia 16.09.2022 r. / od doręczenia decyzji przyznającej 16.09.2022 r.

Dłużnik 10 – wniosek z dnia 05.09.2022 r. / od doręczenia decyzji przyznającej 05.09.2022 r.

W przypadku dłużników: 6, 7, 8, 9, 10 dla których miasto i gmina Gniew była zarówno OWW jak i OWD, zgodnie z art. 127a KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania od wydanej decyzji administracyjnej strona zrzekła się prawa do wniesienia tego odwołania składając stosowane oświadczenie. W związku z powyższym decyzja stała się ostateczna i prawomocna.

Z badania materiału dowodowego wynika, że każdorazowo wniosek o przyłączenie się do egzekucji zawierał w załączeniu egzemplarz ostatecznej decyzji administracyjnej przyznającej świadczenia z FA. Ustalono, że w badanych przypadkach, w których miasto i gmina Gniew wykonywała zadania OWW (dłużnicy 1, 2, 3, 4, 5) wnioski o przyłączenie do egzekucji skierowano do komornika **w terminie miesiąca** od doręczenia decyzji przyznającej pomoc, co ustalono podczas czynności kontrolnych.

- Składał do organu ścigania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu określonego w Kodeksie Karnym – przestępstwa niealimentacji, zgodnie z art. 209 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks Karny w związku z art. 209 § 2 KK i art. 209 § 1 KK.

Osobą odpowiedzialną za opisane wyżej **nieprawidłowości o charakterze sporadycznym** był Kierownik Ośrodka, pełniący nadzór nad wykonywaniem kontrolowanego zadania oraz pracownicy merytoryczni Ośrodka, którzy bezpośrednio prowadzili czynności mające na celu ściganie dłużników alimentacyjnych.

W przypadkach, w których Burmistrz miasta i gminy Gniew stanowił organ właściwy dłużnika - Kontrolowany realizował obowiązki ustawowe jako OWD, mające na celu wyegzekwowanie należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (10 przypadków):

- Kontrolowany wezwał dłużników celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w następujących terminach (w 5 przypadkach realizował również zadania organu właściwego wierzyciela):
 - Dłużnik 1 – 27.12.2022 r. / wpływ wniosku z innej gminy o podjęcie działań 22.12.2022 r.
 - Dłużnik 2 – 29.05.2023 r. / wpływ wniosku z innej gminy o podjęcie działań 26.05.2023 r.
 - Dłużnik 3 – 27.02.2023 r. / wpływ wniosku z innej gminy o podjęcie działań 21.02.2023 r.
 - Dłużnik 4 – 27.10.2022 r. / wpływ wniosku z innej gminy o podjęcie działań 24.10.2022 r.
 - Dłużnik 5 – 09.02.2023 r. / wpływ wniosku z innej gminy o podjęcie działań 08.02.2023 r.
 - Dłużnik 6 – wezwanie na wywiad z dnia 27.09.2022 r. (decyzja wydana 05.09.2022 r.)
 - Dłużnik 7 – wezwanie na wywiad z dnia 27.09.2022 r. (decyzja wydana 05.09.2022 r.)
 - Dłużnik 8 – wezwanie na wywiad z dnia 07.09.2023 r. (decyzja wydana 07.09.2023 r.)
 - Dłużnik 9 – wezwanie na wywiad z dnia 19.05.2023 r. (decyzja wydana 16.09.2022 r.)
 - Dłużnik 10 – wezwanie na wywiad z dnia 27.10.2022 r. (decyzja wydana 31.08.2022 r.)

Wniosek:

Mając na uwadze art. 12 KPA, który stanowi, że „ (...) Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwiane niezwłocznie”, Zespół kontrolny ocenił, że MGOPS w Gniewie zasadniczo wzywał dłużników alimentacyjnych na wywiad w terminie **miesiąca** od wpływu wniosku z innej gminy lub wydania decyzji administracyjnej. W jednym przypadku termin ten wynosił prawie **2 miesiące** - dłużnik 10. **Znaczne przekroczenie terminu** stwierdzono w postępowaniu dotyczącym dłużnika 9. Pozostałe przypadki nie wykazały odstępstw.

Wezwania posiadały prawidłową formułę / treść.

Zgodnie z zapisami ustawy - art. 6 organ właściwy dłużnika ma obowiązek informować organ egzekucyjny / organ właściwy wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego i ich efektach, art. 5 ust. 1 organ właściwy dłużnika ma obowiązek przekazywać komornikowi wszelkie posiadane informacje istotne dla skuteczności egzekucji (w szczególności wynikające z wywiadów oraz oświadczeń majątkowych). W badanej próbie:

- stwierdzono jeden przypadek braku wymaganej informacji do komornika, co wyjaśnił Kierownik Ośrodka: W przypadku dłużnika alimentacyjnego Pana [...] * tutejszy ośrodek jako organ właściwy dłużnika nie poinformował komornika sądowego o podjętych działaniach, gdyż założył, że zwracając się z wnioskiem o udostępnienie danych w celu uzyskania informacji czy ww. przez okres 6 miesięcy wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, a następnie wysyłając decyzję o uznaniu Pana [...] * za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie musi tego robić. Tym bardziej, że w decyzji tej organ opisał całe postępowanie, które prowadził względem ww.
- nie stwierdzono przypadków braku wymaganej informacji przekazanej organom właściwym wierzycieli [akta kontroli, str.106-107, 403].

W ww. sprawie - procedury prowadzenia działań wobec dłużników alimentacyjnych oświadczenie złożył Kierownik Ośrodka o następującej treści: Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gniewie jako organ właściwy dłużnika i wierzyciela w okresie zasiłkowym 2022 / 2023 wysłał zawiadomienia oraz wezwania na wywiad do

wszystkich dłużników alimentacyjnych zamieszkujących na terenie miasta i gminy Gniew po wydaniu decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wierzycielom. Jako organ właściwy wierzyciela po wydaniu decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na okres zasiłkowy 2022/ 2023 tutejszy ośrodek wysłał zawiadomienia do wszystkich dłużników spoza terenu miasta i gminy Gniew, a ponadto w tym samym czasie występowało z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych do gmin właściwych dłużnika. MGOPS w Gniewie jako organ właściwy dłużnika po otrzymaniu wniosku o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych od innych gmin realizował je niezwłocznie i wysyłał wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, a także odebrania oświadczenia o sytuacji majątkowej. W okresie zasiłkowym 2022 / 2023 po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego każdorazowo wysyłano informację do komornika sądowego, jak i do gmin właściwych wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużników alimentacyjnych. Przyłączenia do egzekucji w okresie zasiłkowym 2022 / 2023 były wysyłane do komorników sądowych po uprawomocnieniu się decyzji przyznających tj. 14 dniach po odebraniu decyzji osobiście lub po otrzymaniu zwrotki „potwierdzenie odbioru”. W przypadku, gdy wierzyciele odbierali decyzję osobiście i składali oświadczenie na podstawie art. 127a KPA przyłączenia były wysyłane niezwłocznie do komorników sądowych [akta kontroli, str.115].

W kontrolowanej próbie i czasookresie odnotowano 1 przypadek wszczęcia przez MGOPS w Gniewie postępowania administracyjnego dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych – dnia 25.05.2023 roku wydano decyzję administracyjną FA.532.000022.05.2023 nadającą dłużnikowi status, w wyniku której podjęte zostały dalsze działania ustawowe [akta kontroli, str.106].

Ustalono, że w kontrolowanej próbie znajdował się jeden przypadek pobierania przez dłużnika zasiłku stałego / legitymowania się orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności. Kierownik Ośrodka oświadczył, że Pan [...] posiadał umiarkowany stopień niepełnosprawności i pobierał ww. świadczenie, w związku z czym nie zobowiązano go do rejestracji w PUP.

W drugim przypadku nie podjęto żadnych dodatkowych czynności w PUP (aktywizacja zawodowa), ponieważ pracownik Ośrodka uznał, że dłużnik

alimentacyjny (zarejestrowany jako osoba bezrobotna poszukująca pracy) nie jest w stanie w najbliższym czasie podjąć zatrudnienia z racji swojego stanu zdrowia (dłużnik po operacji kolana przyszedł na wywiad używając kul ortopedycznych) [akta kontroli, str. 106, 403].

Poza powyższymi odstępstwami ustalano dodatkowo, że:

- W przypadku dłużnika alimentacyjnego Pana [...]*, po zawiadomieniu go o przyznanych świadczeniach z funduszu alimentacyjnego i wezwaniu na wywiad, MGOPS nie przekazał w terminie komornikowi sądowemu informacji o podjętych działaniach. Kierownik Ośrodka oświadczył, że opóźnienie to wynikało z faktu przebywania pracownika merytorycznego na zwolnieniu chorobowym. Dodał, że po przejęciu jego obowiązków przez innego pracownika i zapoznaniu się z aktami sprawy niezwłocznie dokończono postępowanie i wysłano informację do organu egzekucyjnego [akta kontroli, str. 117].
- W przypadku dłużnika Pana [...]* stwierdzono brak ciągłości w prowadzeniu sprawy, polegający na wielomiesięcznej przerwie pomiędzy wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie świadczeń z FA, a zawiadomieniem go o tym fakcie i wezwaniem na wywiad alimentacyjny.
- W przypadku Pana [...]* MGOPS nie podjął czynności mających na celu ustalenie jego aktualnego miejsca zamieszkania. W sprawach dotyczących egzekucji alimentacyjnej na komorniku jako organie egzekucyjnym ciążyą dodatkowe obowiązki, takie jak przeprowadzenie dochodzenia celem ustalenia zarobków i stanu majątkowego dłużnika oraz jego miejsca zamieszkania.

Za opisane wyżej nieprawidłowości odpowiada Kierownika Ośrodka w związku z kompetencjami koordynująco-nadzorczymi nad całością wykonywanej pracy przez podległych pracowników Ośrodka, w tym nad wykonywaniem zadań z zakresu funduszu alimentacyjnego. Za te same nieprawidłowości i inne formalne odstępstwa odpowiadają pracownicy którzy wykonywali czynności służbowe.

Stwierdzone nieprawidłowości:

Kierownikowi MGOPS oraz pracownikowi biorącemu udział w czynnościach kontrolnych udzielono instruktażu (pouczenia) w zakresie usprawnienia działań Jednostki, szczególnie w sprawach niewymagających postępowania wyjaśniającego i

niestanowiących spraw szczególnie skomplikowanych, takich jak wysłanie pisma, wniosku, zawiadomienia czy wezwania – co powinno być dokonywane w jak najkrótszym czasie.

W ogólnej ocenie Kontrolerów działania ustawowe wobec dłużników alimentacyjnych były prowadzone **bez regularnych, powtarzających się nieprawidłowości**, jednak w pojedynczych przypadkach zaistniały odstępstwa, związane z niedochowaniem terminu na konkretnych etapach prowadzonego postępowania, niezastosowaniem przepisu czy nieprawidłowości o charakterze zaniechania, co należy wziąć pod uwagę i korygować. Postępowania administracyjne w sprawach o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego wymagają wykluczenia opisanego braku i zachowania większej rzetelności pracy.

Oceniono, że odstępstwa / uchybienia / nieprawidłowości w badanej dokumentacji nie wynikały z przyjętych rozwiązań czy przyjętej metodyki pracy w kontrolowanym obszarze. Były powodowane brakiem należytej uwagi, staranności i sporadycznym zaniedbaniem.

Ocena kontrolowanej działalności:

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych / sprawdzających, trwających w dniach 19 – 20 grudnia 2023 roku, w tym na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego, zweryfikowanych akt spraw, odebranych oświadczeń i wyjaśnień, sporządzonych notatek, zestawień i innych, realizację kontrolowanego zadania zleconego oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zalecenia / wnioski:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

- Prowadzenie spraw z wniosków o świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz wypełnianie wszelkich obowiązków organu właściwego wierzyciela oraz organu właściwego dłużnika z należytą starannością, zgodnie z wiążącymi przepisami prawa.
- Systematyczne pełnienie przez Kierownika Jednostki kontrolowanej prawidłowego i rzetelnego nadzoru nad kontrolowanym zadaniem.

- Wydanie przez Burmistrza upoważnień (przynajmniej) dla pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania zleconego fundusz alimentacyjny w oparciu o art. 268a KPA do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawianych przez strony na potrzeby prowadzonych postępowań administracyjnych. Zaleca się, aby takie upoważnienie posiadał również Kierownik Jednostki kontrolowanej.
- Wydanie przez Burmistrza nowych upoważnień dla pracowników MGOPS w Gniewie kompletnych w treści i podstawie prawnej w związku z wykonywanymi przez nich zadaniami z obszaru FA:

Pani [...]* – (...) do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji – pełne brzmienie ustawowe.

Uzupełnienie konieczne z powodu braku wskazanego podkreśleniem zapisu w obecnym upoważnieniu (wymagane słowne rozszerzenie zakresu upoważnienia).

Pani [...]* – (...) do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji – pełne brzmienie ustawowe.

Uzupełnienie konieczne z powodu braku wskazanego podkreśleniem zapisu w obecnym upoważnieniu (wymagane słowne rozszerzenie zakresu upoważnienia).

Pani [...]* – na podstawie art. 12 ust. 2, art. 8b, art. 8c ustawy.

Uzupełnienie konieczne z powodu niepełnej podstawy prawnej w obecnym upoważnieniu.

Wymagane rozszerzenie zakresu upoważnienia o czynność wynikającą z art. 8a ust. 1 ustawy.

- Prowadzenie postępowań z zachowaniem ciągłości sprawy.
- Kompletowanie akt spraw w sposób dokładny i zgodny z przepisami – dokumentowanie w teczkach wszystkich istotnych faktów, czynności podjętych przez OPS w sprawach, w odpowiedniej formie – oryginał lub uwierzytelniona kserokopia.
- Każdorazowe dokumentowanie w teczkach osobowych wnioskodawców oświadczenia o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny, których brakowało w badanym materiale. Materiał dowodowy z przeprowadzonych postępowań (na podstawie którego Kontrolowany dokonał

rozstrzygnięcia) winien być pełny i kompletny – wniosek uzupełniony o wymagany ww. załącznik.

- Przyznawanie w rozstrzygnięciu decyzji administracyjnej jednej kwoty świadczenia – właściwej ze względu na zastosowanie mechanizmu „złotówka za złotówkę”.
- Stosowanie aktualnych druków załączników do wniosków.
- Zachowanie dbałości o każdorazowo zgodne z terminami określonymi w KPA podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych, polegające na działaniu bez zbędnej zwłoki na poszczególnych etapach prowadzonego postępowania (przekazanie informacji do dłużnika, przekazanie informacji do OWD, kierowanie wniosku do OWD o podjęcie działań, wezwanie na wywiad).
- Zachowanie prawidłowej formy wniosku kierowanego do komornika o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego – uzupełnienie o oświadczenie o rozpoczęciu realizacji decyzji.
- Zachowanie prawidłowej formy informacji kierowanej do OWD – uzupełnienie o treść dotyczącą zwrotu wraz z odsetkami wypłaconych należności z tytułu świadczeń z funduszu.
- Podejmowanie stosownych czynności wobec dłużników alimentacyjnych w związku z koniecznością ich rejestracji w PUP lub aktywizacji zawodowej. Zobowiązanie osób z prawem do zasiłku stałego oraz właściwą adnotacją na orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności do rejestracji w Urzędzie Pracy przynajmniej jako „poszukujące pracy”.
- Każdorazowe, terminowe informowanie komornika o wszelkich działaniach podjętych wobec dłużnika alimentacyjnego (również o przyczynach niepodejmowania dalszych działań wobec niego).
- Występowanie do komornika w celu ustalenia miejsca pobytu / adresu dłużnika alimentacyjnego w uzasadnionych w przypadkach – np. zwrotu korespondencji.

Na podstawie art. 49 w związku z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przedstawienie na piśmie **w terminie 14 dni** od daty otrzymania niniejszego dokumentu: **informacji o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykorzystania.**

WOJEWODA POMORSKI

Beata Rutkiewicz

Dane teleadresowe jednostki kontrolującej:

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

Wydział Polityki Społecznej

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 287, fax: 58 301 43 37

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wps@gdansk.uw.gov.pl

* Wyłączenie jawności informacji publicznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w związku z art. 1 ust. 1 Ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) przez Agnieszkę Babiarcz.