



GOLD-PLATING

**W PRAWIE POLSKIEGO RYNKU
KAPITAŁOWEGO**

**NAJWAŻNIEJSZE WNIOSKI Z RAPORTU
CFA SOCIETY POLAND**

**PREZENTACJA DLA RADY ROZWOJU RYNKU
KAPITAŁOWEGO I MINISTERSTWA
FINANSÓW**



0 1

OKOLICZNOŚCI POWSTANIA RAPORTU

Dlaczego powstał raport
poświęcony zjawisku
nazywanemu gold-platingiem?

Rada Ministrów w SRRK:

- ✓ uznała gold-plating za barierę rozwoju rynku kapitałowego w Polsce; oraz
- ✓ wyraziła dążenie do unikania gold-platingu w przyszłości; oraz
- ✓ do usunięcia przypadków nadmiarowych regulacji z już obowiązujących przepisów prawa polskiego.

Grupa robocza ds. gold-platingu powołana przez Pełnomocnika ds. Wdrażania SRRK:

- ✓ CFA Society Poland brała udział w pracach grupy razem z innymi organizacjami działającymi w obszarze *advocacy* na rynku kapitałowym;
- ✓ celem grupy było zgromadzenie przykładów gold-platingu w przepisach prawa rynku kapitałowego oraz wypracowanie dobrych praktyk wdrażania prawa unijnego, które miałyby zapobiec gold-platingowi w przyszłości;
- ✓ CFA Society Poland i inne organizacje przekazały liczne przykłady gold-platingu,
- ✓ CFA Society zaangażowała w prace nad poszukiwaniem przykładów swoich członków.

Raport powstał w wyniku wkładu członków CFA Society Poland, którzy, pracując w różnych sektorach rynku, dostrzegają regulacje nadmiarowe (gold-plating) w poszczególnych jego sektorach. **Przykłady gold-platingu prezentowane w raporcie zostały przekazane przez członków CFA Society Poland.** CFA Society Poland dokonało formalno-prawnej analizy (czy zgłoszone przykłady goldplatingu występują), nie dokonywało zaś oceny celowości, czy konsekwencji dla rynku zgłoszonych przykładów.

Okoliczności powstania raportu

02

DEFINICJA I PODEJŚCIE DO ZJAWISKA GOLD-PLATINGU w Unii Europejskiej i wybranych krajach europejskich

Gold-plating to proces, przez który państwo członkowskie, które musi transponować unijną dyrektywę do prawa krajowego lub musi implementować unijne ustawodawstwo, korzysta z okazji do nałożenia dodatkowych **wymagań, obowiązków lub standardów** na adresatów prawa krajowego, które nie są przewidziane w transponowanym ustawodawstwie unijnym lub wykraczają poza **wymagania czy standardy** przewidziane w transponowanym ustawodawstwie unijnym.

Definicja wprowadzona przez Komisję Europejską w Better Regulation Guidelines
(Commission Staff Working Document, SWD (2017) 350, 7 July 2017).



Co to jest gold-plating?

Gold-plating ma miejsce, kiedy implementacja wykracza poza minimum konieczne do zapewnienia zgodności z Dyrektywą, poprzez:

- ✓ **rozszerzenie zakresu, dodanie w jakiś sposób do materialnych wymagań, lub zastąpienie szerszych pojęć prawnych tymi użytymi w Dyrektywie; lub**
- ✓ **nieskorzystanie w pełni z derogacji, które utrzymują wymagania na minimalnym poziomie (np. dla pewnych skal operacji lub konkretnych działań); lub**
- ✓ **utrzymanie wcześniej istniejących standardów w sytuacji, gdy są one wyższe niż te wymagane przez Dyrektywę; lub**
- ✓ **wprowadzanie sankcji, mechanizmów wykonawczych i spraw takich jak ciężar dowodu, które nie są zgodne z zasadami dobrych regulacji; lub**
- ✓ **wczesne implementowanie, przed datą określoną w Dyrektywie.**



Definicja wprowadzona w „Transposition guidance. How to implement European Directives effectively”, UK Department for Business, Energy & Industrial Strategy, 2018 r.; tłum. CFA Society Poland

PODEJŚCIE DO ZJAWISKA GOLD-PLATINGU. ROZSZERZENIE

- ✓ UE uznaje gold-plating za dozwolony, ale niepożądany, bo utrudniając harmonizację prawa unijnego, stanowi barierę w rozwoju jednolitego rynku (Single Market) oraz rynków sektorowych, np. Capital Markets Union oraz swobodny przepływ kapitału;
- ✓ Pomimo braku unijnego zakazu gold-platingu część państw członkowskich stosuje zasady zakazujące wprowadzania nadmiernych regulacji lub ograniczające je do wyjątkowych przypadków.

Wielka Brytania:

a. zakazała gold- platingu, chyba, że służyć miał jej interesom;

- ✓ “2.2. When transposing EU legislation the aim should be to avoid going beyond the minimum requirements of the measure being transposed. Taking such an approach will ensure that the UK does not create unnecessary legislative burdens and place UK business at a competitive disadvantage.”
- ✓ “2.3 This principle should only be departed from where there are exceptional circumstances which would justify it. Such circumstances would include where going beyond the minimum requirements would serve UK interests by, for example, reducing the regulatory burden imposed on business.” (podkreślenia CFA Society Poland)

b. nawet przy wyjątkowym stosowaniu odstępstw wymagane było przeprowadzenie analizy korzyści kosztowych, konsultacji z interesariuszami, oceny skutków regulacji oraz zgody Reducing Regulation Committee.

Francja:

- ✓ wprowadziła ustawy zakaz gold-platingu;
- ✓ odstępstwa od tego zakazu mogą nastąpić wyłącznie wtedy, gdy są uzasadnione zidentyfikowanymi narodowymi priorytetami.

W lipcu 2017 r. ówczesny francuski premier Edouard Philippe podczas przemówienia wygłoszonego na otwarciu panelu finansów europejskich na Forum Europlace w Paryżu powiedział (tłumaczenie CFA Society Poland z jęz. francuskiego): „Naszym celem jest – w zakresie w jakim jest to tylko możliwe – eliminować nadregulacje europejskich dyrektyw, co jest naszą francuską specjalnością, która czasami może być uzasadniona. Nie krytukujmy, tego co zostało zrobione. Zdarza się, że nadregulacje mogą być zgodne z [naszym] interesem, ale to nie powinno stanowić reguły. Naszym celem jest zapewnienie, że staramy się powrócić do wspólnego europejskiego standardu, czyli w uproszczeniu – tego, który narzuca warunki, na jakich ma być prowadzona konkurencja, a konkurowanie z innymi finansowymi miastami bez wprowadzania dodatkowych obciążeń jest raczej dobrym pomysłem”.

W październiku 2017 r. ogłoszono konsultacje publiczne, których celem była identyfikacja nadmiarowych regulacji w prawie francuskim. Konsultacje zostały ogłoszone przez Ministerstwo Finansów. Finalnie, w 2018 r., w oparciu o zidentyfikowane przykłady gold-platingu uchwalono ustawę *“Le loi portant suppression de sur-transpositions de directives européennes en droit français”*, która wprowadzała generalny zakaz gold-platingu, a także dokonywała deregulacji.

Niemcy:

- ✓ nie wprowadziły formalnego zakazu gold-platingu;
- ✓ gold-plating jest eliminowany na zasadzie faktycznej w ten sposób, że: „prawo UE ma być wdrażane w stosunku 1:1”.

Rząd federalny Niemiec wyraził powyższą zasadę w odpowiedzi udzielonej Bundestagowi 19. kadencji na „drobne zapytanie sformułowane przez posłów Carla-Juliusa Cronenberga, Michaela Theurera, Renatę Alt oraz innych posłów oraz przez frakcję FDP (druk nr 19/22317 – Procedura "Gold-Plating") podczas implementacji europejskich aktów prawnych do systemów prawnych poszczególnych państw członkowskich”.

Polska:

- ✓ gold-plating jest prawnie dozwolony ;
- ✓ Ale: § 30 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów, który stanowi: Projekt ustawy mającej na celu wdrożenie prawa Unii Europejskiej może zawierać przepisy wykraczające poza ten cel wyłącznie w szczególnie uzasadnionych przypadkach – dość wąskie rozumienie, dotyczy wyłącznie prac Rady Ministrów
- ✓ Ale: **Strategia Rozwoju Rynku Kapitałowego**

04

WYKŁADNIA I STOSOWANIE PRZEPISÓW PRAWA A GOLD-PLATING

Czy gold-plating obejmuje/powinien
obejmować wykładnię przepisów prawa?

Gold-plating powinien obejmować także:

- ✓ wprowadzanie przepisów „przy okazji” implementacji prawa unijnego, czyli takich, które nie znajdują podstaw prawnych (odpowiedników) w przepisach implementowanego aktu,
- ✓ Brak derogacji przepisów nadmiarowych – takich, które stały się bezprzedmiotowe/nadmiarowe po implementacji dyrektywy i jako takie powinny zostać wyeliminowane z porządku prawnego;
- ✓ wprowadzenie w życie, stosowanie i interpretację – należałoby uznać, że w pojęciu gold- platingu mieści się nie tylko samo wprowadzenie do polskich przepisów zapisów analogicznych do tych zawartych w przepisach europejskich, ale również wprowadzenie do polskich przepisów takich zapisów oraz taka interpretacja i takie działania organów stosujących te przepisy, by efekt ich stosowania odpowiadał treści przepisów europejskich i zamiarom europejskiego ustawodawcy. Do takiego rozumienia pojęcia wdrożenie przychyła się część literatury, pp. C. Mik, Metodologia implementacji europejskiego prawa wspólnotowego w krajowych porządkach prawnych [w:] Implementacja prawa integracji europejskiej w krajowych porządkach prawnych, pod. red. C. Mika, Toruń 1998, s. 28–29;
- ✓ stosowanie przepisów przez organy państwa w sposób bardziej restrykcyjny i wykraczający poza przepis mający swoje źródło w prawodawstwie europejskim, a przede wszystkim w sposób bardziej restrykcyjny do tego, w jaki przepis ten implementowany i stosowany jest w innych państwach członkowskich;
- ✓ przedwczesną implementację – implementacja przed terminem wskazanym w akcie prawa unijnego, chyba, że służy ona interesom polskich interesariuszy, w tym zwiększeniu konkurencyjności polskich przedsiębiorstw.

Gold-plating - konsekwencje:

- ✓ Zwiększenie restrykcyjności warunków rynkowych,
- ✓ Brak możliwości podjęcia czynności które można podjąć gdzie indziej
- ✓ Konieczność uzyskania zgody na czynność niewymagającą zgody gdzie indziej,
- ✓ Oczekiwanie na możliwość podjęcia określonej czynności
- ✓ Zwiększenie obowiązków informacyjnych poza te obowiązujące gdzie indziej

- ✓ => niekorzystne dla (niektórych) uczestników rynku okoliczności;
- ✓ => spadek konkurencyjności danego rynku w stosunku do innych => spadek konkurencyjności określonych podmiotów w stosunku do podobnych podmiotów funkcjonujących na innych rynkach
- ✓ => arbitraż regulacyjny

- ✓ Case Malta

05

DEFINICJA GOLD-PLATINGU POSTULATY ODNOŚNIE TREŚCI

- ✓ W Strategii zdefiniowano gold-plating jako: „**wdrażanie przepisów prawa Unii Europejskiej w szerszym zakresie niż jest to minimalnie wymagane**”. (s. 77)
- ✓ Definicja gold-platingu zawarta w Strategii, czytana literalnie jest dość wąska:
 - nie obejmuje bowiem wprowadzania do polskiego prawa rynku kapitałowego regulacji niemających wyraźnych podstaw prawnych w prawie unijnym
 - nie obejmuje **utrzymania wcześniej istniejących standardów w sytuacji, gdy są one wyższe niż te wymagane przez Dyrektywę;**
 - nie obejmuje **nieskorzystanie w pełni z derogacji, które utrzymują wymagania na minimalnym poziomie;**
 - nie obejmuje **odmiennego niż na innych rynkach stosowania regulacji** wymaganych przez Dyrektywę i implementowanych teoretycznie bez regulacji nadmiarowych (goldplatingu);
 - => brała by pod uwagę aspekty formalno-prawne regulacji, nie zaś jej efekty dla rynku i jego uczestników
 - => mogła by oznaczać zgodę na faktyczne zwiększanie ciężarów prawnych, administracyjnych, organizacyjnych i finansowych ponoszonych faktycznie przez uczestników polskiego rynku kapitałowego, przy jednoczesnym braku akceptacji li tylko „**wdrażania przepisów prawa Unii Europejskiej w szerszym zakresie niż jest to minimalnie wymagane**”.
- ✓ Takie rozumienie gold-platingu mogłoby doprowadzić do eliminacji części nadmiarowych regulacji, ale jednocześnie nie doprowadzić do faktycznej eliminacji niektórych zwiększonych obciążeń i restrykcji dla uczestników rynku



06

WYBRANE PRZYKŁADY GOLD-PLATINGU

Zidentyfikowaliśmy przykłady gold-platingu, w szczególności przy wdrażaniu:

MIFID II – Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE:

1. wprowadzono maksymalne stawki wynagrodzenia stałego za zarządzanie funduszami inwestycyjnymi pobieranego przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, w sytuacji gdy prawo unijne nie wprowadza takiego wymogu- pozycje nr 1 i 2 w tabeli,
2. zmieniono ustawę o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („ustawa o funduszach”) wskazując, że zmiana statutu funduszu inwestycyjnego w zakresie dostosowania wynagrodzenia stałego towarzystwa za zarządzanie tym funduszem inwestycyjnym do maksymalnych stawek wynagrodzenia za zarządzanie nie wymaga zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego, w sytuacji gdy prawo unijne nie wprowadza takiego wymogu – pozycja nr 3 w tabeli;

3. wprowadzono wymóg, aby źródłem obowiązku zapłaty kosztów i innych opłaty, które dystrybutorzy mogą pobierać na zasadzie wyjątku od zakazu pobierania zachęt, był wyłącznie przepis prawa, w sytuacji, gdy prawo unijne nie wprowadza takich ograniczeń w zakresie źródeł obowiązku- pozycja nr 4 w tabeli;

4. przekazanie klientowi przez dystrybutora przed rozpoczęciem świadczenia usług informacji o fakcie i wysokości pobierania świadczeń na poprawę świadczenia jakości usług uznano za warunek konieczny uprawniający do przyjmowania tego typu świadczeń, w sytuacji gdy wymóg prawa unijnego ogranicza się do obowiązku przekazania informacji klientowi przed rozpoczęciem świadczenia usług – pozycja nr 5 w tabeli;



5. nałożono na dystrybutorów obowiązek przekazywania klientom przed rozpoczęciem świadczenia usług listy funduszy inwestycyjnych, z którymi zawarli umowę, której przedmiotem jest przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia jednostek uczestnictwa lub tytułów uczestnictwa, lub umowę, której przedmiotem jest pośrednictwo w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa lub tytułów uczestnictwa, w sytuacji, gdy prawo unijne nie wprowadza takiego wymogu – pozycja nr 6 w tabeli;

6. nałożono na dystrybutora obowiązek przekazania towarzystwu funduszy inwestycyjnych informacji i dokumentów określających czynności mające na celu poprawę jakości usługi świadczonej na rzecz uczestnika lub potencjalnego uczestnika w zakresie szerszym wymagany przez prawo unijne – pozycja nr 7 w tabeli;

7. wprowadzono wymóg, aby płatność za czynności mające na celu poprawę jakości usług następowała po ich wykonaniu i na podstawie kosztów już poniesionych, w sytuacji, gdy prawo unijne mówi także o środkach, które „które firma zamierza wykorzystać”, co wskazuje na możliwość dokonania płatności „z góry” – pozycja nr 7 w tabeli;

8. nałożono na towarzystwo funduszy inwestycyjnych obowiązek weryfikacji zasadności wypłaty dystrybutorom świadczeń z tytułu poprawy jakości usług, w sytuacji, gdy prawo unijne nie zawiera takiego wymogu – pozycja nr 8 w tabeli;

9. uzależniono możliwość dokonania zapłaty przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych na rzecz dystrybutora świadczeń z tytułu poprawy jakości usług od uprzedniej weryfikacji przez towarzystwo dowodów na zasadność zapłaty, w sytuacji, gdy prawo unijne nie wprowadza takiego wymogu- pozycja nr 8 w tabeli;

10. nałożono na zarząd towarzystwa funduszy inwestycyjnych obowiązek przedstawiania radzie nadzorczej, co najmniej raz w roku, sprawozdanie z wykonania obowiązków związanych z weryfikacją zasadności zapłaty na rzecz dystrybutorów wynagrodzenia z tytułu poprawy jakości świadczenia usług- pozycja nr 9 w tabeli;



Wybrane przykłady gold-platingu

11. nałożono obowiązek utworzenia tzw. „czystych jednostek” oraz wprowadzono wymóg określenia maksymalnego wynagrodzenia za zarządzanie w odniesieniu do nich – pozycja nr 10 w tabeli;

12. rozszerzono obowiązek rejestracji rozmów telefonicznych i korespondencji elektronicznej z klientami na wszystkie świadczone usługi, w sytuacji gdy prawo unijne wprowadza wymóg rejestracji w stosunku do usługi wykonania zleceń na rachunek własny, przyjmowania i przekazywania zleceń oraz wykonywania zleceń klientów

– pozycja nr 11 w tabeli.



AIFMD- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010:

1. Rozszerzenie grupy podmiotów:

- a) nie mogących świadczyć usług zewnętrznego podmiotu wyceniającego poprzez wyłączenie możliwości oddzielenia sprawowania funkcji od zadań w charakterze zewnętrznego podmiotu wyceniającego,
- b) którym towarzystwo nie może zlecić zarządzania portfelem inwestycyjnym, poprzez wyłączenie możliwości oddzielenia sprawowania funkcji od wykonywania innych, potencjalnie sprzecznych zadań,
- c) którym nie można przekazywać funkcji zarządzania portfelem inwestycyjnym bądź zarządzania ryzykiem, poprzez wyłączenie możliwości oddzielenia sprawowania funkcji zarządzania portfelem bądź ryzykiem od wykonywania innych, potencjalnie sprzecznych funkcji.

2. wprowadzono obowiązek depozytariusza:

- a) weryfikowania zgodności działania funduszu inwestycyjnego z prawem,

b) wytoczenia powództwa na rzecz uczestników funduszu przeciwko towarzystwu z tytułu szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków w zakresie zarządzania funduszem i jego reprezentacji,

c) bycia likwidatorem funduszu.

3. Wprowadzono domniemanie prawne, zgodnie z którym depozytariusz będący podmiotem z grupy kapitałowej towarzystwa świadomie zaniechał wykonywania swoich obowiązków wynikających z ustawy oraz umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu inwestycyjnego, jeżeli uczestnicy funduszu inwestycyjnego ponieśli szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków towarzystwa w zakresie zarządzania funduszem i jego reprezentacji.

4. Wprowadzono zakaz dokonywania przez fundusz inwestycyjny zamknięty w papiery wartościowe i wierzitelności towarzystwa będącego organem tego funduszu lub spółki zarządzającej, która zarządza tym funduszem i prowadzi jego sprawy, ich akcjonariuszy oraz podmiotów będących podmiotami dominującymi lub zależnymi w stosunku do tego towarzystwa lub spółki zarządzającej lub ich akcjonariuszy.

Wybrane przykłady gold-platingu

5. Wprowadzono obowiązek częstszej wyceny aktywów funduszu inwestycyjnego zamkniętego, ustalania wartości aktywów netto oraz wartość aktywów netto przypadającą na certyfikat inwestycyjny.

6. Następujące przepisy wprowadzono bez podstaw prawnej w dyrektywie: art. 140, art. 141, art. 142, art. 143, 1art. 44 Ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;

7. Wprowadzono limity inwestycyjne, o których mowa w art. 145 ust. 3, 4, 5, 6 i 7, w art. 146 ust. 6 w art. 148 ust. 4, art. 149, Art. 151 ust. 1, 2 i 3, Art. 153 ust. 1 pkt 1) Ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.



Rozporządzenie prospektowe – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylecia dyrektywy 2003/71/WE z dn. 14 czerwca 2017 r.:

1. Ograniczono wartości ofert publicznych realizowanych w oparciu o memorandum informacyjne nie zatwierdzone przez Komisję Nadzoru Finansowego do wartości 2,5 mln Euro w skali ostatnich 12 miesięcy, w sytuacji gdy przepisy unijne dopuszczają w tym zakresie wartość do 8 mln Euro – pozycja nr 14 w tabeli;
2. Ograniczono liczbę adresatów propozycji nabycia ofert do 149 inwestorów na wszystkie emisje danego rodzaju danego emitenta w ciągu ostatnich 12 miesięcy, w sytuacji gdy przepisy unijne nakładają ten limit per emisja – pozycja nr 15 w tabeli;
3. Wprowadzono instytucję agenta emisji, w sytuacji, gdy przepisy unijne nie wprowadzają takiego wymogu – pozycja nr 16 w tabeli;
4. wprowadzono obowiązek sporządzenia memorandum informacyjnego, dla ofert, które nie wymagają sporządzenia prospektu, w sytuacji gdy prawo unijne nie wprowadza takiego wymogu – pozycja nr 17 w tabeli;

Dyrektywa 2004/109/WE w sprawie harmonizacji – Dyrektywa 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE:

1. wprowadzono obowiązek sporządzania kwartalnych sprawozdań finansowych (informacji okresowych), w sytuacji gdy w prawie unijnym brak takiego obowiązku – pozycja nr 20 w tabeli;
2. wprowadzono dodatkowe progi procentowe, z których przekroczeniem związane są obowiązki informacyjne akcjonariusza – pozycja nr 21 w tabeli.



W ramach lub przy okazji implementacji innych aktów prawa unijnego wskazanych w tabeli:

1. uznano oferowanie instrumentów finansowych za usługę inwestycyjną, w sytuacji gdy przepisy unijne nie wprowadzają takiego wymogu- pozycja nr 18 w tabeli;
2. wprowadzono odgórny limit ekspozycji AFI, w sytuacji gdy przepisy prawa unijnego nie przewidują takiego wymogu- pozycja nr 23 w tabeli;
3. wprowadzono zakaz outsourcingu audytu wewnętrznego w towarzystwach funduszy inwestycyjnych, w sytuacji gdy przepisy unijne nie wprowadzają takiego zakazu – pozycja nr 24 w tabeli;
4. wprowadzono zakaz outsourcingu nadzoru zgodności z prawem w towarzystwach funduszy inwestycyjnych, w sytuacji gdy przepisy unijne nie wprowadzają takiego zakazu - pozycja nr 24 w tabeli;
5. wprowadzono obowiązek uzyskania zgody Komisji Nadzoru Finansowego na każdorazowe powołanie członka zarządu towarzystwa funduszy inwestycyjnych nadzorującego system zarządzania ryzykiem w towarzystwie i członka zarządu towarzystwa funduszy inwestycyjnych odpowiedzialnego za inwestycje, w sytuacji gdy przepisy unijne nie wprowadzają takiego wymogu – pozycja nr 25 w tabeli;

6. wprowadzono obowiązek uzyskania zgody Komisji Nadzoru Finansowego na każdorazowe powołanie prezesa zarządu i członka zarządu firmy inwestycyjnej odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem, w sytuacji gdy przepisy unijne nie wprowadzają takiego wymogu- pozycja nr 26 w tabeli;
7. wprowadzono zakaz outsourcingu nadzoru zgodności działalności z prawem w firmach inwestycyjnych, w sytuacji gdy przepisy unijne nie wprowadzają takiego zakazu- pozycja nr 27 w tabeli;
8. wprowadzono domniemania, które skutkują obowiązkiem ogłoszenia wezwania (m.in. to domniemanie, że akcje posiadane przez małżonków należy traktować jako posiadane łącznie) – pozycja nr 28 w tabeli;
9. nałożono na depozytariuszy funduszy inwestycyjnych szersze obowiązki względem funduszy inwestycyjnych niż wynikające z prawa unijnego – pozycja nr 29 w tabeli.



Wybrane przykłady gold-platingu

Z praktyki organów w zakresie stosowania tego prawa, należy zwrócić uwagę m.in. na następujące zagadnienia:

- 1. brak możliwości odwołania się od decyzji nadzorcy do sądu – pozycja nr 30 w tabeli**
- 2. interpretacja terminów określonych w art. 35 kpa – pozycja nr 31 w tabeli;**
- 3. podejście do przedłużania terminów załatwiania spraw administracyjnych – pozycja nr 32 w tabeli.**

Proponujemy rozumienie goldplatingu zbliżone do definicji Komisji Europejskiej i jego eliminację:

„Gold-plating to proces, przez który państwo członkowskie, które musi transponować unijną dyrektywę do prawa krajowego lub musi implementować unijne ustawodawstwo, korzysta z okazji do nałożenia dodatkowych wymagań, obowiązków lub standardów na adresatów prawa krajowego, które nie są przewidziane w transponowanym ustawodawstwie unijnym lub wykraczają poza wymagania czy standardy przewidziane w transponowanym ustawodawstwie unijnym.”

Definicja wprowadzona przez Komisję Europejską w Better Regulation Guidelines
(Commission Staff Working Document, SWD (2017) 350, 7 July 2017.

Proponujemy stworzenie rejestru nadmiarowych regulacji (goldplatingu) na Polskim rynku kapitałowym, wraz z uzasadnieniem (celem) jego występowania, oraz okresowej weryfikacji tych celów:

- Jeśli nawet goldplating jest stosowany w celu ochrony jakiegoś dobra, czy uczestników rynku – to fakt ten powinien być znany, ujawniony wraz z dobrem, które ma chronić – a skutek jego występowania podlegać weryfikacji

