

Łódź, 16 listopada 2022 r.

PNIK-I.4131.1136.2022

**Rada Miejska w Sulejowie**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.).

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LIII/482/2022 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 28 października 2022 r. w sprawie wprowadzenia Programu Współpracy Gminy Sulejów z Organizacjami Pozarządowymi na 2023 rok, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 7 listopada 2022 r.

**Uzasadnienie**

W art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, ustawodawca określił obowiązkowe elementy, które powinien zawierać roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.

Mając na uwadze powyższy przepis, organ nadzoru przedstawia zastrzeżenia do następujących postanowień załącznika do uchwały:

1) w § 3 załącznika do uchwały Rada uregulowała zasady współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Organ nadzoru wskazuje, że regulacja wprowadzona przez Radę jest nieczytelna i może powodować wątpliwości, jakimi zasadami współpracy mają kierować się podmioty realizujące program.

2) w § 7 załącznika do uchwały Rada wskazała, że realizacja programu odbywa się w sposób przypisany poszczególnym organom gminy przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego oraz poprzez inicjowanie przez organy gminy realizacji form, o których mowa w § 5.

Zdaniem organu nadzoru ww. zapis nie reguluje w sposób kompleksowy delegacji ustawowej wynikającej z art. 5a ust. 4 pkt 7 ustawy, ponieważ Rada, kierując się wytycznymi zawartymi w treści udzielonego jej upoważnienia do podjęcia uchwały, powinna uregulować w sposób precyzyjny materię podlegającą regulacji, w tym również określić sposób realizacji programu.

3) w § 9 ust. 2 załącznika do uchwały Rada wskazała kwestię złożenia sprawozdania z realizacji programu oraz uregulowała sposób oceny programu poprzez użycie zwrotu „w szczególności”.

Organ nadzoru wskazuje, że termin i tryb ogłoszenia sprawozdania został uregulowany w art. 5a ust. 3 ustawy, a zatem Rada dopuściła się powtórzenia i modyfikacji regulacji ustawowej. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym utrwalone jest stanowisko, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja oraz uzupełnienie przez przepisy stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Zawsze, bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, bowiem trzeba liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 8 października 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 380/20).

Ponadto zgodnie z art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy, Rada została zobowiązana do określenia w podejmowanym programie sposobu oceny realizacji programu. Rada, kierując się wytycznymi zawartymi w treści udzielonego jej upoważnienia do podjęcia uchwały, powinna uregulować w sposób kompleksowy i precyzyjny materię podlegającą regulacji, w tym również określić katalog mierników sposobu oceny realizacji programu, o których mowa w art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy. Konieczne jest, aby mierniki określone były w programie w formie katalogu zamkniętego. Natomiast użycie w § 9 ust. 2 załącznika do uchwały zwrotu „w

szczególności” powoduje, że sposób oceny realizacji programu przybiera postać wyliczenia otwartego. Resumując, zdaniem organu nadzoru Rada nie może tej materii regulować poprzez użycie zwrotu w szczególności, bowiem wtedy sposób oceny realizacji programu nie jest określony kompleksowo, do czego zobowiązuje ustawodawca lokalnego prawodawcę.

4) w § 12 ust. 3-4 załącznika do uchwały Rada przyznała komisji konkursowej uprawnienie do oceny formalnej składanych ofert.

Należy przede wszystkim zwrócić uwagę, że z treści art. 15 ust. 1 ustawy, wynika w sposób bezpośredni, iż oferty rozpatruje organ administracji publicznej. Zadaniem powołanej przez ten organ komisji konkursowej jest natomiast wyłącznie opiniowanie złożonych ofert, a więc wsparcie organu samorządu terytorialnego w dokonaniu wyboru, co wprost wynika art. 15 ust. 2a ustawy.

5) w § 13 ust. 3 załącznika do uchwały Rada wskazała, że komisja w protokole wpisuje propozycję zawarcia umowy z danym podmiotem oraz kwotę proponowanej dotacji.

Organ nadzoru ponownie wskazuje, że zadaniem komisji jest wyłącznie opiniowanie złożonych ofert, a zatem nie ma kompetencji do proponowania zawarcia umowy z danym podmiotem oraz proponowania kwoty dotacji.

6) w § 13 ust. 4 załącznika do uchwały Rada uregulowała, że ostateczną decyzję o zleceniu zadania i udzieleniu dotacji podejmuje Burmistrz.

W art. 15 ust. 1 ustawy wskazano organ właściwy do wyboru oferty i przyznania dotacji, zatem Rada nie jest uprawniona do powtarzania regulacji ustawowych.

7) w § 13 ust. 7 załącznika do uchwały Rada wskazała, że niezwłocznie po dokonaniu wyboru ofert przez Burmistrza – nie dłużej niż w terminie 3 dni roboczych – przewodniczący komisji konkursowej ogłasza wyniki konkursu na tablicy ogłoszeń i na stronie organu zlecającego zadanie.

Kwestia ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert została uregulowana w art. 15 ust. 2j ustawy, zatem Rada nie jest upoważniona do powtórzenia i modyfikacji regulacji ustawowej.

Ponadto należy wskazać, że w piśmie z dnia 25 października 2021 r. znak: PNIK.I - 4131.672.2021 oraz z dnia 12 września 2022 r. znak: PNIK.I - 4131.935.2022 organ nadzoru przedstawił uwagi dotyczące programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, które należy stosować w procesie podejmowania przedmiotowej uchwały.

Wobec powyższego, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie do dnia 22 listopada 2022 r. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:  
Burmistrz Sulejowa