



Dyrektor Generalny
Katarzyna Krzywda

Nr sprawy: 256/2022/DBO

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz ofertach odrzuconych

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty wyłonionej w wyniku przeprowadzonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę oprogramowania systemowego i licencji na potrzeby Państwowej Agencji Atomistyki**.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert złożono 5 ofert. Trzy ze złożonych ofert są kompletne i odpowiadają treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferenci spełnili warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

SYSTEM DATA SP. Z O.O.
ul. Sienkiewicza 42
39-300 Mielec
za cenę oferty brutto 413 004,48 PLN

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Zestawienie oceny i porównania złożonych ofert, zawierające punktację przyznaną ofertom w przyjętym kryterium oceny ofert.

Numer oferty	Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce prowadzonej działalności/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Termin realizacji 40%	Kryterium Cena 60 %	Łączna punktacja
1.	"KOMA NORD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	40 pkt	53,16 pkt	93,16 pkt
2.	SYSTEM DATA SP. Z O.O., ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec	40 pkt	60 pkt	100 pkt
3.	Integrit S.A., ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław	20 pkt	59,69 pkt	79,69 pkt

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z póź. zm.) **odrzuca ofertę Wykonawcy SOFTFLIX SP. Z O.O., ul. 1 Maja 53/13, 46-020 Opole.**

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny i badania ofert Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do wyjaśnienia w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca przesłał Zamawiającemu ogólne wyjaśnienia bez załączenia dowodów uzasadniając swoje postępowanie, że dowody te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Uznanie informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa nie oznacza, że nie mogą być one przesłane do Zamawiającego w celu wykazania, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę oraz udowodnienia, że zaproponowana cena jest wiarygodna.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, „nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”.

Zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa może nastąpić, co do zasady, na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy przepis jednoznacznie wskazuje, że zastrzeżenie informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa może nastąpić jednocześnie z chwilą ich przekazania zamawiającemu.

W przedmiocie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lipca 2021 r. (KIO 1707/21). W uzasadnieniu do tego wyroku wskazano, że *“(…) celem udzielanych Zamawiającemu wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wobec tego, aby wyjaśnienia spełniły swoją rolę, powinny być wyczerpujące, konkretne, rzeczowe i zawierać stosowne dowody, w zakresie okoliczności, na które wykonawca się powołuje. Mając na uwadze, że co do zasady takie wezwanie kierowane jest do wykonawcy jednokrotnie, wyjaśnienia powinny być udzielone w taki sposób, aby przekonać zamawiającego co do prawidłowości zaoferowanej ceny (...)*”.

Podobnie na ten temat wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 lipca 2021 r. (KIO 1679/21). W uzasadnieniu zwrócono uwagę na to, że *“(…) złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki*

pozwoili mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Powyższe ma bardzo istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.) (...)”

Należy zwrócić uwagę na tezy z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2021 r. (KIO 1311/21). Wyrok ten jest bardzo ważny z punktu widzenia tego, jak powinni zachować się wykonawcy na etapie składania wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej.

W uzasadnieniu do tego wyroku Izba wskazała, że“(…) wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje, warunki finansowe, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Stosowanie ogólników traktujących o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych od dostawców, położeniu siedziby etc... przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych (...)

Odnośnie kwestii dotyczącej składanych przez wykonawców wraz z wyjaśnieniami dowodów Izba w wyroku wskazała, że“(…) z samego braku dowodu nie można jeszcze wywodzić, że cena jest rażąco niska, a w takiej sytuacji przedmiotem oceny pozostają wówczas wyjaśnienia samego wykonawcy. Podkreślenia jednak wymaga fakt, że jeżeli

wykonawca powołuje się na właściwe tylko jemu okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny oferty (np. upusty dedykowane tylko temu wykonawcy, szczególne oferty jakie uzyskał wykonawca odnośnie świadczonych usług, czy realizowanych etc...) i możliwe jest wsparcie tej argumentacji dowodem, to wówczas taki dowód powinien być złożony Zamawiającemu, aby uczynić wyjaśnienia przekonującymi dla Zamawiającego, a jednocześnie pełnymi (...)

KIO w wyroku z dnia 6 sierpnia 2018 r. (KIO 1358/18) podkreśliła, że „w sytuacji, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, nierzeczowe, niepoparte faktami, postępuje wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 90 ust. 2 Pzp. Miara należytej staranności oczekiwanej od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, w sytuacji gdy Wykonawca nie podał informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp nakazuje odrzucenie oferty, gdy wykonawca wezwany do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę nie złożył wyjaśnień albo złożone wyjaśnienia potwierdzają rażąco niski charakter ceny oferty. Złożenie wyjaśnień niedostatecznych, zbyt ogólnych, nieadekwatnych do wezwania zamawiającego jest równoważne do sytuacji, w której wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z póź. zm.) **odrzuca ofertę Wykonawcy COMPRO JOLANTA OLSZEWSKA, ul. Tadeusza Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice.**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z póź. zm.- Formularz Wykonawcy kalkulacja cenowo – ilościowa dotyczy innego postępowania o innym przedmiocie. Złożona przez Wykonawcę oferta dotyczy innego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego Państwową Agencję Atomistyki oprogramowania i licencji przeznaczonych do wdrożenia systemu wyszukiwania i przechowywania dokumentacji.

Uzasadnienie prawne:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem,

Katarzyna Krzywda
Dyrektor Generalny

Państwowej Agencji Atomistyki
/ – podpisany cyfrowo/