



Warszawa, dnia 20 lipca 2023 r.

DPP-TPZ.0272.58.2023(19)

## DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 129, z późn. zm.), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17 czerwca 2023 r. Baysangura EDELBIEVA (Baysangur EDELBIEV), urodzonego 2 grudnia 1989 r. obywatela Rosji, dotyczącego wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy:

**odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 17 czerwca 2023 r. Baysangura EDELBIEVA (Baysangur EDELBIEV), urodzonego 2 grudnia 1989 r. obywatela Rosji, o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.**

## UZASADNIENIE

Dnia 29 maja 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2), na mocy której postanowił wpisać Baysangura EDELBIEVA (Baysangur EDELBIEV), urodzonego 2 grudnia 1989 r. obywatela Rosji, na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy oraz zastosować wobec tej osoby:

- a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą tej osoby, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.);
- e) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2023 r. poz. 519, z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a w jej uzasadnieniu wskazano, że *Baysangur Edelbiev* był przedstawicielem rosyjskiej organizacji *ACA (Absolute Championship Akhmat)* promującej walki MMA, objętej sankcjami przez Departament Skarbu USA w grudniu 2020 r. z powodu jej bezpośrednich powiązań z *Ramzanem Kadyrowem*<sup>1</sup>. W związku z brakiem możliwości organizacji gali *ACA* na terenie Europy, utworzono federację *High League*, w ramach której działają firmy *H-Agency sp. z o.o.* oraz *High League Bielski sp. komandytowo-akcyjna*. Właścicielami tych podmiotów są m.in. *Diana Edelbieva* i *Khazhbi Edelbiev* – rodzeństwo *Baysangura Edelbieva*.

Rodzina *Edelbiev* ma utrzymywać relacje z przywódcą Czeczenii – *Ramzanem Kadyrowem*, znajdującym się na listach sankcyjnych Unii Europejskiej, Ukrainy, Szwajcarii, Wielkiej Brytanii, USA, Kanady, Australii, Nowej Zelandii i Japonii. Oddziały specjalne *Ramzana Kadyrova* zaangażowane są w działania wojenne Federacji Rosyjskiej na Ukrainie, a rekrutacja do nich odbywać ma się m.in. za pośrednictwem klubów mieszanych sztuk walki. Zastosowanie środków ograniczających wobec *Baysangura Edelbieva* uniemożliwi mu czerpanie korzyści wynikających z powiązań z reżimem *Ramzana Kadyrova* – pozbawi go zysków ze współpracy z podmiotem *H-Agency sp. z o.o.*, osiąganych w ramach prowadzonej na terytorium RP działalności gospodarczej.

Szczegółowe informacje w przedmiotowym zakresie zostały przekazane do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem (znak: R-Pf-12208/2022), stanowiącym dokumentację niejawną oznaczoną klauzulą „poufne”.

Wydając decyzję nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy, oparł się na ww. wniosku Szefa

---

<sup>1</sup> *Ramzan Akhmatovich Kadyrov, ur. 5.10.1976 r.*

Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu wyspecjalizowanego w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego.

17 czerwca 2023 r. (data wpływu do organu: 19 czerwca 2023 r.) Baysangur EDELBIEV skierował do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji *Pismo w sprawie wszczęcia postępowania oraz zmiany decyzji*, w którym zwrócił się z prośbą o m.in.:

1. spowodowanie wszczęcia postępowania wyjaśniającego przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w ramach którego będzie mógł udzielić wszelkich informacji niezbędnych do wykazania, że domniemania, które legły u podstaw wydania decyzji są nieprawdziwe;
2. zezwolenie na zapoznanie się częścią niejawną informacji, na podstawie których została wydana decyzja;
3. uchylenie wydanej wobec jego osoby decyzji nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r., ponieważ w związku z zastosowanymi sankcjami pozostaje bez środków do życia.

Po rozpatrzeniu wskazanej korespondencji Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformował pismem z dnia 27 czerwca 2023 r. Baysangura EDELBIEVA, że:

1. jego wystąpienie zostanie rozpatrzone jako wniosek o wykreślenie z listy, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy;
2. w myśl art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie niektóre tylko przepisy Kpa, wśród których nie znalazły się przepisy regulujące udostępnianie stronie akt sprawy;
3. zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy, organem właściwym w zakresie stosowania odstępstw od nałożonych środków ograniczających, w tym wyrażania zgody na zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych lub udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, jest Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

Mając powyższe na uwadze przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej decyzji pozostaje wniosek Baysangura EDELBIEVA w zakresie wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec Baysangura EDELBIEVA środków przewidzianych w art. 1 ustawy, o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego przez Baysangura EDELBIEVA

wniosku. W odpowiedzi przesłanej pismem nr R-7222/2023 z dnia 3 lipca 2023 r. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego podtrzymał stanowisko wyrażone we wniosku znak: R-Pf-12208/2022.

Ponadto, pismem z dnia 4 lipca 2023 r. (data wpływu do organu: 4 lipca 2023 r.), Bysangur EDELBIEV, odnosząc się do wskazanego powyżej pisma Organu z dnia 27 czerwca 2023 r., skierował do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji *Pismo w sprawie przeprowadzenia postępowania dowodowego*, w którym wniósł o przeprowadzenie dowodu z:

1. jego zeznań;
2. dokumentów dołączonych do wniosku;
3. zeznań świadków: Arbiego Shameva, Sławomira Bielskiego, Bartłomieja Pomarańskiego oraz Łukasza Porębskiego.

W zakresie wymienionego powyżej wniosku należy wskazać, że decyzja nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. została wydana na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, złożony w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawnie. Biorąc pod uwagę charakter możliwych czynności podejmowanych przez wnioskodawcę w celu ustalenia stanu faktycznego stanowiącego podstawę skierowania wniosku o wydanie decyzji o wpisie na listę sankcyjną, w tym czynności operacyjno-rozpoznawczych, dowód z zeznań posiada jedynie ograniczone znaczenie i brak jest możliwości jego skonfrontowania z całością materiałów zgromadzonych w sprawie przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W niniejszej sprawie przekazane informacje zostały poddane analizie i Minister uznał je za wystarczające do wydania decyzji nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r.

Ponadto, pismem z dnia 5 lipca 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego prośbą o wyrażenie stanowiska, czy kwestie zawarte w piśmie Bysangura EDELBIEVA z dnia 4 lipca 2023 r. mają wpływ na rozstrzygnięcie wyrażone w piśmie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego nr R-7222/2023 z dnia 3 lipca 2023 r. W odpowiedzi z dnia 14 lipca 2023 r. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego podtrzymała dotychczasowe ustalenia w przedmiotowej sprawie, które stanowiły przesłanki wpisu Bysangura EDELBIEVA na listę sankcyjną.

Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie tylko niektóre przepisy Kpa. Ustawodawca, mając na uwadze charakter postępowania prowadzonego na podstawie ustawy, które nie jest zwykłym postępowaniem administracyjnym, lecz postępowaniem szczególnym, wprost wyłączył stosowanie szeregu uregulowań Kpa, w tym gwarancje proceduralne zapewniające stronie czynny udział w

postępowaniu, tj. przepis statuujący zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu (art. 10 Kpa), ale także kluczowy dla uprawnień strony w postępowaniu dowodowym przepis art. 78 § 1 Kpa, zgodnie z którym *żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy*. Ponadto poza katalogiem uregulowanym w art. 4 ust. 1 ustawy pozostają także szczegółowe przepisy odnoszące się do poszczególnych środków dowodowych, w tym art. 82 i 83 Kpa, dotyczące zeznań świadków czy art. 86 Kpa, dotyczący przesłuchania strony. Mając powyższe na uwadze, wniosek Baysangura EDELBIEVA w zakresie przeprowadzenia wnioskowanych dowodów nie został uwzględniony.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z 29 maja 2023 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub

- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji 29 maja 2023 r. wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2), wpisującą Baysangura EDELBIEVA na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Baysangura EDELBIEVA zachodzą przesłanki zawarte w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem jest on osobą dysponującą środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związaną, w szczególności przez powiązania o charakterze osobistym, z osobami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie

środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu środków finansowych lub zasobów gospodarczych, którymi dysponuje osoba wymieniona w sentencji niniejszej decyzji.

Natomiast wskazany w sentencji decyzji nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) z 29 maja 2023 r. zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014, biorąc pod uwagę art. 3 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym uwzględnia się w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji, jego strukturę kapitałową oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

W piśmie z dnia 4 lipca 2023 r. Baysangur EDELBIEV, jako uzasadnienie wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wskazuje że, cyt.: „(...) w trakcie postępowania o wydanie Decyzji nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2) (...), organ oparł się jedynie na notatce Szefa ABW, nie przeprowadzając jakiegokolwiek innego postępowania dowodowego (...)”.

Odnosząc się kwestii sposobu prowadzenia przez Ministra postępowania, którego skutkiem było wpisanie Baysangura EDELBIEDEVA na listę sankcyjną, należy podkreślić, że w ocenie Ministra, postępowanie to prowadzone było w sposób zgodny ze stosownymi przepisami ustawy, Kpa, jak również wszelkich innych przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie. Należy zauważyć, że zakres stosowania przepisów Kpa w sprawach procedowanych w oparciu o przepisy ustawy, w tym wydawania aktów administracyjnych, takich jak przedmiotowa decyzja, ustawodawca w sposób jednoznaczny rozstrzygnął w art. 4 ust. 1 ustawy, którego dyspozycja stanowi, że do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie niektóre tylko przepisy Kpa.

Ponadto organ, w szczególności działając w warunkach określonych przez ustawę, zobowiązany jest do zgromadzenia materiałów dowodowego w takim zakresie, w jaki jest to niezbędne do podjęcia decyzji.

Podkreślenia wymaga, że same rozwiązania ustawy przewidują wprost możliwość ograniczenia uzasadnienia decyzji. Art. 3 ust. 9 ustawy daje ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych możliwość ograniczenia zakresu uzasadnienia wydanej decyzji, ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny, przy czym żaden przepis nie obliguje Ministra do wyjaśniania motywów takiego ograniczenia. W tym przypadku Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji skorzystał z przysługującego mu prawa i była to jego autonomiczna decyzja, wynikająca z analizy zebranych w sprawie materiałów.

W sukurs temu twierdzeniu przychodzi wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie sygn. I SA/Wa 2527/22, w

którego uzasadnieniu zawarto, cyt. „(...) postępowanie w sprawie wpisu na listę nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, bowiem zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. do tego rodzaju postępowań stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Wśród nich nie znalazł się m.in. powoływany w skardze art. 80 k.p.a., a także 107 § 3 k.p.a. Wskutek powyższego, w postępowaniu toczącym się na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. organ nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Powyższa konstatacja koresponduje również z treścią art. 3 ust. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., który stanowi, że Minister może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.”. W dalszej części uzasadnienia Sąd wskazał, że „(..) trudności w zebraniu pełnego materiału dowodowego dotyczącego podmiotów znajdujących się na terenie Białorusi lub Rosji niejednokrotnie będą powodowały, że wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, organ będzie miał do dyspozycji jedynie ograniczony materiał dowodowy, na podstawie którego dokonywać będzie oceny spełnienia przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.”.

Do podobnych wniosków doszedł także skład orzekający w sprawie sygn. I SA/Wa 2524/22, zawisłej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, który w wyroku z 18 maja 2023 r. podzielił zaprezentowany powyżej podgląd, co potwierdza, że działanie Ministra w niniejszej sprawie również było prawidłowe i oparte na przepisach prawa.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w tym stanowiska Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 17 czerwca 2023 r. Baysangura EDELBIEVA o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.



## Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Mariusz Kamiński  
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
(podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Baysangur EDELBIEV  
urodzony 2 grudnia 1989 r.
2. aa.