



Olsztyn, 23 grudnia 2021 r.

PS-VI.431.1.29.2021.KB

**Szanowna Pani**  
**Bogusława Nasiadko**  
**Kierownik**  
**Świetlicy Środowiskowej**  
**w Szczytnie**  
**ul. Śląska 10**  
**12-100 Szczytno**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-IV.0030.855.2021 z 12 listopada 2021 r. oraz FK-IV.0030.902.2021 z 23 listopada 2021 r. /akta kontroli str. 1-4/ zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Lilla Kondrusik - główny specjalista,  
2. Katarzyna Brewka – kierownik oddziału, kierująca zespołem,  
przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Świetlicy Środowiskowej w Szczytnie. Czynności kontrolne rozpoczęto 25 listopada 2021 r. i zakończono 26 listopada 2021 r. Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań ustawowych placówki wsparcia dziennego oraz zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. 2020, poz. 821 ze zm.) – zwanej dalej ustawą lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 października 2015 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzona placówka wsparcia dziennego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1630).

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Świetlica/ Placówka / kontrolowana Jednostka/ PWD - co oznacza: Świetlicę Środowiskową w Szczytnie, ul. Śląska 10, prowadzoną przez Stowarzyszenie Humanitarne „Dar Serca” w Szczytnie,
2. Regulamin/ Regulamin organizacyjny – co oznacza: *Regulamin organizacyjny Placówki Wsparcia Dziennego działającej przy Stowarzyszeniu Humanitarnym „Dar Serca” w Szczytnie,*
3. Kierownik - co oznacza: Kierownika Świetlicy, panią Bogusławę Nasiadko,
4. Prezes - co oznacza: Prezesa Stowarzyszenia Humanitarnego „Dar Serca” w Szczytnie, panią Bogusławę Nasiadko,
5. Stowarzyszenie - co oznacza: Stowarzyszenie Humanitarne „Dar Serca” w Szczytnie.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia jej zakończenia. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w prowadzonym w Jednostce rejestrze kontroli pod poz. 1. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Bogusławy Nasiadko, powołanej w dniu 11 stycznia 2018 roku przez Zarząd Stowarzyszenia na Kierownika Świetlicy /**akta kontroli str. 5/**.

Ustaień kontrolnych dokonano w oparciu o analizę prowadzonej dokumentacji oraz informacje i wyjaśnienia przekazane przez Kierownika Świetlicy oraz o rozmowy z wychowawcami.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniem**.

## USTALENIA KONTROLI

### I. Dokumenty organizacyjne kontrolowanej Placówki

Świetlica Środowiskowa w Szczytnie jest niepubliczną placówką wsparcia dziennego, prowadzoną od 2002 roku przez Stowarzyszenie Humanitarne „Dar Serca” w Szczytnie, które w ramach swoich celów statutowych wyznaczyło, między innymi, pomoc dzieciom ubogim, wyrównywanie szans edukacyjnych, organizowanie i dofinansowywanie wypoczynku dla dzieci, przeciwdziałanie uzależnieniom u dzieci i młodzieży czy też tworzenie i prowadzenie ośrodków bądź placówek opiekuńczo-wychowawczych [nazewnictwo z aktualnej wówczas ustawy o pomocy społecznej].

W okresie objętym kontrolą Świetlica działała na podstawie:

- *Regulaminu organizacyjnego Placówki Wsparcia Dziennego działającej przy Stowarzyszeniu Humanitarnym „Dar Serca” w Szczytnie*, którego daty utworzenia nie ustalono, z powodu jej braku na dokumencie /**akta kontroli str. 6-15/**,

oraz w oparciu o umowy o realizację zadania publicznego na prowadzenie świetlicy socjoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży pomiędzy Gminą Miejską Szczytno a Stowarzyszeniem:

- nr EZ. 524.4.1.2020, zawartej w dniu 22 stycznia 2020 r. /**akta kontroli str. 16-21/**,
- nr EZ. 524.4.1.2021, zawartej w dniu 26 stycznia 2021 r. /**akta kontroli str. 22-30/**.

Z danych widniejących w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym WRiSPZ-G, przesłanym do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego przez Urząd Miasta w Szczytnie za pośrednictwem Centralnej Aplikacji Statystycznej w lipcu 2021 roku wynika, że Placówka jest prowadzona w formie opiekuńczej. Tymczasem w przedłożonych w toku kontroli dokumentach brak jest jednorodności, bowiem niektóre z nich wskazują, że Placówka jest świetlicą środowiskową:

- *Sprawozdanie z działalności placówki wsparcia dziennego (...) za 2020 rok* /**akta kontroli str. 31-32/**
- *Procedury zapewnienia bezpieczeństwa w Świetlicy Środowiskowej „Dar Serca” (...) w związku z wystąpieniem epidemii* /**akta kontroli str. 33-41/**

inne zaś wskazują, że jest świetlicą socjoterapeutyczną:

- *roczne plany pracy Świetlicy* /**akta kontroli str. 42-55, 56-59, 60-63/**,
- *Program dla dzieci i młodzieży uczestników Świetlicy Socjoterapeutycznej w Szczytnie na 2021 r.* /**akta kontroli str. 64-70/**.

W związku z faktem, iż trudno było jednoznacznie stwierdzić w jakiej formie, w rozumieniu art. 24 ustawy, prowadzona jest Placówka, zespół inspektorów poprosił Prezesa Stowarzyszenia o wyjaśnienia w tym zakresie, który oświadczył, że Świetlica Środowiskowa w Szczytnie jest placówką wsparcia dziennego prowadzoną w formie opiekuńczej /**akta kontroli str. 71/**.

Mając na uwadze otrzymaną informację, kontrolujący wnieśli uwagi do Regulaminu organizacyjnego Świetlicy, który wymaga zmian w zakresie:

- dookreślenia nazwy Świetlicy i jej formy oraz czasu (godzin) funkcjonowania
- podania podstawy prawnej funkcjonowania Placówki,
- doprecyzowania podmiotów, z którymi Placówka winna współpracować,
- dookreślenia liczby dzieci, która może pozostawać pod opieką jednego wychowawcy,
- uaktualnienia zadań pracowników Świetlicy (Kierownika, wychowawców oraz specjalistów) a także zakresu działań Jednostki,
- aktualizacji rodzaju dokumentacji obowiązkowej do prowadzenia w Placówce.

Powyższe zostało w toku kontroli szczegółowo omówione z Kierownikiem Świetlicy. Kontrolujący podkreślili wagę poprawności Regulaminu organizacyjnego Jednostki, który dotychczas, jako obowiązkową dokumentację Placówki w § 22 Regulaminu wymieniał dokumenty dotyczące wychowanków:

- rejestr wychowanków [tworzony faktycznie w formie listy w Dzienniku zajęć]
- Dziennik zajęć,
- Kronikę,

oraz dotyczące funkcjonowania Placówki:

- regulaminy,
- protokoły,
- zarządzenia,
- plany pracy,
- programy zajęć,
- sprawozdania,
- dokumentację finansową.

Dokonanie zmian w Regulaminie, o których wspomniano powyżej, jest też istotne z tego względu, iż nie wszystkie dokumenty z wyżej wyszczególnionych są faktycznie przez kontrolowaną Jednostkę prowadzone, a zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy to właśnie Regulamin winien precyzować, które dokumenty są obligatoryjne.

Ustalono, że w teczkach dzieci widniały następujące dokumenty:

- zgoda rodzica/opiekuna na uczestnictwo dziecka w zajęciach Świetlicy,
- ankieta osobowa wychowanka Świetlicy Środowiskowej,
- zgoda na przetwarzanie danych osobowych oraz wizerunku dziecka,
- zgoda na pomiar temperatury ciała dziecka [w okresie epidemicznym],
- zgoda na udział w zajęciach socjoterapeutycznych [dot. dzieci objętych takimi zajęciami]

których przykład stanowią **akta kontroli str. 72-76**.

## **II. Zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami**

Zgodnie z wykazem przedłożonym kontrolującym, stanowiącym **akta kontroli str. 5**, w okresie podlegającym kontroli Jednostką kierowała Prezes Stowarzyszenia, która jak wynika

ze sprawdzonych akt osobowych, spełniała wymagania kwalifikacyjne w zakresie wykształcenia, określone przepisami art. 25 ust. 2 pkt 1a ustawy, przewidziane dla tego stanowiska. W aktach osobowych nie było jednak potwierdzenia, iż osoba kierująca Jednostką spełniania warunki określone w art. 25 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 ustawy. Oświadczenia w tym zakresie złożyła w toku kontroli w dniu 25 listopada 2021 r., czym potwierdziła, że:

- posiada pełnię władzy rodzicielskiej, a władza ta nie jest i nie była jej ograniczona,
- nie ciąży na niej obowiązek alimentacyjny,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo (w tym skarbowe).

W związku z powyższym odstąpiono od wydania zaleceń w tym zakresie.

Zgodnie z *Wykazem pracowników Świetlicy*, stanowiącym **akta kontroli str. 77**, w kontrolowanej Jednostce pracę z dziećmi prowadziło:

- dwóch opiekunów-pedagogów (każdy na  $\frac{3}{4}$  etatu),
- jeden socjoterapeuta (w wymiarze 2h tygodniowo),
- dwóch terapeutów (każdy z nich w wymiarze 2h tygodniowo, przy czym jedna z tych osób to również Kierownik Świetlicy).

Analizy dokumentacji osobowej pracowników kontrolowanej Jednostki wykazała, że osoba zatrudniona w dacie kontroli na stanowisku -----[z *Wykazu pracowników Świetlicy* pod poz. 1] nie posiadała kwalifikacji, o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy. Posiadała bowiem ukończone studia I i II stopnia na kierunku zarządzanie /**akta kontroli str. 78**/. W dacie kontroli (w dniu 25 listopada 2021 r.) Prezes Stowarzyszenia zawarł aneks do umowy o pracę zawartej 31 sierpnia 2021 r. z pracownikiem, o którym mowa powyżej, zmieniający stanowisko tej osobie na stanowisko wychowawcy /**akta kontroli str. 79**/. Nie zmieniło to jednak faktu, iż osoba ta nie posiadała kwalifikacji pedagogicznych również i na to stanowisko, w związku z czym Kierownika Świetlicy poproszono o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Wynika z nich /**akta kontroli str. 80**/, że zatrudniając panią [tu podane personalia] *miałam świadomość, że nie posiada kwalifikacji. Nie miałam jednak innej chętniej osoby na to stanowisko, a pani [tu podane personalia] miała już rozpoczęte studia na wymaganym kierunku /akta kontroli str. 79/. W chwili obecnej jest na II roku studiów. W związku z tym, że nie posiada kwalifikacji na stanowisko pedagoga, w dniu 26 pracownica podpisała aneks do umowy zmieniający stanowisko pracy na wychowawcę /akta kontroli str. 80/.*

Stwierdzono również, że kwalifikacji, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 lipca 2021 r. nie posiadała również osoba zatrudniona w dacie kontroli na stanowisku ----- [z *Wykazu pracowników Świetlicy* pod poz. 2]. Nie posiadała bowiem tytułu zawodowego magistra na kierunku pedagogika lub pedagogika specjalna. Kwalifikacje te uzyskała z dniem 30 lipca 2021 r., w związku z czym kontrolujący pouczyli Kierownika Placówki, że spełnianie wymogów co do kwalifikacji nowo zatrudnianych pracowników winno się zweryfikować przed nawiązaniem z nimi stosunku pracy.

Poza stwierdzeniem nieprawidłowości, która skutkowałą sprawowaniem opieki nad dziećmi przez osobę nieposiadającą kwalifikacji, nie stwierdzono innych jej negatywnych skutków w działalności kontrolowanej Jednostki. W badanym obszarze wydano zalecenie. Jednocześnie pani Bogusława Nasiadko zobowiązała się do przestrzegania wymogów ustawowych w tym zakresie.

Pozostali pracownicy w dacie kontroli posiadali kwalifikacje odpowiednie do zajmowanych stanowisk. W ich dokumentacji brakowało jednak dokumentów potwierdzających, że spełniają warunki określone w art. 26 ust. 2 pkt 1-3 ustawy, podpisane

przez siebie oświadczenia w tym zakresie przedłożyli kontrolującemu w dniu 26 listopada 2021r., potwierdzając jednocześnie, że

- posiadają pełnię władzy rodzicielskiej, a władza ta nie jest i nie była im ograniczona,
- nie ciąży na nich obowiązek alimentacyjny,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo (w tym skarbowe).

Zgodnie z informacją przekazaną przez Kierownika Świetlicy Jednostka nie korzystała w badanym okresie ze wsparcia wolontariuszy. Zgodnie też ze złożoną informacją wobec żadnego z pracowników nie toczyło się postępowanie karne o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy /**akta kontroli str. 82-83**/.

## **II. Spełnianie wymagań lokalowych i sanitarnych**

Ogłędziny PWD, przeprowadzone podczas czynności kontrolnych wykazały, iż lokal, w którym jest prowadzona Świetlica, należy do zasobów Miejskiego Ośrodka Sportu w Szczytnie, który zarządza budynkiem. Stowarzyszenie korzysta z niego na podstawie umowy użyczenia.

Świetlica dysponuje następującymi pomieszczeniami:

- kuchnią/jadalnią z dużym stołem i krzesłami – wyposażoną w lodówkę, zlew, zmywarkę, drobny sprzęt agd i naczynia niezbędne do realizacji zajęć kulinarnych,
- pomieszczeniem socjalnym – wyposażonym w kuchenkę, zmywarkę oraz toaletę dla personelu,
- mniejszą salę - wyposażoną w stoliki, krzesła, regały z książkami i gramy; w sali tej dzieci odrabiają lekcje,
- większą salę (salę świetlicową) – wyposażoną w stoliki z krzesłami, 2 kanapy, pufy, regały do przechowywania materiałów niezbędnych do prowadzenia zajęć, sprzęt rtv i komputer,
- łazienką z wc dla dzieci (na parterze budynku),
- pomieszczeniem biurowym – będącym miejscem, w którym Stowarzyszenie przechowuje dokumentację dzieci oraz własną.

Obok budynku znajduje się boisko do gry w piłkę nożną, z którego mogą korzystać uczestnicy zajęć w Świetlicy.

Kontrolujący zwrócili uwagę, na fakt, że teren wokół Placówki jest bardzo słabo doświetlony, co może wpływać na kwestię bezpiecznego poruszania się w drodze do i z Placówki, szczególnie w porze jesienno-zimowej, kiedy szybko robi się ciemno. Powyższe ma szczególne znaczenie również w kontekście czystości chodników i trawnika, na którym leżały porzucane butelki i skrawki szkła – teren budynku nie jest odgradzony a wolny dostęp do niego sprawia, że utrzymanie czystości jest znacznie utrudnione.

W związku z faktem, iż placówka powstała przed 5 września 2015 roku, nie podlega ocenie pod kątem spełniania wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 października 2015 roku w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzona placówka wsparcia dziennego.

### **III. Zasady współpracy z rodzinami biologicznymi/opiekunami prawnymi, placówkami oświatowymi i podmiotami leczniczymi**

Na podstawie analizy dokumentacji oraz informacji uzyskanych od Kierownika Jednostki /akta kontroli str. 84/ ustalono, że kontrolowana Jednostka w badanym okresie współpracowała z rodzicami/opiekunami prawnymi dzieci uczęszczających do Świetlicy. To oni dostarczali pracownikom wiedzy na temat dzieci (wypełniali Ankiety osobowe wychowanka Świetlicy), udzielali bieżących informacji o ich stanie zdrowia, problemach etc. (przy odbiorze lub przyprowadzaniu dzieci) oraz angażowali w organizację wydarzeń i inicjatyw Placówki. Przy realizacji zadań ustawowych Świetlica współpracowała także z poniższymi podmiotami:

- szkołami podstawowymi z terenu Miasta Szczytno (głównie pedagogami), w zakresie rekrutacji dzieci do Świetlicy, omawiania ich sytuacji szkolno-wychowawczej, a w miarę potrzeb z wychowawcami podopiecznych,
- Powiatową Komendą Policji w Szczytnie, w zakresie profilaktyki zachowań ryzykownych (zaproszenia na „pogadanki”),
- Wyższą Szkołą Policji w Szczytnie, która sprawuje opiekę patronacką nad Świetlicą i współpracuje w zakresie profilaktyki (cyberprzemoc, zapobieganie narkomanii i alkoholizmowi, bezpieczny wypoczynek letni i zimowy),
- Kuratorami Sądowymi, w zakresie pozyskiwania informacji o funkcjonowaniu dziecka/rodziny.

Z informacji przekazanych przez Kierownika wynika, iż w okresie objętym kontrolą pracownicy Świetlicy nie współpracowali z podmiotami leczniczymi, ponieważ nie zachodziła taka potrzeba.

### **IV. Sposób realizacji i dokumentowania zadań ustawowych wynikających z formy prowadzonej placówki**

#### **1. Opieka i wychowanie**

Ustalono, iż zgodnie zapisami § 2 Regulaminu organizacyjnego oraz w myśl art. 23 ust. 2 i 3 ustawy, oferta zajęć PWD skierowana była do dzieci i młodzieży, które mogły uczestniczyć w niej na zasadzie dobrowolności i bezpłatnie. Z informacji uzyskanych od Kierownika wynika, że w badanym okresie nie było dzieci skierowanych przez sąd.

W badanym okresie Świetlica działała od poniedziałku do piątku w godzinach od 12:00 do 18:00, nie była natomiast czynna w okresie wakacji (co wynika, ze złożonej przez Stowarzyszenie oferty realizacji zadania publicznego).

Ustalono, że w badanym okresie do Świetlicy zapisanych było łącznie 30 dzieci. W roku 2020 na zajęcia uczęszczało 20 dzieci, w 2021 roku zaś 22 dzieci /akta kontroli str. 85-86/. Analiza list obecności odznaczanych w *Dzienniku zajęć* zrodziła przypuszczenie, że w dni robocze w okresach:

- od 1 września 2020 r. do 2 października 2020 r.,
- od 21 do 23 października 2020 r.,
- od 28 do 29 października 2020 r.,
- od 4 do 6 listopada 2020 r.,

pod opieką jednego wychowawcy przebywało więcej niż 15 dzieci, a więc z naruszeniem art. 28 ust. 2 ustawy. W dniach tych bowiem podpis w tematyce zajęć złożył tylko jeden wychowawca **/akta kontroli str. 87-88/**. W związku z powyższym Kierownika Świetlicy poproszono o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Wynika z nich, że: *we wskazanym czasie na terenie Placówki zawsze przebywał Kierownik Placówki, który także prowadzi zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze. W każdym z tych dni nie było sytuacji, by liczba dzieci przekroczyła obowiązujące zasady ustalone w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej /akta kontroli str. 89-90/*.

Ustalono, iż dzieci do Świetlicy przyjmowane były na podstawie zgłoszeń rodziców, szkół oraz samych podopiecznych. Świetlica pozyskiwała wówczas zgodę rodzica/prawnego opiekuna na uczestnictwo dziecka w zajęciach, zgodę na przetwarzanie danych osobowych oraz wizerunku dziecka, a także dane do *Ankiety osobowej wychowanka Świetlicy*. Dodatkowo, w okresie epidemicznym pobierała od rodziców/opiekunów także zgodę na pomiar temperatury ciała. Analiza teczek wszystkich dzieci wykazała, że posiadają pełną dokumentację w powyższym zakresie.

Zajęcia w Świetlicy prowadzone były według pewnego stałego schematu: po przyjeździe do Placówki dzieci odrabiały lekcje, potem odbywały się zajęcia planowe (wynikające z rocznych, miesięcznych i tygodniowych planów zajęć), na zakończenie dzieci spożywały kolację (np. grzanki, pizzę, kanapki) przygotowaną przez pracownika.

Stwierdzono, iż Placówka zapewniała dzieciom opiekę i wychowanie poprzez realizację zaplanowanych działań. Zdarzały się jednak sytuacje, w których zaplanowane zajęcia nie odbywały się (realizowano inne tematy). W ramach instruktażu pouczono Kierownika, że drobne odstępstwa od planu mogą się zdarzyć, nie mogą się stać jednak regułą.

Z uwagi na okres pandemii oraz utrzymujący się na terenie kraju wysoki wskaźnik zachorowalności na covid-19, odstąpiono od przeprowadzania indywidualnych rozmów z wychowankami Świetlicy na temat jakości sprawowanej opieki.

## **2. Pomoc w nauce**

Ustalono, że w myśl art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, wychowawcy udzielali podopiecznym Świetlicy pomocy w nauce, zgodnie z ich potrzebami. Dzieci mogły skorzystać ze wsparcia wychowawców w odrabianiu zadań domowych i przygotowaniu się do zajęć szkolnych, jak i wyrównaniu braków. Wychowawcy utrwalali z dziećmi wiadomości zdobyte w szkole, pomocy w nauce młodszym dzieciom udzielali też starsi wychowankowie.

## **3. Organizacja czasu wolnego, zabaw i zajęć sportowych oraz rozwój zainteresowań**

Organizacja zajęć, w ramach pracy Świetlicy, odbywała się w oparciu o:

- *Roczne plany pracy Świetlicy*, w których ujmowano tematykę zajęć w poszczególnych miesiącach/**akta kontroli str. 42-63/**,
- *Miesięczne plany pracy* (wklejone do *Dziennika Zajęć*) /przykład - **akta kontroli str. 92-93/**,
- Tygodniowe plany, uzupełniane w *Dzienniku zajęć* (rozpisane godzinowo na poszczególne dni), oraz
- *Program dla dzieci i młodzieży uczestników Świetlicy Socjoterapeutycznej w Szczytnie na rok 2021 /akta kontroli str. 64-70/*.

Po ogłoszeniu stanu zagrożenia epidemicznego na terenie kraju, w Świetlicy wprowadzono zalecenia sanitarne i obostrzenia mające na celu zapewnienie podopiecznym bezpieczeństwa. W tym celu „adaptowano” z zaprzyjaźnionej szkoły *Procedury zapewnienia bezpieczeństwa w*

Świetlicy Środowiskowej „Dar Serca” (...) w związku z wystąpieniem epidemii /**akta kontroli str. 33-41/**, które umożliwiały prowadzenie zajęć we w miarę bezpiecznych warunkach. Placówka działała zgodnie z otrzymanymi od Wojewody wytycznymi, a od 30 października 2020 r. zgodnie z Rozporządzeniami Rady Ministrów, regulującymi określone ograniczenia, nakazy i zakazy w związku z wystąpieniem stanu epidemii /**akta kontroli str. 41, 55/**.

Wychowawcy pozostawali z dziećmi w stałym kontakcie telefonicznym, w miarę potrzeb prowadzili z dziećmi pracę indywidualnie (w pracy jeden na jeden). Kontakt oraz pomoc dziecku była zaplanowana każdorazowo na konkretną godzinę i trwała w zależności od potrzeb i bieżącej sytuacji.

Z analizy przedłożonej dokumentacji oraz informacji przekazanych przez Kierownika wynika, że w Świetlicy podejmowano działania mające na celu organizację czasu wolnego, zabaw i zajęć sportowych oraz rozwój zainteresowań, w tym:

- gry i zabawy sportowe, ruchowe oraz ćwiczenia gimnastyczne (również na zewnątrz Świetlicy),
- zajęcia plastyczne,
- zajęcia rękodzielnicze,
- zajęcia z czytelnictwa i bajkoterapię,
- zabawy muzyczne ze śpiewaniem,
- warsztaty kulinarne,
- zajęcia relaksacyjne,
- wycieczki i spacer po okolicy,
- pogadanki i rozmowy z ciekawymi osobami.

Oględziny budynku umożliwiły kontrolującemu obejrzenie prac autorstwa dzieci, które wywieszono i rozstawiono były na korytarzu i klatce schodowej budynku.

#### 4. Inne usługi

Zgodnie ze złożoną Miastu Szczytno ofertą Stowarzyszenia, Placówka, poza wyżej wymienionymi formami, zapewniała dzieciom także dostęp do zajęć socjoterapeutycznych (2h tygodniowo) oraz zajęć korekcyjno- kompensacyjnych (również 2h tygodniowo) /**akta kontroli str. 99-111/**.

Analiza programu zajęć socjoterapeutycznych wykazała, że prowadzono je w oparciu o *Program dla dzieci i młodzieży uczestników Świetlicy Socjoterapeutycznej w Szczytnie na rok 2021*, który, na co wskazuje jego treść, nie był aktualizowany od 2008 r. Widnieją w nim bowiem zapisy odnoszące się do poprzedniego miejsca, w którym Placówka prowadziła działalność (Świetlica przy ul. Pasymskiej) oraz wskazanie nieaktualnej już grupy odbiorców (uczniowie gimnazjum) /**akta kontroli str. 66, 67/**. Powyższe szczegółowo omówiono z Kierownikiem Placówki wskazując na zasadność tworzenia programów adekwatnych do aktualnej grupy odbiorców i ich szczególnych potrzeb oraz rzetelnego prowadzenia dokumentacji.

#### V. Uwagi i wnioski:

Placówka, pomimo utrudnień spowodowanych sytuacją epidemiologiczną, podejmowała działania wychowawcze, edukacyjne i opiekuńcze. Udzielała wsparcia podopiecznym, stosując różnorodne metody pracy, zapewniając dzieciom opiekę, rozwój zainteresowań a rodzicom wsparcie w procesie wychowawczym.



W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami oraz uchybieniem, działając w oparciu o art. 197 d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie przez Kierownika, jako osoby odpowiedzialnej za ich powstanie, stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. Dokonać zmian w Regulaminie organizacyjnym Świetlicy zgodnie z udzielonym w toku kontroli instruktażem oraz wskazówkami zawartymi w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym. Kopię Regulaminu przesłać organowi kontroli.
2. Do pracy z dziećmi zatrudniać osoby posiadające kwalifikacje, o których mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
3. Rzetelnie prowadzić dokumentację, dookreśloną w Regulaminie organizacyjnym kontrolowanej Jednostki. Wzmocnić nadzór Kierownika w tym zakresie.

Kontrolowanej jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477),
- art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2020 poz. 821 ze zm.).

**Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO  
*Urszula Jędrychowska*  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej**

Lilla Kondrusik - główny specjalista  
Katarzyna Brewka – kierownik oddziału