



Poznań, 26 kwietnia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.420.55.2022.MZ.27

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. 2024 poz. 274) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa, reprezentowanego przez Pana Jana Bartczaka, Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Modernizacja wału prawostronnego Czarnej Strugi Defet w km 1+870 do 2+260 oraz wału prawostronnego Strugi Grabienickiej w km 0+000 do 0+650 na Polderze Tarszewo, gm. Zagórz, pow. Słupca”.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 1. Zaplecze budowy, bazę materiałowo-sprzętową oraz ewentualne parkingi pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych utwardzić i uszczelnić oraz wyposażyć w środki do neutralizacji ewentualnych wycieków; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.
 2. Miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
 3. Przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrać humus i składować go przy zachowaniu kumulatywnie następujących warunków:
 - oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów;
 - w sposób umożliwiający wykorzystanie go do prac rekultywacyjnych;
 - w sposób zapobiegający jego przesuszeniu, wymieszaniu z innymi gruntami oraz jego wymyciu.
 4. Prace realizacyjne prowadzić poza korytem oraz poza strefą brzegową rzeki, przy niskich stanach wód.
 5. W przypadku wystąpienia w trakcie realizacji prac wysokiego stanu wód, przerwać prace i odpowiednio zabezpieczyć teren budowy.
 6. Opracować instrukcję postępowania na czas ewentualnego wystąpienia powodzi w trakcie realizacji prac
 7. Tankowanie pojazdów i maszyn pracujących na terenie planowanego przedsięwzięcia wykonywać na stacji paliw. W przypadku konieczności serwisowania maszyn i sprzętu specjalistycznego na miejscu prace naprawcze wykonać w miejscu uszczelnionym materiałem izolacyjnym.
 8. Teren budowy wyposażyć w sorbenty; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.
 9. Realizację przedsięwzięcia prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.

10. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychnaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
 11. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidacją zagłębień.
 12. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi wykonanymi z geotkaniny, wkopanymi w ziemię na głębokość min. 10 cm, o wysokości co najmniej 0,5 m nad poziomem terenu, z odgiętą krawędzią górną (przewieszka) uniemożliwiającą wspinanie się zwierząt.
 13. W ramach realizacji przedsięwzięcia ograniczyć wycinkę drzew do maksymalnie 3 sztuk.
 14. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
 15. Wykonać nasadzenia minimalizujące z wykorzystaniem drzew rodzimych gatunków w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 20 cm.
 16. Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.
 17. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń minimalizujących, w okresie 3 lat od ich posadzenia - w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania ich żywotności, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
 18. Do obsiewu stosować rodzime gatunki traw.
 19. Teren przekształcony w wyniku realizacji przedsięwzięcia przywrócić do stanu pierwotnego.
- III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Rzędną dna przesłony bentonitowo-cementowej wykonać powyżej poziomu dna rzeki.

- IV. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

5 października 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, wpłynął wniosek z 3 października 2022 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa, reprezentowanego przez Pana Jana Bartczaka, Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Modernizacja wału prawostronnego Czarnej Strugi Defet w km 1+870 do 2+260 oraz wału

prawostronnego Strugi Grabienickiej w km 0+000 do 0+650 na Polderze Tarszewo, gm. Zagórów, pow. Słupca”. Do wniosku załączono m.in.: cztery egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, wraz z ich zapisem w formie elektronicznej; mapę przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; pełnomocnictwo dla pana Jana Bartczaka.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Uwzględniając przedmiot postępowania oraz informacje zawarte we wniosku ustalono, że przedsięwzięcie polega na realizacji inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. 2024 poz. 274), dalej *specustawa przeciwpowodziowa*. Ponadto przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na obszarze województwa wielkopolskiego. Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) i art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Uwzględniając art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, za strony przedmiotowego postępowania uznano wnioskodawcę, osoby fizyczne i podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie rozumianym, jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 17 ust. 3 *specustawy przeciwpowodziowej*, pismem z 12 października 2022 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie przedmiotowego wniosku.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 12 października 2022 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do uzupełnienia wystąpienia o drugi egzemplarz wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 17 ust. 2 *specustawy przeciwpowodziowej*. Ponadto, pismem z 12 października 2022 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.2 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę o uiszczenie opłaty skarbowej zgodnie z art. 261 § 4 *k.p.a.*, a następnie do przedstawienia tut. organowi dowodu jej wpłaty. Uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 31 października 2022 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 3 listopada 2022 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.4 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie

zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Zagórów.

Z dniem 16 października 2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890), która zmieniła zasady zawiadamiania stron postępowania o czynnościach organu w sprawie. Zgodnie jednak z art. 15 ust. 1 ww. ustawy, do spraw prowadzonych na podstawie *ustawy ooś* wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. zmiany stosuje się przepisy *ustawy ooś* w brzmieniu dotychczasowym.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 z późn. zm.), dalej *Prawo wodne*, pismem z 3 listopada 2022 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Ministra Infrastruktury z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 2 *ustawy ooś*, pismem z 3 listopada 2022 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupcy o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 18 listopada 2022 r. znak: ON-NS.9011.9.36.2022 (wpływ do tut. organu 18 listopada 2022 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy wyraził opinię, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 18 listopada 2022 r. znak: DOK-2.7750.50.2022 (wpływ do tut. organu 24 listopada 2022 r.) Minister Infrastruktury przesłał zakres wezwania do uzupełnienia *k.i.p.*

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 1 grudnia 2022 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.9 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* W wezwaniu uwzględniono uwagi przesłane przez Ministra Infrastruktury. Uzupełnienie *k.i.p.* wpłynęło do siedziby organu 31 stycznia 2023 r. i 3 lutego 2023 r.

W związku ze złożeniem przez wnioskodawcę uzupełnienia *k.i.p.*, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 2 *ustawy ooś*, pismem z 2 lutego 2023 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.12 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupcy o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast pismem z 2 lutego 2023 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.11 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Ministra Infrastruktury z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 17 lutego 2023 r. znak: ON-NS.9011.9.36.2022 (wpływ do tut. organu 17 lutego 2023 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy postanowił podtrzymać stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej z 18 listopada 2023 r. znak: ON-NS.9011.9.36.2022.

Pismem z 24 kwietnia 2023 r. znak: DOK-2.7750.50.2022 (wpływ do tut. organu 28 kwietnia 2023 r.) Minister Infrastruktury ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia przesłanej dokumentacji określając jednocześnie zakres wezwania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 5 maja 2023 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.17 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* W wezwaniu uwzględniono uwagi przesłane przez Ministra Infrastruktury. Uzupełnienie *k.i.p.* wpłynęło do siedziby organu 29 stycznia 2024 r.

W związku ze złożeniem przez wnioskodawcę kolejnego uzupełnienia *k.i.p.*, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 2 *ustawy ooś*, pismem z 30 stycznia 2024 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.23 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupcy o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast pismem z 30 stycznia 2024 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.22 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Ministra Infrastruktury z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 14 lutego 2024 r. znak: ON-NS.9011.9.36.2022 (wpływ do tut. organu 14 lutego 2024 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy postanowił podtrzymać stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej z 18 listopada 2023 r. oraz z 17 lutego 2023 r. znak: ON-NS.9011.9.36.2022.

Postanowieniem z 14 marca 2024 r. znak: DOK-2.7750.50.2022 (wpływ do tut. organu 22 marca 2024 r.) Minister Infrastruktury stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w przedmiotowej decyzji. Tutejszy organ uwzględnił warunki Ministra Infrastruktury, których dotrzymanie ma na celu ograniczenie zmian w ciekach powierzchniowych na etapie odbudowy wałów oraz zminimalizowanie oddziaływania przedsięwzięcia, tj.: roboty budowlane należy prowadzić poza korytem oraz strefą brzegową rzeki, w przypadku wystąpienia w trakcie realizacji prac wysokiego stanu wód, należy przerwać prace i odpowiednio zabezpieczyć teren budowy; należy opracować instrukcję postępowania na czas ewentualnego wystąpienia powodzi w trakcie realizacji prac. Pozostałe warunki i wymagania określone przez Ministra Infrastruktury są ogólnymi dobrymi praktykami, które winny być uwzględniane przy realizacji przedsięwzięć i którymi powinien kierować się podmiot realizujący planowane przedsięwzięcie. Dlatego też nie zostały wskazane w sentencji decyzji. Są to następujące wytyczne: zastosowany materiał ziemny nie może być zanieczyszczony substancjami szkodliwymi dla środowiska wodnego;; teren zajęty pod realizację przedsięwzięcia należy ograniczyć do minimum.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 25 marca 2024 r. znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.25 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* (w brzmieniu przez zmianą *ustawy ooś* z 13 lipca 2023 r.) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej m. in. dla inwestycji realizowanych na podstawie *specustawy przeciwpowodziowej*. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem planowanego przedsięwzięcia, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b i lit. c *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w dokumentacji ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na modernizacji wału prawostronnego Czarnej Strugi Defet od km 1+870 do km 2+260 oraz wału prawostronnego Strugi Grabienickiej od km 0+000 do km 0+650.

Zgodnie z uzupełnieniem *k.i.p.*, nazewnictwo Czarna Struga Defet oraz Struga Grabienicka są to nazwy zwyczajowe, którymi posługiwano się w ewidencji prowadzonej przez Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (dalej *WZMiUW*). Nazwa przedmiotowego przedsięwzięcia została utworzona za czasów *WZMiUW* w 2011 roku i w planach operuje się tą nazwą. Zgodnie z Mapą Podziału Hydrograficznego Polski (dostępna na portalu wody.isok.gov.pl; data dostępu 25.04.2024 r.) prace realizowane będą na cieku Czarna Struga (Czarna Struga Defet) oraz na cieku Dopływ z Kuchar Borowych (Struga Grabienicka). W niniejszej decyzji zastosowano nazwy cieków zgodnie z powyższym zapisem.

Celem inwestycji jest zabezpieczenie i ochrona przeciwpowodziowa terenów leżących po stronie zawala przed wodami wielkimi Czarnej Strugi (Czarna Struga Defet), Dopływu z Kuchar Borowych (Struga Grabienicka) oraz wodami cofkowymi rzeki Warty, poprzez odbudowę istniejących wałów przeciwpowodziowych do parametrów technicznych odpowiadających obecnie obowiązującym przepisom i faktycznie występującym stanom wody o określonym prawdopodobieństwie pojawienia się.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się: wycinkę drzew i wykoszenie wałów przez rozpoczęciem prac; odbudowę istniejących wałów przeciwpowodziowych wraz z ich uszczelnieniem i umocnieniem; odbudowę 3 przejazdów wałowych; odbudowę 8 zjazdów z łąwy na grunty rolne.

Początek planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest w rejonie istniejącego mostu w km 1+870 Czarnej Strugi (Czarna Struga Defet). Wał prawostronny usytuowany jest równolegle do rzeki, następnie w km 2+260 przechodzi w wał prawostronny Dopływu z Kuchar Borowych (Struga Grabienicka) w rejonie istniejącego mostu drogowego w ciągu

drogi Chruściki – Tarszewo. Cieki są uregulowane, wyprostowane i posiadają na obszarze planowanych prac obwałowanie obustronne. W ww. ciekach nie stwierdzono erozji brzegowej, odsypów czy innych naturalnych cech świadczących o wyższych walorach morfologicznych. W ciekach występuje międzywale o zmiennej szerokości od 5,0 m do 10,0 m. Planowane prace budowlane nie dotyczą obszaru lustra wody. Pomiędzy stopą wału, a szczytem brzegów rzeki występuje międzywale, które zostanie zachowane na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia. Nie przewiduje się prowadzenia robót ziemnych bezpośrednio w korytach rzek, ani w ich strefach brzegowych. Minimalna odległość stopy skarpy odwodnej od brzegu rzek wynosi ok. 5,0 m. Prace budowlane prowadzone będą w koronie istniejącego wału, po jego częściowej rozbiórce, oraz na istniejącej ławie, w obu przypadkach na szerokości ok. 5,0 m. Przedmiotowy teren, tj. korona jak i ława wału, użytkowane są obecnie jako ciągi komunikacyjne – ścieżka rowerowa i droga dojazdowa do użytków rolniczych.

W ramach przedsięwzięcia nie przewiduje się wykonywania standardowych wykopów w związku z czym nie zajdzie potrzeba ich odwadniania. Przegroda przeciwfiltracyjna wykonywana będzie z korony wału metodą wgłębego mieszania gruntu za pomocą koparki frezującej. Przegroda zostanie wykonana w głąb gruntu na głębokość 2,5 m – 3,0 m p.p.t. Rzędna przesłony zaprojektowano tak, aby znajdowała się zawsze powyżej poziomu dna rzeki. Projektowana rzędna dołu uszczelnienia wynosi 74,55 m n.p.m. W okresach poza wezbraniem projektowane uszczelnienie nie zmieni związków hydraulicznych pomiędzy rzeką, a wodami podziemnymi zawalą. W okresach powodzi projektowane uszczelnienie wydłuży drogę i czas filtracji wód powodziowych z międzywala na zawalę. W celu zapewnienia zachowania naturalnego spływu wód gruntowych z zawalą w kierunku cieku nałożono warunek zaprojektowania rzędnej dołu przesłony tak, aby znajdowała się zawsze powyżej poziomu dna rzeki.

Zgodnie z *k.i.p.*, parametry wału pozwolą na bezpieczne użytkowanie obiektu. Wymiary wału dobrane zostały przy zastosowaniu obliczeń statycznych i hydraulicznych tak, aby zachowane zostały gwarancje bezpieczeństwa konstrukcji, a filtracja wody była zminimalizowana i nie przekraczała granicznych gradientów.

Ze względu na konieczność zebrania dużej ilości materiału ziemnego z istniejącego wału, humus będzie składowany od strony odpowietrznej. Po zagęszczeniu wału zostanie on ponownie wbudowany w nasyp. W niniejszej decyzji zobowiązano, aby przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrać humus i składować go oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów, w sposób umożliwiający wykorzystanie go do prac rekultywacyjnych oraz w sposób zapobiegający jego przesuszeniu, wymieszaniu z innymi gruntami oraz jego wymyciem. Ze względu na przekształcenia terenu wskutek realizacji przedsięwzięcia nałożono warunek, aby po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia, przekształcony teren przywrócić do stanu pierwotnego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f *ustawy ooś*, na podstawie uzupełnienia *k.i.p.* ustalono, że na obszarze cieków w zlewni objętej przedsięwzięciem, planuje się inne przedsięwzięcie polegające na modernizacji wału cokołowego w km od 0+200 do 1+900 oraz od 1+900 do 3+740 Czarnej Strugi (Czarna Struga Defet) na Polderze Zagórów oraz zasilanie Polderu Zagórów wodami Czarnej Strugi (Czarna Struga Defet). Powyższe inwestycje oraz przedmiotowa inwestycja są planowane i będą realizowane odrębnie w różnym czasie w związku z czym na obecnym etapie nie dojdzie do ewentualnego skumulowanego oddziaływania przedsięwzięć.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś* oraz informacje zawarte w *k.i.p.* ustalono, że na etapie prowadzenia robót budowlanych nie przewiduje się wykorzystania wody. Roboty budowlane będą wykonywane mechanicznie przy pomocy odpowiedniego sprzętu. Przewiduje się wykorzystanie paliw płynnych oraz energii elektrycznej.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138).

Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że ma ono na celu adaptację do ewentualnych ekstremalnych zjawisk klimatycznych, jednak samodzielnie nie wpłynie na postępujące zmiany klimatu. Ponadto, nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia trzęsień ziemi czy osuwisk.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy ooś* ustalono, że gospodarowanie odpadami w kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Zgodnie z informacją zawartą w *k.i.p.* na etapie budowy, eksploatacji oraz likwidacji nie przewiduje się powstawania odpadów niebezpiecznych. Wszystkie odpady będą należeć do grupy innych niż niebezpieczne i będą to m. in.: gleba i ziemia, w tym kamienie, drewno, odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, opakowania z papieru i tektury, opakowania z tworzyw sztucznych i niesegregowane odpady komunalne. Wytwórcą odpadów, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 32) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), będzie podmiot prowadzący prace budowlane. Wszystkie obowiązki w zakresie gospodarowania wytworzonymi odpadami spoczywać będą zatem na wykonawcy przedmiotowej inwestycji. Wytworzone odpady będą przekazywane podmiotom uprawnionym do ich przyjęcia i zagospodarowania. Z uwagi na specyfikę planowanego przedsięwzięcia należy uznać, że przedsięwzięcie, na etapie eksploatacji, nie będzie stanowić znaczącego źródła powstawania odpadów.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. h oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a *ustawy ooś* ustalono, że najbliższy teren zabudowy mieszkaniowej podlegający ochronie akustycznej znajduje się w odległości ok. 175 m na południe od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie. Jest to teren zabudowy zagrodowej. Realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z chwilowym oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania na etapie prac wykonawczych. W trakcie budowy należy się spodziewać emisji hałasu do środowiska, której źródłem będą prace budowlano-montażowe i eksploatacja parku maszynowego. Emisja ta wystąpi lokalnie, będzie miała przejściowy charakter oraz ustąpi po zakończeniu prac wykonawczych.

Biorąc pod uwagę rodzaj technologii oraz zastosowane rozwiązania techniczne, należy stwierdzić, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia dotrzymane zostaną dopuszczalne poziomy hałasu określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i lit. g *ustawy ooś* ustalono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia emisja substancji do powietrza będzie zachodziła podczas prowadzenia prac budowlanych. Będzie ona związana z powstawaniem pyłów w wyniku prowadzenia robót budowlanych oraz przemieszczania mas ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. W trakcie eksploatacji mogą być przeprowadzane prace konserwacyjne, podczas których będzie dochodziło do niezorganizowanej emisji spalin. Z uwagi na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustąpią po zakończeniu prac budowlanych oraz konserwacyjnych, uznano je za pomijalne.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b), lit. c), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i) oraz lit. j) *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* ustalono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza: obszarami wybrzeży i środowiska morskiego; obszarami góorskimi i leśnymi; obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarami o dużej gęstości zaludnienia; obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne; obszarami przylegającymi do jezior oraz obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz d) *ustawy ooś*, na podstawie *k.i.p.* oraz jej uzupełnienia, mając na uwadze rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia ustalono, że realizacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych. Przebudowywane wały przeciwpowodziowe nie są usytuowane na obszarze głównych zbiorników wód podziemnych. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w morfologicznej dolinie rzeki Warty w otoczeniu łąk i pastwisk użytkowanych rolniczo. Pierwszy poziom wodonośny na przedmiotowym obszarze zalega na rzędnej 74,2 m n.p.m. – 74,5 m n.p.m. i jest związany z poziomem wody w rzece. Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia wykonano otwory geotechniczne do 5 m p.p.t.; nie przewiercono w nich pierwszej warstwy wodonośnej.

Reżim hydrologiczny w wyniku realizacji inwestycji nie zostanie zakłócony, ponieważ normalne poziomy wód w rzece i w gruncie nie zostaną zmienione w trakcie wykonywania robót budowlanych. Naturalny reżim hydrologiczny odbywa się przez filtrację wody w gruncie, w tym przypadku przez filtrację wydłużoną w czasie. Zaprojektowana w opracowaniu przesłona będzie spełniała swoją funkcję dopiero w momencie wystąpienia wód wielkich w korycie. W związku z powyższym, naturalny reżim hydrologiczny zostanie w dalszym ciągu utrzymany oraz nie dojdzie do sytuacji negatywnego oddziaływania na środowisko. Projektowane rozwiązania techniczne (uszczelnienie za pomocą przesłony) wydłuży drogę i czas filtracji - nie zamykając jej.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k *ustawy ooś*, uwzględniając rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) ustalono, że teren realizacji planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicach jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600071, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. Jest ona monitorowana, a w odniesieniu do ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych została uznana za zagrożoną ilościowo. Jej celem środowiskowym jest zachowanie dobrego stanu chemicznego i ilościowego. Została ona wyznaczona jako część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.

Ponadto, inwestycja realizowana będzie w granicach jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (*jcwp*) Czarna Struga od Bawołu do ujścia o kodzie PLRW600010183569. Posiada ona status silniej zmienionej części wód. Zlewnia jest monitorowana, a jej stan ogólny określany jest jako zły (umiarkowany potencjał ekologiczny stan chemiczny dobry). W odniesieniu do ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych *jcwp* została uznana za zagrożoną. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Termin osiągnięcia celu środowiskowego przedłużono do roku 2027, co jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe *jcwp* w zakresie wskaźników: azot azotanowy, fosfor ogólny, OWO, ZT5, azot ogólny. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem następstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres skuteczności określono w zestawach działań).

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono zastosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w szczelne sanitariaty, regularnie opróżniane przez uprawnione do tego podmioty. Teren budowy zostanie wyposażony w sorbenty służące do likwidacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych. Tankowanie pojazdów i maszyn pracujących na terenie planowanego przedsięwzięcia wykonywane będą poza terenem budowy w obiektach do tego przeznaczonych. W przypadku konieczności serwisowania maszyn i sprzętu specjalistycznego na miejscu, w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne nałożono warunek, aby prace naprawcze wykonywane były na uszczelnionym podłożu. Ponadto zobowiązano, aby zaplecze budowy, bazę materiałowo-sprzętową oraz ewentualne parkingi pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych utwardzić i uszczelnić oraz wyposażyć w środki do neutralizacji ewentualnych wycieków, a wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować. Powyższe rozwiązania zostały określone jako warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia. Zaplecze budowlane zlokalizowane zostanie poza obszarami o podwyższonym poziomie wód gruntowych i zostanie zabezpieczone przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy* oś dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”. Uwzględniając lokalizację i charakter przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe, rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami, a także uwzględniając stanowisko Ministra Infrastruktury, nie przewiduje się możliwości znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 *ustawy* Prawo wodne, określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e *ustawy* oś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarach chronionych na podstawie *ustawy* z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.), tj. obszarach Natura 2000 - obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 oraz specjalnym obszarze ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009; w granicach Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego bez obowiązujących zakazów oraz Pyzdrowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu bez obowiązujących zakazów. Dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 ustanowiono plan zadań ochronnych, z którym planowana inwestycja nie jest sprzeczna. Dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009 ustanowiono plan zadań ochronnych, z którym planowana inwestycja nie jest sprzeczna.

Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie *ustawy* o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów *ustawy* z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym *ustawą*, o zmianie *ustawy* o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu, straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w tym terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 *ustawy* o zmianie *ustawy* o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu *ustawy*. Uwzględniając następujące

art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują

Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja będzie prowadzona na obszarze korytarza ekologicznego Dolina Warty KPnC-22A (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

W związku z lokalizacją inwestycji na cennym przyrodniczo obszarze nałożono warunek realizacji przedsięwzięcia pod nadzorem przyrodniczym.

Realizacja przedsięwzięcia wiąże się z wycinką 3 drzew o obwodach 18 cm (2 drzewa) i 42 cm. Do czasu realizacji przedsięwzięcia obwód drzew może się zwiększyć, i w przypadku 2 drzew może osiągnąć 20 cm. W celu minimalizacji oddziaływań na ptaki, mając na uwadze ochronę ich miejsc lęgowych jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Drzewa rosnące wzdłuż cieków stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie, oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową ponieważ liniowe zadrzewienia na terenach otwartych są bardzo wyrazistymi dominantami i łącząc ze sobą kompleksy leśne pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ na środowisko. W celu jego zminimalizowania w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń minimalizujących na terenie przedsięwzięcia, poza terenami leśnymi. Uwzględniając przeprowadzoną inwentaryzację wystarczające będzie nasadzenie drzew w skali 1:1 (jedno nasadzone drzewo za jedno usuwane). W przypadku braku miejsca w rejonie planowanego przedsięwzięcia, nasadzenia można w części przeprowadzić wzdłuż innych cieków lub w innych miejscach wybranych przez wnioskodawcę. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych. Przy nasadzeniach minimalizujących należy uwzględnić wymagania konkretnego gatunku, w tym wymagania glebowe oraz odpowiednio dużą odległość pomiędzy drzewami. Ponadto drzewa należy sadzić w miejscach, gdzie nie będą kolidować w przyszłości z planowaną zabudową i infrastrukturą. W celu zapewnienia udatności nasadzeń nałożono warunek monitorowania stanu wykonanych nasadzeń, podlewania i pielęgnacji przez 3 lata od posadzenia, a także uzupełnienia nasadzeń w przypadku zaistnienia takiej konieczności.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na przydrożnych drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, który zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt nałożono warunek, aby na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed ich rozpoczęciem kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce oraz aby taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów. Celem ochrony płazów na etapie realizacji przedsięwzięcia nałożono warunek, aby w przypadku pojawienia się płazów podczas prac, w okresie ich rozrodu i migracji, wykonać tymczasowe ogrodzenia

herpetologiczne. Okres migracji wiosennej i jesiennej większości gatunków płazów oraz ich okres rozrodu przypada od 15 lutego do końca października.

W przypadku obsiewu obszaru inwestycji trawą, celem zachowania rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek zastosowania nasion rodzimych gatunków traw.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie skalę i charakter planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy ooś* przeanalizowano zasięg, charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z wystąpieniem oddziaływania, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska.

Uwzględniając powyższe ustalono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
Marta Zakrzewska, starszy specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Jacek Przygocki
Regionalny Konserwator Przyrody
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Jan Bartczak, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole, ul. Prusa 3 62-600 Koło, reprezentujący Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*

3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury (ePUAP)
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
3. Starosta słupecki, na podstawie art. 86a *ustawy o oś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.55.2022.MZ.27 z 26 kwietnia 2024 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Modernizacja wału prawostronnego Czarnej Strugi Defet w km 1+870 do 2+260 oraz wału prawostronnego Strugi Grabienickiej w km 0+000 do 0+650 na Polderze Tarszewo, gm. Zagórów, pow. Sępca”.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na modernizacji wału prawostronnego Czarnej Strugi (Czarnej Strugi Defet) od km 1+870 do km 2+260 oraz wału prawostronnego Dopływu z Kuchar Borowych (Strugi Grabienickiej) od km 0+000 do km 0+650. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na działkach o numerach ewidencyjnych: 174/1, 183/1, 183/4, 211/2, 211/1, 212/2, 212/1, 213/2, 213/1, 214/2, 214/1, 215/2, 215/1, 216/2, 216/1, 217/2, 217/1, 218/2, 218/1, 219/2, 219/1, 220/2, 220/1, 221/2, 221/1, 222/2, 222/1, 223/2, 223/1, 224/2, 224/1, 225/2, 225/1, 226/2, 226/1, 227/2, 227/1, 228/2, 228/1, 229/2, 229/1, 230/2, 230/1, 231/2, 231/1, 232/2, 232/1, 233/2, 233/1, 234/2, 234/1, 235/2, 235/3, 235/1, 236/2, 236/3, 236/1, 237/1, 237/2, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251/1, 251/2, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264 obręb Kopojno, 25/3, 26/3, 27/3, 28/3, 28/4, 29/3, 29/4, 30/3, 30/4, 31/3, 31/4, 32/3, 33/3, 33/4, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 obręb Tarszewo, gm. Zagórów, pow. słupecki, woj. wielkopolskie.

Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarach chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.), tj. obszarach Natura 2000 - obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 oraz specjalnym obszarze ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009; w granicach Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego oraz Pyzdrskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja będzie prowadzona na obszarze korytarza ekologicznego Dolina Warty KPnC-22A (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Rodzaj technologii

Wał ziemny o parametrach jak dla III klasy technicznej zaprojektowano po trasie nasypu istniejącego. Korpus zostanie powiększony do parametrów odpowiadających przepisom technicznym. Wał będzie miał w koronie szerokość 3,0 m, nachylenie skarpy odwodnej i odpowietrznej 1:2, uformowany zostanie z piasku dowiezionego i zagęszczony co najmniej do stopnia zagęszczenia $I_d \geq 0,50$ ($I_s \geq 0,90$).

Przed wykonaniem robót zasadniczych z korpusu wału (skarpy i korony) usunięta zostanie mechanicznie warstwa ziemi urodzajnej i złożona wzdłuż stopy wału do ponownego wykorzystania. Istniejące wały zostaną rozebrane o ok. 80 cm poprzez rozepchnięcie gruntu na boki. Następnie projektuje się mechaniczne dogęszczenie istniejącego korpusu. Po zagęszczeniu zostanie uformowany korpus wałów m. in. gruntem z odkładu. Uszczelnienie podłoża i wału projektuje się za pomocą przesłony bentonitowej szerokości 0,35 m i wysokości 5,0 m wykonanej w podłożu i w korpusie. Przegroda zostanie wykonana w głąb gruntu na głębokość 2,5 m – 3,0 m. Głębokość uszczelnienia zaprojektowano w taki sposób, aby jego dół znajdował się zawsze powyżej poziomu dna cieku. W miejscach skrzyżowania wału z infrastrukturą podziemną projektuje się wykonanie uszczelnienia za pomocą iniekcji niskociśnieniowej w odległości po 2,0 m od krawędzi przewodu. Skarpy oraz korona wału zostaną zagospodarowane biologicznie poprzez humusowanie oraz obsiew mieszkankami traw. Od strony odpowietrznej, 1,2 m poniżej korony wału zaprojektowano ławę szerokości

5,0 m z nachyleniem poprzecznym 5%. Koronę ławy projektuje się umocnić geokrata ułożoną na geowłókninie.

Roboty budowlane i pozostałe prace realizacyjne prowadzone będą poza korytem oraz poza strefą brzegową rzeki, przy niskich stanach wód. Wycinka drzew i krzewów realizowana będzie od 1 września do końca lutego. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji obszar prac zostanie zabezpieczony tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

Teren przekształcony w wyniku realizacji przedsięwzięcia przywrócony zostanie do stanu pierwotnego. Do obsiewu stosowane będą rodzime gatunki traw.

Orientacyjną lokalizację planowanego przedsięwzięcia (czerwona kreska) przedstawiono na rysunku poniżej.



Źródło: Karta informacyjna przedsięwzięcia

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Jacek Przygocki
Regionalny Konserwator Przyrody
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	WOO-II.420.55.2022.MZ(83)
Identyfikator pliku	857012
Nazwa pliku	KW_162134_RDO_S_plik7.DOC
Wersja pliku	7
Skrót pliku	d982bcec096c3bb0be0df53eb058a540

Wydrukował(a): Marta Zakrzewska WOO-II

Data wydruku: 2024-04-26 13:28:16

STARSZY SPECJALISTA



Marta Zakrzewska

Podpisane przez:

Jacek Przygocki

Zastępca Dyrektora - Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Regionalny Konserwator Przyrody

Data podpisu: 2024-04-26 13:09:59

W zastępstwie za: Miłosława Olejnik - Dyrektor RDOŚ