



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 12 stycznia 2023 r.

K-2.431.1.47.2022.7.GD

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Miejska w Dziwnowie, zwana dalej <i>Radą</i> , ul. Szosowa 5, 72-420 Dziwnów
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącej Rady w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pani Ewa Trzebińska-Brzezińska
Okres objęty kontrolą	Od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 23 września 2022 r.
Kontrolujący	Pani Monika Leńczuk-Janus, inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie – <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> . Pan Grzegorz Dzik, starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Nr 76/22 z dnia 21 września 2022 r.
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli	Art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> .
Termin kontroli	26, 28, 30 września 2022 r.
Rodzaj kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Ewa Trzebińska-Brzezińska, Przewodnicząca Rady Miejskiej w Dziwnowie.

Ustalenia kontroli:

Postępowanie Rady w zakresie skarg i wniosków w okresie objętym kontrolą określał statut Gminy Dziwnów¹ (zwany dalej *statutem*). Zgodnie z jego zapisami Przewodnicząca Rady koordynuje prace komisji, w tym stałej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwanej dalej *Komisją*), która rozpatruje skargi na działalność Burmistrza Dziwnowa (zwanego dalej *Burmistrzem*) oraz gminnych jednostek organizacyjnych, a także wnioski i petycje składane przez obywateli. Zasady i tryb działania Komisji stanowią załącznik nr 5 do statutu. Zawarte tam uregulowania wskazują, że Przewodnicząca Rady koordynuje procedurę rozpatrywania i załatwiania skarg oraz wniosków poprzez kwalifikowanie wpływających spraw, występowanie o uzupełnienie sprawy, niezwłoczne nadawanie biegu sprawom poprzez skierowanie do Komisji i zawiadamianie składającego o terminie rozpatrzenia sprawy przez Radę. Powierzenie koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków Przewodniczącej Rady odpowiadało dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków².

(dowód: akta kontroli str. 21-23, 25)

Przyjmowanie skarg i wniosków od obywateli należało do kompetencji Przewodniczącej Rady oraz Wiceprzewodniczącego Rady, którzy pełnili dyżury odpowiednio w każdy wtorek od 14.00 do 15.45 oraz w każdą środę od 9.00 do 10.35. Istniała również możliwość kontaktu z radnymi za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej. Stosowne informacje umieszczono przy drzwiach biura oraz opublikowano na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Dziwnowie (zwanego dalej *Urzędem*). Ponadto Przewodnicząca Rady poinformowała, że przyjęty sposób przyjmowania obywateli spełniał ich oczekiwania i nie zgłaszano sygnałów świadczących o trudnościach w dostępie do organu. Działania organu były realizacją obowiązków wynikających z art. 253 § 1-4 Kpa oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. skarg i wniosków.

(dowód: akta kontroli str.25-29)

Zgodnie z zapisami Regulaminu organizacyjnego Urzędu³, prowadzenie wspólnego dla obydwu organów Gminy rejestru skarg i wniosków od obywateli (zwanego dalej *rejestr*) należało do zadań Referatu ds. Organizacyjnych. Rejestr prowadzony był w formie papierowej. Akta spraw, które wpłynęły do Rady, były przechowywane we właściwie oznaczonych segregatorach (teczkach aktowych), prowadzonych odrębnie dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (symbol klasyfikacyjny wg rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej⁴ – 1510) oraz przekazanych do załatwienia według właściwości (1511). Sposób prowadzenia samego rejestru oraz rejestrowania poszczególnych pism i innych dokumentów, a także przechowywania akt, ułatwiały kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, o której mówi art. 254 Kpa. W ocenie kontrolujących zasadnym byłoby, żeby zapisy w rubryce „Sposób załatwienia sprawy” – oprócz numeru uchwały Rady oraz daty jej podjęcia – wskazywały również faktyczny sposób załatwienia sprawy (np. pozostawiono bez rozpoznania, załatwiono odmownie).

¹ Uchwała Nr LII/535/2018 Rady Miejskiej w Dziwnowie z dnia 14 listopada 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego, poz. 5338).

² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) – zwane dalej rozporządzeniem ws. skarg i wniosków.

³ Wprowadzony Zarządzeniem Burmistrza Nr VI/492/2014 z dnia 2 stycznia 2014 r., zmieniany Zarządzeniami: Nr VII/1/2014 z dnia 1 stycznia 2014 r., Nr VII/182/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 r., Nr VII/292/2017 z dnia 25 stycznia 2017 r., Nr II/422/2018 z dnia 9 marca 2018 r., Nr VIII/352/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r., Nr VIII/378/2021 z dnia 29 września 2021 r., Nr VIII/399/2021 z dnia 14 grudnia 2021 r. oraz Nr VIII/493/2022 z dnia 24 sierpnia 2022 r.

⁴ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – zwane dalej rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej.

(dowód: akta kontroli str. 35-45)

Z danych zawartych w rejestrze wynikało, że w kontrolowanym okresie do Rady wpłynęło 7 skarg i 1 wniosek. Zapisy w rejestrze odpowiadały liczbie spraw przechowywanych w teczkach aktowych.

(dowód: akta kontroli str. 37-45)

Analizie poddano wszystkie sprawy, ich sygnatury zawiera poniższa tabela⁵:

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	RMwm 1510-1/19 (s) ⁶	2.	RMwm 1510-2/19 (s)
3.	RMwm 1510-1/20 (s)	4.	RMwm 1510-2/20 (s)
5.	RMwm 1510-3/20 (s)	6.	RMwm 1510-1/21 (s)
7.	RM.0004.21.2021 (w) ⁷	8.	RM.0004.38.2022 (s)

Skargi wskazane w poz. 1-3 i 6 zostały załatwione przez Radę zgodnie z jej właściwością, we wszystkich przypadkach odmownie. Skargi z poz. 4 i 5 pozostawiono bez rozpoznania. Wnioski z poz. 7 oraz skargę z poz. 8 przekazano właściwym organom.

Pozytywnie oceniono:

- 1) przechowywanie skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia, co było zgodne z dyspozycją art. 254 Kpa;
- 2) przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skargi, o której mowa w art. 229 Kpa (poz. 1-3, 6);
- 3) zamieszczanie w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, co odpowiadało dyspozycji art. 238 § 1 Kpa (poz. 1-3, 6);
- 4) pozostawienie bez rozpoznania skargi, której wnoszący nie uzupełnił pomimo wezwania przez organu na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia ws. skarg i wniosków (poz. 4);
- 5) przekazywanie przy pierwszej czynności skierowanej do skarżącego lub wnioskodawcy informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 (RODO), do czego zobowiązuje art. 226a Kpa (poz. 3, 5-8).

Niemniej stwierdzono, że:

- 1) nie rozpatrzono – co było niezgodne z art. 223 § 1 Kpa – części zarzutów podniesionych w skardze z poz. 1, dotyczących braku opieki zdrowotnej w Dziwnowie oraz zachowania Burmistrza zmierzającego do wymuszenia zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej;
- 2) skargi:
 - z 7 października 2019 r. (poz. 1),
 - z 18 stycznia 2020 r. (poz. 3),
 - z 16 listopada 2020 r. (poz. 5),zostały załatwione po terminie wskazanym w art. 237 Kpa;
- 3) w sprawach z poz. 1, 3, 5 i 6 zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy w terminie nie zawierały – wymaganych przez art. 36 Kpa – wskazania przyczyn zwłoki oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia;

⁵ (s) – skarga, (w) – wniosek.

⁶ W ramach jednej sprawy rozpatrzone zostały dwie skargi, które wpłynęły do Urzędu 8 i 9 października 2019 r.

⁷ W dniu 8 lutego 2021 r. do Urzędu wpłynęły 2 wnioski dotyczące nieczynnego lotniska w Dziwnowie. Obydwa wnioski pochodziły od tej samej osoby. Z tych względów wnioski zostały włączone do jednej sprawy.

- 4) wnioski z 7 lutego 2021 r. (poz. 7) zostały przekazane właściwemu organowi z uchybieniem terminu wskazanego w art. 243 Kpa;
- 5) w sprawach z poz. 7 i 8 dokumenty oznaczono sygnaturą niezgodną z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia.*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia:

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie rozpatrzono części zarzutów podniesionych w skardze z poz. 1, dotyczących braku opieki zdrowotnej w Dziwnowie oraz zachowania Burmistrza zmierzającego do wymuszenia zaprzestania działalności gospodarczej, czym nie wypełniono obowiązku wynikającego z art. 223 Kpa;

W dniu 8 października 2019 r. do kancelarii ogólnej Urzędu wpłynęła „Skarga na decyzję Wójta”, dotycząca niewłaściwego działania Burmistrza, związanego z nieprzedłużeniem umowy dzierżawy nieruchomości. Następnie 9 października 2019 r. wpłynęło kolejne pismo zawierające tożsamą skargę, tym razem od pełnomocnika zainteresowanej. Pierwsze z pism zawierało ponadto zarzuty dotyczące braku opieki zdrowotnej w Dziwnowie, natomiast drugie – informacje na temat zachowania Burmistrza, mającego na celu wymuszenie zaprzestania działalności gospodarczej. Obydwie skargi włączone zostały do jednej sprawy i rozpatrzone na posiedzeniu Rady w dniu 4 grudnia 2019 r. (Uchwała Nr XIV/135/19). Przewodnicząca Rady wyjaśniła:

(...) oba pisma zostały złożone w jednym temacie: w sprawie dzierżawy nieruchomości przy ul. (...) w Dziwnowie (...) Rozstrzygnięcie tożsamego przedmiotu skarg nastąpiło w drodze podjęcia jednej uchwały XIV/135/19 RM w Dziwnowie z dnia 4 grudnia 2019 r. Dlatego też w rejestrze pod jedną pozycją zapisano i firmę (...) i Adwokata.

W odpowiedzi na powyższy zarzut braku odpowiedzi na temat, na który firma jedynie „zwróciła uwagę” informujemy, że w Dziwnowie podstawową opiekę zdrowotną prowadzi NZOZ „Partnermed” Międzyzdroje w Ośrodku Zdrowia przy ul. Słowackiego 19. Pielęgniarki rejestrują, a lekarze przyjmują wszystkich zgłaszających się obywateli, zarówno mieszkańców, turystów, jak i przedsiębiorców. Do Rady Miejskiej nie wpłynęła żadna skarga potwierdzająca ww. stwierdzenie. Dlatego też w uzasadnieniu uchwały Rada Miejska nie odniosła się do powyższego stwierdzenia albowiem tematem skargi było nieprzedłużenie umowy dzierżawy. Temat „na który zwrócono uwagę” nie został uznany jako skarga w tym przedmiocie.

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolujących z uwagi na fakt, że w przyjętym rozstrzygnięciu organ odniósł się jedynie do kwestii dotyczących nieprzedłużenia umowy dzierżawy, pomijając dodatkowe, wspomniane wcześniej zarzuty. Z tego powodu należało uznać, że w tym zakresie skargi nie zostały rozpatrzone.

(dowód: akta kontroli str. 46-63, 176)

- nie zostały załatwione w ustawowych terminach, określonych w art. 237 Kpa, następujące skargi:
 1. z 7 października 2019 r. (poz. 1),
 2. z 18 stycznia 2020 r. (poz. 3),
 3. z 16 listopada 2020 r. (poz. 5);

Ad.1.

Skarga z 7 października 2019 r. wpłynęła do kancelarii ogólnej Urzędu w dniu 8 października 2019 r. Pismem z 11 października 2019 r. skarżąca oraz jej pełnomocnik zostali poinformowani, że skarga zostanie załatwiona w „przypuszczalnym terminie” – 7 listopada 2019 r. Następnie Przewodnicząca Rady pismami z 5 i 22 listopada 2019 r. (nadane 6 i 22 listopada) wskazała kolejny termin załatwienia sprawy, 4 grudnia 2019 r. Skarga została rozpatrzona na posiedzeniu Rady w dniu 4 grudnia 2019 r. Uchwała Nr XIV/135/19 została przesłana skarżącej pismem z 6 grudnia 2019 r., nadanym w dniu 9 grudnia 2019 r. Organ nie dochował wskazanego przez siebie terminu załatwienia skargi, tj. do dnia 4 grudnia 2019 r.

Przewodnicząca Rady w tej kwestii złożyła następujące wyjaśnienia:

Uchwała w przedmiotowej sprawie została podjęta 4 grudnia 2019 r. (środa), a pismo wraz z uchwałą zostało nadane 9 grudnia 2019 r. (poniedziałek). Przyjęta praktyka podpisywania uchwał przez Przewodniczącą Rady jest taka, że uchwały są podpisywane w ciągu siedmiu dni, albowiem taki termin wynika z obowiązku przekazania podjętych uchwał do Wojewody. I w takim trybie została podpisana przedmiotowa uchwała. Uznaliśmy termin za zachowany, albowiem w wyznaczonym terminie, o którym strona została powiadomiona pismami z dnia 5.11.2019 oraz 22.11.2022 r. [błąd pisarski, powinno być: 22.11.2019 r.], uchwała została podjęta.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Należy przyjąć, że w ustawowym terminie załatwienia skargi powinno nastąpić także wystosowanie do skarżącego zawiadomienia o sposobie jej załatwienia, np. przesyłką pocztową, o czym pismem z 8 października 2014 r. (znak: NK-3.4100.247.2014.EM) informował Wojewoda Zachodniopomorski w ramach sprawowanego nadzoru nad przyjmowaniem skarg i wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 46-63, 176)

Ad.2.

W dniu 21 stycznia 2020 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęło pismo, które następnie w trybie art. 231 § 1 Kpa zostało przesłane do Rady (wpływ do kancelarii Urzędu w dniu 29 stycznia 2020 r.). Pismem z 27 lutego 2020 r. skarżąca została poinformowana, że skarga będzie rozpatrywana przez Radę na sesji w marcu 2020 r., a następnie pismem z dnia 28 lutego 2020 r. uszczegółowiono ten termin na 25 marca 2020 r. W dniu 27 marca 2020 r. w sprawie skargi Rada podjęła Uchwałę Nr XIX/207/2020. Ostatecznie skarga została załatwiona w dniu 3 kwietnia 2020 r., kiedy do skarżącej nadano pismo wraz z uchwałą. Organ nie dotrzymał wskazanego przez siebie terminu załatwienia skargi, tj. do dnia 25 marca 2020 r.

W powyższym zakresie uzyskano wyjaśnienia Przewodniczącej Rady:

Wyjaśniając informuję, że z uwagi na dużą zachorowalność radnych (początek pandemii covid) nie byliśmy w stanie ustalić terminu sesji, zachowując kworum. Informuję ponadto, że skarżąca była bardzo aktywna na wszystkich etapach (posiedzenia komisji, sesja). Także pomimo zarzucanych błędów proceduralnych skarżąca miała pełny dostęp i wiedzę o każdym etapie rozpatrzenia jej skargi.

Absencje radnych ze względu na pandemię były – jak wynika z wyjaśnień – przyczyną niezałatwienia skargi w terminie, o którym mowa w art. 237 § 1 Kpa, czyli do 2 marca 2020 r. Z materiałów wynika, że w dniu 28 lutego 2020 r. nadano do wnoszącej skargę pismo informujące, że skarga będzie rozpatrywana na sesji w dniu 25 marca 2020 r. Dopełniono zatem obowiązku wynikającego z art. 237

§ 4 w zw. z art. 36 § 1 Kpa. Sesja Rady w tej sprawie odbyła się 27 marca 2020 r., a stosowną informację wysłano do skarżącej w dniu 3 kwietnia 2020 r. i te daty wskazują na nieterminowe załatwienie skargi. Aby uniknąć zarzutu nieprawidłowego działania należało, w trybie art. 36 § 1 Kpa, poinformować wnoszącą skargę o niezakończonym załatwieniu sprawy w wyznaczonym wcześniej terminie. Należy także zauważyć, że aktywność zainteresowanej nie może zastępować właściwego i terminowego załatwiania spraw przez organ. Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

(dowód: akta kontroli str. 78-98, 177)

Ad.3.

W dniu 30 listopada 2020 r. do Urzędu wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej. Załącznikiem do pisma była skarga z dnia 16 listopada 2020 r. Pismem z 12 stycznia 2021 r. wnosząca skargę została powiadomiona, że zostanie ona rozpatrzona do 28 lutego 2021 r. Nie dotrzymano terminu wskazanego w art. 237 § 1 Kpa. Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W razie niezakończonym załatwieniu skargi w tym terminie, organ jest zobowiązany m.in. wskazać nowy termin załatwienia sprawy, co wynika z art. 237 § 4 Kpa. W badanym przypadku nowy termin został wskazany dopiero w piśmie z 12 stycznia 2021 r.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła:

Skarżąca w piśmie z dnia 26.11.2020 r. poinformowała Przewodniczącą Rady Miejskiej, że pismo jej do RIO datowane 16.11.2020 r. nie traktowała jako skargi na działalność Burmistrza a jedynie jako prośbę o pomoc w sprawach opłat za odpady. Skargę należało pozostawić bez rozpoznania i w takim duchu została podjęta uchwała RM w tym zakresie nr XXVIII/295/21 z dnia 12 lutego 2021 r. Wskazane przez kontrolującego wady wysyłanych pism do „skarżącej”, która w konsekwencji nie była „skarżącą”, faktycznie miały miejsce, jeżeli rozpatrywać sprawę jako „skargową”. Wynikało to z niewłaściwej kwalifikacji podjętej sprawy.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Zakwalifikowanie sprawy jako skargi determinowało określone prawem czynności organu i tak należało je ocenić, pomimo że sprawa została ostatecznie pozostawiona bez rozpoznania.

(dowód: akta kontroli str. 116-128, 178)

- w sprawach z poz. 1, 3, 5 i 6 zawiadomienia o niezakończonym załatwieniu sprawy w terminie nie zawierały wskazania przyczyn zwłoki oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, do czego obliguje art. 36 Kpa;

Pisma adresowane do wnoszących skargi, informujące o niezakończonym załatwieniu sprawy w terminie, stanowiły częściową realizację obowiązku wynikającego z art. 237 § 4 w zw. z art. 36 § 1 Kpa. Nie zawierały jednak w swej treści przyczyn zwłoki oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia. Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że nieprawidłowości były wynikiem błędu lub niedopatrzania pracownika biura Rady.

(dowód: akta kontroli str. 52, 91-93, 120-121, 131, 176-178)

- wnioski z 7 lutego 2021 r. (poz. 7) zostały przekazane właściwemu organowi z uchybieniem terminu wskazanego w art. 243 Kpa;

W dniu 8 lutego 2021 r. do Urzędu wpłynęły dwa wnioski dotyczące nieczynnego lotniska tymczasowego. Obydwa wnioski włączono do jednej sprawy, którą zarejestrowano pod nr 2/2021.

Podczas sesji w dniu 31 marca 2021 r. Rada podjęła stosowne uchwały Nr XXX/324/21 i XXX/325/21, w których stwierdziła, że organem właściwym do rozpatrzenia wniosków jest Burmistrz Dziwnowa. Wnioski zostały przekazane Burmistrzowi w dniu 7 kwietnia 2021 r. Pismo informujące wnioskodawcę o przekazaniu wniosków zostało nadane w dniu 8 kwietnia 2021 r. Termin przekazania wniosków, wskazany w art. 243 Kpa, upłynął w dniu 15 lutego 2021 r.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła:

W sprawie dwóch wniosków: o naprawę lotniska tymczasowego oraz powołania Grupy Roboczej – informuję, że przekroczenie terminu nastąpiło z powodu późnego rozpoznania spraw przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji tj. 17 marca 2021 a sesja w tej sprawie 31 marca 2021 r. Takie terminy wynikały z powodu długotrwałej nieobecności pracownika obsługi Rady Miejskiej z powodu choroby, na przełomie grudnia 2020 i stycznia 2021. Był to rok pandemii covid i w związku z tym występowały nieobecności również radnych.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. W przypadku gdy organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, w ciągu siedmiu dni powinien przekazać go właściwemu organowi, równocześnie zawiadamiając o tym wnioskodawcę. Należy przy tym mieć na uwadze, że organizacyjne problemy organu nie mogą rodzić negatywnych skutków dla strony i wpływać na ograniczenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez zbędnej zwłoki w postępowaniu prowadzonym w sposób wnikliwy i szybki⁸.

(dowód: akta kontroli str. 140-157, 178)

oraz uchybiecie:

- w sprawach z poz. 7 i 8 część dokumentów oznaczono sygnaturą „0004”, niezgodną z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej.

Zgodnie z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej dla dokumentów dotyczących skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości powinien zostać zastosowany symbol klasyfikacyjny „1511”. Należy jednak zaznaczyć, że sprawy przechowywane były w teczkach aktowych opisanych prawidłowo. Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że omyłkowo wpisano na dokumentach niewłaściwą sygnaturę.

(dowód: akta kontroli str. 151, 165, 167, 178)

Powyższe nieprawidłowości i uchybiecie wynikły z niewłaściwego stosowania przepisów Kpa. Opisane działania naruszają prawa osób wnoszących skargi lub wnioski, a ponadto mogą prowadzić do utrwalenia niezgodnej z przepisami praktyki.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pisemne wyjaśnienia Przewodniczącej Rady Pani Ewy Trzebińskiej-Brzezińskiej z 7 października 2022 r. (dowód: akta kontroli str. 176-178)
Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Wpis do książki kontroli	9/2022

⁸ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 czerwca 2019 r., II OSK 1009/19, LEX nr 2687408.

<p>Podsumowanie ustaleń dokonanych w podmiocie kontrolowanym</p>	<p>W obszarze przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nierozpatrzenia w całości wniesionych skarg, do czego zobowiązuje art. 223 § 1 Kpa; 2) niedochowania terminów na załatwienie skarg, o których mowa w art. 237 Kpa; 3) niezawarcia w zawiadomieniu o niezłaatwieniu skargi w terminie przyczyn zwłoki oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, co jest niezgodne z art. 36 § 1 Kpa; 4) przekazania wniosku właściwemu organowi z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 243 Kpa; <p>oraz uchybienia związanego z:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) oznaczeniem części dokumentów dotyczących skarg i wniosków sygnaturą niezgodną z zapisami rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej.
<p>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</p>	<p>W ocenie zespołu kontrolnego organ wdrożył rozwiązania zapewniające właściwą organizację przyjmowania skarg i wniosków. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienie w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg oraz wniosków wynikły w głównej mierze z niewłaściwej interpretacji obowiązujących przepisów.</p>
<p>Zalecenia</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) rozpatrywać wszystkie zarzuty podnoszone we wniesionych skargach, do czego zobowiązuje art. 223 § 1 Kpa; 2) załatwiać skargi w terminie, o którym mowa w art. 237 Kpa; 3) zamieszczać w zawiadomieniu o niezłaatwieniu skargi w terminie przyczynę zwłoki oraz pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia, o których mowa w art. 36 § 1 Kpa; 4) przekazywać wnioski właściwemu organowi w terminie wskazanym w art. 243 Kpa; 5) nadawać właściwą sygnaturę prowadzonym postępowaniom skargowym zgodnie z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej.
<p>Pouczenie</p>	<ul style="list-style-type: none"> – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, – o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p style="text-align: center;">z upoważnienia WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO Mateusz Wagemann II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</p>