



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Ostoja Magurska PLH180001

w województwie podkarpackim
i małopolskim

Wykonawca:

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemyślu
ul. Wysockiego 46A, 37-700 Przemyśl, tel. 16 6705281
e-mail: sekretariat@przemysl.buligl.pl, <http://www.buligl.pl>

**na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
2022 r.**

Opracował zespół w składzie:

Leszek Reizer – koordynator projektu Planu, ekspert chiropterolog
Dariusz Królak – koordynator projektu Planu, ekspert ichtiolog
Bogdan Draguła – ekspert GIS
Michał Burkiewicz – ekspert GIS, ekspert herpetolog
Dr inż. Anna Bugno-Pogoda – ekspert botanik (fitosocjolog), ekspert entomolog
Witold Bauer – ekspert malakolog
Marek Drabiec – ekspert botanik (fitosocjolog)
Andrzej Równicki – ekspert teriolog (duże drapieżniki, ssaki ziemnowodne)
Piotr Hałucha – ekspert botanik (fitosocjolog), ekspert entomolog
Artur Rutana – ekspert herpetolog
Amelia Piegdoń – ekspert botanik (fitosocjolog), ekspert chiropterolog
Prof. dr hab. Krzysztof Kukuła – ekspert ichtiolog
Dr Konrad Sachanowicz – ekspert chiropterolog
Paweł Babula – ekspert entomolog

Spis treści

| | |
|---|-----|
| 1. Etap wstępny prac nad Planem..... | 4 |
| 1.1. Informacje ogólne | 4 |
| 1.2. Ustalenie terenu objętego Planem..... | 5 |
| 1.3. Mapa obszaru Natura 2000 | 7 |
| 1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu..... | 8 |
| 1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 03.2022) | 13 |
| 1.5.1. <i>Siedliska</i> | 13 |
| 1.5.2. <i>Gatunki roślin</i> | 15 |
| 1.5.3. <i>Gatunki zwierząt (bez ptaków)</i> | 15 |
| 1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności..... | 18 |
| 1.7. Zespół Lokalnej Współpracy | 21 |
| 2. Etap II Opracowanie projektu Planu | 22 |
| 2.1. Ogólna charakterystyka obszaru | 22 |
| 2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów | 24 |
| 2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka..... | 24 |
| 2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego | 25 |
| 2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane..... | 49 |
| 2.5.1. <i>Typy siedlisk przyrodniczych</i> | 49 |
| 2.5.2. <i>Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru</i> | 71 |
| 2.5.3. <i>Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru</i> | 75 |
| 3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem..... | 103 |
| 3.1. Rzeczywisty stan ochrony | 103 |
| 3.2. Referencyjny stan ochrony | 121 |
| 4. Analiza zagrożeń..... | 138 |
| 5. Cele działań ochronnych | 150 |
| 6. Ustalenie działań ochronnych..... | 165 |
| 7. Wskazania do dokumentów planistycznych..... | 177 |
| 8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony..... | 180 |
| 9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic..... | 180 |
| 9.1. Projekt zmiany SDF..... | 180 |
| 9.2. Projekt zmiany granicy obszaru..... | 181 |
| 10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu. | 181 |
| 11. Zestawienie uwag i wniosków | 182 |
| 12. Literatura | 183 |

**Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH180001 Ostoja Magurska
w województwie podkarpackim i małopolskim**

1. Etap wstępny prac nad Planem

1.1. Informacje ogólne

| | |
|--|---|
| Nazwa obszaru | <i>Ostoja Magurska</i> |
| Kod obszaru | <i>PLH180001</i> |
| Opis granic obszaru | <i>Tabela punktów załamania granic (plik PDF, załącznik nr 1)</i> |
| SDF | <i>Standardowy Formularz Danych (plik PDF, załącznik nr 2)</i> |
| Położenie | <i>Województwo podkarpackie, powiat jasielski, gmina Lipniki, Dębowiec, Osiek Jasielski, Nowy Żmigród, Krempna, powiat krośnieński, gmina Dukla, powiat bieszczadzki, gmina Czarna Województwo małopolskie, powiat gorlicki, gmina Sękowa</i> |
| Powierzchnia obszaru (w ha) | <i>20 104,73</i> |
| Status prawny | <i>Obszar zatwierdzony jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty decyzją Komisji Europejskiej 2008/213/WE z dnia 25 stycznia 2008r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG pierwszy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składający się na alpejski region biogeograficzny (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L77/106 z 19.03.2008 r.). Na mocy Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lipca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Magurska (PLH180001) na podstawie art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336) wyznaczony jako specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Magurska (PLH180001).</i> |
| Wykonawca projektu Planu | <i>Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu, ul. Wysockiego 46a, 37-700 Przemyśl sekretariat@przemysl.buligl.pl, tel. +48 16 670 52 81</i> |
| Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ | <i>Krzysztof Cholewa Wojciech Cyran tel. 17 78 50 044, wew. 666</i> |
| Sprawujący nadzór | <i>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów</i> |

1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

| L.p. | Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu | Dokument planistyczny | Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO | Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha] |
|------|---|--|---|---|
| 1. | Jaśliski Park Krajobrazowy | <i>Rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 września 2003 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony Jaśliskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2003 r., Nr 129, poz. 1809).</i> | <i>Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.</i> | 63,31 |
| 2. | Rezerwat Przyrody Kornuty | <i>Brak planu ochrony.</i> | <i>Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.</i> | 11,90 |

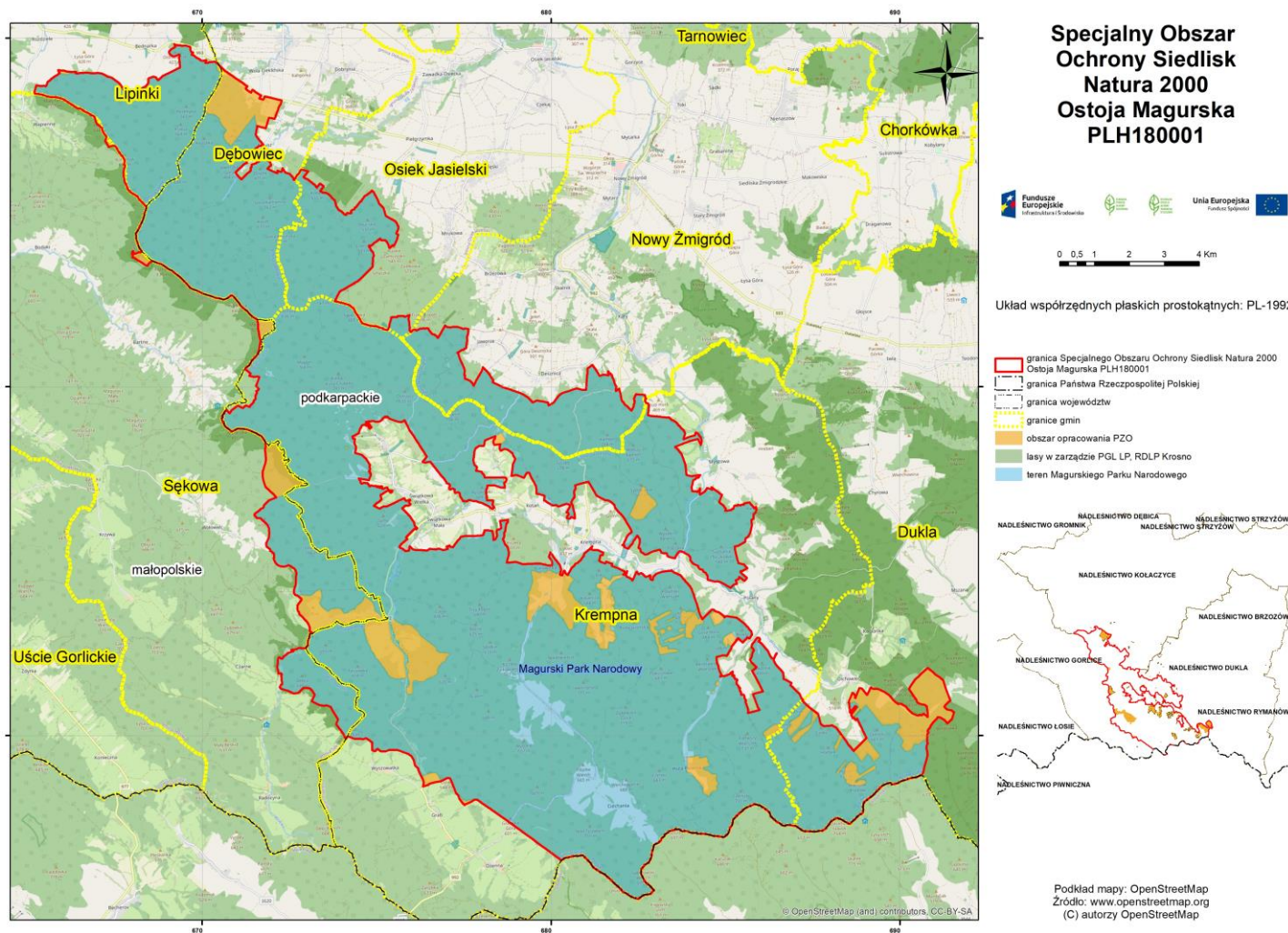
Ustalenie terenu objętego Planem w obrębie obszaru Natura 2000, grunty spełniające art. 28

| L.p. | Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa | Dokument planistyczny | Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania planu | Powierzchnia [ha] (wspólna z OZW) |
|------|--|---|---|-----------------------------------|
| 1 | Nadleśnictwo Dukla | <i>Plan urzędzenia lasu na lata 2018 - 2027 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.4100.3.2019 z dnia 2 października 2019 r.</i> | <i>Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Dukla, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobjmowanie części obszaru projektem Planu.</i> | 1,53 |
| 2 | Magurski Park Narodowy | <i>Brak planu ochrony.</i> | <i>Dla obszaru Magurskiego PN aktualnie tworzony jest plan ochrony.</i> | 18536,33 |

Teren objęty PZO: 1 566,87 [ha]

1.3. Mapa obszaru Natura 2000

Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem



Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem

Tabela punktów załamania granic (plik PDF, załącznik nr 1).

1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Do sporządzenia projektu Planu przystąpiono z następującymi założeniami:

Plan zadań ochronnych będzie dotyczył 1566,87 ha (7,79%) obszaru Natura 2000 PLH180001, jest to obszar znajdujący się poza gruntami Skarbu Państwa będącymi w zarządzie Nadleśnictwa Dukla oraz Magurskiego Parku Narodowego.

Obszar Natura 2000 Ostoja Magurska jest położony na terenie województwa podkarpackiego i małopolskiego. Plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Krakowie.

Głównym celem Planu będzie określenie działań i sformułowanie zapisów pozwalających na skuteczną ochronę siedlisk i zwierząt wskazanych jako przedmioty ochrony.

Wykonane zostaną badania terenowe i ekspertyzy służące uzupełnieniu informacji o obszarze.

Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony gatunków zwierząt i siedlisk stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu Planu jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336). Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186, z późn. zm.)

Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy;
- zgromadzenie, zweryfikowanie oraz uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony;
- ustalenie celów działań ochronnych do osiągnięcia w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych, wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania



- przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
 - sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego należy przeprowadzić niezbędne badania terenowe i ustalić czy szczegółowe inwentaryzacje są potrzebne do właściwego określenia działań ochronnych. Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie w jakim zakresie wymaga ona uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działań pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;
- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru (nie pociąga to za sobą obowiązku zmiany planu/studium przez gminę, ale jest informacją, że realizacja takich zapisów studiów lub planów może napotkać na problemy w procedurze ocenowej);
- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody („jeżeli działania na obszarze Natura 2000 zostały podjęte niezgodnie z ustaleniami planu zadań ochronnych lub planu ochrony, regionalny dyrektor



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



ochrony środowiska (...) nakazuje ich natychmiastowe wstrzymanie i podjęcie w wyznaczonym terminie niezbędnych czynności w celu przywrócenia poprzedniego stanu danego obszaru, jego części lub chronionych na nim gatunków”);

- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Udział społeczeństwa w procesie planistycznym, prowadzony jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2023 r., poz. 1094 ze zm.).

Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania. Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO.

Informacja o postępie prac, prowadzonych spotkaniach i dokonywanych uzgodnieniach będzie zamieszczana na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi oraz wnioski podczas procesu planistycznego.



Przedmiotami ochrony wg obowiązującego SDF (03.2022) jest 14 siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie.

- 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków;
- 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część - z przewagą wrześni);
- 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część - z przewagą wierzby);
- 6230 Bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardetalia* – płaty bogate florystycznie);
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*);
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion*);
- 6520 Górskie łąki konietlicowe i mietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion i Arrhenatherion*);
- 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk;
- 8310 Jaskinie nie udostępnione do zwiedzania;
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*);
- 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*);
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum i Tilio-Carpinetum*);
- 9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani*);
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródliskowe*).

3 gatunki roślin reprezentowane przez:

- 1939 Rzepik szczeciniasty *Agrimonia pilosa*;
- 1386 Bezlist okrywowy *Buxbaumia viridis*;
- 1381 Widłoząb zielony *Dicranum viride*.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



10 gatunków ssaków:

- 1308 Mopek zachodni *Barbastella barbastellus*;
- 1352 Wilk *Canis Lupus*;
- 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*;
- 1355 Wydra *Lutra lutra*;
- 1361 Ryś *Lynx lynx*;
- 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*;
- 1321 Nocek orzęsiony *Myotis emarginatus*;
- 1324 Nocek duży *Myotis myotis*;
- 1303 Podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*;
- 1354 Niedźwiedź brunatny *Ursus arctos*.

3 gatunki płazów:

- 1193 Kumak górski *Bombina variegata*;
- 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*;
- 2001 Traszka karpacka *Triturus montandoni*.

10 gatunków bezkręgowców:

- 4014 Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*;
- 1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*;
- 6199 Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*;
- 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*;
- 1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*;
- 6179 Modraszek nausitous *Phengaris nausithous*;
- 6177 Modraszek telejus *Phengaris teleius*;
- 4026 Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*;
- 1087 Nadobnica alpejska *Rosalia alpina*;
- 1014 Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*.

1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 03.2022)

1.5.1. Siedliska

| Kod | Nazwa polska | Identyfikator fitosocjologiczny* | Pokrycie [ha] | Reprezentatywność | Pow. względna | Ocena stanu zachowania | Ocena ogólna |
|------|---|---|---------------|-------------------|---------------|------------------------|--------------|
| 3220 | Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków | <i>Calamagrostis pseudophragmites-Festuca rubra</i> | 23 | B | C | B | C |
| 3230 | Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków | <i>Salici-Myricarietum</i> | 0,19 | B | C | B | C |
| 3240 | Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków | <i>Salici-Myricarietum</i> | 0,18 | B | C | B | C |
| 6230 | Bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe | <i>Nardetalia</i> | 91,49 | B | B | B | C |
| 6430 | Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne | <i>Adenostylion alliariae</i> i <i>Convolvuletalia sepium</i> | 8,76 | B | C | A | C |
| 6510 | Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie | <i>Arrhenatherion</i> | 112,15 | B | C | B | C |
| 6520 | Górskie łąki konietlicowe i mietlicowe użytkowane ekstensywnie | <i>Polygono-Trisetion</i> i <i>Arrhenatherion</i> | 546,22 | A | C | B | B |

| Kod | Nazwa polska | Identyfikator fitosocjologiczny* | Pokrycie [ha] | Reprezentatywność | Pow. względna | Ocena stanu zachowania | Ocena ogólna |
|------|---|--|---------------|-------------------|---------------|------------------------|--------------|
| 7230 | Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk | <i>Valeriano-Caricetum flavae</i> | 241,01 | A | A | A | B |
| 8310 | Jaskinie nie udostępnione do zwiedzania | | 0 | A | C | A | A |
| 9110 | Kwaśne buczyny | <i>Luzulo-Fagenion</i> | 670,55 | B | B | B | B |
| 9130 | Żyzne buczyny | <i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i> | 11719,87 | A | B | B | B |
| 9170 | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny | <i>Galio-Carpinetum i Tilio-Carpinetum</i> | 306,95 | B | A | C | C |
| 9180 | Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach | <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i> | 95,72 | A | C | A | B |
| 91E0 | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe | <i>Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,</i> | 415,13 | A | B | B | B |

*Naukowa nazwa siedliska

1.5.2. Gatunki roślin

| Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | Wielkość populacji | | Jednostka liczebności | Ocena populacji | Ocena st. zach. | Ocena izolacji | Ocena ogólna |
|------|----------------------|--------------------------|--------------------|------|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|
| | | | Min. | Max. | | | | | |
| 1939 | Rzepik szczeciniasty | <i>Agrimonia pilosa</i> | 590 | 600 | schoots | B | A | B | B |
| 1386 | Bezlist okrywowy | <i>Buxbaumia viridis</i> | 25 | 25 | i | C | B | C | C |
| 1381 | Widłoząb zielony | <i>Dicranum viride</i> | 16 | 25 | localities | A | A | C | A |

1.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków)

| Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | Pop. osiadła | | Pop. rozrodcza | | Pop. przemieszczająca się | | Pop. zimująca | | Jednostka liczebności | Ocena populacji | Ocena st. zach. | Ocena izolacji | Ocena ogólna |
|------|----------------|---------------------------------|--------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|---------------|-----|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|
| | | | Min. | Max | Min. | Max | Min. | Max | Min. | Max | | | | | |
| 1308 | Mopek zachodni | <i>Barbastella barbastellus</i> | | | - | - | | | 4 | 14 | i | C | B | C | B |
| 5264 | Brzanka | <i>Barbus carpathicus</i> | - | - | | | | | | | | C | B | C | B |
| 1193 | Kumak górski | <i>Bombina variegata</i> | - | - | | | | | | | | B | A | C | A |
| 1352 | Wilk | <i>Canis Lupus</i> | 14 | 14 | | | | | | | i | B | A | C | A |

| Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | Pop. osiadła | | Pop. rozrodcza | | Pop. przemieszczająca się | | Pop. zimująca | | Jednostka liczebności | Ocena populacji | Ocena st. zach. | Ocena izolacji | Ocena ogólna |
|------|----------------------|---------------------------------|--------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|---------------|-----|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|
| | | | Min. | Max | Min. | Max | Min. | Max | Min. | Max | | | | | |
| 4014 | Biegacz urozmaicony | <i>Carabus variolosus</i> | - | - | | | | | | | | B | B | C | B |
| 1337 | Bóbr europejski | <i>Castor fiber</i> | - | - | | | | | | | | C | A | B | B |
| 1086 | Zgnirotek cynobrowy | <i>Cucujus cinnaberinus</i> | - | - | | | | | | | | B | B | B | A |
| 6199 | Krasopani hera | <i>Euplagia quadripunctaria</i> | - | - | | | | | | | | B | A | B | A |
| 1355 | Wydra | <i>Lutra lutra</i> | - | - | | | | | | | | C | B | C | B |
| 1060 | Czerwończyk nieparek | <i>Lycaena dispar</i> | - | - | | | | | | | | C | B | C | B |
| 1361 | Ryś | <i>Lynx lynx</i> | 4 | 10 | | | | | | | i | B | B | C | B |
| 1323 | Nocek Bechsteina | <i>Myotis bechsteinii</i> | | | - | - | | | | | | C | B | C | B |
| 1321 | Nocek orzęsiony | <i>Myotis emarginatus</i> | | | - | - | | | | | | C | B | C | B |
| 1324 | Nocek duży | <i>Myotis myotis</i> | | | | | | | 4 | 14 | i | C | B | C | B |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | Pop. osiadła | | Pop. rozrodcza | | Pop. przemieszczająca się | | Pop. zimująca | | Jednostka liczebności | Ocena populacji | Ocena st. zach. | Ocena izolacji | Ocena ogólna |
|------|-----------------------|---------------------------------|--------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|---------------|-----|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|
| | | | Min. | Max | Min. | Max | Min. | Max | Min. | Max | | | | | |
| 1084 | Pachnica dębowa | <i>Osmoderma eremita</i> | - | - | | | | | | | | C | C | B | C |
| 6179 | Modraszek nausitous | <i>Phengaris nausithous</i> | - | - | | | | | | | | C | C | A | C |
| 6177 | Modraszek telejus | <i>Phengaris teleius</i> | - | - | | | | | | | | C | C | A | C |
| 1303 | Podkowiec mały | <i>Rhinolophus hipposideros</i> | | | | | | | 190 | 190 | i | B | B | C | B |
| 4026 | Zagłębek bruzdkowany | <i>Rhysodes sulcatus</i> | - | - | | | | | | | | B | B | A | B |
| 1087 | Nadobnica alpejska | <i>Rosalia alpina</i> | - | - | | | | | | | | A | B | C | A |
| 1166 | Traszka grzebieniasta | <i>Triturus cristatus</i> | - | - | | | | | | | | C | B | C | B |
| 2001 | Traszka karpacka | <i>Triturus montandoni</i> | - | - | | | | | | | | B | A | C | A |
| 1354 | Niedźwiedź brunatny | <i>Ursus arctos</i> | 1 | 2 | | | | | | | | C | B | C | C |
| 1014 | Poczwarówka zwężona | <i>Vertigo angustior</i> | - | - | | | | | | | | B | B | A | B |

1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

| L.p. | Instytucja/osoby | Opis istotności dla obszaru (fakultatywne) |
|------|---|--|
| 1. | Urząd Gminy Sękowa | Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne. |
| 2. | Urząd Gminy Lipinki | Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne. |
| 3. | Urząd Gminy Dębowiec | Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne. |
| 4. | Urząd Gminy Osiek Jasielski | Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne. |
| 5. | Urząd Gminy Nowy Żmigród | Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne. |
| 6. | Urząd Gminy Krempna | Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne. |
| 7. | Urząd Gminy Dukla | Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne. |
| 8. | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie | Zarządzanie obiektami hydrotechnicznymi i niektórymi wodami w obszarze, osiągnięcie celów środowiskowych dla zarządzanych wód. |
| 9. | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie | Zarządzanie obiektami hydrotechnicznymi i niektórymi wodami w obszarze, osiągnięcie celów środowiskowych dla zarządzanych wód. |
| 10. | Nadleśnictwo Dukla | Zarządzający obszarami leśnymi w obszarze, gospodarka leśna i ochrona przyrody. |
| 11. | Nadleśnictwo Gorlice | Zarządzający obszarami leśnymi w obszarze, gospodarka leśna i ochrona przyrody. |
| 12. | Magurski Park Narodowy | Sprawowanie nadzoru nad obszarem Magurskiego Parku Narodowego, prowadzenie działalności naukowej, edukacyjnej, turystycznej, ochrona przyrody. |
| 13. | Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Małopolski Oddział Regionalny | Płatności bezpośrednie i płatności wynikające z wdrażania PROW. Kontrola na miejscu, w tym kontrola minimalnych norm i kontrola przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności. |
| 14. | Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Podkarpacki Oddział Regionalny | Płatności bezpośrednie i płatności wynikające z wdrażania PROW. Kontrola na miejscu, w tym kontrola minimalnych norm i kontrola przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności. |
| 15. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie | Realizacja polityki ochrony środowiska w skali województwa, prowadzenie spraw związanych z ochroną przyrody, nadzór i kontrola nad formami ochrony przyrody oraz propagowanie zasad ochrony przyrody oraz udostępnianie informacji o środowisku. |

| L.p. | Instytucja/osoby | Opis istotności dla obszaru (fakultatywne) |
|------|--|--|
| 16. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | Realizacja polityki ochrony środowiska w skali województwa, prowadzenie spraw związanych z ochroną przyrody, nadzór i kontrola nad formami ochrony przyrody oraz propagowanie zasad ochrony przyrody oraz udostępnianie informacji o środowisku. |
| 17. | Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie | Organ administracji rządowej w województwie. Nadzorowanie wdrażania polityki rządu na terenie województwa. |
| 18. | Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie | Organ administracji rządowej w województwie. Nadzorowanie wdrażania polityki rządu na terenie województwa. |
| 19. | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | Planowanie przestrzenne województwa i rozwój województwa. |
| 20. | Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego | Planowanie przestrzenne województwa i rozwój województwa. |
| 21. | Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu | Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór nad lasami niepaństwowymi. |
| 22. | Starostwo Powiatowe w Gorlicach | Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór na lasami niepaństwowymi. |
| 23. | Starostwo Powiatowe w Jaśle | Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór na lasami niepaństwowymi. |
| 24. | Starostwo Powiatowe w Krośnie | Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór na lasami niepaństwowymi. |
| 25. | Starostwo Powiatowe w Sanoku | Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór na lasami niepaństwowymi. |
| 26. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie | Koordynacja gospodarki leśnej i działań nadleśnictw w dziedzinie ochrony przyrody. Sporządzanie planów urządzenia lasu. |
| 27. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie | Koordynacja gospodarki leśnej i działań nadleśnictw w dziedzinie ochrony przyrody. Sporządzanie planów urządzenia lasu. |
| 28. | Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Krakowie | Wykonywanie prawa własności i innych praw rzeczowych w odniesieniu do mienia rolnego Skarbu Państwa. Agencja realizuje zadania, wynikające z polityki państwa, w tym szczególnie w zakresie poprawy struktury obszarowej gospodarstw rodzinnych. |

| L.p. | Instytucja/osoby | Opis istotności dla obszaru (fakultatywne) |
|------|--|--|
| 29. | Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Rzeszowie | Wykonywanie prawa własności i innych praw rzeczowych w odniesieniu do mienia rolnego Skarbu Państwa. Agencja realizuje zadania, wynikające z polityki państwa, w tym szczególnie w zakresie poprawy struktury obszarowej gospodarstw rodzinnych. |
| 30. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Krakowie | Zarządzanie drogami krajowymi |
| 31. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie | Zarządzanie drogami krajowymi |
| 32. | Małopolska Izba Rolnicza | Samorząd rolniczy |
| 33. | Podkarpacka Izba Rolnicza | Samorząd rolniczy |
| 34. | Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków | Ochrona przyrody |
| 35. | Stowarzyszenie Carpatica | Ochrona przyrody |
| 36. | Liga Ochrony Przyrody, Zarząd Okręgu w Nowym Sączu | Ochrona przyrody |
| 37. | Liga Ochrony Przyrody | Ochrona przyrody |
| 38. | Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot | Ochrona przyrody |
| 39. | Komitet Ochrony Orłów | Ochrona przyrody |
| 40. | Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie | Zachowanie i ochrona wartości przyrodniczych historycznych i kulturowych |

1.7. Zespół Lokalnej Współpracy

| L.p. | Imię i nazwisko | Funkcja | Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje | Kontakt |
|------|--|--|--|---|
| 1. | Leszek Reizer Dariusz Królak | Koordynator Planu | Wykonawca | tel. 608305281 email: leszek.reizer@przemysl.buligl.pl tel. 608 552 353 email: dariusz.krolak@przemysl.buligl.pl |
| 2. | Krzysztof Cholewa, Adam Smoleń, Wojciech Cyran, Joanna Szmuc, Jacek Kwaśniak | Przedstawiciele Regionalnej Ochrony Środowiska w Rzeszowie | RDOŚ w Rzeszowie | tel. 17 785 00 44 email: sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl |

2. Etap II Opracowanie projektu Planu

2.1. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie fizyczno-geograficzne

Zgodnie z regionalizacją fizycznogeograficzną opracowaną przez J. Kondrackiego z późniejszymi modyfikacjami [Solon i in. 2018], obszar objęty opracowaniem usytuowany jest następująco:

| | | |
|----------------|----------------------------------|----------|
| Megaregion - | Karpaty | - 5 |
| Prowincja - | Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem | - 51 |
| Podprowincja - | Zewnętrzne Karpaty Zachodnie | - 513 |
| Makroregion - | Pogórze Środkowobeskidzkie | - 513.6 |
| Mezoregion - | Kotlina Jasielsko-Krośnieńska | - 513.67 |
| Mezoregion - | Pogórze Jasielskie | - 513.68 |
| Mezoregion - | Pogórze Bukowskie | - 513.69 |
| Makroregion - | Beskidy Środkowe i Wschodnie | - 513.7 |
| Mezoregion - | Beskid Niski | - 513.71 |

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej [Zielony i in. 2010] teren ten znajduje się w:

- Krajinie: Karpackiej (VIII)
- Mezoregionie: Górnej Ropy (VIII-15),
- Mezoregionie: Dukielskim (VIII-16).

Obszar leży w środkowej części Beskidu Niskiego, w górnej części doliny Wisłoki. Obejmuje on na północy pasmo Magury Wątkowskiej (Wątkowa 847 m n.p.m. i Kornuty 830 m n.p.m.). Na południu obszar ciągnie się wzdłuż granicy ze Słowacją, obejmując Pasmo Graniczne. Wschodnią część terenu tworzy ciąg pojedynczych garbów (Świerzowa 803 m n.p.m., Kolanin 707 m n.p.m., Kamień 714 m n.p.m.). Rzeźba terenu charakteryzuje się występowaniem garbów i długich grzbietów przebiegających z północnego zachodu na południowy wschód, porozdzielanych dolinami pochodzenia denudacyjnego i erozyjnego. Obszar obejmuje Magurski Park Narodowy wraz z sąsiadującym terenem ważnym dla ochrony nietoperzy: rezerwatem Kornuty oraz pasem łąk wilgotnych przy północnej granicy Parku. Ostoja tworzy jeden kompleks (głównie leśny), rozdzielony w części zachodniej doliną rzeki Wisłoki, natomiast w części wschodniej doliną potoku Wilsznia. Niewielkie powierzchnie zajmują enklawy zbiorowisk nieleśnych. Ponieważ przez teren Beskidu Niskiego przebiegają granice zasięgów występowania wielu gatunków roślin naczyniowych, roślinność ostoi ma charakter przejściowy pomiędzy Karpatami Wschodnimi a Zachodnimi. W paśmie górskim Beskidu Niskiego wyróżnia się tylko dwa piętra roślinne - pogórze i regla dolnego.

Cały obszar jest atrakcyjny turystycznie. Zarówno bogactwo fauny i flory, urokliwe zakątki i nietypowe formy skalne, piesze i rowerowe szlaki turystyczne zyskują

uznanie wśród odwiedzających ten teren. Okolice ostoi stanowią także doskonałe miejsce do uprawiania sportów zimowych. W Małastowie, na stokach Magury Małastowskiej, w pobliżu schroniska, znajduje się orczykowy wyciąg narciarski. Warte obejrzenia są zabytkowe kościoły, cerkwie, kapliczki, budynki dworskie, unikatowe zabytki kopalnictwa naftowego i cementarze z I wojny światowej. Wykorzystując naturalne zasoby wód mineralnych i borowiny, w uzdrowisku Wapienne leczy się choroby narządu ruchu, reumatyczne oraz układu krążenia i skóry. Na turystów czekają liczne schroniska, hotele, gospodarstwa agroturystyczne i pola namiotowe.

Hydrologia

Omawiany obszar posiada intensywnie rozwiniętą, charakterystyczną dla terenów podgórskich sieć hydrograficzną. Doliny rzeczne oraz potoki stanowią naturalne korytarze ekologiczne będące miejscem schronienia oraz szlakami komunikacyjnymi wielu gatunków zwierząt. Cieki wodne to nie tylko korytarze ichtiologiczne. Na omawianym obszarze większość cieków przepływa przez obszary leśne. Na badanym terenie wzdłuż rzek i potoków, można wyróżnić naturalne korytarze herpetologiczne, teriologiczne oraz m.in. chiropterologiczne. To właśnie liniowe elementy zadrzewień w dużym stopniu pozytywnie wpływają na migrację nietoperzy. Struktury liniowe ("korytarze migracyjne"), umożliwiające przemieszczanie się osobników należących do populacji różnych zwierząt pomiędzy siedliskami tzw. obszarami węzłowymi.

Cieki wodne obszaru w zdecydowanej większości mają charakter naturalny. Jednolite części wód powierzchniowych występujące na obszarze należą do Regionu Wodnego Górnej Wisły, zlewni Wisłoka i Sanu z Wisłokiem oraz dorzecza Wisły. Głównymi rzekami przepływającymi przez teren są Jasiołka i Wisłok.

Wody podziemne są zasilane głównie przez infiltrację bezpośrednią pochodzącą z opadów atmosferycznych, ale również w niewielkim stopniu przez infiltrację wód powierzchniowych oraz dopływ z podłoża. Zasilanie piętra fliszowego uzależnione jest głównie od charakteru litologicznego zwietrzliny, jak również kąta nachylenia stoków. Najlepsze warunki infiltracji występują w obrębie kotlin oraz dolin rzecznych. Przepływ wód podziemnych odbywa się w kierunku dolin rzecznych, które stanowią podstawę drenażu.

2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów

| Klasy pokrycia terenu* | Typ własności | Powierzchnia użytków w ha | % udział powierzchni w obszarze |
|------------------------|--------------------|---------------------------|---------------------------------|
| **Lasy | Skarb Państwa | 34142,48 | 52,21 |
| | Własność komunalna | 922,71 | 1,41 |
| | Własność prywatna | 7980,39 | 12,21 |
| | Inne | 150,86 | 0,23 |
| *Grunty orne | | 15783,18 | 24,14 |
| *Łąki i pastwiska | | 4778,64 | 7,31 |
| *Zbiorniki wodne | | 55,25 | 0,08 |
| *Cieki | | 959,92 | 1,47 |
| *Inne | | 616,72 | 0,94 |
| Suma | | 65390,15 | 100 |

* Zgodnie z Corine Land Cover

2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

| Typy użytków* | Typ własności | Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha | Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu, |
|------------------------------------|---------------|---------------------------------------|--|
| Lasy | - | - | - |
| Sady | - | - | - |
| Trwałe użytki zielone | - | - | - |
| Wody | - | - | - |
| Tereny zadrzewione lub zakrzewione | - | - | - |
| Inne | - | - | - |

* Wg wytycznych do SDF 2012.1

2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|---|---|--|
| 1 | Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krempna przyjęte Uchwałą Rady Gminy Krempna Nr III16/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. | Wójt Gminy Krempna | <p>1. Tereny predestynowane do tworzenia zalesień (RLp) Dopuszczenie do realizacji szerokiego spektrum działań inwestycyjnych i eksploatacyjnych na terenach oznaczonych symbolem RP (tereny rolne, wykorzystywane rolniczo lub gdzie ze względu na warunki środowiskowe i ekonomiczne zaniechano ich rolniczego wykorzystywania), w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • urządzeń związanych z funkcją turystyczną jak m.in. wyciągi narciarskie, trasy zjazdowe • nowej zabudowy zagrodowej i siedliskowej (przy czym wymóg min. 15 ha gospodarstwa nie jest zawsze obligatoryjny) • eksploatacja udokumentowanych złóż surowców mineralnych. <p>Tereny oznaczone RP zajmują przeważającą część terenów otwartych Gminy (całość w obszarze „Ostoja Magurska”)</p> <p>2. Budowa dużego zbiornika wodnego na Wisłocę w miejscowościach: Myscowa, Polana, Krempna („Kąty-Myscowa”) –teren oznaczony jako RW, jedna z inwestycji strategicznych dla gminy wg. studium.</p> <p>3. Tereny wyznaczone jako UT –istniejące: na terenie miejscowości Żydowskie, pod nieistniejący już wyciąg narciarski (teren MPN)</p> <p>4. Tereny oznaczone jako UT (urządzenia turystyczne) planowane oraz planowane tereny pod zabudowę mieszkaniową MU w miejscowości Myscowa – wyznaczone na wschodnich stokach doliny Wisłoki i Kaczalnik w związku z budową poniżej zbiornika „Kąty-Myscowa”.</p> | <p>Ad. 1. Likwidacja siedlisk przyrodniczych o charakterze otwartym: 6510, 6520</p> <p>Ad. 2. Likwidacja części powierzchni siedlisk przyrodniczych 3220, 91E0, 9130</p> <p>Ad. 3. Patrz - Program ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły; Uchwała Nr 151/2011 Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2011 r.</p> <p>Ad. 4. Przywrócenie użytkowania turystycznego (z możliwościami zagospodarowania wynikającymi ze studium oraz zgodnie z tabelą inwestycji strategicznych – modernizacja wyciągu narciarskiego w tym miejscu) prowadziłoby do negatywnego oddziaływania na siedliska w otoczeniu</p> <p>Ad. 5. Zapis daje obecnie możliwość znacznej ingerencji w tereny otwarte</p> | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | | | 5. Pozostałe tereny UT planowane –położone poza terenami obecnie zabudowanymi. | położone z dala od siedzib ludzkich i zwartej zabudowy, które stanowią miejsce występowania otwartych siedlisk przyrodniczych | |
| 2 | Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Krempna - "Świątkowa Mała" przyjęty Uchwałą Rady Gminy Krempna Nr XI/87/2003 z dnia 4 grudnia 2003 r. | Rada Gminy Krempna | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|---|---|--|
| 3 | Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Krempna - "Krempna" przyjęty Uchwałą Rady Gminy Krempna Nr I/86/2003 z dnia 4 grudnia 2003 r. | Rada Gminy Krempna | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 4 | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Gminy Dukla przyjęte Uchwałą Rady Miejskiej w Dukli Nr XVIII/185/2000 z dnia 20 listopada 2000 roku z późniejszymi zmianami. | Burmistrz Miasta i Gminy Dukla | R/ZL-1, R/ZL-2 – tereny rolne z możliwością zalesienia Również na terenach w granicach SOOS Ostoja Magurska i terenach otwartych z ostoją graniczących. Dopuszczenie lokalizacji turbin wiatrowych obiektów i urządzeń elektrowni wiatrowych. w terenach (R3) - w miejscowościach Głójsce, Iwła, Teodorówka, Nadole, Dukla, Cergowa, Jasionka, Łęki Dukielskie, Wietrzno i Równe. Poza granicami ostoi. U5 - tereny usług turystyki w granicach Magurskiego Parku Narodowego i jego otuliny – położone w Olchowcu. W celach strategicznych jako główne założenia ujęto m. in. dynamiczny rozwój w odstawowych nurtach aktywności gospodarczej takich jak: mieszkalnictwo z usługami, rekreacja i różnorodne formy turystyki, rolnictwo ekologiczne. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 5 | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dębowiec przyjęte Uchwałą Rady Gminy Dębowiec Nr XXV/208/01 z dnia 24 czerwca 2001 r. wraz z późniejszymi | Wójt Gminy Dębowiec | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | zmianami. | | | | |
| 6 | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Dębowiec 2/2016 – teren eksploatacji kruszywa”. Przyjęty Uchwałą Rady Gminy Dębowiec Nr XLVII/286/2018 z dnia 28 marca 2018 r. | Urząd Gminy Dębowiec | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 7 | Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dębowiec w części dotyczącej terenów budownictwa mieszkaniowego przyjęta Uchwałą Rady Gminy Dębowiec Nr XXVI/200/97 z dnia 29 grudnia 1997 r. | Urząd Gminy Dębowiec | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 8 | Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Dębowiec 2/2016 – teren eksploatacji kruszywa” przyjęty Uchwałą Rady Gminy Dębowiec Nr XLVII/287/2018 z dnia | Urząd Gminy Dębowiec | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|---|--|--|
| | 28 marca 2018 r. | | | | |
| 90 | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Dębowiec 1/2017” – etap I przyjęty Uchwałą Rady Gminy Dębowiec Nr VII/73/97 z dnia 29 grudnia 1997 r. | Urząd Gminy Dębowiec | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 10 | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Sękowa przyjęte Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXVII/200/2002 z dnia 15 kwietnia 2002 r. z późniejszymi zmianami. | Wójt Gminy Sękowa | <ol style="list-style-type: none"> 1. Stworzenie warunków rozwoju różnych form rekreacji, sportów zimowych i letnich, turystyki pieszej konnej i rowerowej, agroturystyki oraz lecznictwa uzdrowiskowego wraz z rozwojem usług z nimi związanych. 2. Rozwój struktury osadniczej, infrastruktury technicznej, telekomunikacyjnej, sanitarnej i drogowej i modernizacje istniejących. 3. Ochrona walorów przyrodniczych, kulturowych, terenów krajobrazowych, wód, gruntów o najwyższych klasach bonitacji itp. 4. Rozwój poprzez porządkowanie i przekształcanie istniejącej struktury przestrzennej i funkcjonalnej, podnoszenia standardu obiektów użyteczności publicznej, intensyfikacje zabudowy, modernizacje, adaptacje i zmiany funkcji przy zachowaniu rygorów ochronnych środowiska kulturowego i przyrodniczego. | Ad. 1, 2, Potencjalny negatywny wpływ lokalizacji na siedliska przyrodnicze związane z terenami otwartymi i nie tylko (6510, 6520 3220, 91E0, 9130). Możliwe niepożądane oddziaływanie pośrednie poprzez zwiększoną obecność ludzi. Ad. 3, 4 – Sprzyjają ochronie | Brak |
| 11 | Miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa przyjęty Uchwałą Rady Gminy | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| | Sękowa Nr XVII/112/2004 z dnia 26 listopada 2004 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XXIX/207/2006 Rady Gminy Sękowa z dnia 10 kwietnia 2006 r. | | | | |
| 12 | Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa - w sołectwie Małastów przyjęte Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIV/119/2008 z dnia 28 lutego 2008 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 13 | Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa - wieś Małastów przyjęty Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXXI/214/2006 z dnia 30 maja 2006 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 14 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – w sołectwie Krzywa | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| | przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIV/120/2008 z dnia 28 lutego 2008 r. | | | | |
| 15 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – wieś Małastów przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr IV/22/2007 z dnia 23 lutego 2007 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 16 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – wieś Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr IV/23/2007 z dnia 23 lutego 2007 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 17 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – wieś Małastów przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr VI/52/2007 z dnia 30 kwietnia 2007 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 18 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | przestrzennego Gminy Sękowa – wieś Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr VI/53/2007 z dnia 30 kwietnia 2007 r. | | Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | |
| 19 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Wołowiec przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIV/175/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 20 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – w miejscowości Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIII/145/2012 z dnia 28 marca 2012 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 21 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – w sołectwie Ropica Górna | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIV/117/2008 z dnia 28 lutego 2008 r. | | | | |
| 22 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – w sołectwie Bartne przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIV/118/2008 z dnia 28 lutego 2008 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 23 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – w sołectwie Małastów przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIV/121/2008 z dnia 28 lutego 2008 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 24 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Wapienne uchwalona Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXXIV/322/2009 | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| | z dnia 22 grudnia 2009 r. | | | | |
| 25 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Krzywa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXXIV/323/2009 z dnia 22 grudnia 2009 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 26 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Ropica Górna przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XLII/391/2010 z dnia 10 listopada 2009 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 27 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Ropica Górna przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XLII/392/2010 z dnia 10 listopada 2009 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 28 | Zmiana miejscowego | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze | Nie zidentyfikowano | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| | planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Ropica Górna przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XLII/393/2010 z dnia 10 listopada 2009 r. | | i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | |
| 39 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XLII/394/2010 z dnia 10 listopada 2009 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 30 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Ropica Górna przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr VII/78/2011 z dnia 12 lipca 2009 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 31 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | w miejscowości Bartne przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XV/187/2012 z dnia 13 sierpnia 2012 r. | | | | |
| 32 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Bartne przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XV/188/2012 z dnia 13 sierpnia 2012 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 33 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 148/2 we wsi Małastów przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIX/239/2013 z dnia 18 lutego 2013 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 34 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 70/1 we wsi Bodaki przyjęta Uchwałą Rady Gminy | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| | Sękowa Nr XIX/240/2013 z dnia 18 lutego 2013 r. | | | | |
| 35 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – w miejscowości Krzywa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXIII/318/2013 z dnia 25 września 2013 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 36 | Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – w miejscowości Krzywa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXIII/319/2013 z dnia 25 września 2013 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 37 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 96/2 we wsi Wołowiec przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXVII/384/2014 | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| | z dnia 29 maja 2014 r. | | | | |
| 38 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 131/2, 132/2, 132/3, 132/4, 132/5 we wsi Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXVIII/399/2014 z dnia 29 maja 2014 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 39 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 25/2 we wsi Bartne przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr II/16/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 40 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – działka nr 695/7 we wsi Małastów przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr II/17/2014 | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | z dnia 29 grudnia 2014 r. | | | | |
| 41 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa dla terenu położonego w miejscowości Wapienne przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr II/16/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 42 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – Sękowa działka ewidencyjna nr 216/27 przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr V/70/2015 z dnia 12 czerwca 2015 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 43 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 145/11 we wsi Małastów przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr VI/81/2015 | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| | z dnia 21 sierpnia 2015 r. | | | | |
| 44 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Małastów przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XI/141/2016 z dnia 15 marca 2016 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 45 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – działka nr 20/2 we wsi Wapienne przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XV/187/2016 z dnia 29 lipca 2016 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 46 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Krzyw przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXIV/271/2017 z dnia 15 maja 2017 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| 47 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 15/5 we wsi Wapienne przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXV/280/2017 z dnia 16 czerwca 2017 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 48 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 83 we wsi Krzywca przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXV/281/2017 z dnia 16 czerwca 2017 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 49 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 83 we wsi Krzywca przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXV/281/2017 z dnia 16 czerwca 2017 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 50 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | Gminy Sękowa – działki nr 3496/2, 3497/2, 3498/3, część działek nr 3498/1, 3499/1, 3499/2, 3499/3, 3501 we wsi Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXV/282/2017 z dnia 16 czerwca 2017 r. | | Dokument nie wymaga korekty. | na przedmioty ochrony. | |
| 51 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa, w miejscowości Krzywa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXVII/300/2017 z dnia 8 września 2017 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 52 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – działka nr 149/3 we wsi Bartne przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXX/340/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 53 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | przestrzennego Gminy Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXXI/349/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. | | Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | |
| 54 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa, w miejscowości Męcina Wielka przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXXVI/406/2018 z dnia 30 lipca 2018 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 55 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa, w miejscowości Męcina Wielka przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXXVI/407/2018 z dnia 30 lipca 2018 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 56 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa, | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| | w sołectwie Owczary przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXXVI/408/2018 z dnia 30 lipca 2018 r. | | | | |
| 57 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa, w miejscowości Małastów przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXXVI/410/2018 z dnia 30 lipca 2018 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 58 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 26/2 we wsi Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XXXVIII/439/2018 z dnia 7 listopada 2018 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 59 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Małastów przyjęta Uchwałą Rady | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | Gminy Sękowa Nr III/30/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r. | | | | |
| 60 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – działki nr 270/6, 270/7 we wsi Ropica Górna przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr VI/56/2019 z dnia 5 kwietnia 2019 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 61 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działki nr 554/4 we wsi Małastów przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr VI/57/2019 z dnia 5 kwietnia 2019 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 62 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr VII/76/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| 63 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr VIII/87/2019 z dnia 17 lipca 2019 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 64 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Radocyna przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr IX/108/2019 z dnia 30 września 2019 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 65 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Męcina Mała przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr X/117/2019 z dnia 29 listopada 2019 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 66 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa – część działek nr 155 i 165 | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| | w Małastowie przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XVII/191/2020 z dnia 30 czerwca 2020 r. | | | | |
| 67 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIX/210/2020 z dnia 14 września 2020 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 68 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIX/211/2020 z dnia 14 września 2020 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 69 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIX/212/2020 z dnia 14 września 2020 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|--|--|
| 70 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIX/213/2020 z dnia 14 września 2020 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 71 | Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sękowa w miejscowości Ropica Górna przyjęta Uchwałą Rady Gminy Sękowa Nr XIX/214/2020 z dnia 14 września 2020 r. | Rada Gminy Sękowa | Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty. | Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony. | Brak |
| 72 | Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipinki przyjęte Uchwałą Rady Gminy Lipinki Nr XXI/166/2000 z dnia 30 czerwca 2000 r. (z późniejszymi zmianami). | Wójt Gminy Lipinki | <ol style="list-style-type: none"> Ochrona i rehabilitacja środowiska przyrodniczego: Magurski Park Narodowy (większość obszaru gminy, gdzie realizowana jest również ochrona rezerwatowa), strefa ochronna – otulina MNP, obszar chronionego krajobrazu Beskidu Niskiego, pięć pomników przyrody Ochrona krajobrazu obejmująca: dostosowanie działań inwestycyjnych do naturalnych cech krajobrazu, dalekich i bliskich planów widokowych, odrębności kulturowej i tradycji, walorów widokowo-krajobrazowych wyróżnionych panoram, ciągów i punktów widokowych z zakazem zabudowy, zalesiania i realizacji linii napowietrznych, w obrębie wierzchowin i na stokach Beskidu Niskiego m.in. w otulinie MPN Rozwój infrastruktury drogowej, komunalnej, technicznej, telekomunikacyjnej i budowlanej. Rozbudowa infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej. | Ad. 1, 2 – sprzyjają ochronie Ad. 3, 4 – Możliwy negatywny wpływ na siedliska przyrodnicze w obszarze poprzez ograniczenie bądź likwidację terenów przez nie zajmowanych i zwiększoną antropopresję., przejawiająca się zwiększoną penetracją terenów przyrodniczo cennych. | Brak |

2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych

Zamieszczone poniżej dane, w szczególności dane powierzchniowe, dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem. W związku z tym, iż obejmowało ono niewielką część obszaru, nie zmieniano ocen siedlisk przyrodniczych zawartych w aktualnym SDF.

| Kod | Nazwa polska | Identyfikator fitosocjologiczny ¹ | Pokrycie [ha] ² | Reprezentatywność | Pow. względna | Ocena stanu zachowania | Ocena ogólna | Stopień rozpoznania |
|------|---|---|----------------------------|-------------------|---------------|------------------------|--------------|--|
| 3220 | Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków | | 0 | B | C | B | C | Siedlisko nie występuje w opracowywanej części Obszaru |
| 3230 | Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków | <i>Salici-Myricarietum</i> część - z przewagą wrześni | 0 | B | C | B | C | Siedlisko nie występuje w opracowywanej części Obszaru |
| 3240 | Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków | <i>Salici-Myricarietum</i> część - z przewagą wierzby | 0 | B | C | B | C | Siedlisko nie występuje w opracowywanej części Obszaru |
| 6230 | Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe | <i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie | 0,56 | B | B | B | C | Bardzo dobry. Płat siedliska został zweryfikowany w terenie. |
| 6430 | Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne | <i>Adenostylion alliariae</i> i <i>Convolvuletalia sepium</i> | 0,00 | B | C | B | C | Siedlisko nie występuje w opracowywanej części Obszaru |
| 6510 | Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie | <i>Arrhenatherion elatioris</i> | 32,01 | B | C | B | C | Dobry. Dokonano analizy stwierdzonych |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Kod | Nazwa polska | Identyfikator fitosocjologiczny ¹ | Pokrycie [ha] ² | Reprezentatywność | Pow. względna | Ocena stanu zachowania | Ocena ogólna | Stopień rozpoznania |
|------|---|--|----------------------------|-------------------|---------------|------------------------|--------------|--|
| | | | | | | | | płatów w poprzednich opracowaniach i informacji z ARiMR za pomocą narzędzi GIS. Przeprowadzono prace terenowe w wybranych płatach. |
| 6520 | Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie | <i>Polygono-Trisetion</i> | 45,37 | A | C | B | B | Dobry. Dokonano analizy stwierdzonych płatów w poprzednich opracowaniach i informacji z ARiMR za pomocą narzędzi GIS. Przeprowadzono prace terenowe w wybranych płatach. |
| 7230 | Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk | | 0 | A | A | A | B | Siedlisko nie występuje w opracowywanej części Obszaru |

| Kod | Nazwa polska | Identyfikator fitosocjologiczny ¹ | Pokrycie [ha] ² | Reprezentatywność | Pow. względna | Ocena stanu zachowania | Ocena ogólna | Stopień rozpoznania |
|------|--|---|----------------------------|-------------------|---------------|------------------------|--------------|---|
| 8310 | Jaskinie niedostępne do zwiedzania | | 9 jaskiń | A | C | A | A | Bardzo dobry. Stanowisko monitorowane przez GIOŚ. |
| 9110 | Kwaśne buczyny | <i>Luzulo-Fagenion</i> | 1,16 | B | B | B | B | Bardzo dobry. Płat siedliska został zweryfikowany w terenie. |
| 9130 | Żyzne buczyny | <i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i> | 205,37 | A | B | B | B | Dobry. |
| 9170 | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny | <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i> | 0,45 | B | A | C | C | Dobry |
| 9180 | Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach | <i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i> | 0,17 | A | C | A | B | Bardzo dobry. Dokonano weryfikacji płatu siedliska w terenie. |
| 91E0 | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe | <i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae</i> | 4,82 | A | B | B | B | Dobry. |

¹ Naukowa nazwa siedliska

² Zgodnie z danymi przestrzennymi



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Siedliska przyrodnicze wymienione w SDF i odnotowane w obszarze objętym planem:

- 6230 Bogate florystyczne górskie i nizinne murawy bliźniczkowe (*Nardetalia* płaty bogate florystycznie);
- 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*);
- 6520 Górskie łąki konietlicowe i mietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion i Arrhenatherion*);
- 8310 Jaskinie niedostępne do zwiedzania;
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*);
- 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*);
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*);
- 9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani*);
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*).

Siedliska przyrodnicze wymienione w SDF a nieodnotowane w obszarze opracowania:

- 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków;
- 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków *Salici-Myricarrietum* część - z przewagą wrześni;
- 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków *Salici-Myricarrietum* część - z przewagą wierzby;
- 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk;
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*).

3220

Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków

Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków to siedlisko powstające w nieuregulowanych korytach rzecznych na nanosach materiału zwirowego i kamienistego, z górnych partii cieków. Powstająca w ten sposób gleba jest klasyfikowana jako mada inicjalna. Jest to siedlisko charakteryzujące się stosunkowo dużą dynamiką, podlega ono okresowym zmianom poziomu wody i zalewom, co powoduje częste przemieszczanie materiału skalnego. Utworzone w ten sposób „wyspy” kamieńców są zasiedlane przez pionierską roślinność zielną. W przypadku długotrwałego ustabilizowania się podłoża następuje naturalny proces sukcesji w zarośla z wrzesnią lub wierzbami, a w etapie końcowym w lasy łęgowe.

Siedlisko nie zostało stwierdzone w terenie objętym opracowaniem. Wszystkie płaty w obszarze Ostoja Magurska PLH180001 znajdują się w granicach Magurskiego Parku Narodowego.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

Brak siedliska w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

FV – właściwy. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV. Płaty siedliska znajdują się poza gruntami objętymi opracowaniem. Ocena została przyjęta z wyników monitoringu GIOŚ za lata 2016-2018.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – C.

Zagrożenia: nie określano, siedlisko występuje poza obszarem opracowania.

3230

Zarośla wrześni na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków

Siedlisko obejmuje luźne zarośla wrześniowo-wierzbowe z udziałem licznych gatunków roślin zielnych, porastające kamieńce wzdłuż nieuregulowanych koryt rzecznych, górskich potoków charakteryzujących się wysokimi stanami wód w okresie letnim.

Siedlisko nie zostało stwierdzone w terenie objętym opracowaniem. Wszystkie płaty w obszarze Ostoja Magurska PLH180001 znajdują się w granicach Magurskiego Parku Narodowego.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

Brak siedliska w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – U1, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV. Płaty siedliska znajdują się poza gruntami objętymi opracowaniem. Ocena została przyjęta z wyników monitoringu GIOŚ za lata 2016-2018.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – C.

Zagrożenia: nie określano, siedlisko występuje poza obszarem opracowania.

3240

Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków

Siedlisko obejmuje zarośla z dominacją wierzby siwej i innych gatunków wierzb oraz udziałem olchy i brzozy, porastające kamieńce wzdłuż nieuregulowanych koryt rzecznych, górskich potoków charakteryzujących się wysokimi stanami wód w okresie letnim.

Siedlisko nie zostało stwierdzone w terenie objętym opracowaniem. Wszystkie płaty w obszarze Ostoja Magurska PLH180001 znajdują się w granicach Magurskiego Parku Narodowego.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U2 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

Brak siedliska w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

FV – właściwy. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – FV, szanse zachowania siedliska – FV. Płaty siedliska znajdują się poza gruntami objętymi opracowaniem. Ocena została przyjęta z wyników monitoringu GIOŚ za lata 2016-2018.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – C.

Zagrożenia: nie określano, siedlisko występuje poza obszarem opracowania.

6230

Bogate florystyczne górskie i nizinne murawy bliźniczkowe
(*Nardetalia* płaty bogate florystycznie)

Siedlisko stanowią acydofilne murawy, w których runi panuje bliźniczka psia trawka *Nardus stricta*. W części obszaru objętej opracowaniem siedlisko ma marginalne znaczenie w stosunku do całego obszaru Ostoi. Stwierdzono tylko jeden płat o powierzchni 0,56 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Magurska PLH180001.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U2 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 ze względu na liczbę gatunków charakterystycznych. Stwierdzono poniżej 7 gatunków charakterystycznych dla siedliska na transekcje.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U2 – zły. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – U2, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – U1. Zdecydowana większość płatów siedliska znajduje się poza gruntami objętymi opracowaniem. Ocena została przyjęta z wyników monitoringu GIOŚ za lata 2016-2018. Stan zachowania niewielkiego płatu siedliska, monitorowanego w 2022 r. określono jako niezadowalający – U1.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – C; proponowana ocena – D (dotyczy obszaru objętego opracowaniem).

Zagrożenia: potencjalne – usuwanie trawy pod grunty orne; intensywne koszenie lub intensyfikacja; zarzucenie pasterstwa, brak wypasu; ewolucja biocenotyczna, sukcesja, wypalanie.



Przykładowy fragment siedliska 6230

6430

Ziolorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziolorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

Siedlisko obejmuje niewielkie płaty ziolorośli górskich zbudowanych z wysokich eutroficznych bylin. Porasta silnie uwilgotnione żyzne, płytkie kamieniste gleby na brzegach cieków wodnych.

Siedlisko nie zostało stwierdzone w terenie objętym opracowaniem. Wszystkie płaty w obszarze Ostoja Magurska PLH180001 znajdują się w granicach Magurskiego Parku Narodowego.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

Brak siedliska w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

XX – nieznany. Ze względu na brak danych w raporcie GIOŚ stan zachowania określono jako nieznany. Płaty siedliska znajdują się poza gruntami objętymi opracowaniem.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – C.

Zagrożenia: nie określano, siedlisko występuje poza obszarem opracowania.

6510

Nizowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie
(*Arrhenatherion elatioris*)

Łąki świeże użytkowane ekstensywnie w obszarze PLH180001 Ostoja Magurska zaliczone zostały do zespołu *Arrhenatheretum elatioris*. Zbiorowisko występuje w dolinach oraz na stokach o niewielkim nachyleniu, porastając gleby brunatne.

W runie często dominuje rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, duże pokrycie z pośród traw osiągają także tymotka łąkowa *Phleum pratense*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, kostrzewa czerwona *Festuca rubra*, kłosówka wełnista *Holcus lanatus*, wyczyniec łąkowy *Alopecurus pratensis*. Obok traw występują gatunki charakterystyczne ze związku *Arrhenatherion elatioris* i rzędu *Arrhenatheretalia* takie jak: krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, barszcz zwyczajny *Heracleum sphondulium*, jastrun właściwy *Leucanthemum vulgare*, komonica zwyczajna *Lotus corniculatus*, dzwonek rozpierschły *Campanula patula*, pępawa dwuletnia *Crepis biennis*, przytulia pospolita *Galium mollugo*, świerzbica polna *Knautia arvensis*. Poza wymienionymi wyżej, występuje wiele innych gatunków roślin naczyniowych tworzących kompozycję łąk świeżych użytkowanych ekstensywnie.

Łączna powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 32,01 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Magurska PLH180001.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 ze względu na ilość gatunków charakterystycznych i problematyczne gatunki rodzime. Stwierdzano mniej niż 5 gatunków charakterystycznych dla siedliska oraz ekspansję trzcinnika piaskowego *Calamagrostis epigejos* w płatach siedliska.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

XX – nieznanym. Tylko 28,56% powierzchni siedliska objęto tym opracowaniem. Ze względu na brak danych w raporcie GIOŚ stan zachowania określono jako nieznanym. Na gruntach objętych opracowaniem stan zachowania określono jako niezadowolający U1. Na ocenę składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – C; proponowana ocena - C

Zagrożenia: istniejące – obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime; potencjalne – usuwanie trawy pod grunty orne; intensywne koszenie lub intensyfikacja; zaniechanie/brak koszenia; ewolucja biocenotyczna, sukcesja, wypalanie.



Przykładowy fragment siedliska 6510

6520

Górskie łąki konietlicowe i mietlicowe użytkowane ekstensywnie **(*Polygono-Trisetion i Arrhenatherion*)**

Do siedliska przyrodniczego zaliczane są łąki świeże o górskim charakterze zaklasyfikowane do związku *Arrhenatherion i Polygono-Trisetion*, które są użytkowane głównie poprzez ekstensywne koszenie oraz umiarkowany wypas. Siedlisko ma charakter półnaturalny, powstało w miejscach wylesionych i użytkowanych w określony sposób, do jego zachowania potrzebne jest utrzymanie dotychczasowego sposobu gospodarowania. Za typowe dla siedliska uznaje się gatunki charakterystyczne dla związków *Polygono-Trisetion i Arrhenatherion* (wykluczając gatunki charakterystyczne dla *Arrhenatheretum elatioris*) a także gatunki diagnostyczne dla łąk górskich w Karpatach.

Łączna powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 45,37 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Magurska PLH180001.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 ze względu na ilość gatunków charakterystycznych. Stwierdzono mniej niż 6 gatunków charakterystycznych dla siedliska przyrodniczego.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV. Zdecydowana większość płatów siedliska znajduje się poza gruntami objętymi opracowaniem. Ocena została przyjęta z wyników monitoringu GIOŚ za lata 2016-2018. Ocena z raportu jest zbieżna z oceną uzyskaną na gruntach objętym opracowaniem. Stan zachowania niewielkiego płatu siedliska, monitorowanego w 2022 r. określono jako niezadowolający – U1.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – C; proponowana ocena – C.

Zagrożenia: istniejące – nagromadzenie materii organicznej; potencjalne – usuwanie trawy pod grunty orne; intensywne koszenie lub intensyfikacja; zaniechanie/brak koszenia; ewolucja biocenotyczna, sukcesja, wypalanie.



Przykład fragmentu siedliska 6520

7230

Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Siedlisko obejmuje płaty torfowisk alkaicznych powstających w miejscach wycieku wód podziemnych zawierających jony zasadowe (najczęściej wapnia). Są to miejsca bardzo mocno uwilgotnione, gdzie woda gruntowa sięga do poziomu gleby. Roślinność w poszczególnych płatach może być bardzo zróżnicowana, w większości przypadków warstwa mszysta jest mocno rozwinięta.

Siedlisko nie zostało stwierdzone w terenie objętym opracowaniem. Wszystkie płaty w obszarze Ostoja Magurska PLH180001 znajdują się w granicach Magurskiego Parku Narodowego.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

Brak siedliska w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

XX – nieznany. Ze względu na brak danych w raporcie GIOŚ stan zachowania określono jako nieznany. Płaty siedliska znajdują się poza gruntami objętymi opracowaniem.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – B.

Zagrożenia: nie określano, siedlisko występuje poza obszarem opracowania.

8310

Jaskinie niedostępne do zwiedzania

Na terenie objętym opracowaniem znajduje 9 jaskiń, jedna z nich - Jaskinia Mroczna to największa jaskinia w Obszarze Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001. Jej długość wynosi 198 m a głębokość 15,5m.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

FV - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 ze względu na stopień zabezpieczenia przed penetracją oraz efekty antropopresji.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

XX – nieznany. Obecnie monitorowana jedna Jaskinia Mroczna z 14 wpisanych do SDF. Jej stan zachowania określono jako niezadowolający – U1. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – U1. W raportach GIOŚ brak oceny siedliska w ramach ostoi. Według danych PIG na omawianym obszarze Natura 2000 znajdują się 43 jaskinie.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – A; proponowana ocena – A.

Zagrożenia: istniejące: turystyka górską wspinaczką, speleologia; potencjalne: erozja; zapadnięcie się terenu, osuwisko.



Jaskinia Mroczna

9110

Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Siedlisko przyrodnicze jest reprezentowane przez zespół kwaśnej buczyny górskiej *Luzulo luzuloidis-Fagetum*.

Kwaśna buczyna górską porasta strome, suche stoki i kamieniste grzbiety. Są to ubogie fragmenty lasu tak pod względem siedliskowym jak i florystycznym. Kwaśna buczyna porasta silnie szkieletowe, kwaśne gleby brunatne.

Drzewostan zespołu *Luzulo luzuloidis-Fagetum* zdominowany jest przez buka *Fagus sylvatica*. Miejscami pojawia się, jodła pospolita *Abies alba*. W niższych warstwach lasu występują gatunki z drzewostanu buk i jodła. Warstwę runa tworzą paprocie i borówka czernica *Vaccinium myrtillus*, z mszaków złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum* i widłoząb kędzierzawy *Dicranum polysetum*.

W obszarze opracowania znajduje się jeden płat siedliska o powierzchni 1,16 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Magurska PLH180001.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

FV

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV. Ocenę przyjęto z wyników monitoringu GIOŚ za lata 2016-2018. Tylko jeden płat siedliska (1,16 ha) o właściwym stanie zachowania, znajduje się w obszarze objętym opracowaniem.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena - B

Zagrożenia: nie stwierdzono.



Przykład fragmentu siedliska 9110

9130

Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagetum*, *Galio odorati-Fagetum*)

Najczęściej występujące leśne siedlisko przyrodnicze na terenie obszaru opracowania, występuje w reglu dolnym oraz w piętrze pogórza obok grądów. W omawianym terenie jest reprezentowane przez zespół żyznej buczyny karpackiej, zajmuje on obszary o zróżnicowanej topografii: stoki i grzbiety górskie, zbocza dolin i koluwia osuwiskowe. Żyzna buczyna karpacka zajmuje głównie gleby brunatne właściwe, brunatne wyługowane, brunatne kwaśne.

Drzewostan zespołu *Dentario glandulosae-Fagetum* zdominowany jest przez buka *Fagus sylvatica* oraz jodłę pospolitą *Abies alba*. Towarzyszą im sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, świerk pospolity *Picea abies*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, grab pospolity *Carpinus betulus*, czereśnia ptasia *Prunus avium*, klon jawor *Acer pseudoplatanus* oraz modrzew europejski *Larix decidua*. W niższych, warstwach drzewostanu występuje buk *Fagus sylvatica*, jodła pospolita *Abies alba*, leszczyna *Corylus avellana*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*, grab pospolity *Carpinus betulus* oraz bez czarna *Sambucus nigra* i koralowy *Sambucus racemosa*. W warstwie runa wiosną masowo pojawia się żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulosa*, będący gatunkiem charakterystycznym żyznej buczyny karpackiej oraz cebulica dwulistna *Scilla bifolia*. Oprócz nich z wiosennych geofitów spotkamy: żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, a w postaci wilgotniejszej siedliska kokorycz pustą *Corydalis cava* i pełną *Corydalis solida*. Z dużą stałością pojawia się żywokost sercowaty *Symphytum cordatum*. Oprócz wiosennych geofitów na dnie lasu występują gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, przytulia wonna *Galium odoratum*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, bluszcz kosmaty *Glechoma hirsuta*, szalwia lepka *Salvia glutinosa*, nerecznica krótkoostna *Dryopteris carthusiana*, zachyłka trójkątna *Gymnocarpium dryopteris*, wietlica samicza *Athyrium filix-femina*, nerecznica samcza *Dryopteris filix-mas*, a z mszaków: złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum* i żurawiec falisty *Atrichum undulatum*.

Powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 205,37 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Magurska PLH180001.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

FV

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV. Ocenę przyjęto z wyników monitoringu GIOŚ za lata 2016-2018. Tylko 1,75% powierzchni siedliska znajduje się w obszarze objętym opracowaniem.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

Zagrożenia: istniejące i potencjalne: usuwanie martwych i umierających drzew; potencjalne: problematyczne gatunki rodzime.



Fragment siedliska 9130

9170

Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny
(*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)

Siedlisko przyrodnicze reprezentowane jest na omawianym terenie przez zespół grądu subkontynentalnego *Tilio-Carpinetum* obejmujący grupę lasów dębowo-grabowych we wschodniej części Europy Środkowej oraz w Europie Wschodniej. W Polsce występuje na obszarach znajdujących się pod wpływem klimatu umiarkowanie kontynentalnego. W Karpatach górna granica grądu subkontynentalnego pokrywa się z dolną granicą piętra regla dolnego.

W obszarze objętym opracowaniem znajduje się tylko jeden płat siedliska o powierzchni 0,45 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Magurska PLH180001.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U2 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U2 ze względu na zniekształcenia charakterystycznej kombinacji florystycznej, struktury pionowej i przestrzennej oraz niskie zasoby martwego drewna.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

XX – nieznany. W raportach GIOŚ brak oceny siedliska w ramach ostoi. Tylko 0,15% (jeden płat) powierzchni siedliska znajduje się w obszarze objętym opracowaniem. Stan zachowania tego płatu zły- U2.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – D (dotyczy obszaru objętego opracowaniem).

Zagrożenia: istniejące usuwanie martwych i umierających drzew; potencjalne: problematyczne gatunki rodzime.

9180

Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach **(*Tilio platyphyllis*-*Acerion pseudoplatani*)**

Siedlisko przyrodnicze obejmuje specyficzne, żyzne wielogatunkowe lasy jaworowo-bukowe, jaworowe i klonowo-lipowe, które najczęściej rozwijają się na silnie szkieletowych glebach, na bardzo stromych, urwistych stokach, często z rumoszem i blokami skalnymi. W drzewostanie dominuje klon jawor *Acer pseudoplatanus* i buk pospolity *Fagus sylvatica* z udziałem wiązu górskiego *Ulmus glabra*.

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono tylko jeden płat siedliska, jego powierzchnia wynosi 0,17 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Magurska PLH180001.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

FV - według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 ze względu na niską ilość gatunków charakterystycznych (<5) i nitrofilnych (pojedyncze) oraz uproszczoną strukturę drzewostanu.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

XX – nieznan. W raportach GIOŚ brak oceny siedliska w ramach ostoi. Tylko 0,18% (jeden płat) powierzchni siedliska znajduje się w obszarze objętym opracowaniem. Stan zachowania tego płatu zły- U1.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

Zagrożenia: nie stwierdzono.



Przykład fragmentu siedliska 9180

91E0

Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*)

Siedlisko na omawianym terenie jest reprezentowane przez kilka zespołów roślinnych:

Podgórski łąg jesionowy *Carici remotae-Fraxinetum* związany jest z dolinami niewielkich górskich i podgórskich potoków. Typowa postać wykształciła się jako pas wzdłuż cieków, na płaskich dnach dolin i terasach potoków. Ponadto siedlisko to rozwinęło się u podstaw stoków, spod których sączy się woda. Podgórski łąg jesionowy może powstawać na rozmaitych typach gleb: gruntowoglejowych, mułowoglejowych, madach rzecznych właściwych i próchnicznych. Są to łągowe lasy z drzewostanem zdominowanym najczęściej przez olszę szarą *Alnus incana*. Znaczny udział w drzewostanie ma klon jawor *Acer pseudoplatanus*. Jako gatunki domieszkowe zdarzają się: klon pospolity *Acer platanoides*, wiąz górski *Ulmus glabra*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, a w niższych położeniach także lipa drobnolistna *Tilia cordata* i dąb szypułkowy *Quercus robur*. Warstwę krzewów tworzy zwykle leszczyna pospolita *Corylus avellana*, trzmielina pospolita *Euonymus europaea*, wiciokrzew czarny *Lonicera nigra* oraz głogi *Crataegus sp.* Runo jest bujne, zwarte i bogate w gatunki, często kilkuwarstwowe. Reprezentatywne gatunki runa to: starzec Fuchsa *Senecio Fuchsii*, czyściec leśny *Stachys sylvatica*, pokrzywa *Urtica dioica*, świerżbek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, niecierpek pospolity *Impatiens noli-tangere*. Często występuje jarzmianka większa *Astrantia major*, turzyca odległokłosa *Carex remota*, czartawa pośrednia *Circaea*

intermedia, skrzy olbrzymi *Equisetum telmateia*, szczaw gajowy *Rumex sanguineus*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, jaskier kosmaty *Ranunculus lanuginosus*, kostrzewa olbrzymia *Festuca altissima*, szczyr trwały *Mercurialis perennis*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria* i przetacznik górski *Veronica montana*.

Nadrzeczne olszyny górskie *Alnetum incanae* wykształciły się na terasach zalewowych rzek górskich i podgórszych. Lasy *Alnetum incanae* podlegają okresowym zalewom wodami rzecznyymi, które warunkują stan podłoża i strukturę roślinności. Siedlisko rozwinęło się na madach górskich: słabo wykształconych, próchnicznych i brunatnych. W typowej postaci drzewostan nadrzecznej olszyny górskiej jest jednowarstwowy i całkowicie zdominowany przez olchę szarą *Alnus incana*. Jako domieszki w warstwie drzew występują: wierzba krucha *Salix fragilis*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*. W warstwie krzewów poza olszą szarą rosną: jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*, leszczyna pospolita *Corylus avellana*, czeremcha zwyczajna *Padus avium*, wiciokrzew pospolity *Lonicera xylosteum*, bez czarny *sambucus nigra* i inne. Runo jest bardzo bogate florystycznie, silnie zwarte i wielowarstwowe. Współwystępują tu rośliny leśne i ziołoroślowe, spośród których na uwagę zasługują: bodziszek żalobny *Geranium phaeum*, żywokost sercowaty *Symphytum cordatum*, wilczomlec migdałolistny *Euhorbia amygdaloides*, oset łopianowaty *Carduus personata*, lepiężnik różowy *Petasites hybridus*, lepiężnik wyłysiały *P. kablikianis*. Warstwa mszysza jest zwykle słabo rozwinięta.

Bagienna olszyna górską *Caltho - Alnetum* wykształciła się w miejscach, gdzie stale wypływa i sączy się woda o odczynie słabo kwaśnym lub zasadowym. Siedlisko to wykształca się na glebach gruntowo-glejowych lub torfowo-glejowych, stosunkowo zasobnych w azot, jednak ubogich w przyswajalny dla roślin fosfor. Jest to łągowo-bagienny las olszy szarej *Alnus incana*, o charakterze „olsu górskiego”, a kompozycji florystycznej pośredniej między zbiorowiskami łągowymi i olsowymi. W drzewostanach olszy szarej towarzyszyć mogą występujące w domieszce: klon jawor *Acer pseudoplatanus* oraz olsza czarna *Alnus glutinosa*. W warstwie podszytu znajdują się odrośla olszy szarej oraz wawrzynek wilczełyko *Daphne mezereum*, kruszyna *Frangula alnus*, wierzba uszata *Salix aurita*. Runo jest bujne, z udziałem gatunków ziołoroślowych. Typowe gatunki to: świerżabek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, ostrożeń warzywny *Cirsium oleraceum*, wiązówka błotna *Filipendula ulmaria*, pępawa błotna *Crepis paludosa*, lepiężnik wyłysiały *Petasites kablikianus*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, sitowie leśne *Scirpus sylvaticus*, kniec błotna górską *Caltha laeta*, kozłek całolistny *Valeriana simplicifolia*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, szczyr trwały *Mercurialis perennis* i czyściec leśny *Stachys sylvatica*.

Powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 4,82 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Magurska PLH180001.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U2 ze względu na zniekształconą kombinację florystyczną i strukturę gatunków dominujących oraz małą ilość martwego drewna wielkowymiarowego.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

XX – nieznany. W raportach GIOŚ brak oceny siedliska w ramach ostoi. Tylko 0,19% powierzchni siedliska znajduje się w obszarze objętym opracowaniem. Stan zachowania siedliska na obszarze objętym opracowaniem zły- U2.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

Zagrożenia: istniejące i potencjalne: usuwanie martwych i umierających drzew; pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych; potencjalne: problematyczne gatunki rodzime.



Przykład fragmentu siedliska 91E0

2.5.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

| Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | Wielkość populacji | | Jednostka liczebności | Ocena populacji | Ocena st. zach. | Ocena izolacji | Ocena ogólna |
|------|----------------------|--------------------------|--------------------|------|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|
| | | | Min. | Max. | | | | | |
| 1939 | Rzepik szczeciniasty | <i>Agrimonia pilosa</i> | 590 | 600 | schoots | B | A | B | B |
| 1386 | Bezlist okrywowy | <i>Buxbaumia viridis</i> | 25 | 25 | i | C | B | C | C |
| 1381 | Widłoząb zielony | <i>Dicranum viride</i> | 16 | 25 | localities | A | A | C | A |

Gatunki wymienione w SDF i odnotowane w obszarze w trakcie badań monitoringowych

– 1381 Widłoząb zielony *Dicranum viride*

Gatunki wymienione w SDF a nieodnotowane w obszarze opracowania:

- 1939 Rzepik szczeciniasty *Agrimonia pilosa*
- 1386 Bezlist okrywowy *Buxbaumia viridis*

Kod: 1381

Nazwa gatunku: Widłoząb zielony *Dicranum viride*

Charakterystyka

Widłoząb zielony *Dicranum viride* (Sull. & Lasq.) Lindb. Mech akrokarpiczny rosnący w małych darniach, o charakterystycznym, ciemnozielonym zabarwieniu. Łodygi osiągają długość 1–2(4) cm. Wilgotne liście są sztywne, proste lub lekko zakrzywione, a suche – skręcone. Błazka liściowa 4 mm długa i 0,5 mm szeroka, w przekroju półokrągła, jednowarstwowa lub tylko miejscami dwuwarstwowa. Brzeg liścia gładki, czasami na szczycie lekko ząbkowany. Widłoząb zielony jest gatunkiem leśnym, występującym w miejscach ocienionych. Stwierdzany był w płatach zbiorowisk leśnych, przede wszystkim buczyn, rzadziej notowany był w łągach i grądach. Rośnie najczęściej na pniach drzew liściastych, głównie buków.

Występowanie w obszarze:

Do tej pory widłoząb zielony był podawany z 16 stanowisk na omawianym terenie. W 2021 r. podczas monitoringu GIOŚ zostały stwierdzone kolejne stanowiska. Jedno z nich na terenie objętym niniejszym opracowaniem.

Zacznie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

18 stanowisk na obszarze Natura 2000. Obszary objęte niniejszym opracowaniem stanowią jedynie fragment obszaru Natury 2000 i są to w większości tereny otwarte nie stanowiące potencjalnego siedliska dla gatunku.

Stan zasobów w regionie alpejskim, 2018 r.: U1

Stan zachowania w obszarze opracowania: nie określono.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

FV – właściwy. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – FV. Ocenę przyjęto z wyników monitoringu GIOŚ za lata 2009-2014. Na terenie objętym opracowaniem stan zachowania gatunku niezadowolający – U1. Z danych literaturowych wynika, iż gatunek ma korzystne warunki siedliskowe w obszarze Ostoja Magurska i dostępny duży areal potencjalnego siedliska. Tworzy dość dużą populację, choć występującą w rozproszeniu na rozległym terenie. Jego występowanie nie jest zagrożone, a naturalność siedlisk gwarantuje dobry stan.

Zagrożenia: nie określono istniejących zagrożeń, potencjalnie ewolucję biocenotyczną, sukcesję.

Kod: 1939

Nazwa: Rzepik szczeciniasty *Agrimonia pilosa*

Charakterystyka:

Bylina o słabo rozwiniętym kłęczu dorastająca do ponad 1 m wysokości. Liście nieparzystozłożone, brzegiem piłkowane, ciemnozielone. Kwiaty żółte zebrane w długie groniaste kwiatostany. Kwitnienie od czerwca do września. Owocuje jesienią niełupkami, okrytymi bardzo charakterystycznymi okrywami, zawierającymi liczne haczyki umożliwiającymi chwytanie się sierści zwierząt.

Siedliska: żyzne łąki i świetliste zarośla wierzby, olchy. Najczęściej pomiędzy łąką a lasem, na glebach obojętnych lub lekko kwaśnym, humusowymi i przepuszczalnym. Często spotykany na poboczach dróg w dolinach.

Status.

W Europie — LC – takson najmniejszej uwagi, nie kwalifikujący się do żadnej z pozostałych kategorii zagrożenia. Wymieniony w Dyrektywie Siedliskowej, załącznik 2. W Polsce podlega ochronie ścisłej.

Stan zachowania w rejonie alpejskim: FV

Stan zachowania w obszarze opracowania: nie oceniano

Ranga w obszarze: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznan

Kod: 1386

Nazwa gatunku: Bezlist okrywowy *Buxbaumia viridis*

Charakterystyka:

Bezlist okrywowy *Buxbaumia viridis* (Moug.) Brid. jest rozdzielнопłciowym mchem epiksylicznym, rzadziej epigeicznym. Prowadzenie badań nad tym gatunkiem jest bardzo utrudnione, ze względu na jego biologię. Mikroskopijny gametofit (< 1 mm) jest praktycznie niezauważalny w terenie, widoczne są jedynie ortotropowe sporofity (1-2 cm), choć ich zauważenie nie jest łatwe i wymaga wprawy. Przy czym łatwiejsze do zaobserwowania są sporofity młode w okresie jesiennym, kiedy ich puszki mają barwę zielonożółtą i wyraźnie odcinają się od podłoża, na którym rosną. *Buxbaumia viridis* jest rośliną jednoroczną. Młode osobniki pojawiają się jesienią (październik – listopad), dojrzewają od marca do czerwca. Rośnie na próchniejącym drewnie, humusie i podłożu

mineralnym, przy czym warunkiem niezbędnym jest duża wilgotność powietrza, zapewniająca odpowiednią i w miarę stabilną wilgotność substratu. Silny związek z martwym, próchniejącym drewnem powoduje, że jest to gatunek wybitnie związany ze środowiskiem leśnym. Polska populacja *B. viridis* została oszacowana w 2014 roku na około 4000 sporofitów. Jednak badania prowadzone przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe na terenie RDLP Krosno wykazały, iż jest to gatunek zdecydowanie częstszy niż przypuszczano. W rezultacie przeprowadzonych prac odnaleziono 353 nowe stanowiska bezlistu okrywowego na 202 powierzchniach badań. Wynika z nich również zależność pomiędzy typem użytkowania terenu. *Buxbaumia viridis* częściej występowała na powierzchniach badań, na których prowadzono pozyskanie drewna (68,3%) niż na powierzchniach, na których nie prowadzono w ogóle lub w ostatnich 15 latach takich prac (43,5%). Obszar objęty opracowaniem to w większości lasy prywatne o małej powierzchni, na których pozyskanie drewna jest prowadzone sporadycznie.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: nie oceniano

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: FV

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: FV

Zagrożenia: Nie określa się.

2.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru

| Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | Pop. osiadła | | Pop. rozrodcza | | Pop. przemieszczająca się | | Pop. zimująca | | Jednostka liczebności | Ocena populacji | Ocena st. zach. | Ocena izolacji | Ocena ogólna |
|------|---------------------|---------------------------------|---|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|---------------|-----|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|
| | | | Min | Max | Min | Max | Min | Max | Min | Max | | | | | |
| 1308 | Mopek zachodni | <i>Barbastella barbastellus</i> | | | - | - | 3 | 3 | | | | C | B | C | B |
| 5264 | Brzanka | <i>Barbus carpathicus</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 1193 | Kumak górski | <i>Bombina variegata</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 1352 | Wilk | <i>Canis Lupus</i> | | | | | 2 | 2 | | | i | B | A | C | A |
| 4014 | Biegacz urozmaicony | <i>Carabus variolosus</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 1337 | Bóbr europejski | <i>Castor fiber</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 1086 | Zgniotek cynobrowy | <i>Cucujus cinnaberinus</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 6199 | Krasopani hera | <i>Euplagia quadripunctaria</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 1355 | Wydra | <i>Lutra lutra</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | Pop. osiadła | | Pop. rozrodcza | | Pop. przemieszczająca się | | Pop. zimująca | | Jednostka liczebności | Ocena populacji | Ocena st. zach. | Ocena izolacji | Ocena ogólna |
|------|----------------------|---------------------------------|---|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|---------------|-----|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|
| | | | Min | Max | Min | Max | Min | Max | Min | Max | | | | | |
| 1060 | Czerwończyk nieparek | <i>Lycaena dispar</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 1361 | Ryś | <i>Lynx lynx</i> | | | | | 1 | 1 | | | i | B | B | C | B |
| 1323 | Nocek Bechsteina | <i>Myotis bechsteinii</i> | - | | - | - | | | | | | C | B | C | B |
| 1321 | Nocek orzęsiony | <i>Myotis emarginatus</i> | | | - | - | 2 | 2 | | | | C | B | C | B |
| 1324 | Nocek duży | <i>Myotis myotis</i> | | | | | | | 5 | 5 | i | C | B | C | B |
| 1084 | Pachnica dębowa | <i>Osmoderma eremita</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 6179 | Modraszek nausitous | <i>Phengaris nausithous</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 6177 | Modraszek telejus | <i>Phengaris teleius</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 1303 | Podkowiec mały | <i>Rhinolophus hipposideros</i> | | | | | | | 262 | 262 | i | B | B | C | B |
| 4026 | Zagłębek bruzdkowany | <i>Rhysodes sulcatus</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |

| Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | Pop. osiadła | | Pop. rozrodcza | | Pop. przemieszczająca się | | Pop. zimująca | | Jednostka liczebności | Ocena populacji | Ocena st. zach. | Ocena izolacji | Ocena ogólna |
|------|-----------------------|----------------------------|---|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|---------------|-----|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|
| | | | Min | Max | Min | Max | Min | Max | Min | Max | | | | | |
| 1087 | Nadobnica alpejska | <i>Rosalia alpina</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 1166 | Traszka grzebieniasta | <i>Triturus cristatus</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 2001 | Traszka karpacka | <i>Triturus montandoni</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |
| 1354 | Niedźwiedź brunatny | <i>Ursus arctos</i> | | | | | 1 | 1 | | | i | C | B | C | C |
| 1014 | Poczwarówka zwężona | <i>Vertigo angustior</i> | Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 | | | | | | | | | | | | |

Gatunki wymienione w SDF i odnotowane w obszarze w trakcie badań monitoringowych:

- 1308 Mopek zachodni *Barbastella barbastellus*
- 1352 Wilk *Canis Lupus*
- 1361 Ryś *Lynx lynx*
- 1321 Nocek orzęsiony *Myotis emarginatus*
- 1324 Nocek duży *Myotis myotis*
- 1303 Podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*
- 1354 Niedźwiedź brunatny *Ursus arctos*

Gatunki wymienione w SDF a nieodnotowane w obszarze opracowania:

- 5264 Brzanka *Barbus carpathicus*
- 1193 Kumak górski *Bombina variegata*
- 4014 Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*
- 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*
- 1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*
- 6199 Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*
- 1355 Wydra *Lutra lutra*
- 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*
- 1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*
- 1061 Modraszek nausitous *Maculinea nausithous*
- 1059 Modraszek telejus *Maculinea teleius*
- 4026 Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*
- 1087 Nadobnica alpejska *Rosalia alpina*
- 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*
- 2001 Traszka karpacka *Triturus montandoni*
- 1014 Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*
- 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*

Kod: 1308

Nazwa gatunku: Mopek zachodni *Barbastella barbastellus*

Charakterystyka:

Nietoperz średniej wielkości związany jest głównie z lasami. Poluje w lukach leśnych oraz na obrzeżach. Preferuje drzewostany głównie liściaste w wieku powyżej 60 lat. W lecie wybierają szczeliny pni, głównie dębu i buka, o średnicy ok. 40 cm. Na przełomie sierpnia i września gatunek przenosi się do zimowisk, gdzie odbywa gody. Najczęściej są to duże obszerne obiekty z łatwo dostępnymi wlotami jak korytarze czy hale a także piwnice forty, jaskinie i sztolnie.

Stan zachowania gatunku w regionie alpejskim: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: U1 (dotyczy monitoringu letniego).

Zagrożenia istniejące: Usuwanie martwych i umierających drzew.

Kod: 1352

Nazwa gatunku: Wilk *Canis Lupus*

Charakterystyka:

Wilk jest ssakiem należącym do rzędu drapieżnych *Carnivora* i rodziny psowatych *Canidae*. Jest bezpośrednim przodkiem psa, jednak wygląda inaczej niż większość współczesnych ras psów. Ma sylwetkę maratończyka, z wąską klatką piersiową, chudym zadem oraz długimi kończynami. Umożliwia mu to wytrwały chód, a w razie konieczności szybki, długodystansowy bieg. Ogon wilka jest puszysty i zakończony ciemnymi włosami, swobodnie zwieszony sięga do stawu skokowego tylnych łap. Głowa jest duża, z szerokim czołem, długim pyskiem, skośnie ustawionymi miodowo-żółtymi oczami i sterzącymi, stosunkowo krótkimi uszami. Brak jest wyraźnego dymorfizmu płciowego, dorosłe samce są jednak większe od samic o ok. 10–20%. Masa ciała dorosłych samców to ok. 40-45 kg, a samic średnio 35 kg.

Podstawą diety wilków w Polsce są dzikie ssaki kopytne. Stanowią one najczęściej ponad 90% masy zjedzonego przez nie pokarmu. Wilki polują najczęściej na jelenie, sarny i dziki, choć są w stanie zabić także żubra. Dietę uzupełniają mniejszymi ofiarami, m.in. bobrami i zającami, czasami borsukami, bardzo rzadko jedzą gryzonie. Niestety coraz częściej zabijają też psy i koty.

Na badanym obszarze występuje subpopulacja wilka - karpacka, zgodnie z wytycznymi grupy ekspertów ds. dużych drapieżników w Europie (Large Carnivore Initiative for Europe SSC/IUCN).

Liczebność i rozmieszczenie w Polsce:

Liczebność wilków w danym kompleksie leśnym jest głównie uzależniona od zasobności bazy pokarmowej. Jeżeli dostępna jest duża liczba potencjalnych ofiar, czyli głównie dzikich ssaków kopytnych, to i liczebność wilków może wzrastać. Na terenie Regionalnej Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie oceniono liczebność wilka na przeszło 630 osobników w 2017 r. W 2019 r. oficjalne dane, podawane przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, mówiły już o liczebności wynoszącej około 2 tysiące osobników. Największą, zwartą ostoją wilka w Polsce są Karpaty (od Bieszczadów po Beskid Śląski) oraz Pogórze Karpackie.

W okresie od 9 sierpnia 2016 roku do 31 grudnia 2020 roku trwała realizacja pilotażowego projektu współfinansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. W analizowanym okresie występowanie wilka, określane w siatce kwadratów 10×10 km, zostało stwierdzone na obszarze 139,2 tys. km². W porównaniu do poprzedniego okresu ankietyzacji (sezon 2017/2018) nastąpiło poszerzenie obszaru występowania wilka o blisko 22%. Pary i grupy 2 osobników zostały stwierdzone na obszarze 104,9 tys. km², co stanowi 75% całego obszaru występowania tego gatunku. Obszar zasiedlony przez watahy liczące ponad 5 osobników wzrósł z 18,2 tys. km² w sezonie 2017/2018 do 25,2 tys. km² obecnie, czyli o 38%.

Występowanie w obszarze:

Podczas zimowych tropień stwierdzono występowanie 2 watah (4 i 8 osobników). Nagrania z fotopułapek oraz przypadkowe stwierdzenia wskazują także na migrację pojedynczych osobników. Obszar badań nie obejmuje terenów zarządzanych przez LP oraz MPN, które to stanowią siedlisko i główne żerowisko tego gatunku. Nie można ocenić występowania wilka na fragmentarycznej części obszaru Natura 2000.

Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Teren objęty inwentaryzacją stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP oraz MPN.

Stan zasobów w regionie alpejskim, 2018 r.: FV

Stan zachowania w obszarze:

XX – nieznan. W raportach GIOŚ brak oceny gatunku w ramach ostoi.

Ocena dla całego obszaru Natura 2000 powinna uwzględniać dane Magurskiego Parku Narodowego i PGL LP w obszarze Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001.

Stan ochrony przedmiotu ochrony na obszarze objętym opracowaniem.

Na obszarze Natura 2000 Ostoja Magurska stan zachowania dla gatunku oceniono na U2. Największy wpływ na obniżoną ocenę ma fragmentaryczność siedlisk oraz zagęszczenie dróg. Te parametry zostały obliczone tylko dla części obszaru objętego opracowaniem i nie oddają rzeczywistej oceny.

Zagrożenia istniejące: Nie określono istniejących zagrożeń w obszarze opracowania.

Zagrożenia potencjalne: Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (projekt budowy zbiornika Kąty-Myscowa), utrata terenu dla gatunku oraz rozwój istniejącej zabudowy i rozwój dróg może ograniczyć drożność korytarzy migracyjnych.

Kod: 1361

Nazwa gatunku: Ryś *Lynx lynx*

Charakterystyka:

Należy do ssaków drapieżnych, do rodziny kotowatych. Jest dużym drapieżnikiem o masie ciała sięgającej u dorosłych osobników od 15 do 35 kg. Podstawowym pokarmem tego drapieżnika są dzikie ssaki kopytne. Ubarwienie rysia jest bardzo zmienne. U poszczególnych osobników ubarwienie zmienia się od jasno do ciemnobrązowego. Występują formy intensywnie cętkowane, jak i całkowicie pozbawione cętek. Wśród rysi występujących w Polsce zaznacza się bardzo wyraźne zróżnicowanie pod względem ubarwienia ciała. Osobniki zasiedlające północną część Polski (często określaną jako populacja nizinna) mają w większości płowe umaszczenie, pozbawione cętek na grzbiecie i bokach ciała. Jedynie na nogach widoczne są delikatnie zaznaczone cętki i prążki. Wskazuje się, że jednorodne ubarwienie rysi z nizin wynika prawdopodobnie z ich ograniczonej zmienności genetycznej. Natomiast przedstawiciele populacji karpackiej charakteryzują się bardzo wyraźnym plamistym wzorem tworzonym przez różnorodnego kształtu cętki i pasy. W Polsce rysie żywią się głównie sarnami (ok. 60-70% wszystkich ofiar) i jeleniami (20-30%, prawie wyłącznie cielęta i łanie), natomiast drobniejsze zwierzęta (zające, gryzonie, ptaki) mają niewielki udział w pokarmie rysia. Rysie są aktywne najczęściej w nocy, ale samice w okresie wychowywania młodych zwiększają swą aktywność również w dzień. Populacja rysi jest zorganizowana w sposób terytorialny, co oznacza, że poszczególne osobniki utrzymują indywidualne arealy. Rysie (z wyjątkiem samic mających młode) prowadzą samotny tryb życia. Wielkość terytoriów rysi zmienia się w ciągu roku. Najbardziej jest to widoczne u samic, które przez 2 miesiące po urodzeniu młodych wykorzystują zaledwie 10% całkowitej powierzchni swojego rewiru. Arealy samców natomiast zwiększają się w okresie rui. Młode (od 1 do 4 w miocie) rodzą się w maju i pozostają z matką przez 9-10 miesięcy. Niektóre młode rysie (przeważnie samice) mogą pozostawać w okolicy terytorium matki, a inne (zwykle samce) emigrują w poszukiwaniu samodzielnych terytoriów.

Liczebność i rozmieszczenie:

Występowanie rysia w Europie ograniczone jest do środowiska leśnego, zwłaszcza do dużych, zwartych kompleksów leśnych. Zwierzęta te rzadko opuszczają teren lasu, a rozległe, otwarte obszary użytkowane przez człowieka stanowią dla nich istotną barierę w przypadku dalekich wędrówek. W Polsce ryś występuje w dwóch izolowanych regionach: w północno-wschodniej (populacja nizinna) i południowo-wschodniej (populacja karpacka) części kraju. Populacja nizinna występuje w Puszczy Białowieskiej, Knyszyńskiej, Augustowskiej, Piskiej, Rominckiej, Boreckiej i lasach Napiwodzko-Ramuckich. Jego populację oszacowano na 200 osobników. Informacje z Atlasu Ssaków Polski również potwierdzają występowanie rysia w obszarze Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001 (2022-06-06).

Status gatunku:

Prawo międzynarodowe: Konwencja Berneńska – Załącznik III, Konwencja Waszyngtońska – Załącznik II, Rozp. Rady (WE) 338/97 – Załącznik A. Dyrektywa Siedliskowa – Załącznik II i IV. Prawo krajowe: ochrona gatunkowa w Polsce – ochrona ścisła.

Kategorie IUCN:

Czerwona lista IUCN (2002) – NT, Polska czerwona lista – NT, Polska Czerwona Księga Zwierząt – NT, Lista dla Karpat – EN (w PL – EN). Ocena IUCN: świat – nieumieszczony na liście; Polska – gatunek niższego ryzyka, ale bliski zagrożenia (near threatened).

Występowanie w obszarze:

Podczas zimowych tropień na obszarach poza terenem LP i MPN nie stwierdzono gatunku. Jednak podczas przeprowadzonych wywiadów z myśliwymi i leśnikami wskazano lokalizacje 2 osobników w rejonie. Fragmentaryczność badanego terenu jednak nie pozwala na dokładne określenie występowania gatunku w obszarze opracowania.

Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Teren objęty inwentaryzacją stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP oraz MPN.

Stan zasobów w regionie alpejskim, 2018 r.: U1

Stan zachowania w obszarze:

XX – nieznan. W raportach GIOŚ brak oceny siedliska w ramach ostoi.

Ocena dla całego obszaru Natura 2000 powinna uwzględniać dane Magurskiego Parku Narodowego i PGLLP w obszarze Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001.

Stan ochrony przedmiotu ochrony na obszarze objętym opracowaniem:

Na obszarze Natura 2000 Ostoja Magurska stan zachowania dla gatunku oceniono na U2. Jednak zarówno populację jak i większość wskaźników na FV. Największy wpływ na obniżoną ocenę ma fragmentaryczność siedlisk, zagęszczenie dróg oraz lesistość. Te parametry zostały obliczone tylko dla części obszaru objętego opracowaniem i nie oddają rzeczywistej oceny.

Zagrożenia istniejące: Nie określono istniejących zagrożeń w obszarze opracowania.

Zagrożenia potencjalne: Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (projekt budowy zbiornika Kąty-Myscowa), utrata terenu dla gatunku oraz rozwój istniejącej zabudowy i rozwój dróg może ograniczyć drożność korytarzy migracyjnych.

Kod: 1323

Nazwa gatunku: Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*

Charakterystyka:

Nietoperz średniej wielkości. Pysk spiczasty, długi, barwy czerwono-brązowej. Uszy jasnoszare, bardzo długie (do 29 mm). Koziołek nożowaty, osiąga połowę długości ucha. Ubarwienie futra po stronie grzbietowej w brązowych bądź czerwono-brązowych tonacjach. Spód ciała wyraźnie jaśniejszy, szary lub jasnobeżowy. Błona lotna szarobrazowa, rozpoczyna się tuż przy nasadzie palców stóp. Ostroga bez płatka skór nego. Skrzydła szerokie, krótkie. Dymorfizm płciowy oznacza się w drugorzędowych cechach płciowych (prącie), widocznych tylko przy schwytaniu. U młodych osobników futerko jest szarawe. Gody tego ssaka rozpoczynają się w sierpniu i trwają do wiosny, w tym czasie samica zostaje zaplemniona. Zapłodnienie następuje po wybudzeniu ze snu zimowego. Samica rodzi 1 młode. Młode przychodzą na świat między czerwcem a lipcem. Po miesiącu młode uzyskują zdolność lotu.

Zamieszkuje przede wszystkim lasy bukowe. Spotykany także w lasach liściastych i mieszanych z domieszką buka, często w górach. Preferuje głównie starodrzewia. Kryjówki letnie oraz zimowiska są w niedużej odległości od siebie. W lecie zasiedla dziuple drzew, skrzynki dla ptaków i nietoperzy. Żyje pojedynczo bądź w koloniach, z innymi gatunkami nietoperzy (m.in. nockiem rudym). Korzysta z wielu kryjówek. Samice tworzą kolonie rozrodcze (liczące od 10 do 80 osobników), samce żyją pojedynczo. Zimuje w jaskiniach, sztolniach. Hibernuje pojedynczo, rzadziej po kilka osobników. Hibernacja trwa od października do marca.

Stan zachowania w rejonie alpejskim: Nie był dotychczas oceniany.

Stan zachowania w obszarze opracowania: U2

Ranga w obszarze: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznan. W raportach GIOŚ brak oceny siedliska w ramach ostoi.
Na terenie objętym opracowaniem stan zachowania gatunku zły – U2.

Zagrożenia istniejące: Usuwanie martwych i umierających drzew.

Kod: 1321

Nazwa gatunku: Nocek orzęsiony *Myotis emarginatus*

Charakterystyka:

Jest gatunek nietoperza z rodziny mroczkowatych. Na grzbiecie futerko jest gęste, często zmierzwione, szarorude. Na zewnętrznej krawędzi ucha znajduje się wycięcie.

Samice są zaplemniane jesienią, ale do zapłodnienia zachodzi wiosną. Samica rodzi zwykle 1 młode w koloniach rozrodczych na przełomie czerwca i lipca. Jest to gatunek, który może żyć ponad 22 lata. Poluje na wysokości 1-10 m, a jego głównym pożywieniem są owady. Potrafi je zbierać z powierzchni ściany lub rośliny. Prowadzi osiadły tryb życia.

Gatunek ten występuje w Europie, zachodniej Azji i w północnej części Afryki. W Polsce występuje tylko na południu kraju.

Stan zachowania w rejonie alpejskim:

Ogólny stan zachowania gatunku w rejonie alpejskim: FV.

Stan zachowania w obszarze opracowania:

XX (nie zlokalizowano kolonii rozrodczej oraz nie stwierdzono zimujących nietoperzy w obszarze objętym opracowaniem).

Ranga w obszarze: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznan. W raportach GIOŚ brak oceny siedliska w ramach ostoi.

Zagrożenia istniejące: Usuwanie martwych i umierających drzew.

Kod: 1324

Nazwa gatunku: Nocek duży *Myotis myotis*

Charakterystyka:

Nocek duży jest największym gatunkiem nietoperza, należącym do stałych elementów naszej fauny. Futro na grzbiecie jest szarobrązowe z jasnobrązowymi końcówkami (u osobników młodych szarobrązowe), na brzuchu białawe. Błony lotne są ciemne, ucho i pyszczyk jaśniejsze, cieliste. Skrzydła są szerokie. Ucho jest duże, na wewnętrznej stronie z 8-10 poprzecznymi fałdami. Koziolatek jest nożowaty, równomiernie zwężający się ku końcowi, sięgający połowy długości ucha. Błona skrzydłowa przyczepiona jest pomiędzy piętą a nasadą palców. Ostroga sięga do połowy odległości między piętą a ogonem. Płatek nie występuje. Koniec ogona wystaje poza błonę ogonową na 1-2 mm. Przedramię o długości 55,2-65,2 mm. Wylatuje na żer ze swych dziennych schronień dość późno po zachodzie słońca. Odżywia się dużymi owadami nietalającymi, głównie biegającymi po ziemi chrząszczami z rodziny biegaczowatych.

Kryjówkami kolonii rozrodczych są najczęściej strychy, ale odnotowano także nietoperze bytujące w podziemiach. Samce przebywają pojedynczo w bardziej różnorodnych kryjówkach - często można je spotkać w dużych podziemiach oraz (sporadycznie) skrzynkach lęgowych. Nietoperze te najczęściej nie kryją się w szczelinach, lecz wiszą na ścianach strychu. W maju lub czerwcu, po trwającej 40-70 dni ciąży, samica rodzi jedno młode. Późnym latem, po uzyskaniu przez młode nietoperze samodzielności, ma miejsce okres godowy. W tym okresie samce zajmują określoną kryjówkę, najczęściej fragment strychu i starają się przywabić do siebie jak najwięcej samic. Na dużym strychu może być nawet kilkanaście samców rozmieszczonych w różnych miejscach. Wtedy następuje kopulacja, natomiast zapłodnienie jest przesunięte na wiosnę kolejnego roku.

Ogólny stan zachowania gatunku w regionie biogeograficznym alpejskim: FV

Stan zachowania w obszarze opracowania: U1

Ranga w obszarze: Według standardowego formularza danych ocena ogólna: B.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznan. W raportach GIOŚ brak oceny siedliska w ramach ostoi.

Zagrożenia istniejące: Turystyka górską, wspinaczka, speleologia; usuwanie martwych i umierających drzew; potencjalne: erozja, zapadnięcie się terenu, osuwisko.

Kod: 1303

Nazwa gatunku: Podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*

Charakterystyka:

Jeden z dwóch przedstawicieli rodziny podkowcowatych w Polsce.

Podkowiec mały jest niewielkim nietoperzem. Swoją nazwę zawdzięcza charakterystycznej narośli na nosie w kształcie podkowy, która jest wykorzystywana do emitowania głosów echolokacyjnych. Uszy są spiczasto zakończone i nie posiadają koziółka. Futro jest długie i puszyste, koloru brązowego na plecach i jasnoszarego na brzuchu. U młodych osobników sierść jest szara. Skrzydła są szerokie i zaokrąglone, co daje podkowcom zdolność do bardzo zwrotnego lotu. Uszy, pysk oraz błona skrzydłowa są koloru szarobrązowego. W spoczynku podkowce okrywają całe ciało skrzydłami. Ogon wraz z błoną ogonową zagina się na grzbiet. U podkowca nie występuje widoczny dymorfizm płciowy.

W Polsce występowanie tego gatunku ograniczone jest do pasma gór oraz pogórza. Spotykany jest na Wyżynie Krakowsko-Częstochowskiej, w Karpatach (z wyjątkiem Tatr) i w Sudetach Wschodnich. Po drastycznym spadku liczebności w latach 1950-1980, sytuacja krajowej populacji podkowca ustabilizowała się, a w niektórych rejonach, takich jak Beskidy czy Wyżyna Krakowsko-Częstochowska stał się jednym z liczniejszych nietoperzy w kontrolowanych zimowiskach i budynkach.

Pierwotnie schronienia podkowca stanowiły jaskinie, które były wykorzystywane zarówno zimą jak i latem. Obecnie w naszej szerokości geograficznej kryjówek letnich kolonii rozrodczych stanowią przede wszystkim nieużytkowane i dobrze nagrzane strychy budynków (głównie sakralnych).

Podkowce zimują w jaskiniach, sztolniach, rzadziej w piwnicach i budynkach. Do hibernacji wybierają schronienia ciepłe (najczęściej 6-9 °C) i o dużej wilgotności. Okres hibernacji w Europie środkowej trwa od października do kwietnia. Podkowiec mały jest gatunkiem osiadłym. Odległość pomiędzy kryjówekami zimowymi oraz letnimi, nie przekracza z reguły 10 km.

Uważany jest za gatunek tarczowy dla takich jak nocek duży *Myotis myotis* i nocek orzęsiony *Myotis emarginatus*.

Ogólny stan zachowania gatunku w regionie biogeograficznym alpejskim: U1

Stan zachowania w obszarze opracowania: U1

Ranga w obszarze: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznan. W raportach GIOŚ brak oceny siedliska w ramach ostoi.

Zagrożenia istniejące: Turystyka górską, wspinaczka, speleologia; usuwanie martwych i umierających drzew; potencjalne: erozja, zapadnięcie się terenu, osuwisko.

Kod: 1087

Nazwa: Nadobnica alpejska *Rosalia alpina*

Charakterystyka:

Nadobnica alpejska *Rosalia alpina* należy do rodziny kózkowatych. Bardzo trudno pomylić ją z jakimkolwiek innym chrząszczem. Osobniki dorosłe mają spłaszczone ciała o charakterystycznym, niebieskim kolorze i długości 15-35 mm. Poza granicami Polski spotyka się również okazy o innym ubarwieniu. Na pokrywach błyszczących skrzydeł tych owadów zawsze występują po trzy czarne plamy – środkowe są najrozleglejsze i tworzą przepaskę. Owalna, czarna plamka jest widoczna też na przedpleczu. Dzięki żywym kolorom chrząszcz przypomina kamień szlachetny, stąd jego zwyczajowa nazwa: kamiennik.

Wśród przedstawicieli tego gatunku występuje dymorfizm płciowy, widoczny przede wszystkim w rozmiarach czułków – zarówno u samców, jak i u samic są one bardzo długie, ale u osobników męskich mogą mierzyć nawet 2 razy więcej niż reszta ciała. Czułki składają się z licznych segmentów, na końcach których występują „pędzelki” z krótkich, czarnych włosków.

Białe larwy nadobnicy alpejskiej osiągają długość 35 mm. Są porośnięte krótką szczecinką i mają po trzy pary nóg. Na ich ciałach występują wyraźne poprzeczne bruzdy – poduszki ruchowe. Poczwaraki natomiast przypominają wielkością i kształtem osobniki dorosłe.

Siedliskiem nadobnicy alpejskiej są starsze drzewostany z dominacją buka i dużym udziałem martwego drewna wielkowymiarowego. Z obecnych badań monitoringowych wynika, że czynnikiem decydującym jest kwestia dostępności bazy lęgowej w postaci niedawno obumarłych buków, nawet w gorszych warunkach oświetleniowych, np. luki drzewostanu północnych stokach. Oczywiście głównym gatunkiem żywicielskim jest buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, ale możliwy jest jej rozwój również w drewnie wiązów, jesionów, klonów czy nawet innych drzew liściastych. Nadobnica to saproksylofag. Jest owadem, który jako pierwszy zasiedla rozkładające się drewno, 1–3 letnie martwe buki. Ważną cechą jest suchość drewna i brak zasiedlenia przez niektóre mikroorganizmy, np. grzyby. Z tego powodu nadobnica najchętniej wybiera drzewa jeszcze stojące z odpadającą korą, obumarłe konary w koronach zdrowych drzew lub leżące na ziemi z koroną wzniesioną ponad powierzchnię ziemi.

Rozmieszczenie:

W Polsce występuje w górach (na wysokości 540-1000 m n.p.m., rzadziej do 1500 m n.p.m.), najliczniej w Beskidzie Niskim i Bieszczadach, rzadziej na Roztoczu, w Beskidzie Sądeckim, Pieninach, Górach Świętokrzyskich oraz bardzo rzadko na nizinach w północno-zachodniej części kraju (mapa). Dawniej gatunek ten występował prawdopodobnie w całym zasięgu buka. Pierwsze dane o jego występowaniu pochodzą z 1801 r. (Sudety). W ubiegłym stuleciu nadobnicę alpejską rejestrowano na Dolnym Śląsku, w Beskidzie Śląskim i Wysokim, Tatrach, a także w północnej części kraju,

w buczynach nadmorskich. Odnotowano dotychczas około 60 stanowisk nadobnicy, lecz w wielu miejscach gatunek ten już wyginął.

Status:

Unii Europejskiej chroniona na mocy Dyrektywy Siedliskowej i ujęta w załączniku II i IV. Światowa populacja nadobnicy jest uznana jako „wysokiego ryzyka” (VU). W Polsce objęta jest ochroną ścisłą jako gatunek wymagający ochrony czynnej. Wymieniona jest również w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt i na Czerwonej Liście Zwierząt Ginących i Zagrożonych w Polsce ze statusem „bardzo wysokiego ryzyka” (EN).

Stan zachowania w rejonie alpejskim: Nie był dotychczas oceniany.

Stan zachowania w obszarze opracowania: XX

Ranga w obszarze:

Magurski Park Narodowy i Ostoja Magurska są jedną z głównych ostoi nadobnicy alpejskiej w Polsce. Według rankingu znaczenia obszarów dla gatunków z I i II załącznika Dyrektywy Siedliskowej opracowanego przez GDOŚ, zajmują one 3 miejsce tuż za obszarami Bieszczady i Ostoja Popradzka. W rankingu tym wg parametru „ocena stanu populacji gatunku” nadobnica jest najlepiej oceniana właśnie na obszarze Ostoi Magurskiej, ale wskazano tu na większą izolację populacji i słabsze oceny siedliska.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznany.

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 1354

Nazwa gatunku: Niedźwiedź brunatny *Ursus arctos*

Charakterystyka:

Jest on największym lądowym drapieżnikiem występującym w Europie. Charakteryzuje się masywną sylwetką ciała z wystającymi ponad linię grzbietu łopatkami. Dymorfizm płciowy u dorosłych osobników ujawnia się jedynie w rozmiarach ciała. Długość ciała samców wynosi 170-220 cm, 160-200 u samic. Waga dorosłych osobników wynosi średnio od 140 do 210 kg u samic i 170 do 330 kg u samców. Znaczny spadek masy ciała związany notowany jest po spoczynku zimowym i po okresie godowym, wyraźny wzrost wagi następuje natomiast w trakcie opasania przed zimowaniem. Niedźwiedzie brunatne są wszystkożerne. Skład ich diety zmienia się w zależności od

dostępności pokarmu i pory roku. Czas trwania hibernacji zależy także od wieku osobników. Dorosłe samce jako ostatnie zapadają w sen zimowy i najwcześniej opuszczają gawry. Do połowy maja samice z młodymi pozostają stosunkowo blisko miejsca gawrowania. Chociaż niedźwiedzie wykazują wysoki stopień przywiązania do rejonów gawrowania, tylko wyjątkowo ponownie korzystają z tej samej gawry.

Rozmieszczenie geograficzne:

Niedźwiedzie brunatne żyjące w Polsce stanowią niewielki fragment populacji karpackiej, obejmującej swym zasięgiem Czechy, Polskę, Słowację, Ukrainę, Rumunię i Serbię. Jej liczebność szacowana jest obecnie na ponad 8000 osobników. Niedźwiedzie zasiedlają całe Karpaty, jednak zasięg reprodukcyjnych samic nie jest ciągły. Przerwy w ich występowaniu dzielą karpacką populację na trzy segmenty. Segment zachodni obejmuje większą część Słowacji, a w Polsce Tatry i Beskid Żywiecki. Największa część populacji karpackiej zasiedla główny masyw Karpat, a jej zasięg ciągnie się od regionu bieszczadzkiego (obejmującego Bieszczady Zachodnie i otaczające je tereny – w dalszej części w uproszczeniu zwany Bieszczady) i słowackich Połonin, przez Ukrainę i Rumunię po Serbię. Trzeci segment obejmuje Góry Zachodniorumuńskie. Zgodnie z raportem o stanie ochrony dużych drapieżników w Europie sporządzonym dla Komisji Europejskiej liczebność tego gatunku w polskich Karpatach w 2007 roku oszacowano na 95 osobników. Najliczniejszą populację wykazano w Bieszczadach (66 osobników, właściwy stan ochrony FV), następnie w Tatrach (12-15 osobników, status niezadowolający U1). W pozostałych ostojach liczebność wahała się od 2 do 5 osobników (status zły, U2). Informacje z Atlasu Ssaków Polski również potwierdzają występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001 (2022-06-06).

Status gatunku:

Prawo międzynarodowe: Konwencja Berneńska – Załącznik II i Rekomendacja nr 74; Konwencja Waszyngtońska – Załącznik II; Rozp. Rady (WE) 338/97 – Załącznik A; Dyrektywa Siedliskowa – Załącznik II i IV.

Kategorie IUCN: Polska czerwona lista – EN, Polska Czerwona Księga Zwierząt – EN, Lista dla Karpat – EN (w PL – EN).

Występowanie w obszarze:

Inwentaryzacja terenowa, wywiady przeprowadzone z myśliwymi i leśniczymi wskazują na bytowanie w rejonie co najmniej 2-3 osobników. Jednak nie można wskazać dokładnej liczby ani rozmieszczenia tego gatunku na terenie objętym opracowaniem ze względu na jego fragmentaryczność.

Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Teren objęty inwentaryzacją stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP oraz MPN.

Stan zasobów w regionie alpejskim, 2018 r.: U2

Stan zachowania w obszarze Natura 2000:

XX – nieznan. W raportach GIOŚ brak oceny siedliska w ramach ostoi.

Ocena dla całego obszaru Natura 2000 powinna uwzględniać dane Magurskiego Parku Narodowego i PGLLP w obszarze Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001.

Stan ochrony przedmiotu ochrony na obszarze objętym opracowaniem:

Na obszarze Natura 2000 Ostoja Magurska stan zachowania dla gatunku oceniono na U2. Większość osobników jak i ich rewirów znajdują się na obszarze Lasów Państwowych i Magurskiego PN. Wskaźnik zaludnienia jest taki wysoki, ponieważ opracowywany obszar to w większości przypadków tereny wiosek i ich otoczenie. Te parametry zostały obliczone tylko dla części obszaru objętego opracowaniem i nie oddają rzeczywistej oceny.

Zagrożenia istniejące: Nie określono istniejących zagrożeń w obszarze opracowania.

Zagrożenia potencjalne: Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (projekt budowy zbiornika Kąty-Myscowa), utrata terenu dla gatunku oraz rozwój istniejącej zabudowy i rozwój dróg może ograniczyć drożność korytarzy migracyjnych.

Kod: 1014

Nazwa: Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*

Charakterystyka:

Poczwarówka zwężona to ślimak, który w zależności od uwarunkowań klimatycznych wybiera różne siedliska. Przywiązana jest najczęściej do torfowisk alkalicznych a także do szuwarów wielkoturzycowych. W przypadku mechowisk-poczwarówka zwężona zajmuje ich skraj, gdzie występują turzyce kępowe. Wśród turzycowisk, pełza po detrytusie powstałym w wyniku rozkładu liści turzycy błotnej *Carex acutiforis* i turzyc kępowych. Ze względu na zapotrzebowanie mięczaków na wapń (pierwiastek będący głównym składnikiem ich muszli), muszą one mieć do niego dostęp. W związku z tym, poczwarówka zwężona, występuje jedynie na siedliskach ukształtowanych na podłożu wapiennym.

Muszla mięczaka jest lewoskrętna, powierzchnia delikatnie prążkowana. Jej wysokość u dorosłego osobnika waha się od 1,5mm-1,9mm, szerokość nie przekracza 1mm. Barwa konchy jest czerwonawa. Na aperturę otworu składa się 4–5 ząbków - jeden z nich (tak zwany ząb palatalny) jest wydłużony i tworzy charakterystyczne, rynienkowate

zakłębienie, które ciągnie się do połowy ostatniego skrzytu. Otwór ma kształt serca. Muszla przypomina w zarysie wrzeciono, bowiem zwęża się zarówno u szczytu jak i u podstawy.

Większość gatunków ślimaków do swojego życia potrzebuje: odpowiedniej wilgotności, dostępności schronień i pożywienia a także wapna. Woda jest czynnikiem umożliwiającym im poruszanie się (produkcja śluzu) i reprodukcję. Należy podkreślić, że jaja mięczaków są podatne na wysychanie i w związku z tym muszą być składane w bardzo wilgotnych miejscach.

Aktywność ślimaków lądowych jest uzależniona od temperatury, wilgotności i naświetlenia. Ślimaki są bardziej aktywne w okresie wysokiej wilgotności i niższych temperatur. Dlatego też, poczwarówkę zwężoną łatwiej dostrzec pełzającą po roślinach w okresie deszczowego września niż w upalnym czerwcu.

Rozmieszczenie:

Zamieszkuje większą część Europy, od Portugalii do Morza Kaspijskiego, na północy dociera do około 60°N; nie notowano go na południowych krańcach Europy, na wschodzie dociera do Uralu, podawany był także z północnego Iranu. W Polsce ma stosunkowo nieliczne stanowiska rozproszone po całym kraju – znanych przeszło 20 stanowisk gatunku.

Status gatunku:

Gatunek z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej (kod 1014), w „Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt” kategoria EN (gatunek wysokiego ryzyka). Ślimak wpisany jest na światową „czerwoną listę IUCN” (kat. LR).

Stan zachowania w rejonie alpejskim: Nie był dotychczas oceniany.

Stan zachowania w obszarze opracowania: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Ranga w obszarze: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznan.

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 5264

Nazwa gatunku: Brzanka *Barbus carpathicus*

Siedlisko

Brzanka żyje w potokach i małych rzekach, średnio głębokich, o dnie kamienistym. Spadek koryt takich cieków wynosi zwykle od ok. 5 ‰ do 10 ‰. Preferowana przez brzankę prędkość prądu wody mieści się w zakresie od 0,5 do 1,0 m s⁻¹. W takich rzekach roślinności naczyniowej zwykle brak, a na dnie rozwijają się jedynie glony peryfitonowe. Narybek brzanki wymaga płyczn o wolniejszym przepływie, a osobniki starsze zajmują w korycie głębsze miejsca w nurcie. Odpowiednie siedliska brzanka znajduje w rzekach i potokach na obszarach górskich oraz podgórskich. Gatunek może także zasiedlać rzeki wyżynne, pod warunkiem obecności siedlisk z kamienistym podłożem, szybkim prądem wody.

Występowanie na terenie kraju

Brzanka występuje w karpackich dopływach Wisły i w Strwiążu. Przybliżoną północną granicę zasięgu wyznacza poziomica 200 m n.p.m. Brzankę stwierdzono także w innych zlewniach, jednak te populacje są małe i izolowane. Brzanka w karpackich dopływach Wisły jest jeszcze dość liczna, ale w wielu rzekach obserwuje się szybki spadek jej liczebności.

Biologia gatunku

Brzanka żywi się bezkręgowcami dennymi. Zjada głównie larwy owadów, które zdobywa żerując przy dnie. Dojrzewa w drugim lub trzecim roku życia. Brzanki przed tarłem podejmują wędrówki w poszukiwaniu odpowiednich tarlisk. Tarło odbywa się przy temperaturze 16-17,5°C. Początek tarła przypada w maju lub czerwcu i może się przeciągać do lipca. Samica składa ikrę na dnie kamienisto-żwirowym.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: U2

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 1193

Nazwa gatunku: Kumak górski *Bombina variegata*

Charakterystyka:

Płaz z rodziny kumakowatych o popielatej, oliwkowej lub brązowej powierzchni ciała na grzbiecie z ciemnymi plamkami i ciemnej stronie brzusznej z żółtymi plamkami o różnym kształcie i wielkości. Cechą gatunkową jest jedna plama podgardzielowa, połączone plamy miedniczne i udowe. Podczas pory godowej na grzbiecie u samców pojawiają się zrogowaciałe ostre kolce. Skóra produkuje toksyczny jad. Ciało jest spłaszczone grzbietowo-brzusznie. Głowa jest stosunkowo mała. Poza okresem godów odróżnienie samca od samicy jest wyjątkowo trudne. W okresie godowym kolce na brodawkach są długie i ostre. Samiec ma też modzele godowe na palcach stóp. Samica nie ma tak dobrze rozwiniętych błon pławnych stóp. Kumaki górskie wybierają na miejsca rozrodu wszelkie dostępne zbiorniki wody, począwszy od oczek wodnych i rozlewisk górskich strumieni, a kończąc na najmniejszych nawet kałużach i koleinach na drogach gruntowych i szlakach zrywkowych. Żywi się bezkręgowcami, w tym w dużej mierze lądowymi, gdyż niewielkie, nietrwałe zbiorniki na obszarach górskich mają zazwyczaj słabo rozwiniętą faunę wodną. Zbiorniki, w których spędza okres rozrodu, opuszcza we wrześniu lub na początku października i zimuje na lądzie, we wszelkich dogodnych kryjówkach.

Liczebność i rozmieszczenie:

W Polsce gatunek jest związany z Karpatami i ich pogórzem. W wielu rejonach występuje masowo, w Beskidzie Niskim i Bieszczadach osiąga największą liczebność i jest dominującym gatunkiem wśród płazów. Północna granica zasięgu tego gatunku przebiega w pobliżu Przemyśla, gdzie stwierdzono wstępowanie hybrydyzacji kumaków górskich z kumakami nizinnymi.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: FV

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

FV (wg monitoringu GIOŚ 2018).

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 4014

Nazwa gatunku: Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*

Opis gatunku

Jest to dość duży chrząszcz drapieżny z rodziny biegaczowatych *Carabidae* o długości od 21 do 29 mm. Ciało w zarysie owalne, wydłużone, czarne. Pokrywy z charakterystycznymi czterema rzędami dużych zagłębień, w których często gromadzi się błoto zapewniając bardzo dobry kamuflaż.

Biologia

Dorośle chrząszcze oraz ich larwy są związane ze środowiskiem czystych stojących i wolno płynących wód leśnych, gdzie polują na drobne bezkręgowce, larwy i dżdżownice. Mogą przebywać i polować w wodzie nawet do pół godziny. Preferują podłoże błotniste, ale mogą być też spotykane w miejscach piaszczystych, żwirowych i kamienistych, przeważnie występują w pasie do 5 m od brzegu cieku wodnego. Szczyt liczebności i rójka ma miejsce w maju i czerwcu. Zimują dorosłe chrząszcze w zmurszałych pniach lub pniakach. Miejsca zimowania opuszczają już w I połowie kwietnia, po stopnieniu śniegu, żerują, a następnie kopulują. Następnie po kilku dniach samice składają jaja w szczeliny wilgotnej gleby w niedużej odległości od wody. Larwy wykluwają się po kilku dniach, żerują, a pod koniec czerwca i na początku lipca zakopują się w zmurszałych pniach lub pniakach, gdzie ulegają przeobrażeniu w poczwarki. Stadium poczwarki trwa 2-3 tygodnie.

Chrząszcze wylęgają się od drugiej dekady lipca do pierwszej dekady października. Część z nich opuszcza kolebki poczwarkowe, większość natomiast zimuje do połowy kwietnia następnego roku. Jest to typowy gatunek leśny i wilgociolubny, do swojego rozwoju potrzebuje wody w środowisku.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu z 2018 r.: FV

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 1337

Nazwa gatunku: Bóbr europejski *Castor fiber*

Charakterystyka:

Bóbr europejski to gatunek ziemnowodnego gryzonia z rodziny bobrowatych (*Castoridae*). Uważa się go za największego gryzonia Eurazji. Masa ciała dorosłego osobnika dochodzi do 29 kg, a długość ciała do 110 cm. Jest zwierzęciem silnie terytorialnym, rodzinnym i zasadniczo monogamicznym. Wiedzie nocny tryb życia. Posiada szereg cech morfologicznych, które ułatwiają mu prowadzenie ziemnowodnego trybu życia – może przebywać pod wodą bez przerwy nawet do 15 minut. Bóbr należy do nielicznego grona gatunków, które potrafią przystosować środowisko do własnych potrzeb. Dzięki wyjątkowo silnym siekaczom bobry potrafią ścinać bardzo grube drzewa, o średnicy nawet do 1 m. Do najbardziej charakterystycznych śladów funkcjonowania bobrów w środowisku należą budowane przez nie żeremia. Na przestrzeni ostatnich lat odnotowano znaczący wzrost liczebności gatunku a w konsekwencji wzrost zgłoszeń szkód spowodowanych przez te zwierzęta. Aby zminimalizować szkody zgodnie z zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 16.12.2021 r. w sprawie zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do bobra europejskiego *Castor fiber* wprowadzono zezwolenie na zabijanie tych zwierząt zgodnie z wytycznymi.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan gatunku w regionie alpejskim, wg. Raportu z 2013 r.: właściwy (FV).

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 1086

Nazwa gatunku: Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*

Charakterystyka:

Jest to chrząszcz średniej wielkości o długości od 11 do 15 mm. Głowa, grzbietowa część przedtułowia i pokrywy są barwy cynowobrowoczerwonej, spód ciała, żuwaczki i odnóża są czarne. Ciało jest silnie spłaszczone, głowa trójkątna.

Biologia

Jest to gatunek saproksylobiontyczny, odbywający rozwój larwalny pod korą

martwych drzew różnych gatunków liściastych i iglastych, w których łyko jest mniej lub bardziej rozłożone, a drewno jest na początkowym etapie tego procesu. Rozwój larwalny trwa 2 lata. Larwy przepoczwarzają się późnym latem, a chrząszcze wylęgają się na przełomie lata i jesieni. Siedliskiem zgniotka są głównie lasy i zarośla drzewiasto-krzewiaste obfitujące w martwe drewno na odpowiednim stopniu rozkładu i wilgotności. Preferowane są drzewa grube, najlepiej o średnicy powyżej 30 cm, posiadające grubą korę, zapewniającą odpowiednią wilgotność środowisku bytowania larw. Zgniotek cynobrowy zasiedla zarówno drzewa stojące jak i leżące. Zdecydowanie najłatwiej można go spotkać w stadium larwalnym, czasami na jednym drzewie żeruje po kilkanaście larw tego gatunku. Imagines są rzadko spotykane.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: U1

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: FV

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 6199

Nazwa gatunku: Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*

Przedmiot ochrony obszaru. Motyl nocny średniej wielkości prowadzący nocny i dzienny tryb życia, o rozpiętości skrzydeł 52-62 mm. Przednie skrzydło czarne, z wąskimi kremowymi ukośnymi paskami. Tylne skrzydło jasnoczerwone, z trzema owalnymi czarnymi plamami. Ciało smukłe. Tułów czarny z dwiema podłużnymi kremowymi liniami, odwłok jasnoczerwony z rzędem ciemnych kropek na stronie grzbietowej. Odwłok podobnej barwy jak tylne skrzydło, z rzędem drobnych czarnych kropek na stronie grzbietowej. Motyl pojawia się w jednym pokoleniu od 2/VII do 3/VIII. Postać dorosła odżywia się głównie nektarem z kwiatów sadźca konopiastego (*Eupatorium cannabinum* L.), jak również innych roślin takich jak: lebidka pospolita (*Origanum vulgare* L.), dziki bez hebd (*Sambucus ebulus* L.), ostrożeń polny (*Cirsium arvense* (L.) Scop.), dzięgiel leśny (*Angelica sylvestris* L.). Gąsienica żyje w okresie 1/IX-1/VI, żeruje na różnych roślinach zielnych: malina właściwa (*Rubus idaeus* L.), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica* L.), sadziec konopiasty (*Eupatorium cannabinum* L.), starzec gajowy (*Senecio nemorensis* L.), leszczyna pospolita (*Coryllus avellana* L.), jasnota biała (*Lamium album* L.), suchodrzew (*Lonicera xylosteum* L.).

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu z 2014 r.: FV

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 1355

Nazwa gatunku: Wydra *Lutra lutra*

Charakterystyka:

Wydra *Lutra lutra* jest ssakiem drapieżnym z rodziny łasicowatych (*Mustelidae*), ściśle związanym ze środowiskiem wodnym, przystosowanym do ziemnowodnego trybu życia. Jej tułów i ogon są wydłużone, o niewielkim grzbietowobrzusznym spłaszczeniu, głowa natomiast jest wyraźnie spłaszczona. Krótki odcinek szyjny tego zwierzęcia cechuje się bardzo mocnym umięśnieniem oraz silnym połączeniem kręgów z częścią tułowiową i czaszką. Całe ciało wydry jest gibkie, co stwarza możliwości sprawnego pływania i wykonywania skomplikowanych ruchów w wodzie oraz swobodnego poruszania się na lądzie. Występuje w Europie, Azji i północnej Afryce. W Polsce obecna na terenie całego kraju. W granicach swego rozległego zasięgu zasiedla różnorodne środowiska nadwodne: brzegi rzek, jezior i strumieni, a także wybrzeże morskie.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: FV

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 1060

Nazwa gatunku: Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Charakterystyka:

Jest to jeden z największych gatunków motyli z rodziny modraszkwatych w Polsce, o rozpiętości skrzydeł 32-40 mm. Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* wykazuje wyraźny dymorfizm płciowy, który przejawia się deseniem na skrzydłach i wielkością motyla. Gatunek występuje w różnych siedliskach, gdzie występują rośliny żywicielskie gąsienic oraz rośliny nektarodajne. Rośliną żywicielską gąsienic są różne gatunki szczawiu, na którego liściach samice składają jaja. W Polsce gatunek najczęściej pojawia się w dwóch pokoleniach: od końca maja do końca czerwca i od końca lipca do końca sierpnia. Dorosłe osobniki występują zazwyczaj w niewielkich zagęszczeniach. Obserwuje się je na różnych roślinach nektarodajnych np. ostrożeńcu polnym *Cirsium arvense*, firlecie poszarpanej *Lychnis flos-cuculi*, krwawnicy pospolitej.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2014 r.: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 1084

Nazwa: Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*

Charakterystyka:

Jeden z większych owadów żyjących w Polsce. Ciało masywne o krępej budowie. Długość do 28-35 mm. Ubarwienie brunatne z oliwkowo-metalicznym połyskiem. Przed oczami, u nasady czułków, dwa wysokie guzki; u samca połączone poprzeczną listwą, u samicy mniejsze i bez połączenia. Czułki 10-członowe, zakończone trójczłonową buławką. Przedplecze wyraźnie węższe od pokryw; jego boki mocno zaokrąglone. Larwa to pędrak o białawym ciele, zagiętym w kształcie litery C, osiąga ona do 60 mm długości. Związany z murszejącymi dziupłowiskami drzew liściastych; głównie dębów, lip, wierzb, ale również buków i kasztanowców. Najczęstsze siedliska w dorzeczu rzek, alejach dębowych, starych parkach – nawet w miastach. Ze złożonych w murszu dziupli jaj – w okresie rójki przypadającej głównie na okres do czerwca do końca lipca – wylęgają się pędraki, które zagrzebują się w głąb próchna, w którym żerują. Po okresie żeru – trwającym od 3 do 5 lat – na jesień larwa formuje z dostępnego materiału jajowaty kokolit, gdzie przeobraża się w formę dorosłą. Dojrzałe osobniki wygrzebuje się z murszu na początku lata. Następnie przystępują do rójki. Samce gromadzą się przy wlocie do dziupli, wydzielając feromon mający zwabić samice.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zasobów w regionie alpejskim: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 6179

Nazwa gatunku: Modraszek nausitous *Phengaris nausithous*

Charakterystyka:

Jest to nieduży motyl dzienny o rozpiętości skrzydeł 34-37 mm. Wyraźny dymorfizm płciowy. Wierzch skrzydeł samca ciemnoniebieski z szeroką czarną obwódką i ciemno znaczonymi żyłkami oraz rzędem plamek, wierzch skrzydeł samicy czarnobrunatny, zwykle bez śladu plamek. Spód skrzydeł brunatny z pojedynczym rzędem czarnych plamek w białej obwódce.

Biologia

Motyl pojawia się w jednym pokoleniu od 2/VII do 3/VIII. Gąsienica żeruje na krwiściągu lekarskim (*Sanquisorba officinalis* L.), potem kontynuuje rozwój w gniazdach mrówek z rodzaju *Myrmica*, zjadając jaja i larw mrówki gospodarza, spędza tam jeden lub dwa sezony, zimując. Przepoczwarcza się w mrowisku. Motyle odżywiają się prawie wyłącznie nektarem z kwiatostanów krwiściągu lekarskiego (*Sanquisorba officinalis* L.), rzadko odwiedza krwawnicę pospolitą (*Lythrum salicaria* L.) i sadziec konopiasty (*Eupatorium cannabinum* L.). Siedliskiem gatunku są wilgotne łąki trzęślicowe.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania gatunku w regionie alpejskim: U1.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: U1

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 6177

Nazwa gatunku: Modraszek telejus *Phengaris teleius*

Charakterystyka:

Motyl wielkością zbliżony do poprzedniego gatunku, rozpiętość skrzydeł 34-38 mm. Wyraźny dymorfizm płciowy. Wierzch skrzydeł samca jasnoniebieski z szeroką, czarną obwódką i ciemno znaczonymi żyłkami. Na przednim skrzydle występuje rząd niewielkich, czarnych plamek. Wierzch skrzydeł samicy czarnobrunatny. Spód skrzydeł szarobrunatny z podwójnym rzędem czarnych plamek w białej obwódce.

Biologia

Generacja jednopokoleniowa. Motyle pojawiają się od 1/VII do 2/VIII. Gąsienica żeruje najpierw na krwiściągu lekarskim (*Sanquisorba officinalis* L.), potem w gniazdach mrówek z rodzaju *Myrmica*. W mrowisku odżywia się jajami i larwami mrówek, żyjąc tak jeden lub dwa sezony, tam też zimuje i przepoczwarcza się. Motyle odżywiają się głównie nektarem z kwiatów krwiściągu lekarskiego (*Sanquisorba officinalis* L.), rzadziej wyki ptasiej (*Vicia cracca* L.), krwawnicy pospolitej (*Lythrum salicaria* L.), głowienki pospolitej (*Prunella vulgaris* L.), sierpika barwierskiego (*Serratula tinctoria* L.) i bukwicy pospolitej (*Betonica officinalis* L.). Siedliskiem gatunku są wilgotne łąki trzęślicowe.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania gatunku w regionie alpejskim: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 4026

Nazwa gatunku: Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*

Charakterystyka:

Jest niewielkim chrząszczem o długości od 6,5 do 8,2 mm, barwy ciemnobrązowej, błyszczący w zarysie podłużny, równowąski. Ciało nieowłosione i wyraźnie bruzdkowane, głowa trójkątna.

Biologia

Siedliskiem rozwoju larw jest rozkładające się martwe drewno o dużym stopniu wilgotności (IV klasa rozkładu). Rozwój trwa prawdopodobnie dwa lata. Przepoczwarzenie ma miejsce w lipcu, a rójka w maju i na początku czerwca następnego roku. Najczęściej wybierane drzewa żywicielskie to: buki i jodły, był również

obserwowany na innych gatunkach drzew, takich jak dęby, topole i świerki. Preferowanym miejscem bytowania zagłębka są lasy o charakterze naturalnym z dużą ilością grubego martwego drewna we wszystkich klasach rozkładu (I-IV). Dorosłe chrząszcze można spotkać w miejscu żerowania larw, pod odstającą korą, szczelinach drzew, chodnikach chrząszczy drzewożernych. Najlepsze efekty ilościowe i jakościowe dają odłowy w okresie rójki do pułapek ekranowych, ustawionych w miejscach prześwietlonych i nasłonecznionych w pobliżu martwego drewna. Poszukiwania chrząszczy metodą “na upatrzonego” są znacznie mniej efektywne.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania gatunku w regionie alpejskim: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 1166

Nazwa gatunku: Traszka grzebieniasta

Charakterystyka:

Traszka grzebieniasta spotykana jest w wilgotnych siedliskach, o ile istnieją tam zbiorniki wody stojącej, w których może się rozmnażać. Obecnie gatunek ten występuje na różnych stanowiskach antropogenicznych jak na przykład rowy melioracyjne, zbiorniki p-poż. Preferuje zbiorniki częściowo zarośnięte roślinnością zanurzoną. Rozmnaża się od marca do czerwca. Samce godują na tokowiskach. Samica w kilku etapach składa ok. 200 jaj. Rozwój larw w wodzie od momentu metamorfozy trwa 70-90 dni. Po metamorfozie (koniec lata) większość osobników opuszcza zbiorniki wodne i przebywa w ich pobliżu. W okresie życia lądowego zajmują silnie wilgotne siedliska. W sen zimowy zapadają z końcem października, po pierwszych przymrozkach. Traszki grzebieniaste są aktywnymi drapieżnikami. Na lądzie odżywiają się głównie dżdżownicami, ślimakami i owadami. W wodzie polują na wszelkie małe organizmy.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania gatunku w regionie alpejskim: U2

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Kod: 2001

Nazwa gatunku: Traszka karpacka *Triturus montandoni*

Charakterystyka:

Traszka karpacka ogólnym pokrojem ciała i wielkością przypomina traszkę zwyczajną, jednak odróżnia się od niej szeregiem cech. Między innymi charakterystyczną powierzchnią grzbietową, która jest silnie spłaszczona z biegnącymi wzdłuż krawędzi fałdami gruczołowymi nadającymi ciało w przekroju kształt „tarczy herbowej” oraz występująca u samców w okresie godowym spłaszczona bocznie nie. Traszka ta przystępuje do lęgów w różnego rodzaju wodach stojących lub wolno płynących. Odnotowywano ją również w okresowo wysychających stawkach, rozlewiskach wody deszczowej na łąkach, rowach przydrożnych, a nawet płytkich kałużach. Składanie jaj rozpoczyna się już w kwietniu, jednak głównym okresem jest maj i czerwiec. Jest to uzależnione od warunków pogodowych. Przeobrażenie następuje od połowy lipca do końca września, przy czym w wyżej położonych rejonach larwy mogą zimować. Po zakończeniu godów, na przełomie czerwca-lipca dorosłe traszki opuszczają zbiorniki i przechodzą do lądowej fazy życia. Są aktywne głównie nocą, ale podczas opadów deszczu również w ciągu dnia. Ich pokarmem są głównie dżdżownice, gąsienice, małe ślimaki i stawonogi. Preferują lasy wilgotne, o dobrze wykształconej ściółce i często przebywają w pobliżu źródeł i zbiorników wód powierzchniowych. W niższych położeniach tworzy mieszańce z traszką zwyczajną.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania gatunku w regionie alpejskim: XX

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000: XX

Zagrożenia: Nie określano. Brak występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

3.1. Rzeczywisty stan ochrony

| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska | |
|--------------------------------------|-----------------------|------------------------------------|---|---|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|----|
| Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe | 6230 | | Karty z ocenami płatów, na których wykonano transekty znajdują się w załącznikach | | | | | | |
| Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe | 6230 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | XXXXXXXXXX | | | FV | U1 | U1 |
| | | | Struktura i funkcje | Gatunki charakterystyczne | XX | U1 | | | |
| | | | | Gatunki dominujące | XX | FV | | | |
| | | | | Bogactwo gatunkowe | XX | FV | | | |
| | | | | Obce gatunki inwazyjne | XX | FV | | | |
| | | | | Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych | XX | FV | | | |
| | | | | Ekspansja krzewów i podrostu drzew | XX | FV | | | |
| | | | | Eutrofizacja | XX | FV | | | |
| | | | | Struktura przestrzenna płatów siedliska | XX | FV | | | |
| Perspektywy ochrony | XXXXXXXXXX | | | U1 | | | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska | |
|--|------------|------------------------------------|---|--|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|----|
| Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie | 6510 | | Karty z ocenami płatów, na których wykonano transekty znajdują się w załącznikach | | | | | | |
| Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie | 6510 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | | | | FV | U1 | U1 |
| | | | Struktura i funkcje | Struktura przestrzenna płatów siedliska | XX | FV | | | |
| | | | | Gatunki charakterystyczne | XX | U1 | | | |
| | | | | Gatunki dominujące | XX | FV | | | |
| | | | | Obce gatunki inwazyjne | XX | FV | | | |
| | | | | Gatunki ekspansywne roślin zielnych | XX | U1 | | | |
| | | | | Ekspansja krzewów i podrostu drzew | XX | FV | | | |
| | | | | Udział dobrze zachowanych płatów siedliska | XX | FV | | | |
| | | | Wojłok (martwa materia organiczna) | XX | FV | | | | |
| Perspektywy ochrony | | | | FV | | | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska | |
|---|------------|------------------------------------|---|--|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|----|
| Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie | 6520 | | Karty z ocenami płatów, na których wykonano transekty znajdują się w załącznikach | | | | | | |
| Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie | 6520 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | | | | FV | U1 | U1 |
| | | | Struktura i funkcje | Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje | XX | U1 | | | |
| | | | | Struktura przestrzenna płatów siedliska | XX | FV | | | |
| | | | | Gatunki charakterystyczne | XX | U1 | | | |
| | | | | Gatunki dominujące | XX | FV | | | |
| | | | | Obce gatunki inwazyjne | XX | FV | | | |
| | | | | Gatunki ekspansywne roślin zielnych | XX | FV | | | |
| | | | | Ekspansja krzewów i podrostu drzew | XX | FV | | | |
| | | | | Zachowanie strefy ekotonowej | XX | U1 | | | |
| | | | | Wojłok (martwa materia organiczna) | XX | U1 | | | |
| Perspektywy ochrony | | | | FV | | | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska |
|--|------------|------------------------------------|---|---|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania | 8310 | | Karty z ocenami płatów, na których wykonano transekty znajdują się w załącznikach | | | | | |
| Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania | 8310 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | XXXXXXXXXX | | | FV | U1 |
| | | | Struktura i funkcje | Wielkości i kształt jaskini | XX | FV | U1 | |
| | | | | Cechy mikroklimatyczne obserwowane w skali całej jaskini | XX | FV | | |
| | | | | Ogólne cechy hydrologiczne i obecność wody w jaskini | XX | FV | | |
| | | | | Dostępność jaskini i stopień antropopresji | XX | U1 | | |
| | | | | Efekty antropopresji i zanieczyszczenie siedliska materią antropogeniczną | XX | U1 | | |
| | | | | Gatunki nietoperzy z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej | XX | FV | | |
| | | | | Liczebność i struktura dominacji chiropterofauny zimującej | XX | FV | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska | |
|---------------------------|------------|------------------------------------|---|--|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|----|
| Kwaśne buczyny | 9110 | | Karty z ocenami płatów, na których wykonano transekty znajdują się w załącznikach | | | | | | |
| Kwaśne buczyny | 9110 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | | | | FV | | FV |
| | | | Struktura i funkcje | Charakterystyczna kombinacja florystyczna | XX | FV | FV | | |
| | | | | Skład drzewostanu | XX | FV | | | |
| | | | | Ekspansywne gatunki rodzime w runie | XX | FV | | | |
| | | | | Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | XX | FV | | | |
| | | | | Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | XX | FV | | | |
| | | | | Naturalne odnowienie drzewostanu | XX | FV | | | |
| | | | | Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | XX | FV | | | |
| | | | | Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | XX | FV | | | |
| | | | | Martwe drewno (łącznie zasoby) | XX | FV | | | |
| | | | | Martwe drewno wielk wymiarowe | XX | FV | | | |
| | | | | Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) | XX | FV | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska |
|--|------------|------------------------------------|---------------------|---|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| | | | | Martwe drewno (łącznie zasoby) | XX | U2 | | |
| | | | | Martwe drewno wielkowymiarowe | XX | FV | | |
| | | | | Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) | XX | FV | | |
| | | | | Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | XX | U1 | | |
| | | | Perspektywy ochrony | | | | | FV |
| Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny | 9170 | | | | | | | |
| Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny | 9170 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | | | | FV | U2 |
| | | | Struktura i funkcje | Charakterystyczna kombinacja florystyczna | XX | U1 | U1 | |
| | | | | Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | XX | FV | | |
| | | | | Ekspansywne gatunki rodzime w runie | XX | FV | | |
| | | | | Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | XX | U1 | | |
| | | | | Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | XX | XX | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska |
|--|------------|------------------------------------|---|---|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| | | | | Naturalne odnowienie drzewostanu | XX | FV | | |
| | | | | Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | XX | XX | | |
| | | | | Martwe drewno (łącznie zasoby) | XX | U1 | | |
| | | | | Martwe drewno wielkowymiarowe | XX | U2 | | |
| | | | | Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) | XX | XX | | |
| | | | | Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | XX | XX | | |
| | | | | Perspektywy ochrony | | | | |
| Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach | 9180 | | Karty z ocenami płatów, na których wykonano transekty znajdują się w załącznikach | | | | | |
| Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach | 9180 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | | | FV | U1 | U1 |
| | | | Struktura i funkcje | Gatunki charakterystyczne | XX | U1 | | |
| | | | | Gatunki dominujące | XX | FV | | |
| | | | | Obce gatunki inwazyjne | XX | FV | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska |
|---------------------------|------------|------------|----------------|--|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| | | | | Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie | XX | FV | | |
| | | | | Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych | XX | FV | | |
| | | | | Martwe drewno (łącznie zasoby) | XX | FV | | |
| | | | | Martwe drewno wielkowymiarowe | XX | U2 | | |
| | | | | Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami) | XX | FV | | |
| | | | | Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują) | XX | FV | | |
| | | | | Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | XX | U1 | | |
| | | | | Pionowa struktura roślinności | XX | U1 | | |
| | | | | Naturalne odnowienie drzewostanu | XX | U1 | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska |
|---------------------------|------------|----------------------------------|-------------------|--|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| | | | Siedlisko | Zalesienie [%] | XX | U1 | U2 | |
| | | | | Fragmentacja siedlisk [wskaźnik LD] | XX | U2 | | |
| | | | | Sieć drogowa [km/km ²] | XX | FV | | |
| | | | | Zaludnienie [os/km ²] | XX | U2 | | |
| | | | | Turystyka [ilość miejsc hotelowych/km ²] | XX | FV | | |
| | | | Szanse zachowania | | | FV | | |
| Ryś <i>Lynx lynx</i> | 1361 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Zagęszczenie populacji [N/100 km ²] | XX | FV | XX | |
| | | | | Liczba samic prowadzących młode | XX | XX | | |
| | | | | Średnia liczba młodych na samicę | XX | XX | | |
| | | | Siedlisko | Lesistość [%] | XX | FV | U2 | |
| | | | | Fragmentacja siedlisk [km/km ²] | XX | U2 | | |
| | | | | Dostępność bazy pokarmowej [kg/km ²] | XX | FV | | |
| | | | | Zagęszczenie dróg [km/km ²] | XX | U2 | | |
| | | | | Stopień izolacji siedlisk | XX | FV | | |
| | | | Szanse zachowania | | | FV | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska |
|---|------------|----------------------------------|-------------------|---|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| Nocek Bechsteina <i>Myotis bechsteinii</i> | 1323 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Obecność gatunku | XX | U2 | U2 | U2 |
| | | | Siedlisko | Powierzchnia i zasobność pokarmowa kompleksu leśnego | XX | U1 | U2 | |
| | | | | Powierzchnia i struktura starodrzewów | XX | U1 | | |
| | | | | Liczba drzew obumierających i martwych | XX | U1 | | |
| | | | | Grubość drzew zapewniających potencjalne kryjówki dzienne | XX | U2 | | |
| | | | | Zwarcie podszytu liściastego | XX | U1 | | |
| | | | | Zwarcie okapu w drzewostanie | XX | U1 | | |
| | | | | Liczba śródleśnych zbiorników wodnych | XX | U2 | | |
| | | | | Powierzchnia śródleśnych zbiorników wodnych | XX | U2 | | |
| | | | Szanse zachowania | | | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Przedmiot ochrony (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Ocena stanu ochrony stanowiska |
|--|------------|----------------------------------|-------------------|--|---|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| Nocek duży <i>Myotis myotis</i> | 1324 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Obecność gatunku | XX | FV | FV | U1 |
| | | | Siedlisko | Powierzchnia zimowiska | XX | FV | U1 | |
| | | | | Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy | XX | U1 | | |
| | | | | Dostępność wylotów dla nietoperzy | XX | FV | | |
| | | | | Warunki mikroklimatyczne | XX | FV | | |
| | | | | Udział terenów zalesionych w otoczeniu schronienia | XX | FV | | |
| | | | | Łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi | XX | FV | | |
| | | | Szanse zachowania | | | FV | | |
| Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposiders</i> | 1303 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Liczebność | XX | FV | FV | U1 |
| | | | Siedlisko | Powierzchnia zimowiska | XX | FV | U1 | |
| | | | | Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy | XX | U1 | | |
| | | | | Dostępność wylotów dla nietoperzy | XX | FV | | |
| | | | | Warunki mikroklimatyczne | XX | FV | | |

3.2. Referencyjny stan ochrony

| Siedliska przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Stan referencyjny | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX | |
|--------------------------------------|------------|------------------------------------|---------------------|---|---|------------------------|-------------------------------|-------------------|--|--|
| Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe | 6230 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | XXXXXXXXXX | | | FV | U1 | U1 | Brak możliwości osiągnięcia stanu FV działaniami ochronnymi. Ocena stanu zachowania siedliska wynika z naturalnej specyfiki płatu siedliska. |
| | | | Struktura i funkcje | Gatunki charakterystyczne | XX | U1 | | | | |
| | | | | Gatunki dominujące | XX | FV | | | | |
| | | | | Bogactwo gatunkowe | XX | FV | | | | |
| | | | | Obce gatunki inwazyjne | XX | FV | | | | |
| | | | | Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych | XX | FV | | | | |
| | | | | Ekspansja krzewów i podrostu drzew | XX | FV | | | | |
| | | | | Eutrofizacja | XX | FV | | | | |
| | | | | Struktura przestrzenna płatów siedliska | XX | FV | | | | |
| | | | Perspektywy ochrony | XXXXXXXXXX | | | U1 | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Siedliska przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Stan referencyjny | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX | |
|--|------------|------------------------------------|---------------------|--|---|------------------------|-------------------------------|-------------------|--|---|
| Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie | 6510 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | XXXXXXXXXX | | | FV | U1 | U1 | Brak możliwości osiągnięcia stanu FV działaniami ochronnymi. Ocena stanu zachowania siedliska wynika z naturalnej specyfiki płątów siedliska. |
| | | | Struktura i funkcje | Struktura przestrzenna płątów siedliska | XX | FV | U1 | | | |
| | | | | Gatunki charakterystyczne | XX | U1 | | | | |
| | | | | Gatunki dominujące | XX | FV | | | | |
| | | | | Obce gatunki inwazyjne | XX | FV | | | | |
| | | | | Gatunki ekspansywne roślin zielnych | XX | U1 | | | | |
| | | | | Ekspansja krzewów i podrostu drzew | XX | FV | | | | |
| | | | | Udział dobrze zachowanych płątów siedliska | XX | FV | | | | |
| | | | | Wojłok (martwa materia organiczna) | XX | FV | | | | |
| | | | Perspektywy ochrony | XXXXXXXXXX | | | FV | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Siedliska przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Stan referencyjny | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX | |
|---|-----------------------|------------------------------------|---------------------|--|---|------------------------|-------------------------------|-------------------|--|---|
| Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie | 6520 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | XXXXXXXXXX | | | FV | U1 | U1 | Brak możliwości osiągnięcia stanu FV działaniami ochronnymi. Ocena stanu zachowania siedliska wynika z naturalnej specyfiki płatów siedliska. |
| | | | Struktura i funkcje | Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje | XX | U1 | U1 | | | |
| | | | | Struktura przestrzenna płatów siedliska | XX | FV | | | | |
| | | | | Gatunki charakterystyczne | XX | U1 | | | | |
| | | | | Gatunki dominujące | XX | FV | | | | |
| | | | | Obce gatunki inwazyjne | XX | FV | | | | |
| | | | | Gatunki ekspansywne roślin zielnych | XX | FV | | | | |
| | | | | Ekspansja krzewów i podrostu drzew | XX | FV | | | | |
| | | | | Zachowanie strefy ekotonowej | XX | U1 | | | | |
| | | | | Wojłok (martwa materia organiczna) | XX | FV | | | | |
| Perspektywy ochrony | XXXXXXXXXX | | | FV | | | | | | |

| Siedliska przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Stan referencyjny | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX | |
|--|------------|------------------------------------|---------------------|---|---|------------------------|-------------------------------|-------------------|--|--|
| Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania | 8310 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | XXXXXXXXXX | | | FV | FV | FV | Osiągnięcie stanu FV jest możliwe w trakcie obowiązywania PZO. |
| | | | Struktura i funkcje | Wielkości i kształt jaskini | XX | FV | | | | |
| | | | | Cechy mikroklimatyczne obserwowane w skali całej jaskini | XX | FV | | | | |
| | | | | Ogólne cechy hydrologiczne i obecność wody w jaskini | XX | FV | | | | |
| | | | | Dostępność jaskini i stopień antropopresji | XX | FV | | | | |
| | | | | Efekty antropopresji i zanieczyszczenie siedliska materią antropogeniczną | XX | FV | | | | |
| | | | | Gatunki nietoperzy z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej | XX | FV | | | | |
| | | | | Liczebność i struktura dominacji chiropterofauny zimującej | XX | FV | | | | |
| | | | | Obecność bezkręgowej fauny naściennej w partiach przyotworowych jaskini | XX | FV | | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Siedliska przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Stan referencyjny | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX | |
|--------------------------------|------------|------------------------------------|---------------------|--|---|------------------------|-------------------------------|-------------------|--|--|
| Żyzne buczyny | 9130 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | XXXXXXXXXX | | | FV | FV | FV | Utrzymanie stanu FV jest niemal pewne. |
| | | | Struktura i funkcje | Charakterystyczna kombinacja florystyczna | XX | FV | | | | |
| | | | | Skład drzewostanu | XX | FV | | | | |
| | | | | Ekspansywne gatunki rodzime w runie | XX | FV | | | | |
| | | | | Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | XX | FV | | | | |
| | | | | Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | XX | U1 | | | | |
| | | | | Naturalne odnowienie drzewostanu | XX | FV | | | | |
| | | | | Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | XX | FV | | | | |
| | | | | Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie | XX | FV | | | | |
| | | | | Martwe drewno (łącznie zasoby) | XX | U1 | | | | |
| | | | | Martwe drewno wielkowymiarowe | XX | FV | | | | |
| | | | | Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) | XX | FV | | | | |

| Siedliska przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Stan referencyjny | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX | |
|--|------------|------------------------------------|---------------------|---|---|------------------------|-------------------------------|-------------------|--|--|
| | | | | Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | XX | U1 | | | | |
| | | | Perspektywy ochrony | | | | FV | | | |
| Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny | 9170 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | | | | FV | | | Osiągnięcie stanu FV wykracza poza okres PZO. Duży wpływ na obecny stan zachowania siedliska mają niskie zasoby martwego drewna Zwiększenie tych zasobów do stanu FV jest procesem długotrwałym i wymaga wielu dziesięcioleci. |
| | | | Struktura i funkcje | Charakterystyczna kombinacja florystyczna | XX | U1 | U1 | U1 | | |
| | | | | Inwazyjne gatunki obce w podsycie i runie | XX | FV | | | | |
| | | | | Ekspansywne gatunki rodzime w runie | XX | FV | | | | |
| | | | | Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | XX | U1 | | | | |
| | | | | Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | XX | XX | | | | |
| | | | | Naturalne odnowienie drzewostanu | XX | FV | | | | |
| | | | | Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | XX | XX | | | | |
| | | | | Martwe drewno (łącznie zasoby) | XX | U1 | | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Siedliska przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Stan referencyjny | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX |
|--|------------|------------------------------------|---------------------|---|---|------------------------|-------------------------------|-------------------|---|
| | | | | Martwe drewno wielkowymiarowe | XX | U2 | | | |
| | | | | Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) | XX | XX | | | |
| | | | | Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | XX | XX | | | |
| | | | Perspektywy ochrony | XX | | U1 | | | |
| Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach | 9180 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | XX | | FV | U1 | U1 | Brak możliwości osiągnięcia stanu FV działaniami ochronnymi. Ocena stanu zachowania siedliska wynika z naturalnej specyfiki płatów siedliska. |
| | | | Struktura i funkcje | Gatunki charakterystyczne | XX | U1 | | | |
| | | | | Gatunki dominujące | XX | FV | | | |
| | | | | Obce gatunki inwazyjne | XX | FV | | | |
| | | | | Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych | XX | FV | | | |
| | | | | Gatunki ziołoroślowe i nitrofilne | XX | U1 | | | |
| | | | | Struktura drzewostanu | XX | FV | | | |
| | | | | Pionowa struktura roślinności | XX | U1 | | | |
| | | | | Gatunki obce w drzewostanie | XX | FV | | | |

| Siedliska przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Stan referencyjny | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX | |
|---|------------|------------------------------------|---------------------|--|---|------------------------|-------------------------------|-------------------|--|---|
| | | | | Naturalne odnowienie drzewostanu | XX | U1 | | | | |
| | | | | Przekształcenia związane z użytkowaniem | XX | U1 | | | | |
| | | | Perspektywy ochrony | | | | | | | FV |
| Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe | 91E0 | Ocena siedliska w badanym obszarze | Powierzchnia | | | | FV | U2 | U2 | Osiągnięcie stanu FV niemożliwe do osiągnięcia w okresie PZO. Czynnikiem mającym duży wpływ na obecny stan zachowania siedliska są niskie zasoby martwego drewna. Zwiększenie zasobów martwego drewna jest procesem długotrwałym i wymaga wielu dziesięcioleci. |
| | | | Struktura i funkcje | Gatunki charakterystyczne | XX | U1 | | | | |
| | | | | Gatunki dominujące | XX | U1 | | | | |
| | | | | Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | XX | FV | | | | |
| | | | | Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie | XX | FV | | | | |
| | | | | Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych | XX | FV | | | | |
| | | | | Martwe drewno (łącznie zasoby) | XX | FV | | | | |
| | | | | Martwe drewno wielkowymiarowe | XX | U2 | | | | |
| | | | | Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami) | XX | FV | | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Siedliska przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru na stanowisku | Stan referencyjny | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX |
|--------------------------------|------------|------------|---------------------|--|---|------------------------|-------------------------------|-------------------|--|
| | | | | Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują) | XX | FV | | | |
| | | | | Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | XX | U1 | | | |
| | | | | Pionowa struktura roślinności | XX | U1 | | | |
| | | | | Naturalne odnowienie drzewostanu | XX | U1 | | | |
| | | | | Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | XX | U1 | | | |
| | | | | Inne zniekształcenia | XX | U1 | | | |
| | | | Perspektywy ochrony | XXXXXXXXXX | | | FV | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Gatunki roślin | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru | Ocena stanu ochrony | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX |
|--|------------|----------------------------------|---------------------|---|---|------------------------|-----------------|---------------------|--|
| Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> | 1381 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Powierzchnie darni | XX | U1 | U1 | U1 | Brak możliwości osiągnięcia stanu FV działaniami ochronnymi. Ocena stanu ochrony gatunku wynika z naturalnej specyfiki siedliska w jakim występuje i naturalnych procesów rozmieszczenia się darni |
| | | | | Liczba darni | XX | FV | | | |
| | | | | Typ rozmieszczenia darni (rozproszony, skupiskowy) | XX | U1 | | | |
| | | | | Stwierdzone choroby, pasożyty, zniszczenia mechaniczne itp. | XX | FV | | | |
| | | | Siedlisko | Powierzchnia potencjalnego siedliska | XX | U1 | FV | | |
| | | | | Powierzchnia zajętego siedliska | XX | U1 | | | |
| | | | | Ocienienie przez drzewa i krzewy | XX | FV | | | |
| | | | | Gatunki ekspansywne (zwarcie warstwy mszysto-porostowej) | XX | FV | | | |
| | | | | Gatunki inwazyjne | XX | FV | | | |
| | | | Perspektywy ochrony | | | | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Gatunki zwierząt | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru | Ocena stanu ochrony | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX | |
|--|---|----------------------------------|-------------------------|--|---|------------------------|---|---------------------|--|----|
| Mopek <i>Barbastella barbastellus</i> | 1308 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Rozród gatunku | XX | U2 | U2 | U2 | Brak możliwości osiągnięcia stanu FV działaniami ochronnymi. Ocena stanu ochrony gatunku wynika z naturalnej specyfiki siedlisk ich występowania i w większości mieści się poza obszarem objętym opracowaniem. | |
| | | | | Aktywność gatunku | XX | U1 | | | | |
| | | | Siedlisko | Powierzchnia zalesiona | XX | FV | U1 | | | |
| | | | | Powierzchnia lasów liściastych | XX | FV | | | | |
| | | | | Powierzchnia starodrzewów | XX | FV | | | | |
| | | | | Powierzchnia starodrzewów liściastych | XX | FV | | | | |
| | | | | Liczba drzew obumierających i martwych | XX | U1 | | | | |
| | | | | Grubość drzew żywych zapewniających potencjalne kryjóWKI dzienne | XX | U1 | | | | |
| | | | Szanse zachowania | | | | | | | FV |
| | | | Wilk <i>Canis lupus</i> | 1352 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Zagęszczenie populacji [N/100 km ²] | | | XX |
| Liczba watach [N/100 km ²] | XX | FV | | | | | | | | |
| Siedlisko | Lesistość [%] | XX | | | | FV | U2 | | | |
| | Fragmentacja siedlisk [km/km ²] | XX | | | | U2 | | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Gatunki zwierząt | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru | Ocena stanu ochrony | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX |
|--|------------|----------------------------------|---------------------------|--|---|------------------------|-----------------|---------------------|--|
| | | | | Dostępność bazy pokarmowej [kg/km ²] | XX | FV | | | zinwentaryzowano osobniki gatunku jak i ich tropy, żerowania, jednak nie jest możliwe zaklasyfikowanie ich tylko wyłącznie do obszaru opracowania. |
| | | | | Zagęszczenie dróg [km/km ²] | XX | U2 | | | |
| | | | | Stopień izolacji siedlisk | XX | FV | | | |
| | | | Szanse zachowania gatunku | XXXXXXXXXX | | U1 | | | |
| Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i> | 1354 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Liczebność | XX | U2 | U2 | U2 | Ze względu na to, że oceną objęto fragment obszaru Natura 2000 niemożliwe jest podniesienie oceny stanu ochrony przedmiotu ochrony. W trakcie badań zinwentaryzowano osobniki gatunku jak i ich tropy, żerowania, jednak nie jest możliwe zaklasyfikowanie ich tylko wyłącznie do obszaru opracowania. |
| | | | | Rozród | XX | U2 | | | |
| | | | | Płodność | XX | U2 | | | |
| | | | Siedlisko | Zalesienie [%] | XX | U1 | U2 | | |
| | | | | Fragmentacja siedlisk [wskaźnik LD] | XX | U2 | | | |
| | | | | Sieć drogowa [km/km ²] | XX | FV | | | |
| | | | | Zaludnienie [os/km ²] | XX | U2 | | | |
| | | | | Turystyka [ilość miejsc hotelowych/km ²] | XX | FV | | | |
| | | | Szanse zachowania gatunku | XXXXXXXXXX | | FV | | | |

| Gatunki zwierząt | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru | Ocena stanu ochrony | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX |
|-------------------------|------------|----------------------------------|---|--|---|------------------------|------------------|---------------------|--|
| Ryś <i>Lynx lynx</i> | 1361 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Zagęszczenie populacji [N/100 km ²] | XX | FV | XX | U2 | Ze względu na to, że oceną objęto fragment obszaru Natura 2000 niemożliwe jest podniesienie oceny stanu ochrony przedmiotu ochrony. W trakcie badań zinwentaryzowano osobniki gatunku jak i ich tropy, żerowania, jednak nie jest możliwe zaklasyfikowanie ich tylko wyłącznie do obszaru opracowania. |
| | | | | Liczba samic prowadzących młode | XX | XX | | | |
| | | | | Średnia liczba młodych na samicę | XX | XX | | | |
| | | | Siedlisko | Lesistość [%] | XX | FV | U2 | | |
| | | | | Fragmentacja siedlisk [km/km ²] | XX | U2 | | | |
| | | | | Dostępność bazy pokarmowej [kg/km ²] | XX | FV | | | |
| | | | | Zagęszczenie dróg [km/km ²] | XX | U2 | | | |
| | | | | Stopień izolacji siedlisk | XX | FV | | | |
| | | | Perspektywy ochrony | | | | FV | | |
| | | | Nocek Bechsteina <i>Myotis bechsteinii</i> | 1323 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Obecność gatunku | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| Gatunki zwierząt | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru | Ocena stanu ochrony | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX |
|------------------------------------|------------|----------------------------------|-------------------|--|---|------------------------|-----------------|---------------------|--|
| | | | Siedlisko | Powierzchnia i zasobność pokarmowa kompleksu leśnego | XX | U1 | U2 | | |
| | | | | Powierzchnia i struktura starodrzewów | XX | U1 | | | |
| | | | | Liczba drzew obumierających i martwych | XX | U1 | | | |
| | | | | Grubość drzew zapewniających potencjalne kryjówkiienne | XX | U2 | | | |
| | | | | Zwarcie podszytu liściastego | XX | U1 | | | |
| | | | | Zwarcie okapu w drzewostanie | XX | U1 | | | |
| | | | | Liczba śródleśnych zbiorników wodnych | XX | U2 | | | |
| | | | | Powierzchnia śródleśnych zbiorników wodnych | XX | U2 | | | |
| | | | Szanse zachowania | XXXXXXXXXX | | | FV | | |
| Nocek duży <i>Myotis myotis</i> | 1324 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Obecność gatunku | XX | FV | FV | FV | Osiągnięcie stanu FV jest realne do osiągnięcia w trakcie obowiązywania PZO |
| | | | Siedlisko | Powierzchnia zimowiska | XX | FV | U1 | | |
| | | | | Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy | XX | FV | | | |
| | | | | Dostępność wylotów dla nietoperzy | XX | FV | | | |

| Gatunki zwierząt | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych | Obecna ocena wskaźnika | Ocena parametru | Ocena stanu ochrony | Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX |
|--|------------|----------------------------------|--|--|---|------------------------|-----------------|---------------------|--|
| | | | | Warunki mikroklimatyczne | XX | FV | | | |
| | | | | Udział terenów zalesionych w otoczeniu schronienia | XX | FV | | | |
| | | | | Łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi | XX | FV | | | |
| | | | Szanse zachowania | | | | FV | | |
| Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposiders</i> | 1303 | Ocena gatunku w badanym obszarze | Populacja | Liczebność | XX | FV | FV | | |
| | | | Siedlisko | Powierzchnia zimowiska | XX | FV | FV | FV | Osiągnięcie stanu FV jest realne do osiągnięcia w trakcie obowiązywania PZO |
| | | | | Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy | XX | FV | | | |
| | | | | Dostępność wylotów dla nietoperzy | XX | FV | | | |
| | | | | Warunki mikroklimatyczne | XX | FV | | | |
| | | | | Udział terenów zalesionych w otoczeniu schronienia | XX | FV | | | |
| | | | Łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi | XX | FV | | | | |
| Szanse zachowania | | | | FV | | | | | |

4. Analiza zagrożeń

| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|---|--|--|--|---|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| 1 | 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków | Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. | | | |
| 2 | 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część - z przewagą wrześni) | Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. | | | |
| 3 | 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część - z przewagą wierzby) | Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. | | | |
| 4 | 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie) | X Brak zagrożeń i nacisków | A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja | Istniejące X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne A02.03 Przekształcanie łąk i pastwisk pod uprawy A03.01 Intensywne koszenie | Potencjalne A02.03;A03.01;A04.03;K02;J01.01 208 |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|---|--|--|--|---|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| | | | A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja J01.01 Wypalanie | prowadzące do zaniku gatunków charakterystycznych dla siedliska A04.03 Brak wypasu powoduje zmiany składu gatunkowego runi oraz stopniowe zanikanie siedliska K02 Sukcesja naturalna wynikająca z zaprzestania użytkowania kośno-pastwiskowego J01.01 Wypalanie łąk wpływa negatywnie na organizmy występujące w siedlisku, powoduje zmiany w składzie gatunkowym runi | |
| 5 | 6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>) | Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. | | | |
| 6. | 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) | I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematyczne gatunki rodzime | A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja A03.03 Zaniechanie/brak koszenia K02 | Istniejące I01 Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych (stwierdzone gatunki: łubin trwały <i>Lupinus polyphyllus</i> , rudbekia naga <i>Rudbeckia laciniata</i> , przymiotno białe <i>Erigeron annuus</i>) I02 Gatunki ekspansywne | Istniejące I01 177 I02 136; 139; 141; 171 Potencjalne A02.03;A03.01;A03.03;K02;J01.01 79; 86; 87; 96; 97; 110; 123; 131; 133; |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|---|--|--|--|--|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| | | | Ewolucja biocenotyczna, sukcesja J01.01 Wypalanie | (w omawianym terenie największy problem stanowi trzcinnik piaskowy <i>Calamagrostis epigejos</i>) zmniejszają różnorodność gatunkową siedliska Potencjalne A02.03 Przekształcanie łąk i pastwisk pod uprawy A03.01 Intensywne koszenie prowadzące do zaniku gatunków charakterystycznych dla siedliska A03.03 Brak koszenia powoduje wkraczanie zarośli i gatunków ziołoroślowych oraz stopniowe zanikanie siedliska K02 Sukcesja naturalna wynikająca z zaprzestania użytkowania kośno-pastwiskowego J01.01 Wypalanie łąk wpływa negatywnie na organizmy występujące w siedlisku, powoduje zmiany w składzie gatunkowym runi | 135; 136; 137; 138; 139; 141; 143; 146; 149; 150; 155; 156; 157; 159; 160; 162; 163; 166; 168; 170; 171; 173; 176; 177; 212; 230 |
| 7 | 6520 Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Trisetion</i>) | K02.02 Nagromadzenie materii organicznej | A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja | Istniejące K02.02 Nagromadzenie wołjoku może spowodować zanik gatunków charakterystycznych dla siedliska Potencjalne A02.03 Przekształcanie łąk i pastwisk | Istniejące K02.02 216 Potencjalne A02.03;A03.01;A03.03;K02;J01.01 |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|--|--|---|--|--|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| | | | A03.03 Zaniechanie/brak koszenia K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja J01.01 Wypalanie | pod uprawy A03.01 Intensywne koszenie prowadzące do zaniku gatunków charakterystycznych dla siedliska A03.03 Brak koszenia powoduje wkraczanie zarośli i gatunków ziołoroślowych oraz stopniowe zanikanie siedliska K02 Sukcesja naturalna wynikająca z zaprzestania użytkowania kośno-pastwiskowego J01.01 Wypalanie łąk wpływa negatywnie na organizmy występujące w siedlisku, powoduje zmiany w składzie gatunkowym runi | 75; 76; 77; 78; 80; 83; 84; 85; 88; 89; 101; 102; 119; 182; 193; 194; 199; 201; 203; 210; 217; 220; 221; 225; 226; 229 |
| 8 | 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk | Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. | | | |
| 9. | 8310 Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania | G01.04 Turystyka górską, wspinaczka, speleologia | K01.01 Erozja L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko | Istniejące G01.04 Wchodzenie do jaskini może wpłynąć negatywnie na bytujące w niej nietoperze Potencjalne K01.01; L05 Procesy geologiczno-glebowe mogą doprowadzić do znacznych zmian w siedlisku a nawet do jego zaniku | Jaskinie w obszarze objętym opracowaniem |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|---|--|--|--|---|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| 10. | 9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>) | X Brak zagrożeń i nacisków | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | Istniejące X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna | Istniejące X Potencjalne I02 68 |
| 11. | 9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>) | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | I02 Problematyczne gatunki rodzime | Istniejące B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna Potencjalne I02 Odnawianie gatunkami nieodpowiednimi dla siedliska (np. sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> , świerk pospolity <i>Picea abies</i>) | Istniejące B02.04 105 Potencjalne I02 1; 2; 3; 4; 5; 7; 9; 10; 11; 14; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 24; 25; 27; 31; 41; 44; 45; 46; 48; 50; 52; 60; 67; 90; 91; 92; 98; 99; 100; 103; 109; 179; 183; 185; 187; 204; 234; 235; 238; 245; 246 |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|---|--|--|--|--|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| 12. | 9170 Grąd środkoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>) | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | I02 Problematyczne gatunki rodzime | Istniejące B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna Potencjalne I02 Odnawianie gatunkami nieodpowiednimi dla siedliska (np. sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> , świerk pospolity <i>Picea abies</i>) | Istniejące B02.04 104 Potencjalne I02 104 |
| 13. | 9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio</i> <i>plathyphyllis-Acerion</i> <i>pseudoplatani</i>) | X Brak zagrożeń i nacisków | I02 Problematyczne gatunki rodzime | Istniejące X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne I02 Odnawianie gatunkami nieodpowiednimi dla siedliska (np. sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> , świerk pospolity <i>Picea</i> <i>abies</i>) | Istniejące X Potencjalne I02 69 |
| 14. | 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-</i> <i>fragilis</i> , <i>Populetum</i> <i>albae</i> , <i>Alnenion</i> <i>glutinoso-incanae</i> , <i>olsy źródłiskowe</i>) | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych I02 Problematyczne gatunki rodzime | Istniejące B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna E03.01 Zaśmiecanie wpływa negatywnie na organizmy występujące w siedlisku Potencjalne B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych | Istniejące B02.04;E03.01 174 Potencjalne B02.04;E03.01;I02 70; 71; 72; 181; 188; 232; 236; 237; 239; 240; 242; 243; 244 I02 174 |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|--|---|--|---|--|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| | | | | i obumierających oraz usuwanie drzew wyrwconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna. I02 Odnawianie gatunkami nieodpowiednimi dla siedliska (np. świerk pospolity <i>Picea abies</i>) | |
| 15 | 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 16 | 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 17. | 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> | X Brak zagrożeń i nacisków | K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja | Istniejące X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne K02 Sukcesja innych gatunków roślin może „wyprzeć/zagłuszyć” widłoząb | Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze. |
| 18. | 1308 Mopek <i>Barbastella barbastellus</i> | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | X Brak zagrożeń i nacisków | Istniejące B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających prowadzi do niedoboru schronień dla gatunku Potencjalne X Brak zagrożeń i nacisków | Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze |
| 19 | 5264 Brzanka <i>Barbus carpathicus</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 20 | 1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|--|---|--|--|---|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| 21. | 1352 Wilk <i>Canis Lupus</i> | X Brak zagrożeń i nacisków | E01 Tereny zurbanizowane tereny zamieszkane J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (projekt budowy zbiornika Kąty-Myscowa) | Istniejące X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane - rozwój terenów zurbanizowanych może prowadzić do zmniejszenia drożności korytarzy migracyjnych J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (projekt budowy zbiornika Kąty-Myscowa) utrata terenu dla gatunku | Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze |
| 22 | 4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 23 | 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 24 | 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 25 | 6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 26 | 1355 Wydra <i>Lutra lutra</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|--|---|--|--|--|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| 27 | 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 28. | 1361 Ryś <i>Lynx lynx</i> | X Brak zagrożeń i nacisków | E01 Tereny zurbanizowane tereny zamieszkane J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (projekt budowy zbiornika Kąty-Myscowa) | Istniejące X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane - rozwój terenów zurbanizowanych może prowadzić do zmniejszenia drożności korytarzy migracyjnych J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (projekt budowy zbiornika Kąty-Myscowa) utrata terenu dla gatunku | Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze. |
| 29. | 1323 Nocek Bechsteina <i>Myotis bechsteinii</i> | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | X Brak zagrożeń i nacisków | Istniejące B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających prowadzi do niedoboru schronień dla gatunku Potencjalne X Brak zagrożeń i nacisków | Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze. |
| 30. | 1321 Nocek orzęsiony <i>Myotis emarginatus</i> | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | X Brak zagrożeń i nacisków | Istniejące B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających prowadzi do niedoboru schronień dla gatunku Potencjalne X Brak zagrożeń i nacisków | Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze |
| 31. | 1324 Nocek duży <i>Myotis</i> | G01.04 Turystyka górską, | K01.01 Erozja | Istniejące G01.04 Wchodzenie do jaskini może | Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|---|--|--|---|---|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| | <i>myotis</i> | wspinaczka, speleologia B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko | wpłynąć negatywnie na bytujące w niej nietoperze B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających prowadzi do niedoboru schronień dla gatunku Potencjalne K01.01; L05 Procesy geologiczno-glebowe mogą doprowadzić do znacznych zmian w schronieniu gatunku | |
| 32 | 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 33 | 6179 Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 34 | 6177 Modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 35. | 1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i> | G01.04 Turystyka górską, wspinaczka, speleologia B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | K01.01 Erozja L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko | Istniejące G01.04 Wchodzenie do jaskini może wpłynąć negatywnie na bytujące w niej nietoperze B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających prowadzi do niedoboru schronień dla gatunku Potencjalne K01.01; L05 Procesy geologiczno-glebowe mogą doprowadzić | Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|---|---|--|--|---|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| | | | | do znacznych zmian w schronieniu gatunku | |
| 36 | 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 37 | 1087 Nadobnica alpejska <i>Rosalia alpina</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 38 | 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 39 | 2001 Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |
| 40. | 1354 Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i> | X Brak zagrożeń i nacisków | E01 Tereny zurbanizowane tereny zamieszkane J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (projekt budowy zbiornika Kąty-Myscowa) | Istniejące X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane - rozwój terenów zurbanizowanych może prowadzić do zmniejszenia drożności korytarzy migracyjnych J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (projekt budowy zbiornika Kąty-Myscowa) utrata terenu dla gatunku | Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | Numer stanowiska |
|------|--|---|-------------|-----------------|------------------|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| 41 | 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. | | | |

5. Cele działań ochronnych

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|---|--|
| 1. | 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków | Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. |
| 2. | 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część - z przewagą wrześni) | Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. |
| 3. | 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część - z przewagą wierzby) | Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. |
| 4. | 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie) | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze opracowania (min. 0,5 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne co najmniej na poziomie oceny U1. 4-6 gatunków charakterystycznych i wyróżniających z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące na poziomie oceny FV. % pokrycia bliźniczki psiej trawki <i>Nardus stricta</i> w transekcie >50%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika bogactwo gatunkowe na poziomie oceny FV. >25 gat./25m², z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV. Brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych na poziomie oceny FV. Łączne pokrycie gat. ekspansywnych <20%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansja krzewów i podrostu drzew na poziomie oceny FV. Pokrycie warstwy B w transekcie <10-25%. - Utrzymanie wskaźnika eutrofizacja na poziomie oceny FV. Brak oznak, ew. przyczyną wzrostu żyzności siedliska jest wyłącznie naturalna sukcesja a pokrycie gatunków nitrofilnych nieznaczne. - Utrzymanie wskaźnika struktura przestrzenna płatów siedliska na poziomie oceny FV. Płaty |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|---|---|
| | | siedliska zwarte i rozległe, albo siedlisko z natury drobnopowierzchniowe, lecz wtedy wielkość płatów stabilna, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 5. | 6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>) | Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. |
| 6. | 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze opracowania (min. 30 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura przestrzenna płatów siedliska na poziomie oceny FV. Brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne co najmniej na poziomie oceny U1. 3-4 gatunki charakterystyczne dla siedliska, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące na poziomie oceny FV. Brak gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV - brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki ekspansywne roślin zielnych co najmniej na poziomie oceny U1. Pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łącznie pokrycie gatunków ekspansywnych <50%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansja krzewów i podrostu drzew na poziomie oceny FV. Łącznie pokrycie na transekcie <1%. - Utrzymanie wskaźnika udział dobrze zachowanych płatów siedliska na poziomie oceny FV. Płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni transektu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wołok (martwa materia organiczna) na poziomie oceny FV (<2 cm), z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 7. | 6520 Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Trisetion i Arrhenatherion</i>) | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze opracowania (min. 43 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie, co najmniej na poziomie oceny FV. 80-100% z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura przestrzenna płatów siedliska na poziomie oceny FV. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|---|--|
| | | <p>Brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne co najmniej na poziomie oceny U1. Gatunki charakterystyczne dla zw. <i>Polygono-Trisetion</i> i <i>Arrhenatherion</i> średnio-liczne (3-5) i obecne inne gatunki typowe dla łąk górskich, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące na poziomie oceny FV. Współpanują gatunki typowo łąkowe i płaty siedliska bogate gatunkowo, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV - brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki ekspansywne roślin zielnych na poziomie oceny FV. Brak lub gatunki w niewielkim pokryciu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansja krzewów i podrostu drzew na poziomie oceny FV. Łącznie pokrycie na transekcje <1%. - Utrzymanie wskaźnika zachowanie strefy ekotonowej co najmniej na poziomie oceny U1. Umiarkowany stopień rozprzestrzeniania się gatunków mogących stanowić zagrożenie dla łąk, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wójłok (martwa materia organiczna) co najmniej na poziomie oceny U1. 2-5 cm, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 8. | <p style="text-align: center;">7230</p> <p>Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk</p> | <p>Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.</p> |
| 9. | <p style="text-align: center;">8310</p> <p>Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika wielkości i kształt jaskini na poziomie oceny FV. Wielkość jaskini nie uległa zmniejszeniu lub została powiększona w porównaniu ze stanem podstawowym lub referencyjnym, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika cechy mikroklimatyczne obserwowane w skali całej jaskini na poziomie oceny FV. Warunki mikroklimatyczne nie uległy zmianie w porównaniu do stanu podstawowego lub referencyjnego obiektu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ogólne cechy hydrologiczne i obecność wody w jaskini na poziomie oceny FV. Brak zmian w stosunku do stanu podstawowego lub referencyjnego obiektu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika dostępność jaskini i stopień antropopresji co najmniej na poziomie oceny |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|--|---|
| | | <p>U1. Dostęp do jaskini jest utrudniony, presja jest niewielka, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika efekty antropopresji i zanieczyszczenie siedliska materią antropogeniczną co najmniej na poziomie oceny U1. Powstałe w okresie poprzedzającym etap monitoringu. - Utrzymanie wskaźnika gatunki nietoperzy z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej na poziomie oceny FV. Liczba gatunków i ich liczebność nie podlega istotnym zmianom lub zwiększa się w stosunku do okresu referencyjnego, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika liczebność i struktura dominacji chiropterofauny zimującej na poziomie oceny FV. Liczba gatunków i ich liczebność nie podlega istotnym zmianom lub zwiększa się w stosunku do okresu referencyjnego, z uwzględnieniem procesów naturalnych - Utrzymanie wskaźnika obecność bezkręgowej fauny naściennej w partiach przyotworowych jaskini na poziomie oceny FV. Brak zmian w tym zakresie w stosunku do stanu podstawowego (referencyjnego) obiektu lub „poprawa” w tym zakresie (czyli np. pojawienie się fauny bezkręgowej typowej dla jaskiń) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika charakterystyczne elementy mikrorzeźby ścian i stropu pustek jaskiniowych na poziomie oceny FV. Brak zmian i ubytków, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika stan zachowania nacieków na stropie i ścianach, ich kształt, wielkość i stan zachowania na poziomie oceny FV. Brak zmian i ubytków, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika kształt i rzeźba oraz charakter litologiczny dna i podłoża pustek oraz obecność luźnych elementów na dnie na poziomie oceny FV. Brak zmian i ubytków, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wilgotność oraz obecność wody w jaskini na poziomie oceny FV. Brak zmian, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika cechy mikroklimatu jaskini (pomiar temperatury i wilgotności), na poziomie oceny FV. Brak istotnych zmian parametrów, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 10. | <p style="text-align: center;">9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze opracowania (min. 1 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie FV. Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika skład drzewostanu na poziomie oceny FV. Drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansywne gatunki rodzime w runie na poziomie oceny FV. Brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy na poziomie oceny FV. Zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie, zawsze z grupami i kępami starych drzew, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) na poziomie oceny FV. >10% udział drzew starszych niż 100 lat, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu; przy rębniach niewymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV. Udział powierzchniowy 5%-15% i nie odnawiające się, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie na poziomie oceny FV – brak gatunków o charakterze inwazyjnym, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno (łącznie zasoby) na poziomie oceny FV.>20 m³/ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe na poziomie oceny FV. >5 szt./ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) na poziomie oceny FV. >20 szt./ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna na poziomie oceny FV. Brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 11. | <p style="text-align: center;">9130</p> <p style="text-align: center;"><i>Żyzne buczyny (Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze opracowania (min. 190 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie FV. Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego z uwzględnieniem procesów naturalnych. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika skład drzewostanu na poziomie oceny FV. Gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansywne gatunki rodzime w runie na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy na poziomie oceny FV. Zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcu, zawsze z grupami i kępami starych drzew, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) co najmniej na poziomie oceny U1. <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV. <5%, najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie na poziomie oceny FV – brak z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika martwe drewno (łącznie zasoby) co najmniej na poziomie oceny U1. 10-20 m³/ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe na poziom oceny FV >5 szt./ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) na poziomie oceny FV >20 szt./ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna co najmniej na poziomie oceny U1. Występują, lecz mało znaczące, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 12. | <p style="text-align: center;">9170</p> <p style="text-align: center;">Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze opracowania (min. 0,4 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna co najmniej na poziomie oceny U1. Zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w danym regionie, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|---|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie na poziomie oceny FV. Brak, uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansywne gatunki rodzime w runie na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura pionowa i przestrzenna roślinności co najmniej na poziomie oceny U1. Jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Obfite z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno (łącznie zasoby) co najmniej na poziomie oceny U1. 10-20 m³ z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe co najmniej na poziom oceny U1. 3-5 szt./ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 13. | <p style="text-align: center;">9180</p> <p>Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio platyphylis-Acerion pseudoplatani</i>)</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze opracowania (min. 0,15 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne co najmniej na poziomie oceny U1. 2-5 gatunków charakterystycznych, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV. Brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych na poziomie oceny FV. Możliwe występowanie facjalne gatunków z klasy <i>Quercus-Fagetum</i> co jest zjawiskiem naturalnym w niektórych płatach siedliska, sporadyczny udział gatunków porębowych, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki ziołoroślne i nitrofilne co najmniej na poziomie oceny U1. Gatunki nitrofilne pojedynczo, z uwzględnieniem procesów naturalnych - Utrzymanie wskaźnika struktura drzewostanu na poziomie oceny FV. Drzewostan zróżnicowany pod względem wysokości i pierśnicy, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika pionowa struktura roślinności co najmniej na poziomie oceny U1. Brak jednej z warstw (zwykle a1 lub b), z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki obce w drzewostanie na poziomie oceny FV - brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|---|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu co najmniej na poziomie oceny U1. Obecne odnowienie jedno- lub różnowiekowe, nie więcej niż 2 gatunki, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika przekształcenia związane z użytkowaniem co najmniej na poziomie oceny U1. Pojedyncze działania, jak np. usuwanie wywróconych drzew, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 14. | <p style="text-align: center;">91E0</p> <p>Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) olsy źródłiskowe)</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze opracowania (min. 4,5 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne co najmniej na poziomie oceny U1. Kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągi, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące co najmniej na poziomie oceny U1. We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe (dominacja facjalna), z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV. <1% i nie odnawiające się, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podszycie i na poziomie oceny FV. Obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny - sporadyczny, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie na poziomie oceny FV. Nie bardzo ekspansywne, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno (łączne zasoby) na poziomie oceny FV. >20 m³/ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe co najmniej na poziomie oceny U1. 3-5 szt./ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko jeżeli występowanie łągi jest związane z ciekami) na poziomie oceny FV. Brak regulacji lub ciek zupełnie zrenaturalizowany po dawniejszej regulacji, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują) na poziomie oceny FV. Dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) na poziomie co najmniej |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|---|---|
| | | <p>oceny U1. <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika pionowa struktura roślinności co najmniej na poziomie oceny U1. Antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu co najmniej na poziomie oceny U1. Tak, lecz pojedyncze, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna co najmniej na poziomie oceny U1. Nieliczne ślady, naruszone <1% powierzchni terenu, liczby drzew. - Utrzymanie wskaźnika inne zniekształcenia na co najmniej na poziomie oceny U1. Występują lecz mało znaczące, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 15. | <p>1939 Rzepik szczeciński <i>Agrimonia pilosa</i></p> | <p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p> |
| 16. | <p>1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i></p> | <p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p> |
| 17. | <p>1381 Widłóżab zielony <i>Dicranum viride</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia darni na poziomie co najmniej oceny U1. 0,01-1 m², z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika typ na poziomie co najmniej oceny U1. Skupiska małe, rozrzucone na powierzchni siedliska, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika liczba darni na poziomie oceny FV. Powyżej 10, o powierzchni co najmniej 0,01 m², z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika stan zdrowotny na poziomie oceny FV. Pojedyncze zniszczone osobniki, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia potencjalnego siedliska na poziomie oceny FV. Duża – kilkunastokrotnie przewyższająca zajęte siedlisko, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia zajętego siedliska na poziomie co najmniej oceny U1. 0,01-0,5 ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ocienienie przez drzewa i krzewy na poziomie co najmniej oceny U1. 50-75%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika gatunki ekspansywne (zwarcie warstwy mszysto-porostowej) na poziomie oceny FV. <40%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki obce, inwazyjne (w warstwie mszysty-porostowej) na poziomie oceny FV. Brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 18. | <p style="text-align: center;">1308 Mopek <i>Barbastella barbastellus</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika aktywność gatunku na poziomie co najmniej oceny U1. Liczba zarejestrowanych sygnałów echolokacyjnych mopków mniejsza niż 5 przelotów/godz., a rozród gatunku oceniony na U1 lub U2, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia zalesiona na poziomie oceny FV. Powierzchnia kompleksu leśnego zbliżona do stanu z roku referencyjnego lub większa, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia lasów liściastych na poziomie oceny FV. Powierzchnia lasów liściastych zbliżona do stanu z roku referencyjnego lub większa, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia starodrzewów na poziomie oceny FV. Powierzchnia starodrzewów zbliżona do stanu z roku referencyjnego lub większa, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia starodrzewów liściastych na poziomie oceny FV. Powierzchnia starodrzewów liściastych zbliżona do stanu z roku referencyjnego lub większa, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika liczba drzew obumierających i martwych na co najmniej poziom oceny U1. Mediana w przedziale 1-2 szt./1600 m², z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika grubość drzew żywych zapewniających potencjalne kryjówki dienne na poziomie co najmniej oceny U1. Mediana w przedziale 30-40 cm, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 19. | <p style="text-align: center;">5264 Brzanka <i>Barbus carpathicus</i></p> | <p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p> |

| Lp. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|-----|--|---|
| 20. | 1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 21. | 1352 Wilk <i>Canis Lupus</i> | Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Magurskiego Parku Narodowego, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym pzo, pozostają w nim jedynie niewielkie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych. |
| 22. | 4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 23. | 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 24. | 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 25. | 6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 26. | 1355 Wydra <i>Lutra lutra</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 27. | 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 28. | 1361 Ryś <i>Lynx lynx</i> | Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Magurskiego Parku Narodowego, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym pzo, pozostają w nim jedynie niewielkie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|---|--|
| 29. | <p style="text-align: center;">1323 Nocek Bechsteina <i>Myotis bechsteinii</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia i zasobność pokarmowa kompleksu leśnego co najmniej na poziomie oceny U1. Suma jednostek równwartych 1 ha lasów liściastych lub 38 ha lasów iglastych i mieszanych osiąga wartości w zakresie 50-1100, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia i struktura starodrzewów co najmniej na poziomie oceny U1. Suma jednostek równwartych 1 ha lasów liściastych lub 5 ha lasów iglastych i mieszanych osiąga wartości w zakresie 40-1000, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika liczba drzew obumierających i martwych co najmniej na poziomie oceny U1. Mediana w przedziale 1-3 szt./1600 m², z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika grubość drzew zapewniających potencjalne kryjówkiienne co najmniej na poziom oceny U1. Mediana w przedziale 40-60 cm, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika zwarcie podszytu liściastego co najmniej na poziomie oceny U1. Mediana 30-50%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika zwarcie okapu w drzewostanie co najmniej na poziomie oceny U1. 2-3, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika liczba śródleśnych zbiorników wodnych co najmniej na poziomie oceny U1. Pojedyncze, małe zbiorniki, pojedyncze rzeczki i rowy, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika powierzchnia śródleśnych zbiorników wodnych co najmniej na poziom oceny U1. Pomiędzy 1 ha wody na 1000 ha lasu i 1 ha wody na 500 ha lasu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 30. | <p style="text-align: center;">1321 Nocek orzęsiony <i>Myotis emarginatus</i></p> | <p>Nie określa się. Brak kolonii rozrodczych oraz zimowisk w obszarze objętym planem.</p> |
| 31. | <p style="text-align: center;">1324 Nocek duży <i>Myotis myotis</i> (schronienie zimowe)</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika liczebność na poziomie oceny FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku + jeśli dane dostępne, istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie większy niż 5% rocznie, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia zimowiska na poziomie oceny FV. Powierzchnia zimowiska wykorzystywana przez nocki duże i dostępna dla nietoperzy nie uległa zmniejszeniu w ciągu ostatnich 5 lat, a jeśli uległa zmniejszeniu wcześniej, liczebność jest FV, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy co najmniej na poziomie |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|--|--|
| | | <p>oceny U1. Dostęp ludzi do najważniejszych dla ncocków dużych części obiektu jest utrudniony co najmniej w okresie zimowym, jednak możliwy i zdarzają się przypadki wchodzenia osób niepowołanych lub dostęp nie jest zabezpieczony, jednak presja jest niewielka, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika dostępność wlotów dla nietoperzy na poziomie oceny FV. Wyloty są stale dostępne w wystarczającej liczbie i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze, lub ponad 3 lata temu część wylotów została zamknięta albo powstały w nich utrudnienia, ale obecnie liczebność nie jest mniejsza od tej sprzed powstania tej przeszkody, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika warunki mikroklimatyczne na poziomie oceny FV. We wszystkich oddzielnych częściach stanowiska regularnie zajmowanych przez nocki duże warunki mikroklimatyczne są zbliżone do tych w okresie referencyjnym lub lepsze, albo ponad 5 lat temu co najmniej w jednej części stanowiska uległy pogorszeniu, ale obecnie liczebność na całym stanowisku nie jest mniejsza od tej sprzed tego pogorszenia, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 32. | <p>1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i></p> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 33. | <p>6179 Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i></p> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 34. | <p>6177 Modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i></p> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 35. | <p>1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i> (schronienie zimowe)</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika liczebność na poziomie oceny FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku + jeśli dane dostępne, istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie większy niż 5% rocznie, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika powierzchnia zimowiska na poziomie oceny FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie uległa zmniejszeniu od ostatniej kontroli lub mimo iż uległa zmniejszeniu min. 2 sezony wcześniej, liczebność jest FV, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy co najmniej na poziomie oceny U1. Dostęp ludzi do wnętrza obiektu jest utrudniony co najmniej w okresie zimowym, jednak możliwy i zdarzają się przypadki wchodzenia osób niepowołanych lub dostęp nie jest zabezpieczony, jednak presja jest niewielka, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika dostępność wlotów dla nietoperzy na poziomie oceny FV. Wyloty są stale dostępne w wystarczającej liczbie i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika warunki mikroklimatyczne na poziomie oceny FV. Nie zaobserwowano zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia mających wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, bądź wpływ zmian można bezsprzecznie opisać jako pozytywne, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi na poziomie oceny FV. Schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty) zapewniające ciągły bezpieczny przelot w ich osłonie, z uwzględnieniem procesów naturalnych. |
| 36. | <p style="text-align: center;">4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i></p> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 37. | <p style="text-align: center;">1087 Nadobnica alpejska <i>Rosalia alpina</i></p> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 38. | <p style="text-align: center;">1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i></p> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 39. | <p style="text-align: center;">2001 Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i></p> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |
| 40. | <p style="text-align: center;">1354 Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i></p> | Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Magurskiego Parku Narodowego, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym pzo, pozostają w nim jedynie niewielkie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych |
|------|--|---|
| 41. | 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> | Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. |

6. Ustalenie działań ochronnych

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|---|--|---|---|--|--|
| Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków | | | | | |
| 1. | 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie) | Fakultatywne: Użytkowanie zgodnie z wymogami zobowiązań rolnośrodowiskowo-klimatycznych WPR | Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7) | Fakultatywne: Właściciel użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządcą nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 | Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo-klimatyczny |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|------|--|---|--|--|---|
| 2. | <p>6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)</p> <p>6520 Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Trisetion</i>)</p> | <p>Koszenie lub wypas (utrzymanie użytków zielonych i tradycyjnego sposobu ich zagospodarowania)</p> <p>Obligatoryjne: prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego</p> <p>Fakultatywne: Użytkowanie zgodnie z wymogami zobowiązań rolnośrodowiskowo-klimatycznych WPR</p> | <p>Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)</p> | <p>Obligatoryjne: Właściciel lub użytkownik gruntu</p> <p>Fakultatywne: Właściciel użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000</p> | <p>Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo-klimatyczny</p> |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|------|--|--|--|---|---|
| 3. | <p>8310 Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania</p> <p>1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i> (schronienie zimowe)</p> <p>1324 Nocek duży <i>Myotis myotis</i></p> | <p>Ustawienie tablic informacyjnych o przedmiocie ochrony i zakazie wchodzenia do jaskini</p> <p>Naprawa elementu zamykającego</p> | <p>Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)</p> <p>Jaskinia Mroczna</p> | <p>Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000</p> | <p>Koszt tablicy 0,45 zł./szt.</p> <p>Koszt naprawy elementu zamykającego 300zł./szt.</p> |
| 4. | <p>9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo Fagenion</i>)</p> <p>9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)</p> <p>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)</p> | <p>Uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej.</p> <p>1) możliwie najszersze stosowanie rębni stopniowych i przerębowych z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 l.);</p> <p>2) preferowanie odnowienia naturalnego;</p> <p>3) kształtowanie</p> | <p>Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)</p> | <p>Organ sprawujący nadzór nad lasami.</p> <p>Właściciel/zarządca terenu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p> | <p>W ramach działalności własnej</p> |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|------|---|--|--|--|--------------------------------------|
| | <p>1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i></p> <p>1308 Mopek <i>Barbastella barbastellus</i></p> <p>1323 Nocek Bechsteina <i>Myotis bechsteinii</i></p> <p>1321 Nocek orzęsiony <i>Myotis emarginatus</i></p> | <p>odpowiedniego składu gatunkowego dostosowanego do siedliska.</p> <p>4) pozostawianie na siedliskach przyrodniczych drzew martwych i zamierających (z wyłączeniem sytuacji kłęskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz zagrożenia bezpieczeństwa publicznego). Zasady te należy wprowadzić do UPUL w trakcie najbliższej zmiany lub aktualizacji.</p> | | | |
| 5. | <p>9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)</p> | <p>Pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie z zachowaniem areалу, struktury i składu gatunkowego właściwego dla siedliska.</p> | <p>Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)</p> | <p>Właściciel/zarządca terenu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p> | <p>W ramach działalności własnej</p> |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|------|--|---|------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| | 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe) | | | | |
| 6 | 1352 Wilk <i>Canis lupus</i> 1361 Ryś <i>Lynx lynx</i> 1354 Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i> | Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Magurskiego Parku Narodowego, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym pzo, pozostają w nim jedynie niewielkie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych. | | | |
| 7 | 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 2001 Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1087 Nadobnica alpejska <i>Rosalia alpina</i> | Nie określa się. Brak przedmiotów ochrony w obszarze objętym planem. | | | |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|------|---|--------------------|------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| | <p>4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i></p> <p>6177 Modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i></p> <p>6179 Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i></p> <p>1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i></p> <p>1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i></p> <p>1355 Wydra <i>Lutra lutra</i></p> <p>6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i></p> | | | | |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|------|---|--------------------|------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| | <p>1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i></p> <p>1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i></p> <p>4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i></p> <p>1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i></p> <p>5264 Brzanka <i>Barbus carpathicus</i></p> <p>1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i></p> <p>1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe</p> | | | | |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|------|--|--------------------|------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| | <p>o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk</p> <p>6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)</p> <p>3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część – z przewagą wierzby)</p> <p>3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część – z przewagą wrześni)</p> | | | | |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) | |
|---|---|---|--|--|-------------------------------|-----------|
| | 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków | | | | | |
| Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych | | | | | | |
| 8. | 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie) | Monitoring w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. | Płaty siedliska nr 208 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 za transekt | |
| 9. | 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) | Monitoring w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. | Płaty siedliska nr 136, 138, 141, 166, 173 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 za transekt | |
| 10. | 6520 Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Trisetion i Arrhenatherion</i>) | Monitoring w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. | Płat siedliska nr 216 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 za transekt | |
| 11. | 8310 Jaskinie niedostępne do zwiedzania | Monitoring w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. | Jaskinia Mroczna (współrzędne w układzie: PL-1992) | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 2 | |
| | | | X | | | 193595.22 |
| | | | Y | | | 668336.66 |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|------|--|---|-----------------------|--|-------------------------------|
| 12. | 9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>) | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Płat siedliska nr 68 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 za transekt |
| 13. | 9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>) | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Płat siedliska nr 105 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 za transekt |
| 14. | 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>) | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Płat siedliska nr 104 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 za transekt |
| 15. | 9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>) | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Płat siedliska nr 69 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 za transekt |
| 16. | 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis, Populetum</i>) | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Płat siedliska nr 174 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 za transekt |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|------|--|---|---|--|-------------------------------|
| | <i>albae, Alnenion glutinoso-incanae)</i> i olsy źródliskowe. | | | | |
| 17. | 1381 Widłóżąb zielony <i>Dicranum viride</i> | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Huta Polańska, dolina potoku Hucianka (współrzędne w układzie: PL-1992) X 2398489.75 Y 6350618.32 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 za transekt |
| 18. | 1308 Mopek <i>Barbastella barbastellus</i> | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Las w otoczeniu Jaskini Mroczonej (współrzędne w układzie: PL-1992) X 193595.22 Y 668336.66 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 |
| 19. | 1352 Wilk <i>Canis Lupus</i> | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Obszar objęty planem | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 5 |
| 20. | 1361 Ryś <i>Lynx lynx</i> | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Obszar objęty planem | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 5 |
| 21. | 1323 Nocek Bechsteina <i>Myotis bechsteinii</i> | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Las w otoczeniu Jaskini Mroczonej (współrzędne w układzie: PL-1992) X 193595.22 Y 668336.66 | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 |
| 22. | 1324 Nocek duży <i>Myotis myotis</i> | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Jaskinia Mroczna (współrzędne w układzie: PL-1992) | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | Obszar wdrażania | | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie | Szacunkowe koszty (w tys. zł) |
|------|--|---|---|-----------|--|-------------------------------|
| | (schronienie zimowe) | | X | 193595.22 | | |
| | | | Y | 668336.66 | | |
| 23. | 1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i> (schronienie zimowe) | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Jaskinia Mroczna (współrzędne w układzie: PL-1992) | | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 1 |
| | | | X | 193595.22 | | |
| | | | Y | 668336.66 | | |
| 24. | 1354 Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i> | Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. | Obszar objęty planem | | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 | 5 |

7. Wskazania do dokumentów planistycznych

| Lp. | Dokumentacja planistyczna | Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody) |
|-----|--|--|
| 1. | <p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krempna przyjęte Uchwałą Nr III16/2002 Rady Gminy Krempna z dnia 30 grudnia 2002 r. ze zmianami</p> | <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Krempna</u></p> <p>RP oznaczono – tereny rolne, na których dopuszczono:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) tworzenia nowych śródpolnych zadrzewień, 2) eksploatację udokumentowanych złóż surowców mineralnych na podstawie przepisów szczególnych, 3) Lokowanie urządzeń związanych z funkcją turystyczną na otwartej przestrzeni <p>UT oznaczono – Tereny usług związanych z turystyką, rekreacją i sportem. Obejmują wyodrębnione tereny pod tego typu zainwestowanie, zlokalizowane w sąsiedztwie obszarów rozwoju różnorodnych form turystyki, oraz w obrębie i sąsiedztwie istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są siedliska przyrodnicze (załącznik nr 7 Lokalizacja siedlisk przyrodniczych, arkusz nr 4) oraz siedliska gatunków (załącznik nr 7 Lokalizacja siedlisk gatunków arkusz nr 4). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla siedlisk gatunków: wilka, niedźwiedzia oraz rysia a także dla siedliska przyrodniczego górskiej łąki konietlicowej.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu siedlisk wyżej wymienionych przedmiotów ochrony ograniczenie zabudowy oraz brak zalesiania</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Polany</u></p> |

| Lp. | Dokumentacja planistyczna | Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody) |
|-----|--|---|
| | | <p>UT oznaczono – Tereny usług związanych z turystyką, rekreacją i sportem. Obejmują wyodrębnione tereny pod tego typu zainwestowanie, zlokalizowane w sąsiedztwie obszarów rozwoju różnorodnych form turystyki, oraz w obrębie i sąsiedztwie istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są siedliska przyrodnicze (załącznik nr 7 Lokalizacja siedlisk przyrodniczych, arkusz nr 8) oraz siedliska gatunków (załącznik nr 7 Lokalizacja siedlisk gatunków, arkusz nr 8). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedlisk gatunków: wilka, niedźwiedzia oraz rysia a także dla siedliska przyrodniczego górskiej łąki konietlicowej oraz żywej buczyny.</p> <p>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony ograniczenie zabudowy. Przedsięwzięcia na powyższym terenie powinny być poddane ocenie oddziaływania na obszar Natura 2000</p> |
| 2. | <p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dębowiec przyjęte Uchwałą Nr XXV/208/01 Rady Gminy Dębowiec z dnia 24 czerwca 2001 r. ze zmianami</p> | <p>ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Wola Cieklińska</p> <p>ZL- tereny lasów lub możliwe do zalesienia</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są siedliska przyrodnicze (załącznik nr 7 Lokalizacja siedlisk przyrodniczych, arkusz nr 1). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska przyrodniczego górskiej łąki konietlicowej oraz ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony brak zalesiania oraz dotychczasowe użytkowanie terenu.</p> |



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru nie jest konieczne – działania ochronne można realizować w ramach planu zadań ochronnych. Kolejny plan zadań ochronnych powinien być opracowany po expiracji niniejszego.

9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

Z uwagi iż PZO obejmuje jedynie niewielką część obszaru Natura 2000 brak jest podstaw by zmieniać zapisy zawarte w dokumencie. Weryfikacja informacji zawartych w SDF może nastąpić po opracowaniu dokumentacji PZO dla całego obszaru Ostoja Magurska PLH180001.

9.1. Projekt zmiany SDF

| L.p. | Zapis SDF | Proponowany zapis SDF | Uzasadnienie do zmiany |
|------|-----------|-----------------------|------------------------|
| - | - | - | - |
| - | - | - | - |
| - | - | - | - |

9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

| Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru | Uzasadnienie do zmiany | Przedmioty ochrony |
|---|---|--------------------|
| Korekta granicy | Zgodnie z wytycznymi RDOŚ w Rzeszowie wykonano dosunięcie granicy obszaru do działek ewidencyjnych i wydziełów leśnych, celem jej uczytelnienia. Jako podkład wykorzystano przekazane materiały. | Brak wpływu |

10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Natura 2000 *Ostoja Magurska PLH180001* opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie. Zamieszczano tam informacje o projekcie, w ramach którego realizowane było niniejsze opracowanie, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o rozpoczęciu i zakończeniu opracowywania projektu planu zadań ochronnych.

11. Zestawienie uwag i wniosków

| L.p. | Podmiot zgłaszający | Uwagi i wnioski | Sposób rozpatrzenia / odpowiedź |
|------|---------------------|-----------------|---------------------------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

12. Literatura

Ciechanowski M., Szkudlarek R., Dudek I., Piksa K. 2004. Aktywność nietoperzy w otworach kryjówek podziemnych poza okresem hibernacji w Polsce – przegląd dotychczasowych danych. *Nietoperze* 5: 85–94.

Furmankiewicz J., Górnjak J. 2002. Seasonal changes in number and diversity of bats species (*Chiroptera*) in the Stolec mine (SW Poland). *Przyr. Sudet. Zach.* 2: 49–70.

Furmankiewicz J., Hebda G., Furmankiewicz M. 2007. The population increase of the Lesser Horseshoe bat *Rhinolophus hipposideros* at the northern border of its geographical range in the Sudetes. *Bericht. Naturforsch. Ges. Oberl. Suppl.* 15: 5–14.

Gas A., Postawa T. 2001. Bat fauna of the Studnisko Cave. *Studia Chiropterol.* 2: 3–16. Grzywiński W. 2003. Chiropterofauna Magurskiego Parku Narodowego. *Nietoperze* 4: 155–162.

Gubała W.J. 2006. Podkowiec mały (*Rhinolophus hipposideros*, Bechstein 1800) w Jaskini Mrocznej. *Jaskinie Beskid.* 6: 25–26

Kapturkiewicz A. 2006. Działalność inwentaryzacyjna w Beskidzie Niskim. *Jaskinie Beskid.* 6: 37–49. Kowalski K. 1953. Materiały do rozmieszczenia i ekologii nietoperzy jaskiniowych w Polsce. *Fragm. faun.* 6: 541–567

Mróz W. (red.) 2010. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa.

Mróz W. (red.) 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa.

Mróz W. (red.) 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa.

Mróz W. (red.) 2015. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa.



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Piksa K., Bogdanowicz W., Tereba A. 2011. Swarming of bats at different elevations in the Carpathian Mountains. *Acta Chiropterol.* 13: 113–122.

Szkudlarek R., Paszkiewicz R. 2011. 1303 Podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros* (Bechstein, 1800). W: *Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000. Metodyka monitoringu.* GIOŚ, Warszawa. 31 ss.

Szkudlarek R., Węgiel A., Węgiel J., Paszkiewicz R., Mleczek T., Szatkowski B. 2008. Nietoperze Beskidu Sądeckiego i Niskiego. *Nietoperze* 9: 19–58.