



MINISTERSTWO ZDROWIA

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA

DLA

IX OSI PRIORYTETOWEJ PROGRAMU OPERACYJNEGO

INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO 2014-2020

NKK2.9062.46.2023.ER

INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli doraźnej w trakcie realizacji projektu nr: „nr POIS.09.02.00-00-0210/21 pn. „Realizacja przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych działań w celu zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 przez podmioty lecznicze z terenu województwa śląskiego”

Warszawa, marzec 2023 r.

SPIS TREŚCI

1. Termin kontroli.....	3
2. Rodzaj kontroli:	3
3. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	3
4. Dane dotyczące jednostki kontrolowanej	3
5. Dane dotyczące jednostki kontrolującej.....	3
6. Skład zespołu kontrolującego	3
7. Zakres kontroli (obszary, które objęte zostały kontrolą, dane dotyczące kontrolowanego projektu, jeżeli kontrola dotyczy określonego projektu).....	4
8. Podjęte czynności, w tym zastosowane techniki (np. oględziny, przeprowadzenie wywiadów, itp.) przeprowadzenia kontroli.....	4
9. Ustalenia z przeprowadzonej kontroli, w tym opis stanu zaawansowania realizacji projektu.....	4
10. Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości, oraz, o ile to możliwe ich przyczyny i skutki	11
11. Zalecenia pokontrolne.....	11

1. Termin kontroli

Data rozpoczęcia kontroli: 14 marca 2023 r.

Data zakończenia kontroli: 14 marca 2023 r. (ostatnie dok. przekazane w dniu 22.03.2023 r.)

2. Rodzaj kontroli:

Kontrola doraźna w trakcie realizacji projektu nr POIS.09.02.00-00-0210/21, pn. „Realizacja przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych działań w celu zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 przez podmioty lecznicze z terenu województwa śląskiego”.

3. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818);
- postanowienia Umowy o dofinansowanie nr POIS.09.02.00-00-0210/21-00 z dnia 19.06.2019 r. z późn. zm.;
- Upoważnienie nr 11/2023 POIS (2014-2020) z dnia 09.03.2023 r. do przeprowadzenia kontroli projektu;
- Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.

4. Dane dotyczące jednostki kontrolowanej

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa – Beneficjent projektu nr POIS.09.02.00-00-0210/21 pn. „Realizacja przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych działań w celu zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 przez podmioty lecznicze z terenu województwa śląskiego”, realizowanego w ramach działania 9.2 – Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych osi priorytetowej IX – Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020.

5. Dane dotyczące jednostki kontrolującej

Ministerstwo Zdrowia, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa – Instytucja Pośrednicząca dla osi priorytetowej IX – *Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia* Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020.

6. Skład zespołu kontrolującego

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie:

- Emilian Rostkowski, główny specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli MZ – kierownik zespołu kontrolującego,
- Cezary Janusik, główny specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli MZ – członek zespołu kontrolującego,

7. Zakres kontroli (obszary, które objęte zostały kontrolą, dane dotyczące kontrolowanego projektu, jeżeli kontrola dotyczy określonego projektu)

Kontrola przeprowadzona została w zakresie weryfikacji prawidłowości realizacji projektu, w tym sprawdzenie m.in.:

1) dokumentacji związanej z przyznaniem i rozliczaniem „dodatku projektowego dla pracowników Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych zaangażowanych w realizację Projektu”.

8. Podjęte czynności, w tym zastosowane techniki (np. oględziny, przeprowadzenie wywiadów, itp.) przeprowadzenia kontroli

1) Procedury podlegające weryfikacji zostały zawarte w dokumentach:

- Wniosek o dofinansowanie projektu nr POIS.09.02.00-00-0210/21 pn. „Realizacja przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych działań w celu zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 przez podmioty lecznicze z terenu województwa śląskiego”;
- Umowa o dofinansowanie nr POIS.09.02.00-00-0210/21-00 z późn. zm.;
- Wytyczne ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, o których mowa w art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
- wewnętrzne regulaminy i zarządzenia jednostki kontrolowanej.

2) Dokumenty podlegające weryfikacji:

- Decyzja o przyznaniu dodatku projektowego (decyzja zbiorcza z dnia 01.09.2021 r.);
- Decyzje o przyznaniu dodatku zadaniowego - projektowego (decyzje indywidualne z dnia 01.09.2021 r.);
- Karty czasu pracy (dot. pracowników objętych dodatkiem zadaniowo-projektowym);

9. Ustalenia z przeprowadzonej kontroli, w tym opis stanu zaawansowania realizacji projektu.

Beneficjent udostępnił do kontroli oryginały dokumentacji, w wersji papierowej, dotyczącej przyznania indywidualnych dodatków projektowych dla 37 pracowników zajmujących się realizacją zadań w ramach projektu nr POIS.09.02.00-00-0210/21, pn. „Realizacja przez

Rządową Agencję Rezerw Strategicznych działań w celu zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 przez podmioty lecznicze z terenu województwa śląskiego” oraz oryginał dokumentu zbiorczego dotyczącego przyznania dodatku projektowego pracownikom zaangażowanym w realizację ww. projektu wraz z tabelą zawierającą listę 37 osób i ich zadania powierzone do realizacji w projekcie. Na wszystkich przedstawionych ww. dokumentach, podpisanych tylko przez Prezesa, widnieje data 1 września 2021 r. (w prawym górnym rogu). Do kontroli okazano także indywidualne miesięczne Karty czasu pracy podpisane osobiście przez 36 pracowników – przedmiotowe karty nie posiadały ani daty ich wystawienia ani daty złożenia podpisu przez pracowników (karta jednego pracownika, tj. Pani ██████████ nie została okazana – koszty te zostały uznane przez Beneficjenta za niekwalifikowalne).

Wątpliwości co do dat wystawienia ww. dokumentów, w stosunku do dokumentów załączonych do Systemu SL2014 w kwietniu 2022 r. (na etapie rozliczania Wniosków o płatność), opatrzonych podpisem elektronicznym z dnia 29.04.2022 r., zostały wyjaśnione przez Beneficjenta pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. Jednakże na skutek stwierdzonych omyłek pisarskich, występujących w tym piśmie, Beneficjent przekazał do IP kolejne pismo z dnia 7 marca 2023 r. (załączone do Systemu SL2014 w dniu 09.03.2023 r.), w którym ponownie wyjaśnia „mechanizm” powstania dokumentów podpisanych elektronicznie w kwietniu 2022 r. oraz prostuje zapisy z pisma z dnia 19 stycznia 2023 r. Zespół kontrolujący, na podstawie okazanych oryginalnych dokumentów w wersji papierowej oraz wyjaśnień Beneficjenta, nie wnosi uwag w kwestii dat podpisania przez kierownika jednostki ww. dokumentów.

Zespół kontrolujący, weryfikując dane zawarte w Tabeli przedstawiającej role i zadania, powierzone do realizacji projektu poszczególnym pracownikom, będącej załącznikiem do zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* datowanej na dzień 1 września 2021 r., stwierdził następujące rozbieżności w stosunku do danych zawartych w indywidualnych *Decyzjach o przyznaniu dodatku zadaniowego* – projektowego datowanych na 1 września 2021 r. oraz w stosunku do indywidualnych Kart czasu pracy tych pracowników:

1. W indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego* – projektowego Pani ██████████ oraz w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* przyznano Pani ██████████ dodatek za okres wrzesień 2021 r. – styczeń 2022 r., natomiast z Karty czasu pracy wynika, iż Pani ██████████ wykonywała pracę w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.

Do dnia sporządzenia przedmiotowej Informacji pokontrolnej Beneficjent nie przekazał za pośrednictwem Systemu SL2014 żadnych wyjaśnień/oświadczeń w ww. zakresie. Zespół kontrolujący (po konsultacji z Departamentem Prawnym MZ) stoi na stanowisku, iż wydatki za okres luty – marzec 2022 r. powinny zostać uznane za niekwalifikowalne.

2. W indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* Pani [REDAKTOWANE] oraz w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* przyznano Pani [REDAKTOWANE] dodatek za okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r. w wysokości średniomiesięcznie 2 500 zł i maksymalnie 20 000 zł). Beneficjent pismem z dnia 7 marca 2023 r. zwrócił się z prośbą o zakwalifikowanie zwiększonych dodatków w okresie styczeń – marzec 2022 r., w związku z przejęciem większej liczby zadań przez Panią [REDAKTOWANE] niż pierwotnie było to założone. Zespół kontrolujący po weryfikacji miesięcznych kart czasu pracy [REDAKTOWANE] stwierdził, że zapisy kart czasu pracy (dot. liczby godzin i zakresu obowiązków) w miesiącach styczeń – marzec 2022 r. nie wskazują na większą liczbę przepracowanych godzin lub/i zwiększony zakres obowiązków i nie różnią się od zapisów w kartach czasu pracy w poprzednich miesiącach.

W dniu 22.03.2023 r. za pośrednictwem Systemu SL2014 Beneficjent przekazał ponownie wyjaśnienia i prośbę o uznanie za kwalifikowalne zwiększone kwoty wypłacanego zasiłku dla [REDAKTOWANE] za miesiąc styczeń i luty 2022 r., jednocześnie informując, iż w dokumentacji kadrowej brakuje papierowej wersji *Decyzji o zwiększeniu dodatku*. Do przedmiotowych wyjaśnień został załączony wydruk z poczty elektronicznej z dnia 25 stycznia 2022 r. (skan maila Temat: FW: Projekt UE POIS.09.02.00-00-0210/21-00 uzupełnianie danych w SL) z korespondencją pomiędzy Panią [REDAKTOWANE] (Dyrektor Biura Finansowo-Księgowego), a [REDAKTOWANE] (Kierownik Działu Zarządzania Zasobami Ludzkimi) w kwestii przejęcia czasowych obowiązków Pani [REDAKTOWANE] przez Panią [REDAKTOWANE] wraz z przesunięciem dla niej części kwoty, tj. 1000 zł.

Z powyższego maila nie wynika konkretnie jakie obowiązki i w jakim okresie Pani [REDAKTOWANE] przejęła od [REDAKTOWANE] oraz nie wynika pochodzenie źródła „część kwoty tj. 1000 zł”. Zespół kontrolujący (po konsultacji z Departamentem Prawnym MZ) stoi na stanowisku, iż naależy uznać za kwalifikowalne wydatki tylko do wysokości wskazanych w ww. decyzjach.

3. W przypadku 14 pracowników, w zakresie okresu za jaki przyznano im dodatek, stwierdzono różnice w zapisach indywidualnych *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego*.

Powyższe dot. następujących pracowników:

3.1 [REDAKTOWANE] - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – luty 2022 r.) a zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r.

- styczeń 2022 r.). Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – styczeń 2022 r.

3.2 [REDACTED] - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – luty 2022 r.) a zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – styczeń 2022 r.). Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – styczeń 2022 r.

3.3 [REDACTED] - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – luty 2022 r.) a zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – styczeń 2022 r.). Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – styczeń 2022 r.

3.4 [REDACTED] - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r.). Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r. (bez stycznia 2022 r.)

3.5 [REDACTED] - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r.). Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.

3.6 [REDACTED] - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r.). Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.

3.7 [REDACTED] - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r.). Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.

3.8 [REDACTED] - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres

wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r. Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.

- 3.9 ██████████ - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r. Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.;
- 3.10 ██████████ - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r. Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.;
- 3.11 ██████████ stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r. Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.;
- 3.12 ██████████ - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r. Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.;
- 3.13 ██████████ - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r. Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.;
- 3.14 ██████████ - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r. Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r.

Z matematycznej kalkulacji zapisów wynika, iż maksymalna kwota dodatku zapisana w *Decyzjach o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* ze wskazaną średniomiesięczną kwotą została przeliczona na 8 miesięcy, tj. wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r., pomimo, że

wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r., tj. 7 miesięcy. Powyższe pozwala stwierdzić, iż zapisy zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* są prawidłowe.

W przypadku Pana ██████████, stwierdzono różnice w zapisach pierwotnej indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r. Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie wrzesień 2021 r. – marzec 2022 r. Wyjątkowo, w tym przypadku, Beneficjent dokonał korekty indywidualnej *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano okres wrzesień 2021 r. – kwiecień 2022 r.). Obie indywidualne decyzji datowane są na dzień 1 września 2021 r. – na błędnej decyzji jest zapisana adnotacja o omyłce.

W dniu 22.03.2023 r., za pośrednictwem Systemu SL2014, Beneficjent przekazał wyjaśnienie, w którym poinformował, iż w przypadku ww. 14 pracowników został powielony błąd piśmienniczy w treści wskazującej na okres przyznania dodatku – powinno być wrzesień 2021 r.

Na podstawie okazanej do kontroli dokumentacji oraz przekazanych oświadczeń Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, iż wydatki za miesiąc wrzesień mogą zostać uznane za kwalifikowalne do wysokości wskazanych w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego*.

4. W przypadku Pana ██████████ stwierdzono różnice w zapisach indywidualnych *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego* (tj. wpisano ██████████ a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego* (tj. wpisano ██████████

Z karty czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana przez Pana ██████████

W dniu 22.03.2023 r. za pośrednictwem Systemu SL2014 Beneficjent przekazał wyjaśnienie, w którym poinformował, iż w przedmiotowej decyzji błędnie zostało wprowadzone imię pracownika – prawidłowe imię to ██████████

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do przekazanych wyjaśnień.

5. W przypadku trzech pracowników, tj. Pani ██████████ - stwierdzono różnice w zapisach indywidualnych *Decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego – projektowego*, tj. wpisano kwotę (w okresie październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) dodatku maksymalnie wynoszącą 2 400 zł i średniomiesięcznie 450 zł), a w zbiorczej *Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego*, tj. wpisano kwotę (w okresie październik 2021 r. – kwiecień 2022 r.) po 300 zł miesięcznie. Z kart czasu pracy wynika, iż praca była wykonywana w okresie październik 2021 r. – marzec 2022 r. Z matematycznej kalkulacji zapisów wynika, że maksymalna kwota dodatku zapisana w *Indywidualnych*

Decyzjach (2 400 zł) nie przystaje do średniomiesięcznej kwoty dodatku w wysokości 450 zł (7 x 450 zł = 3 150 zł).

W przesłanych, w dniu 22.03.2023 r., wyjaśnieniach, Beneficjent nie odniósł się do różnicy w kwotach przyznanego dodatku pomiędzy zbiorczą Decyzją o przyznaniu dodatku projektowego a indywidualnymi Decyzjami o przyznaniu dodatku zadaniowo-projektowego, napisał jedynie o różnej złożoności zadań w różnych okresach realizacji projektu.

Na podstawie okazanej do kontroli dokumentacji Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, iż indywidualne Decyzje o przyznaniu dodatku zadaniowo-projektowego były wydane na podstawie zbiorczej Decyzji o przyznaniu dodatku projektowego, dlatego uznaje wydatki za kwalifikowalne do wysokości 2 100 zł dla

Do kontroli nie okazano Kart czasu pracy za miesiąc kwiecień 2022 r. wobec wszystkich 37 pracowników, którym przyznano Decyzję o przyznaniu dodatku projektowego.

10. Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości, oraz, o ile to możliwe ich przyczyny i skutki

W wyniku przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu nr POIS.09.02.00-00-0210/21, pn. Realizacja przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych działań w celu zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 przez podmioty lecznicze z terenu województwa śląskiego”, Zespół Kontrolujący stwierdził, że w obszarach objętych przedmiotową kontrolą, dokumentacja związana z przyznaniem i rozliczaniem dodatku projektowego dla pracowników Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych zaangażowanych w realizację Projektu, przekazana za pośrednictwem SL2014 w dniu 09.03.2023 r., zgodna jest z oryginalną dokumentacją w wersji papierowej udostępnionej w siedzibie Beneficjenta w dniu 14.03.2023 r. Stwierdzono natomiast niezgodności pomiędzy okresami za jaki przyznano dodatki oraz w przypadku kilku osób niezgodności w wysokości przyznaných dodatków opisane w części 9.

W dniu 22.03.2023 r. Beneficjent za pośrednictwem Systemu SL2014 przekazał wyjaśnienia w ww. zakresie, jednakże nie obejmowały one swym zakresem wszystkich wątpliwych kwestii poruszonych w części 9 Informacji pokontrolnej *Wydatki* – w związku z powyższym wydatki mogą zostać uznane za kwalifikowalne zgodnie z uwagami w pkt. 9.1, 9.3, 9.4, 9.5.

Ponadto Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, że ewentualne dodatkowe wyjaśnienia mogą zostać przekazane w ramach weryfikacji WoP, a brak ich przekazania może skutkować uznaniem Kosztów osobowych związanych z realizacją projektu za niekwalifikowalne.

11. Zalecenia pokontrolne

Instytucja kontrolująca nie wydaje zaleceń pokontrolnych w związku z przedmiotową kontrolą.

Pouczenie:

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo do zgłoszenia **w terminie 14 dni** od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji. W przypadku przekroczenia określonego terminu kierownik instytucji kontrolującej **może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.**

Kierownik instytucji kontrolującej lub osoba przez niego upoważniona może **przedłużyć termin na zgłoszenie zastrzeżeń** na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego złożony przed upływem terminu zgłoszenie zastrzeżeń.

Informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla instytucji kontrolującej i podmiotu kontrolowanego.

Lp.	Imię i Nazwisko	Podpis	Data
1.	Emilian Rostkowski <i>Kierownik zespołu kontrolującego</i>	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym
2.	Cezary Janusik <i>Członek zespołu kontrolującego</i>	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym

(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

Zatwierdzam:

Z up. Ministra Zdrowia
Ernest Bober
Naczelnik Wydziału NK2

.....
*Kierownik instytucji kontrolującej
lub osoba przez niego upoważniona*