



GŁÓWNY INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

PHW.024.24.2022.AFR.1

DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 5 i 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm., dalej jako u.p.p.), art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm., dalej jako k.p.a.), w zw. z art. 74 § 1, 6 i 6a ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1977, z późn. zm., dalej jako u.p.f.), art. 55¹ pkt 5 i art. 55² ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm., dalej jako k.c.),

GŁÓWNY INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 5 lipca 2022 r., wniesionego przez przedsiębiorcę
o wydanie interpretacji indywidualnej poprzez potwierdzenie stanowiska, że:

a) po zawarciu przez Wnioskodawcę ze Spółką zależną umowy sprzedaży ZCP, na podstawie której w trybie określonym w 55² k.c., nastąpi przeniesienie części majątku , wyodrębnionego w formie ZCP, na Spółkę zależną w tym Zezwolenia, a Zezwolenie, na stosowny wniosek, zostanie zmienione przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za co zostanie pobrana opłata na podstawie art. 74 ust. 6a u.p.f. w wysokości 3 378,00 zł, natomiast

b) niezasadna będzie interpretacja, że Zezwolenie nie zostanie przeniesione poprzez dokonanie czynności cywilnoprawnej, tj. sprzedaż ZCP w trybie określonym w 55² k.c. i w związku z tym konieczne będzie wystąpienie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego z wnioskiem o udzielenie Spółce zależnej nowego zezwolenia i uiszczenie opłaty na podstawie art. 74 ust. 6 u.p.f, tj. w kwocie 6 756 zł, stanowiącego odpowiedź na pytanie:

Czy po zawarciu przez Wnioskodawcę ze spółką zależną umowy sprzedaży ZCP, na podstawie której nastąpi przeniesienie części majątku Wnioskodawcy, wyodrębnionego w formie ZCP, na spółkę zależną Wnioskodawcy, w tym Zezwolenia, Zezwolenie, na stosowny wniosek złożony na podstawie art. 155 k.p.a. w zw. z art. 74 ust. 2 u.p.f., zostanie zmienione przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za co zostanie pobrana opłata na podstawie art. 74 ust. 6a u.p.f. w wysokości 3 378,00 zł i w związku

z tym nie będzie konieczne wystąpienie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego z wnioskiem o udzielenie spółce zależnej nowego zezwolenia w trybie art. 74 ust. 2 u.p.f i uiszczenie opłaty na podstawie art. 74 ust. 6 u.p.f, tj. w kwocie 6 756 zł?,

stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy nie jest prawidłowe.

UZASADNIENIE

W dniu 5 lipca 2022 r. do Głównego Inspektora Farmaceutycznego (dalej jako GIF) wpłynął wniosek przedsiębiorcy (dalej jako Wnioskodawca) o wydanie w trybie art. 34 ust. 1 u.p.p. interpretacji indywidualnej (...) w zakresie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (...) w związku z zamiarem Wnioskodawcy zbycia na rzecz jego spółki zależnej, zorganizowanej części przedsiębiorstwa („ZCP”), w skład której ma wejść m.in. zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej zlokalizowanej w (…), wydane przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego (decyzja z dnia (…)) („Zezwolenie”), zgodnie z art. 55² (...) w zw. z art. 55¹ pkt 5 k.c., a w konsekwencji dokonanie interpretacji art. 74 ust. 6 oraz ust. 6a u.p.f., w zakresie, w jakim te przepisy mogą stanowić podstawę nałożenia na Wnioskodawcę bezpośrednio lub pośrednio, tj. na jego spółkę zależną obowiązku świadczenia daniny publicznej, poprzez udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy po zawarciu przez Wnioskodawcę ze spółką zależną umowy sprzedaży ZCP, na podstawie której nastąpi przeniesienie części majątku Wnioskodawcy, wyodrębnionego w formie ZCP, na spółkę zależną Wnioskodawcy, w tym Zezwolenia, Zezwolenie, na stosowny wniosek złożony na podstawie art. 155 k.p.a. w zw. z art. 74 ust. 2 u.p.f., zostanie zmienione przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za co zostanie pobrana opłata na podstawie art. 74 ust. 6a u.p.f. w wysokości 3 378,00 zł i w związku z tym nie będzie konieczne wystąpienie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego z wnioskiem o udzielenie spółce zależnej nowego zezwolenia w trybie art. 74 ust. 2 u.p.f i uiszczenie opłaty na podstawie art. 74 ust. 6 u.p.f, tj. w kwocie 6 756 zł?

Wnioskodawca w następujący sposób przedstawił zdarzenie przyszłe:

jest wyspecjalizowanym podmiotem zajmującym się wytwarzaniem i sprzedażą produktów farmaceutycznych. Hurtowa sprzedaż produktów leczniczych stanowi jeden z aspektów jej działalności - spółce zostało udzielone zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej wydane przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego (decyzja z dnia (…)). zamierza realizować nową strategię biznesową poprzez utworzenie grupy składającej się z wyspecjalizowanych spółek i oddzielne rozwijanie sprzedaży hurtowej wyrobów farmaceutycznych w ramach jednej z nowo utworzonych spółek. Spółka na rzecz której zamierza zbyć ZCP będzie spółką zależną od utworzoną w celu przeniesienia do niej wydzielonej części przedsiębiorstwa (…), która

odpowiedzialna będzie, w ramach grupy kapitałowej, której będzie członkiem, za prowadzenie hurtowni farmaceutycznej produktów leczniczych („Spółka zależna”).

będzie podmiotem dominującym względem Spółki zależnej.

Wnioskodawca zamierza zawrzeć ze Spółką zależną umowę sprzedaży ZCP, na podstawie której, w trybie określonym w 55² k.c., Spółka zależna nabędzie od zorganizowaną część przedsiębiorstwa, obejmującą zespół składników majątkowych i niemajątkowych służących do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży hurtowej wyrobów farmaceutycznych i medycznych oraz ich magazynowaniu, w tym m.in. składniki rzeczowe stanowiące wyposażenie hurtowni farmaceutycznej znajdującej się , prawa i obowiązki wynikające z umów cywilnoprawnych zawartych przez i związanych z prowadzeniem hurtowni farmaceutycznej oraz Zezwolenie. Ponadto, stosownie do art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeksu pracy (...), dalej „k.p.”), z dniem przeniesienia ZCP, osoby wykonujące dotychczas obowiązki w ramach hurtowni farmaceutycznej , staną się pracownikami Spółki zależnej, w tym Osoba Odpowiedzialna za prowadzenie hurtowni farmaceutycznej w rozumieniu ustawy - Prawo farmaceutyczne.

Zaznaczyć należy, że zmiany w strukturze organizacyjnej , polegające na sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa na rzecz Spółki zależnej, nad którą będzie posiadała pakiet kontrolny, mają wyłącznie charakter organizacyjny i wynikają z przyjętej strategii biznesowej. Zamiarem grupy kapitałowej jest kontynuowanie dotychczasowej działalności wykonywanej w ramach ZCP, z zachowaniem przeznaczenia wydzielonego zespołu składników majątkowych, w oparciu o te same warunki oraz z wykorzystaniem tożsamego personelu. Z uwagi, że w związku z dokonaniem zbycia ZCP nie dojdzie do zmian w zakresie wyposażenia ani pracowników hurtowni farmaceutycznej, Spółka zależna będzie dysponować odpowiednimi pomieszczeniami, urządzeniami oraz wyposażeniem lokalu hurtowni farmaceutycznej niezbędnymi do prowadzenia obrotu hurtowego produktami leczniczymi, oraz personelem, zatem będzie spełniać wszystkie przewidziane przepisami prawa warunki udzielenia i posiadania zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, w tym będzie posiadać:

- a) Osobę Odpowiedzialną za prowadzenie hurtowni posiadającą wymagane uprawnienia;
- b) procedury postępowania umożliwiające skuteczne wstrzymywanie albo wycofywanie produktu leczniczego z obrotu i od dystrybutorów;
- c) tytuł prawny do lokalu przeznaczonego na działalność spełniającego warunki określone w ustawie - Prawo farmaceutyczne.

Ponadto Spółka zależna będzie spełniać pozostałe warunki określone w ustawie - Prawo farmaceutyczne, tj.:

- a) nie będzie wpisana do rejestru, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, ani nie wystąpi z wnioskiem o wpis do tego rejestru,
- b) nie będzie prowadziła apteki lub punktu aptecznego ani nie wystąpi z wnioskiem o wydanie zezwolenia na ich prowadzenie,
- c) nie będzie zajmować się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi ani nie wystąpi z wnioskiem o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 73a ust. 3 ustawy - Prawo farmaceutyczne.

Jednocześnie należy podkreślić, że Zezwolenie wchodzące w skład ZCP pozostaje w ścisłym związku z pozostałymi składnikami majątku ZCP i jest składnikiem niezbędnym do kontynuowania dotychczas prowadzonej przez ' działalności gospodarczej w ramach jej spółki zależnej.

W związku z przedstawionym pytaniem Wnioskodawca zajął następujące stanowisko:

Zgodnie z przepisem 55¹ k.c. przedsiębiorstwo jest zorganizowanym zespołem składników niematerialnych i materialnych przeznaczonym do prowadzenia działalności gospodarczej. Obejmuje ono w szczególności koncesje, licencje i zezwolenia (art. 55¹ pkt 5 k.c.). Należy podkreślić, że przepis ten nie rozróżnia wskazanych koncesji, licencji i zezwoleń pod względem ich osobistego czy rzeczowego charakteru, zatem obejmuje wszystkie koncesje, licencje czy zezwolenia, w tym zezwolenia udzielone aktami administracyjnymi. Również w literaturze podkreśla się, że do składników przedsiębiorstwa zalicza się koncesje, licencje oraz zezwolenia, rozumiane jako „publicznoprawne decyzje wymagane na podstawie innych ustaw. Decyzje te oznaczają rodzaj zezwolenia na prowadzenie pewnych rodzajów działalności (...). Ta kategoria uprawnień opiera się na decyzji właściwego organu państwowego i ich zaliczenie do składników przedsiębiorstwa jest swego rodzaju sugestią, że w razie przejścia przedsiębiorstwa na innego przedsiębiorcę także i warunki publicznoprawne, na których opierała się działalność przed przejściem przedsiębiorstwa, powinny pozostać niezmienione”. (M. Kępiński, J. Kępiński [w:] Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. red. M. Gutowski, Warszawa 2021, art. 55¹). Z dniem zawarcia umowy sprzedaży ZCP Spółka zależna nabędzie zatem od m.in. Zezwolenie, które wejdzie w skład ZCP.

Powyższe jest zgodne z treścią art. 55¹ pkt 5 i art. 55² k.c. stanowiącymi, iż w razie rozporządzenia przedsiębiorstwem przechodzą na nabywcę wszystkie wchodzące w jego skład koncesje, licencje i zezwolenia, chyba, że wyraźnie sprzeciwiałby się temu przepis ustawy lub treść czynności prawnej. Wyjątki od zasady ustawowej, iż czynność prawna mająca za przedmiot przedsiębiorstwo obejmuje wszystko, co wchodzi w skład przedsiębiorstwa nie będą miały miejsca w przedstawionym zdarzeniu przyszłym, ponieważ w treści umowy wprost zostanie wskazane, że w skład ZCP stanowiącego przedmiot czynności prawnej wchodzić będzie Zezwolenie, natomiast przepisy ustawy Prawo farmaceutyczne nie sprzeciwiają się przeniesieniu Zezwolenia w drodze przedstawionej przez

Wnioskodawcę czynności cywilnoprawnej, tj. zbycia ZCP. W związku z brakiem wyłączenia możliwości przenoszenia zezwoleń na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej na inne podmioty, Główny Inspektor Farmaceutyczny powinien przyjąć, zgodnie z brzmieniem art. 55² k.c., że w sytuacji zbycia ZCP na nabywcę przechodzi również wchodzące w jego obszar zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej. Odmienna wykładania, ograniczająca możliwość przeniesienia zezwoleń do sytuacji, gdy wynika to z przepisów materialnego prawa administracyjnego, byłaby wykładnią *contra legem*, sprzeczną z przepisem art. 55¹ k.c.

W związku z przeniesieniem Zezwolenia z _____ na Spółkę zależną konieczne będzie dokonanie jego zmiany. Jak wskazał bowiem Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 czerwca 2009 r. (sygn. II GSK 985/08) "dane jakie powinno zawierać zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, a więc między innymi nazwa przedsiębiorcy i jego siedziba, powinny być zawsze aktualne", a "podstawą do zmiany decyzji w przedmiocie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej może być jedynie art. 155 k.p.a.". Zgodnie z art. 155 k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchynieniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Przepisy ustawy - Prawo farmaceutyczne wprost dopuszczają dokonanie zmiany zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, zgodnie z art. 74 ust. 2 u.p.f.

Zgodnie z art. 74 ust. 6 u.p.f., za udzielenie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej pobierana jest opłata. Stosownie do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 września 2008 r. w sprawie wysokości opłaty za udzielenie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, opłata ta wynosi 6.756 zł. Zgodnie natomiast z art. 74 ust. 6a u.p.f. za zmianę zezwolenia pobiera się opłatę w wysokości połowy kwoty, o której mowa w ust. 6.

Mając na uwadze powyższe, Wnioskodawca stoi na stanowisku, że:

a) po zawarciu przez Wnioskodawcę ze Spółką zależną umowy sprzedaży ZCP, na podstawie której, w trybie określonym w 55² k.c., nastąpi przeniesienie części majątku _____, wyodrębnionego w formie ZCP, na Spółkę zależną w tym Zezwolenia, a Zezwolenie, na stosowny wniosek, zostanie zmienione przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za co zostanie pobrana opłata na podstawie art. 74 ust. 6a u.p.f. w wysokości 3 378,00 zł, natomiast

b) niezasadna będzie interpretacja, że Zezwolenie nie zostanie przeniesione poprzez dokonanie czynności cywilnoprawnej, tj. sprzedaż ZCP w trybie określonym w 55² k.c. i w związku z tym konieczne będzie wystąpienie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego z wnioskiem o udzielenie Spółce zależnej nowego zezwolenia i uiszczenie opłaty na podstawie art. 74 ust. 6 u.p.f, tj. w kwocie 6 756 zł.

Jednocześnie Wnioskodawca wskazuje, że w przypadku powzięcia przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego wątpliwości co do interpretacji art. 55¹ i art. 55² k.c. i możliwości przeniesienia Zezwolenia na podstawie umowy zbycia ZCP, a w konsekwencji możliwości zmiany na stosowny wniosek Zezwolenia i zastosowania art. 74 ust. 6a u.p.f., zastosowanie powinna mieć określona w art. 11 u.p.p. zasada przyjaznej interpretacji przepisów, zgodnie z którą w przypadku, gdy przedmiotem postępowania przed organem jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść przedsiębiorcy.

Po zapoznaniu się z przedstawionym stanem faktycznym (zdarzeniem przyszłym) oraz stanowiskiem Wnioskodawcy, GIF dokonał następującej analizy sprawy.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 u.p.p., przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).

Złożony w rozpatrywanej sprawie wniosek spełnia wymogi określone w art. 34 ust. 3 i 4 u.p.p., na podstawie którego przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej zawiera także:

- 1) firmę przedsiębiorcy;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 3) adres do korespondencji, w przypadku gdy jest on inny niż adres siedziby albo adres zamieszkania przedsiębiorcy.

Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia (art. 34 ust. 5 u.p.p.).

Należy ponadto przytoczyć treść art. 34 ust. 12 u.p.p., zgodnie z którym interpretację indywidualną wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 30 dni od dnia wpływu do organu lub państwowej jednostki organizacyjnej kompletnego i opłaconego wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej.

W rozpatrywanej sprawie ' wystąpiła do GIF o wydanie interpretacji indywidualnej poprzez udzielenie odpowiedzi na sformułowane we wniosku z dnia 5 lipca 2022 r. pytanie. Wniosek został prawidłowo opłacony.

Powyższe pytanie wiąże się z planowanym przez Wnioskodawcę zbyciem (sprzedażą) zorganizowanej części przedsiębiorstwa, w skład której ma wejść m.in. posiadane przez zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej. Odpowiedź na to pytanie dotyczy zaś zagadnienia, w jaki sposób nabywca (kupujący) stanie się podmiotem tego aktu administracyjnego.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 u.p.f. podjęcie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej wymaga uzyskania zezwolenia GIF. Wydanie zezwolenia, odmowa wydania zezwolenia, zmiana oraz cofnięcie zezwolenia dokonywane jest w drodze decyzji, wydawanej przez GIF.

Za udzielenie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej pobierana jest opłata (art. 74 ust. 6 u.p.f.). Za zmianę zezwolenia lub jego przedłużenie w przypadku wydania zezwolenia na czas ograniczony pobiera się opłatę w wysokości połowy kwoty, o której mowa powyżej (art. 74 ust. 6a u.p.f.).

Na podstawie § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 września 2008 r. w sprawie wysokości opłaty za udzielenie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej (Dz. U. Nr 171, poz. 1064), opłata za udzielenie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej wynosi 6 756 zł.

Obowiązek uiszczenia opłaty za wydanie bądź zmianę zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej uzasadnia wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiotowej sprawie.

W myśl art. 55¹ k.c., przedsiębiorstwo jest zorganizowanym zespołem składników niematerialnych i materialnych przeznaczonym do prowadzenia działalności gospodarczej. Obejmuje ono w szczególności (pkt 5) koncesje, licencje i zezwolenia.

Czynność prawna mająca za przedmiot przedsiębiorstwo obejmuje wszystko, co wchodzi w skład przedsiębiorstwa, chyba że co innego wynika z treści czynności prawnej albo z przepisów szczególnych (art. 55² k.c.).

 w rozpatrywanym wniosku prezentuje stanowisko, że w przypadku zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa, w skład której ma wejść zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, (...) *na nabywcę przechodzi również wchodzące w jego obszar zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej*, co w dalszej kolejności wiąże się z obowiązkiem jego zmiany w zakresie nazwy posiadacza zezwolenia w trybie art. 155 k.p.a.

GIF nie podziela ww. poglądu.

W prawie administracyjnym powszechnie uznawana jest zasada nieprzenoszalności (sukcesji) uprawnień wynikających z zezwoleń objętych decyzjami administracyjnymi. Co do zasady przyjmuje się nawet, że brak regulacji przewidującej taką możliwość jest równoznaczny z jej zakazem. Uzasadnienie powyższego stanowiska znajduje swoje oparcie w fakcie, że zezwolenie, koncesja, czy licencja, jest decyzją administracyjną stanowiącą akt publicznoprawny, którego przedmiotem jest udzielenie uprawnień publicznoprawnych, regulowanych przepisami prawa publicznego, ukierunkowanymi na ochronę interesu publicznego. Ochrona interesu publicznego tkwi więc u podstaw zasady nieprzenoszalności uprawnień wynikających z tych aktów. Zezwolenie jako władczy akt administracyjny, umożliwiający prowadzenie określonej działalności gospodarczej, jest ściśle związane z podmiotem, na rzecz którego zostało wydane i stanowi szczególny rodzaj uprawnienia, który nie może zostać przyznany wszystkim podmiotom, uczestnikom obrotu gospodarczego (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 654/10).

Ogólnej zasadzie nieprzenoszalności na gruncie prawa publicznego uprawnień wynikających z koncesji, zezwoleń i licencji, nie przeczy art. 55² k.c. Przepis ten wprowadzając zasadę, że czynność prawna mająca za przedmiot przedsiębiorstwo obejmuje wszystko, co wchodzi w skład przedsiębiorstwa, zastrzega jednocześnie, że nie ma ona zastosowania, gdy co innego wynika z treści tej czynności prawnej albo z przepisów szczególnych. Jeżeli bowiem ustawodawca dopuszcza tego rodzaju sukcesję, to wprowadza w tym celu odpowiednie uregulowanie (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 lutego 2007 r., sygn. akt II OSK 350/06 i z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 654/10).

Podobnie Naczelny Sąd Administracyjny wypowiedział się w wyroku z dnia 12 października 2017 r., sygn. akt II GSK 3677/15, wskazując: koncesje zezwolenia i licencje, o których mowa w art. 55¹ pkt 5 k.c. są to uprawnienia przyznawane decyzją administracyjną po spełnieniu warunków prawnych przewidzianych przepisami prawa publicznego. Nie są one związane ze stosunkami cywilnoprawnymi i wątpliwe jest ich włączanie do przedsiębiorstwa, a zatem liczenie się z tym, że w razie zbycia całego przedsiębiorstwa na podstawie art. 55² k.c. obejmuje ono również uprawnienia publicznoprawne, indywidualnie przyznane do wykonywania określonej działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę.

Przepisy rozdziału 6 u.p.f. („Hurtownie farmaceutyczne”) nie zawierają regulacji umożliwiającej przeniesienie praw i obowiązków publicznoprawnych wynikających z zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, na podstawie czynności prawnej skutkującej zbyciem (sprzedażą) określonych składników materialnych i niematerialnych związanych z przedmiotowym zezwoleniem.

Jakkolwiek więc przedmiotem czynności prawnej, o której mowa w art. 55² k.c. jest przedsiębiorstwo, a czynność ta obejmuje wszystko, co wchodzi w skład przedsiębiorstwa, w tym zezwolenia, o których

stanowi art. 55¹ pkt 5 k.c., to jednak stanowisku przeciwnie należy argument ze szczególnego charakteru działalności w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej, a w konsekwencji ten argument, że zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej jest aktem publicznoprawnym, którego zakres przedmiotowy obejmuje udzielenie uprawnień publicznoprawnych regulowanych przepisami materialnego prawa administracyjnego, mającymi na celu ochronę interesu publicznego, o czym można i należy również – jeżeli nie przede wszystkim – wnioskować na podstawie zawartego w tym przepisie zastrzeżenia, a mianowicie, „(...) chyba, że co innego wynika z treści czynności prawnej albo z przepisów szczególnych”, co prowadzi i do tego w pełni uprawnionego wniosku, że art. 55² k.c. nie podważa ogólnej zasady nieprzenoszalności (sukcesji) w prawie publicznym uprawnień wynikających z zezwoleń (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lutego 2022 r., sygn. akt II GSK 1638/18).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy należy zatem stwierdzić, że sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa, która obejmuje zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, nie powoduje przejścia tego aktu administracyjnego na kupującego. Kupujący w związku z przedmiotową czynnością prawną nie staje się z mocy prawa podmiotem wskazanego zezwolenia, co uzasadniałoby wystąpienie w trybie art. 155 k.p.a. o jego zmianę w zakresie określenia posiadacza aktu. Ergo, jak każdy inny uczestnik obrotu podlega unormowaniu z art. 74 ust. 1 u.p.f., i zobligowany jest do wystąpienia z wnioskiem, o którym mowa w art. 75 ust. 1 u.p.f., i uiszczenia opłaty z art. 74 ust. 6 u.p.f.

Przy wydawaniu niniejszej decyzji GIF nie miał wątpliwości co do sposobu rozstrzygnięcia sprawy, a więc nie było podstaw do stosowania art. 11 u.p.p., wyrażającego zasadę przyjaznej interpretacji przepisów, w przypadku gdy w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej.

Z uwagi na wskazane okoliczności GIF rozstrzygnął jak w osnowie.

Pouczenie:

1) Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 k.p.a. strona w terminie 14 dni od doręczenia niniejszej decyzji może zwrócić się do Głównego Inspektora Farmaceutycznego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Ponadto na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, z późn. zm., dalej jako p.p.s.a.), strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z prawa złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - skargę należy wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Głównego Inspektora Farmaceutycznego, ul. Senatorska 12, 00-082 Warszawa.

3) Zgodnie z art. 230 § 1 i 2 p.p.s.a. w zw. z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 poz. 535), wnosząc skargę na niniejszą decyzję, należy uiścić

wpis stały w wysokości 200 zł. Wpis należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4) Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy (zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego) na zasadach określonych w art. 243 § 1 i następnym p.p.s.a.

5) Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. strona w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Głównego Inspektora Farmaceutycznego
Joanna Olszewska
Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1)

2) aa