

Tabela* – Otwarty dialog na rzecz mediacji

L.p.	Nazwa podmiotu	Propozycja rozwiązania	Uzasadnienie	Osoba do kontaktu	e-mail	Załącznik (tak/nie)
1.	Sąd Okręgowy w Warszawie	<p>kryteriów uzyskania statusu stałego mediatora</p> <p>1. wprowadzenie scentralizowanej (MS) albo w ramach komisji (SO z udziałem sędziów i pełnomocników zawodowych) faktycznej weryfikacji umiejętności kandydatki/kandydata na stałego mediatora w zakresie ADR, kompetencji komunikacyjnych, znajomości procedur sądowych i podstaw prawa – w zakresie koniecznym dla dbania o prawidłowe, zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, nie zmierzające do jego obejścia formułowanie ugód.</p>	<p>Obecnie wydające certyfikaty Ośrodki wydają zaświadczenia o wiedzy i umiejętnościach oraz o odbytym szkoleniu, jego zakresie godzinowym. Brak jest przepisów pozwalających na zbadanie faktycznych kompetencji kandydata/kandydatki oraz określających minimum przeprowadzonych faktycznie, a nie szkoleniowo mediacji (jako mediator, nie jako pełnomocnik strony, co we wnioskach o wpis obecnie się zdarza). Wraz z dynamicznym wzrostem w ostatnich 2-3 latach liczby wpisów na listę stałych mediatorów w tutejszym Sądzie (na podstawie obowiązujących przepisów bez możliwości jakiegokolwiek weryfikacji na etapie badania wniosku faktycznej przydatności kandydata do pełnienia funkcji stałego mediatora, a więc osoby, która poza wykształceniem powinna cechować się szczególnymi umiejętnościami interpersonalnymi) – z ok. 200 do niemal 1000 osób, odnotowano również przyrost wpisów osób, które w kontakcie - czy to ze stronami (co wynika ze skarg), czy Sądem orzekającym, czy wreszcie pracownikami Sądu odpowiadającymi za kontakt z mediatorami nie wykazały</p>	Koordinator ds. mediacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie	koordynator.mediacje@warszawa.so.gov.pl	nie

L.p.	Nazwa podmiotu	Propozycja rozwiązania	Uzasadnienie	Osoba do kontaktu	e-mail	Załącznik (tak/nie)
			niezbędnej wiedzy w zakresie procedur, w zakresie obowiązków informacyjnych mediatorów względem strony, a nawet – podstawowych umiejętności uprzejmej komunikacji. Znajomość podstawy prawa procesowego – w zakresie koniecznym dla współpracy z sądem oraz prawa zobowiązań a także danej gałęzi prawa, w zakresie której strony toczą spór tak aby mediator był w stanie kontrolować czy ugoda konstruowana przez strony będzie nadawała się do zatwierdzenia jej przez sąd.			
2.		wymóg składania przez Kandydata/Kandydatkę wraz z wnioskiem zaświadczenia z KRK o niekaralności - w miejsce oświadczenia w tym przedmiocie oraz	Stałym mediatorem nie może być osoba skazana za umyślne przestępstwo oraz umyślne przestępstwo skarbowe (art. 157a ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych).			
3.		wprowadzenie ustawowej kompetencji Prezesa Sądu do weryfikowania kwestii wskazanej w pkt 2 (występowanie do KRK o informację) wobec osoby już wpisanej na listę.	Skazanie za umyślne przestępstwo albo umyślne przestępstwo skarbowe jest ustawową podstawą do skreślenia mediatora z listy (art. 157c§1 pkt 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych), obecnie obowiązujące przepisy nie dają, w ocenie Prezesa Sądu, podstaw do zwracania się z urzędu do KRK o informację, co uniemożliwia badanie powziętych od stron/innych organów informacji o karalności mediatora.			
4.		wprowadzenie obowiązkowej specjalizacji – mediator w określonej gałęzi prawa materialnego	mogłoby sprzyjać profesjonalizacji.			

L.p.	Nazwa podmiotu	Propozycja rozwiązania	Uzasadnienie	Osoba do kontaktu	e-mail	Załącznik (tak/nie)
		system kształcenia mediatorów	<p>Obecnie wpisy są dokonywane na podstawie dokumentów wydawanych przez różne ośrodki szkolące, zakres szkolenia 40 godzinny jest nikły, brak możliwości weryfikacji znajomości procedur sądowych w zakresie związanym z prowadzoną mediacją oraz w zakresie gałęzi prawa, w ramach której spór się toczy.</p> <p>Stali mediatorzy często w chwili uzyskiwania wpisu nie znają zasad przydzielania im spraw sądowych .</p> <p>Niektóre z ugód zawieranych przed mediatorem nie są zatwierdzane z uwagi na sprzeczność z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, niejasność, sprzeczności, a nawet próby obejścia prawa.</p>			
		profesjonalizacja zawodu mediatora				
		1. wspomniane wyżej założenie specjalizacji – każdy mediator to 1 gałąź prawa.	Specjalizacja sprzyja profesjonalizmowi			
		2. wymóg zawierania pisemnej/drogą elektroniczną umowy ze stronami – w której zostanie określony przedmiot mediacji oraz wynagrodzenie i zasady jego płatności.	W skargach stron na mediatorów motyw braku jasności w zasadach wynagradzania pojawia się najczęściej.			
		3. ustawa o zawodzie mediatora z określeniem obowiązków, praw, zasad wynagradzania, odpowiedzialnością, założeń etycznych, ew. funkcjonowania biur mediatora z obsługą prawną, ew. spółek mediatorów;	Postulowany (przez przede wszystkim ośrodki mediacyjne korporacji prawniczych) wymóg wykształcenia prawniczego w mojej ocenie nie jest zasadny – dobrymi mediatorami są również psychologowie, ekonomiści, menadżerowie i specjaliści w innych branżach – jednak byłoby dobrze			
		4. i obowiązkowe coroczne doszkalanie w zakresie zmian w procedurach sądowych i				

L.p.	Nazwa podmiotu	Propozycja rozwiązania	Uzasadnienie	Osoba do kontaktu	e-mail	Załącznik (tak/nie)
		prawie materialnym oraz w koncepcjach i technikach rozwiązywania sporów.	wypracować jako zasadę współpracowanie mediatora nie będącego prawnikiem z osobą o tym wykształceniu celem uniknięcia ugód, które nie mogą zostać zatwierdzone z uwagi na ich nieprecyzyjność, sprzeczności czy nawet niezgodność z prawem – albo rozważyć instytucję uregulowanej przepisami współpracy w tym zakresie pomiędzy sędzią referentem, a mediatorem, tak aby ugoda nadawała się do wykonania i zatwierdzenia, co będzie sprzyjać rozwojowi mediacji.			
		5. urynkowanie wynagrodzeń mediatorów; 6. wprowadzenie ustawą wprost możliwości przyznania przez Sąd wynagrodzenia w kwocie innej niż wynikająca z rozporządzenia – jeżeli strony o takie umówiły się z mediatorem – oraz ułatwienia mediatorom dochodzenia od stron należności, jeżeli mimo wezwania ich nie uregulowały a wynagrodzenie wynika z umowy z mediatorem.	Aby większa ilość ekspertów z różnych gałęzi życia społecznego podejmowała się tej funkcji – obecne wynagrodzenie jest w wielu przypadkach symboliczne w sprawach ze skierowania Sądu. Wynagrodzenie mediatorów w sprawach skomplikowanych, wielowątkowych, o bardzo dużej wartości przedmiotu mediacji – powinno być adekwatne do nakładu pracy, wyższe niż obecnie przewidziane wynagrodzenie maksymalne, tak aby mediatorami stałymi chcieli być negocjatorzy, mediatorzy, prawnicy i inni specjaliści o ogromnych kompetencjach, którzy obecnie nie podejmują się funkcji stałego mediatora mimo predyspozycji z uwagi na niskie wynagrodzenie a jeśli się podejmują – czynią to nie za słusznym wynagrodzeniem, a pro publico bono.			

L.p.	Nazwa podmiotu	Propozycja rozwiązania	Uzasadnienie	Osoba do kontaktu	e-mail	Załącznik (tak/nie)
		<p>zwiększenie liczby spraw kierowanych do mediacji</p>	<p>Rozwój mediacji w sprawach zawistych przed Sądem</p>			
		<ol style="list-style-type: none"> 1. powrót do planów wprowadzenia obowiązkowej mediacji czy to w niektórych kategoriach spraw, czy to we wszystkich sprawach mogących zakończyć się ugodą – wzorem np. Włoch, Bułgarii. 2. wpisanie w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych spraw, w których strony skierowano do mediacji jako sprawy pilnej zarówno co do zatwierdzenia ugody mediacyjnej – w tym przez nadanie jej klauzuli wykonalności jak i w zakresie przyznawania mediatorom wynagrodzenia w razie takiego wniosku. 3. rozważenie szkolenia przyszłych sędziów w KSSIP – wprowadzenie całego bloku szkoleniowego poświęconego mediacji i innym ADR – w tym w zakresie wiedzy o konflikcie, psychologii strony i wpływie stresu na podejmowane przez nie decyzje, umiejętności/braku umiejętności u orzeczników naprowadzania stron na ugodowe nastawienie, korzystania z rozwiązań dotyczących kosztów postępowania co do strony, która niezasadnie nie dąży do polubownego zakończenia sprawy w praktyce. 4. rozważenie wprowadzenie lustracji spraw nadających się do zakończenia ugodą pod kątem wywiązywania się przez orzeczników z obowiązków wynikających z art. 10 k.p.c., art. 223 k.p.c. oraz możliwości korzystania z przepisu art. 103 §2 i §3 pkt 2 k.p.c. 				
		<p>Inne</p>				

L.p.	Nazwa podmiotu	Propozycja rozwiązania	Uzasadnienie	Osoba do kontaktu	e-mail	Załącznik (tak/nie)
		rozważenie sprecyzowania niektórych przepisów – np. poprzez wprowadzenie ograniczenia możliwości łączenia w jednym postępowaniu mediacyjnym kilku spraw poprzez wskazanie, że powinny one być sprawami należącymi do właściwości funkcjonalnej tego samego Sądu	przykładowo sprawy rodzinne nie powinny być łączone ze sprawami gospodarczymi w 1 ugodzie – Sąd zatwierdzający ugodę bada ją pod kątem zgodności z prawem, braku sprzeczności, nie obchodzenia jej postanowieniami przepisów prawa – zatwierdzać ugodę winien Sąd rozpoznający dany rodzaj spraw.			

*Proszę o uzupełnienie tabeli oraz dołączenie niezbędnych załączników w formie plików DOC, DOCX jeśli proponowane rozwiązania są przygotowane w formie załączników.

Koordynator
ds. mediacji
w Sądzie Okręgowym w Warszawie
19.08.2024
SSO Anna Krawczyk
(data, podpis)

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

- 1) W oparciu o art. 6 ust.1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/ WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) **wyrażam dobrowolnie zgodę** na przetwarzanie moich danych osobowych zawartych w tabeli, w tym na publikację tabeli na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz stronie Mediacja na portalu Facebook.

Koordynator
ds. mediacji
w Sądzie Okręgowym w Warszawie
19.08.2024
SSO Anna Krawczyk
(data, podpis)

- 2) Oświadczam, iż zapoznałam/em się z klauzulą informacyjną znajdującą się w komunikacie Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącym **Otwartego dialogu na rzecz mediacji**.

Koordynator
ds. mediacji
w Sądzie Okręgowym w Warszawie
19.08.2024
SSO Anna Krawczyk
(data, podpis)