

Informacja o wynikach kontroli  
z kontroli planowej projektu „Rozwijamy się dzięki e-usługom. Samorządowe partnerstwo na rzecz informatyzacji współpracy z przedsiębiorcami”, nr POWR.02.18.00-00-0003/18

1. Oznaczenie jednostki kontrolującej

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.18 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: IP), którego obsługę w tym zakresie zapewnia Departament Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

2. Nazwa jednostki kontrolowanej

Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej

3. Nazwa programu operacyjnego

Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

4. Termin kontroli

2-6 września 2019 r.

5. Nazwa i numer projektu

„Rozwijamy się dzięki e-usługom. Samorządowe partnerstwo na rzecz informatyzacji współpracy z przedsiębiorcami”, nr POWR.02.18.00-00-0003/18

6. Zakres kontroli

Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z umową o dofinansowanie projektu (UDA), oraz z wnioskiem o dofinansowanie (WND). Kontroli podlegało sprawdzenie, czy postęp raportowany we wnioskach o płatność (WNP) odpowiada stanowi faktycznemu, a także ustalenie, czy poniesione w projekcie wydatki są kwalifikowalne. To ostatnie oznaczało sprawdzenie m.in. czy deklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione i czy są zgodne z wymogami programu operacyjnego i zasadami unijnymi i krajowymi, w szczególności, czy dla ich poniesienia prawidłowo zastosowano procedury zamówień publicznych i zasady konkurencyjności, a także czy zakupione towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli podlegały także obszary przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, działań informacyjno-promocyjnych, polityk horyzontalnych, projektów partnerskich oraz ścieżki audytu.



## 7. Informacja, czy stwierdzono nieprawidłowości / uchybienia

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozumieniu Wytycznych w zakresie sposobu odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, które skutkowałyby uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

Stwierdzono uchybienia: 1) względem Podrozdział 8.2 pkt 2 w zw. z rozdz. 3 pkt 1 lit. y) Wytycznych (2016) lub Podrozdział 8.2 pkt 2 w zw. z rozdz. 3 pkt 1 lit. x) Wytycznych (2017) §1 pkt 14 UDA, §21 ust. 4 UDA w zw. z zał. Nr 5 do UDA Zakres danych osobowych powierzonych do przetwarzania, Podrozdział 3.3.3. pkt 2 i 3 Wytycznych w zakresie monitorowania, załącznik nr 7 do Wytycznych w zakresie monitorowania Zakres danych nt. uczestników projektów współfinansowanych z EFS gromadzonych w centralnym systemie teleinformatycznym - Zakres przetwarzanych danych osobowych wykracza jednak poza minimalny zakres danych powierzony do przetwarzania określony w Załączniku nr 5 do UDA;

2) względem §21 ust. 9 UDA w zw. z §16 ust. 1 UDA, tj. powierzenie przetwarzania danych osobowych innym podmiotom nastąpiło bez uprzedniego poinformowania IP w formie przewidzianej, tj. w SL2014 w celu niewyrażenia przez nią sprzeciwu;

3) względem §21 ust. 11 UDA, tj. umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarte przez beneficjenta z innymi podmiotami były zawierane w kształcie częściowo niezgodnym z postanowieniami §21 UDA, tj. • wbrew par 21 ust. 13 UDA brak jest wskazania w treści umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, że podmiot świadczący usługi na rzecz Beneficjenta ponosi odpowiedzialność wobec administratora za szkody powstałe w związku z nieprzebraniem ustawy o ochronie danych osobowych, RODO, przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz za przetwarzanie powierzonych do przetworzenia danych osobowych niezgodnie z umową powierzenia przetwarzania danych osobowych; • wbrew §21 ust. 18 UDA umowa powierzenia nie odnosi się wprost do przygotowania dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych osobowych; umowa odnosi się jedynie do środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę i bezpieczeństwo przetwarzania danych osobowych; • wbrew §21 ust. 23 UDA w umowach nie umocowano podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych do wydawania oraz odwoływania osobom posiadającym imienne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych upoważnień do przetwarzania danych osobowych w zbiorach, o których mowa w UDA; • wbrew §21 ust. 28 UDA w umowach brak zobowiązania do wykonywania wobec osób, których dane dotyczą



obowiązków informacyjnych wynikających z art. 13 i 14 RODO; • w umowach brak również postanowień zawartych w §21 ust. 37-38 UDA.

4) względem Podrozdziału 6.5.2. pkt 8 Wytycznych (2017) polegające na niespójności treści zapytania ofertowego z treścią ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie określenia przez beneficjenta warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

5) względem § 22 ust. 2 w zw. z ust. 6 UDA, załącznik nr 10 do UDA w związku z punktem 5.1 Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, w przypadku beneficjenta - Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej oraz Gminy Andrychów flaga UE z napisem Unia Europejska jest nie widoczna (bez konieczności przewijania strony w dół) w momencie wejścia użytkownika na stronę internetową.

8. Zalecenia pokontrolne (rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń, termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych).

Nie dotyczy. Odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych w odniesieniu do:

1. zgodności danych uczestników zbieranych w formie papierowej są z danymi zawartymi w SL 2014 - beneficjent dokonał w trakcie kontroli korekty danych wprowadzonych pierwotnie do systemu SL2014. Ponadto złożył oświadczenie, w którym zobowiązał się, iż w przyszłości będzie wprowadzać dane do systemu SL2014 z większą starannością.

2. dokonania, na podstawie umów, powierzenia przetwarzania danych osobowych w dacie przed poinformowaniem IP w celu umożliwienia jej ewentualnego zgłoszenia sprzeciwu - przekazanie informacji do IP nastąpiło po dacie zawarcia przez beneficjenta umowy powierzenia, beneficjent złożył oświadczenie, w którym zobowiązał się, iż w przypadku potrzeby zawierania kolejnych umów o powierzeniu przetwarzania danych osobowych zachowa postanowienia UDA odnoszące się do informowania IP.

3. kształtu zawieranych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych - w trakcie kontroli beneficjent zobowiązał się do opracowania nowego wzoru umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych w kształcie zgodnym z postanowieniami §21 UDA oraz dokonał analizy dotychczas zawartych umów pod względem zasadności ich aneksowania.

4. niespójności treści zapytania ofertowego z treścią ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie określenia przez beneficjenta warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia - ze względu na fakt, że zapytanie ofertowe stanowi załącznik do ogłoszenia o zamówieniu, znajdującego się w Bazie konkurencyjności. Ponadto w przedmiotowym postępowaniu



zapytanie ofertowe nie było wysyłane odrębnie do potencjalnych wykonawców. Natomiast wskazane wyżej uchybienie nie miało wpływu na wybór najkorzystniejszej spośród złożonych ofert.

5. Nieprawidłowego oznaczenia stron internetowych beneficjent złożył oświadczenie z dnia 05.09.2019 r., w którym zobowiązał się do dołożenia większej staranności przy realizacji podstawowych obowiązków informacyjno - promocyjnych nałożonych na Beneficjenta w zakresie oznaczeń strony internetowej.

#### 9. Ocena projektu

- Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania - bez zastrzeżeń,
- Zarządzanie projektem i personel projektu - bez zastrzeżeń,
- Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników) - z nieznacznymi zastrzeżeniami,
- Rozliczenia finansowe - bez zastrzeżeń,
- Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) - z nieznacznymi zastrzeżeniami,
- Działania informacyjno-promocyjne - z nieznacznymi zastrzeżeniami,
- Ścieżka audytu - bez zastrzeżeń.
- Ocena ogólna w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymuje ocenę 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.

#### 10. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

16 września 2019 r.

