



Warszawa, dnia 2 października 2023 r.

DPP-TPZ.0272.88.2023(4)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1497, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 2 czerwca 2023 r. (znak: R-6192/2023) Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, uzupełnionego pismem z dnia 11 września 2023 r. (znak: R-Z-9274/2023), oraz wniosku (znak: M-8-III-Z-1597/2023, przesłanego za pismem z dnia 6 września 2023 r. znak: M-8-III-1599/2023) Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, dotyczących zastosowania wobec Makrochem Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (adres: ul. Mariana Rapackiego 2, 20-150 Lublin), KRS 0001008314, REGON 523931831, NIP 7123446530, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać Makrochem Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (adres: ul. Mariana Rapackiego 2, 20-150 Lublin), KRS 0001008314, REGON 523931831, NIP 7123446530, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 2 czerwca 2023 r. (znak: R-6192/2023) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zwrócił się z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczącym zastosowania wobec Makrochem Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (adres: ul. Mariana Rapackiego 2, 20-150 Lublin), KRS 0001008314, REGON 523931831, NIP 7123446530, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wskazanego wniosku, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wskazał, że:

Igor Lewenberg¹ (ur. 10 lutego 1969 r.) jest beneficjentem rzeczywistym polskiej spółki Makrochem Sp. z o.o.², w której posiada 99% udziałów.

Firma Makrochem Sp. z o.o. została założona przez Igora Lewenberga w 2022 r. Specjalizuje się ona w sprzedaży hurtowej wyrobów chemicznych (chemikalia i wyroby chemiczne, wyroby z gumy i tworzyw sztucznych). Podmiot Makrochem Sp. z o.o. stanowi podmiot zależny od I. Lewenberga.

I. Lewenberg jest również właścicielem firm Makrochem Spółka Akcyjna Sp. jawna oraz Makrochem S.A. Sadza, która jest przedmiotem obrotu Makrochem S.A., pochodzić ma z Rosji lub Ukrainy i trafia do krajów UE. (...)

W wyniku analizy transferów środków finansowych z Makrochem S.A. ustalono, że łączna kwota przetransferowanych środków na Białoruś wyniosła 806 979, 00 euro, natomiast do Rosji 44 228,00 dolarów i 558 255,00 euro. Największymi beneficjentami podmiotu Makrochem S.A. są Verta Logistics LLC³ (392 575,00 euro) oraz Service M Group⁴ (315 052,00 euro).

¹ PESEL: 69021016076. Posiada obywatelstwo polskie.

² KRS 1008314, REGON 523931831.

³ Spółka zajmuje się międzynarodowym transportem i logistyką.

⁴ Spółka zajmuje się międzynarodowym transportem i logistyką.

Nażalenie sankcji na I. Lewenberga oraz należące do niego spółki przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków wymienionego oraz powiązanych z nim firm, a tym samym bezpośrednio wpłynie na ograniczenie funduszy transferowanych do podmiotów ulokowanych na terenie FR.

Pismem z dnia 11 września 2023 r. (znak: R-Z-9274/2023), które ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego uzupełniła przedmiotowy wniosek.

Natomiast pismem z dnia 6 września 2023 r. (znak: M-8-III-1599/2023) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego również zwrócił się z wnioskiem (znak: M-8-III-Z-1597/2023, dokument niejawny, opatrzony klauzulą „zastrzeżone”) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczącym zastosowania wobec Makrochem Sp. z o.o. środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wskazanego wniosku, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego wskazał, że:

Makrochem sp. z o.o. to podmiot działający na rynku krajowym, który realizuje także sprzedaż towarów na rynkach zagranicznych.

Największymi beneficjentami finansowymi bezpośrednio, jak i przez spółki Makrochem SA sp. j. i Makrochem SA są rosyjskie spółki sektora chemicznego i oponiarskiego: AO Jarostawski Węgiel Techniczny imienia W. J. Orłowa ((...) nr rej. 1027600791899), PAO Niżniekamskyszyna ((...) nr rej. 1021602498114), AO Niżniekamski Zakład Węgla Technicznego ((...) nr rej. 1021602508047), OOO Togliattikauczuk ((...) nr rej. 1026301984862), OOO Tatnieft AZS Centr ((...) nr rej. 1061644064371).

Niżniekamskyszyna produkuje opony montowane na rosyjskim samochodzie pancernym K4386 „Typhoon-VDV”. Jej produkty obejmują opony podwójnego zastosowania – także wojskowe – dostarczane rządowi Federacji Rosyjskiej. Siły zbrojne Federacji Rosyjskiej użyły K4836 Typhoon-Airborne podczas agresji wojskowej na Ukrainę.

Spółki Niżniekamskyszyna oraz Niżniekamski Zakład Węgla Technicznego są częścią grupy kapitałowej, w której podmiotem dominującym jest OOO Tatszyna ((...) nr rej. 1021601627090, wcześniejsza nazwa Tatnieft-Nieftachim), podmioty objęte sankcjami przez UE (od 3 czerwca 2022 r.), Szwajcarię (od 10 czerwca 2022 r.) i Ukrainę (dekret Prezydenta Ukrainy o numerze: 726/2022).

Zastosowanie sankcji Unii Europejskiej wobec OOO Tatszyna (inaczej: Tatshina LLC) uzasadniono tym, że zajmuje się ona zarządzaniem i koordynacją w odniesieniu do spółek zależnych PJSC Nizhnekamskneftekhimz sektora oponiarskiego, w tym TD Kama,

Nizhnekamskshina (inaczej: Niżniekamskszyna) i Nizhnekamsk All-Steel Tyre Plant. Łączy wszystkie przedsiębiorstwa związane z działalnością JSC Tatneftekhinvest-Holding w sektorze oponiarskim i zarządza ich produkcją, procesami planowania, działalnością gospodarczą, zasobami ludzkimi i public relations.

TD Kama (inaczej: LLC TD KAMA) została objęta sankcjami przez UE w dniu 3 czerwca 2022 r., Szwajcarię – 10 czerwca 2022 r. i Ukrainę w dniu 19 października 2022 r. Jako przyczynę zastosowania sankcji Unii Europejskiej wobec TD Kama wskazano fakt, że jest ona m.in. generalnym dystrybutorem produktów KAMA TIRES, które są wytwarzane przez spółki Nizhnekamsk All-Steel Tyre Plant i Nizhnekamskshina. Wśród produktów Nizhnekamsk All-Steel Tyre Plant są m.in. opony KAMA NU402 montowane w pojazdach piechoty TIGR przewożących przeciwpancerne pociski raketowe Kornet. Siły zbrojne Federacji Rosyjskiej użyły pojazdów opancerzonych K4386 Typhoon-VDV, pojazdów piechoty TIGR i przeciwpancernych pocisków raketowych Kornet podczas niczym niesprowokowanej i nieuzasadnionej rosyjskiej agresji wojskowej na Ukrainę. Ponadto TD Kama zapewnia także wsparcie materialne pracownikom zmobilizowanym na potrzeby wojny w Ukrainie oraz wspiera materialnie rząd Federacji Rosyjskiej odpowiedzialny za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy. Odpowiada zatem za wspieranie materialnie działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających.

Z kolei PAO Niżniekamskszyna (inaczej: PJSC Nizhnekamskshina) została objęta sankcjami przez Unię Europejską dnia 3 czerwca 2022 r., Szwajcarię dnia 10 czerwca 2022 r. oraz przez Ukrainę – Dekretem Prezydenta Ukrainy o numerze 726/2022 z dnia 19 października 2022 r. W tym wypadku przyczyną zastosowania unijnych środków sankcyjnych wobec ww. podmiotu był fakt, iż produkuje i dostarcza on rządowi Federacji Rosyjskiej opony podwójnego zastosowania i opony wojskowe. Ponadto zapewnia także wsparcie materialne pracownikom zmobilizowanym na potrzeby wojny w Ukrainie oraz wspiera materialnie rząd Federacji Rosyjskiej odpowiedzialny za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy. Odpowiada zatem za wspieranie materialnie działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających.

Dodatkowo wskazać należy, że AO Jarosławski Węgiel Techniczny imienia W. J. Orłowa objęty jest sankcjami zgodnie z dekretem Prezydenta Ukrainy o numerze 50/2023 z dnia 23 stycznia 2023 r.

Natomiast AO Niżniekamski Zakład Węgla Technicznego objęty jest sankcjami zgodnie z dekretem Prezydenta Ukrainy o numerze 277/2023 z dnia 12 maja 2023 r. Ponadto udziałowiec AO Niżniekamskiego Zakładu Węgla Technicznego, tj. firma PAO Tatneft im. W.D. Szaszyna, została objęta sankcjami dekretem Prezydenta Ukrainy numer 726/2022 z dnia 19 października 2022 r.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej*, w zakresie *nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Dodatkowo wspomnieć należy we wskazanym powyżej kontekście, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanych wniosków podmiotów wskazanych we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawione w ww. wnioskach, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i*

udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia nr 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych tam właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawcy w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wnioskach uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wnioskach okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem, który ze względu na powiązania finansowe może zostać pośrednio wykorzystany do

dysponowania środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 w celu bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2* (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), *stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*
- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazany w sentencji niniejszej decyzji Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wziął także pod uwagę art. 3 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym uwzględnia się w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
Mariusz Kamiński
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Makrochem spółka z o.o.
ul. Mariana Rapackiego 2, 20-150 Lublin;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
2. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego.