

Łódź, 13 kwietnia 2022 r.

PNIK-I.4131.466.2022

Rada Gminy Ujazd

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LIII/412/22 Rady Gminy Ujazd z dnia 22 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ujazd w roku 2022, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 30 marca 2022 r.

Uzasadnienie

W toku kontroli uchwały Nr LIII/412/22 Rady Gminy Ujazd z dnia 22 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ujazd w roku 2022, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących zapisów przedmiotowej uchwały:

1) § 3 pkt 2 uchwały przekracza granice upoważnienia ustawowego zawartego w art. 11a ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572), zwanej dalej ustawą, ponieważ ustawodawca w tym przepisie nie posługuje się nieostrym pojęciem „zdarzenie losowe”. Zgodnie z treścią § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisy uchwały redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

Przepis prawa miejscowego musi być zatem sformułowany w sposób precyzyjny, czytelny i jasny. Stanowisko takie wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w Gdańsku np. w wyroku z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94;

2) w § 5 pkt 5 uchwały Rada postanowiła, że dokarmianie kotów wolno żyjących odbywa się z zachowaniem zasad współżycia społecznego tak, by nie stwarzać uciążliwości dla mieszkańców. Zapis ten w części, w której mowa jest o stwarzaniu uciążliwości dla mieszkańców, przekracza granice upoważnienia ustawowego określonego przez art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy i wkracza w materię dotyczącą tzw. immisji uregulowaną w art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.);

3) w § 19 ust. 1 uchwały Rada postanowiła, że gmina sprawuje opiekę weterynaryjną nad bezdomnymi zwierzętami w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Zapis ten nie wypełnia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy, ponieważ ustawodawca nie ogranicza opieki weterynaryjnej wyłącznie do zwierząt bezdomnych – dotyczy ona wszystkich zwierząt, które brały udział w zdarzeniu drogowym. Zatem Rada wprowadzając ograniczenie tej opieki do zwierząt bezdomnych – nie wypełniła delegacji ustawowej we właściwy sposób;

4) w § 22 uchwały Rada wskazała sposób wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu. Art. 11a ust. 5 ustawy stanowi, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Oznacza to, że w programie rada gminy ma obowiązek określić konkretne kwoty przeznaczone na wszystkie kolejno opisane w programie zadania. Regulacje § 22 pkt 1 i 3 uchwały nie stanowią właściwego wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 ustawy, ponieważ wskazują jedną łączną kwotę na realizację wielu różnych zadań. I tak, w punkcie 1 wskazano jedną kwotę na wykonanie usług świadczonych przez schronisko w tym zapewnienie opieki w schronisku, transport, wylapywanie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację lub kastrację zwierząt w schronisku, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt oraz działalność edukacyjną. W punkcie 3 natomiast określono jedną kwotę na następujące zadania programu: opieka nad wolno żyjącymi kotami, usługi weterynaryjne zwierząt właścicielskich, usypianie ślepych miotów oraz plan sterylizacji lub kastracji zwierząt. Takie uregulowanie kwestii finansowania programu nie stanowi właściwego wypełnienia delegacji, co potwierdza np. wyrok NSA z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II OSK 1087/20. Należy podkreślić, że brak określenia kwoty na realizację jednego z obowiązkowych zadań programu, stanowi istotne naruszenie prawa.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 20 kwietnia 2022 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Justyna Szymańska-Chłodzińska
Zastępca Dyrektora Wydziału
Prawnego, Nadzoru i Kontroli

Do wiadomości:

Wójt Gminy Ujazd