



Warszawa, 13 lutego 2024 roku

---

Sprawa: Projekt rozporządzenia w sprawie przekazywania tytułu wykonawczego i innych dokumentów do organu egzekucyjnego  
Znak sprawy: DSP6.850.14.2022  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

Pani  
**Wioletta Zwara**  
Sekretarz  
Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji

## **Projekt rozporządzenia w sprawie przekazywania tytułu wykonawczego i innych dokumentów do organu egzekucyjnego**

Szanowna Pani Sekretarz,

w związku z uwagami zgłoszonymi przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Zdrowia oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych do projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie przekazywania tytułu wykonawczego i innych dokumentów do organu egzekucyjnego, w toku rozpatrywania tego projektu przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, uprzejmie informuję, co następuje.

### **Propozycja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do § 5 pkt 1 projektu (sformułowanie „Powszechny Elektroniczny System Ewidencji Ludności (PESEL)”)**

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w celu zachowania spójności terminologicznej w systemie prawa, zaproponował zamianę sformułowania „numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL)” na sformułowanie „numer PESEL”.

Zauważam, że w § 5 pkt 1 projektu została podana pełna nazwa numeru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL), ponieważ

w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>1</sup>, dalej „u.p.e.a.”, na podstawie której jest wydawane rozporządzenie, a także w aktach wykonawczych do u.p.e.a. przy pierwszym powołaniu tego numeru identyfikacyjnego w przepisach zawsze jest podawana jego pełna nazwa, a w kolejnych przepisach jest on określany jako PESEL.

Mając na względzie, że w przepisie § 5 pkt 1 projektowanego rozporządzenia omawiany numer identyfikacyjny jest przywołany po raz pierwszy, w celu zachowania spójności terminologicznej z u.p.e.a. posłużono się jego pełną nazwą. Z tych względów uważam, że propozycja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie może zostać uwzględniona.

### **Uwagi Ministra Zdrowia dotyczące rozróżnienia formatów plików, oprogramowania do posługiwania się tytułem wykonawczym oraz przepisu przejściowego**

Uwagi Ministra Zdrowia dotyczyły:

- Wątpliwości w zakresie rozróżnienia rodzajów formatów plików w egzekucji należności pieniężnych i obowiązków o charakterze niepieniężnym.

Wyjaśniam, że zróżnicowanie formatów plików wynika ze stosunkowo niewielkiej liczby postępowań egzekucyjnych obowiązków o charakterze niepieniężnym. Zaproponowano, aby w tych postępowaniach wierzyciele i organy egzekucyjne posługiwali się tytułami wykonawczymi sporządzanymi w formacie PDF w postaci elektronicznej. Format PDF jest ustandaryzowany, w związku z czym są dostępne liczne darmowe programy czytające pliki w tym formacie oraz eksportujące do tego standardu. Konieczność przystosowania systemów teleinformatycznych wierzycieli i organów egzekucyjnych do obsługi plików w formacie XML dla niewielkiej liczby spraw jest bowiem technicznie i ekonomicznie nieuzasadnione. Wynika to z dużego zróżnicowania obowiązków o charakterze niepieniężnym oraz znacznego rozproszenia zarówno wierzycieli jak i organów egzekucyjnych w tej egzekucji.

- Zastąpienia w § 6 spójnika „albo” spójnikiem „oraz”. Zmiana ta umożliwiłaby posiadanie urządzenia z zainstalowanym oprogramowaniem obsługującym XML oraz PDF.

Wyjaśniam, że spójnik „albo” odnosi się do tytułów wykonawczych, które mogą być sporządzone w formacie XML albo PDF. Spójnik ten nie wyklucza natomiast posiadania przez organ egzekucyjny oprogramowania, które umożliwiłoby posługiwanie się tytułami wykonawczymi w egzekucji należności pieniężnych jak również obowiązków o charakterze niepieniężnym.

- Konieczności przeanalizowania stosunków prawnych istniejących do dnia wejścia w życie rozporządzenia w celu wprowadzenia prawidłowego przepisu przejściowego. Proponowany przepis jest ogólny i niejasny z uwagi na zastosowanie wyrażenia „przed dniem, w którym ostatni z podmiotów, pomiędzy którymi dokonywane jest doręczenie, stał się obowiązany do stosowania przepisów ustawy o doręczeniach elektronicznych”.

Wyjaśniam, że projektowane rozporządzenie ma na celu m. in. dostosowanie do ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r. o doręczeniach elektronicznych<sup>2</sup>. Przepis art. 155 tej ustawy wprowadza różne terminy, od których podmioty wymienione

---

<sup>1</sup> Art. 18b § 2 pkt 1 lit a tiret drugie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505, z późn. zm.).

<sup>2</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.

w tym przepisie będą obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Jeżeli organ egzekucyjny lub wierzyciel nie będzie obowiązany do doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zastosowanie będzie miał dotychczas obowiązujący tryb dokonywania doręczeń – na elektroniczną skrynkę podawczą, o której mowa w art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>3</sup>. Ponieważ nie będzie możliwe doręczanie korespondencji elektronicznej z platformy ePUAP ani innej skrzynki podawczej do skrzynki e-Doręczeń, a także w drugą stronę, konieczne jest zachowanie dotychczasowych zasad dokonywania doręczeń do czasu, gdy zarówno wierzyciele i administracyjne organy egzekucyjne, będą obowiązani do doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Z tych względów uważam, że uwagi Ministra Zdrowia nie mogą zostać uwzględnione.

### **Uwaga Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do vacatio legis**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o przesunięcie daty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia o 6 miesięcy ze względu na potrzebę wprowadzenia zmian w systemach informatycznych ZUS.

Pragnę wyjaśnić, że projekt rozporządzenia co do zasady powiela przepisy dotychczasowego rozporządzenia<sup>4</sup>. Projektowane przepisy różnią się od obowiązujących w zakresie:

- rezygnacji z przepisu normującego sposób nadawania klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej<sup>5</sup>.
- określenia formatu PDF dla tytułu wykonawczego w postaci elektronicznej stosowanego w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. Regulacja ta nie dotyczy ZUS.
- sposobu przekazywania tytułów wykonawczych, wniosków egzekucyjnych i dodatkowych informacji do naczelnika urzędu skarbowego w przypadku niedostępności (z przyczyn technicznych) podstawowego sposobu przekazywania tych dokumentów, tj. za pośrednictwem systemu.

Zauważam, że projektowane przepisy dostosowują rozporządzenie do ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw<sup>6</sup>, dalej „ustawa zmieniająca”. W myśl art. 11 ust. 1 ustawy zmieniającej do postępowań egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy będą stosowane przepisy dotychczasowe. Pragnę podkreślić, że opóźnienie terminu wejścia w życie rozporządzenia nie spowoduje odroczenia wejścia w życie regulacji wprowadzonych ustawą zmieniającą, w tym dotyczących zniesienia klauzuli o skierowaniu tytułu

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 57, z późn. zm.

<sup>4</sup> Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 24 lipca 2020 r. w sprawie w sprawie przekazywania tytułu wykonawczego i innych dokumentów do organu egzekucyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1310).

<sup>5</sup> § 6 dotychczasowego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2020 r. w sprawie przekazywania tytułu wykonawczego i innych dokumentów do organu egzekucyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1310).

<sup>6</sup> Dz. U. poz. 556, z późn. zm.

wykonawczego do egzekucji w postępowaniach egzekucyjnych, które zostaną wszczęte po dniu jej wejścia w życie.

Podkreślam również, że określenie formatu danych tytułów wykonawczych w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym nie dotyczy działania ZUS, którego organy są wierzycielami i organami egzekucyjnymi obowiązków o charakterze pieniężnym.

W odniesieniu do zmian dotyczących sposobu przekazywania tytułów wykonawczych i innych dokumentów do naczelnika urzędu skarbowego podkreślam, że nie wprowadzono żadnych modyfikacji dotyczących podstawowego sposobu przekazywania tych dokumentów. Nadal będą przekazywane za pośrednictwem systemu<sup>7</sup>. Jedynie w przypadku gdy z przyczyn technicznych nie będzie możliwe przekazywanie ich za pośrednictwem systemu dokumenty te będą przesyłane z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego<sup>8</sup>. Zgodnie z projektowanym § 10 rozporządzenia zmieniony sposób przekazywania dokumentów do naczelnika urzędu skarbowego będzie stosowany dopiero od momentu, w którym ostatni z podmiotów przekazujących te dokumenty, stanie się obowiązany do stosowania przepisów ustawy o doręczeniach elektronicznych w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Do tego czasu tytuły wykonawcze i inne dokumenty będą przekazywane do naczelnika urzędu skarbowego zgodnie z dotychczasowymi przepisami, tj. na elektroniczną skrzynkę podawczą.

Uważam, że rozporządzenie powinno wejść w życie z dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej. W konsekwencji propozycja ZUS nie może zostać uwzględniona.

Proszę o wyrażenie przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji pozytywnej opinii do projektu rozporządzenia.

Z upoważnienia Ministra Finansów

**Jarosław Neneman**  
Podsekretarz Stanu

---

<sup>7</sup> § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu rozporządzenia.

<sup>8</sup> Minister Cyfryzacji komunikatem z 21 grudnia 2023 r. (Dz. U. poz. 2764) określił termin wdrożenia rozwiązań w zakresie e-doręczeń na dzień 1 października 2024 roku.