****

**Zestawienie uwag do projektu Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2030 r. Ekonomia Solidarności Społecznej, zgłoszonych przez stronę samorządową w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** | **Stanowisko MRiPS** |
| **1** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Tabela 1. Liczba i zatrudnienie w aktywnych podmiotach ekonomii społecznej (str. 12)  | Należy uzupełnić tabele o liczbę aktywnych Przedsiębiorstw Społecznych oraz osób nich zatrudnionych.  | Przedsiębiorstwa Społeczne to podstawa sektora ES, zatem powinny one się znaleźć w dokumencie.  | **Uwaga częściowo uwzględniona**Część diagnostyczna została uzupełniona o kwestię przedsiębiorstw społecznych. Tabela dotycząca aktywnych podmiotów pozostała w dotychczasowym kształcie, ponieważ proponowana zmiana mogłaby wprowadzić czytelnika w błąd. W tabeli zostały zaprezentowane podmioty ekonomii społecznej w podziale na różne formy prawne, podczas gdy przedsiębiorstwa społeczne nie stanowią odrębnej formy prawnej.  |
| **2** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Podstawy interwencji wynikające z diagnozy(str.12) | Brak informacji o ustawie o ekonomii społecznej | Diagnoza powinna zawierać stosowne informacje o pracach dotyczących ustawy o ES , która stanowić będzie podstawę funkcjonowania całego sektora.  | **Uwaga częściowo uwzględniona**Część diagnostyczna została uzupełniona w zakresie przedsiębiorstw społecznych oraz przygotowywanej ustawy o ekonomii społecznej.  |
| **3** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego** | Podstawy interwencji wynikające z diagnozy(str.12) | Brak informacji o ustawie o ekonomii społecznej | Diagnoza powinna zawierać stosowne informacje o pracach dotyczących ustawy o ES , która stanowić będzie podstawę funkcjonowania całego sektora.  |  **Uwaga częściowo uwzględniona**Część diagnostyczna została uzupełniona w zakresie przedsiębiorstw społecznych oraz przygotowywanej ustawy o ekonomii społecznej.  |
| **4** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Podstawy interwencji wynikające z diagnozy(str. 13) | Należy uaktualnić przypis 15 lub usunąć całkowicie akapit z nim powiązany | Przypis wskazuje publikacje z lat 2008-2012, trudno zatem uznać, iż wnioski z nich wynikające są aktualne. |  **Uwaga uwzględniona** Wnioski oparto na zapisach Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju i zaktualizowano przypis.  |
| **5** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Potencjał gospodarczy podmiotów ekonomii społecznej (str. 15) | Należałoby rozszerzyć zapisy akapitu dotyczące źródeł finansowania organizacji pozarządowych | Należałoby rozszerzyć zapisy tego akapitu, gdyż jest zbyt lakoniczny i ogólnikowy jak na analizę dla dokumentu tej rangi. Źródła finansowania organizacji pozarządowych są różne i należałoby je tutaj wskazać. | **Uwaga nieuwzględniona** Akapit dotyczy realizacji usług społecznych przez podmioty ekonomii społecznej, zlecanych przez samorządy terytorialne. Przedstawiono w nim udział usług społecznych w potencjale ekonomicznym sektora non profit. Szczegółowy opis, także w zakresie źródeł finansowania organizacji pozarządowych, znajduje się diagnozie stanowiącej załącznik do dokumentu.  |
| **6** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego** | Rozdział II, rezultaty programu, s. 18 | Wniosek o wyjaśnienie lub podniesienie wieku wskazanego w rezultacie nr 4.  | W rezultacie nr 4 przyjęto jako efekt zwiększenie członkostwa osób poniżej 18 r.ż. w PES, o ile założenie że miarą upowszechnienia ES będzie wzrost zaangażowania osób młodych jest akceptowalne, o tyle wątpliwości dotyczą wieku. 18-letnie osoby wkraczają dopiero w aktywność obywatelską i często społeczną, być może warto tą granicę określić jako osoby poniżej np. 25 r.ż., ponieważ to może będzie bardziej odzwierciedlać świadome zaangażowanie zawodowe, co pośrednio będzie wskazywało na atrakcyjność PES jako miejsc pracy. | **Uwaga nieuwzględniona**Wpływ na zwiększenie członkostwa osób młodych poniżej 18 roku życia w podmiotach ekonomii społecznej będą mieć również wybrane inne interwencje zapisane w KPRES - nie tyko te realizowane z poziomu OWES czy ROPS. Wskaźnik ten jest adekwatny do działań w ramach proponowanego celu szczegółowego KPRES: *Upowszechnienie pozytywnych postaw wobec ekonomii społecznej*. Ponadto wskaźnik został opracowany we współpracy z GUS i został uznany za optymalny - biorąc pod uwagę dostępność danych. |
| **7** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego** | Rozdział II, rezultaty programu, s. 18 | Zastrzeżenia budzi rezultat nr 3 w stosunku do celu nr 3. | Cel nr 3 zakłada zwiększenie konkurencyjności podmiotów ekonomii społecznej na rynku, natomiast rezultat mówi już wyłącznie o zwiększeniu liczby PES prowadzących działalność. Zastrzeżenia budzi przyjęcie, że miarą konkurencyjności jest liczba podmiotów. DW EFS proponuje rozważenie innych czynników, np. wzrostu wartości obrotów lub przychodów, udziału w rynku mierzonego wartością obrotów lub posiadanego kapitału itp. | **Uwaga nieuwzględniona**Wskaźnik został opracowany we współpracy z GUS i został uznany za optymalny - biorąc pod uwagę dostępność danych dotyczących działalności PES. |
| **8** | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | str. 18, wskaźnik 4  | Wskaźnik ten, jakkolwiek bardzo ważny, jest ogromnie ryzykowany. | Trudno – z poziomu oddziaływań OWES czy ROPS – wpływać na decyzje młodzieży (ich rodziców, w przypadku osób niepełnoletnich) co do członkostwa w organizacjach. Wymagałoby to przeformułowania pracy szkoły, co jest bardzo trudne, wręcz niemożliwe do spełnienia. Ponadto, czy samo członkostwo ma tu znaczenie? Czy przypadkiem istotniejszym wskaźnikiem nie byłyby inicjatywy młodych w środowisku lokalnym? Obecny zapis może sprzyjać sztucznemu tworzeniu NGO, „wcielaniu” na siłę do organizacji młodych (masowa przynależność w szkołach do organizacji ma nienajlepszą tradycję).  | **Uwaga nieuwzględniona**. Wpływ na zwiększenie członkostwa osób młodych poniżej 18 roku życia w podmiotach ekonomii społecznej będą mieć również wybrane inne interwencje zapisane w KPRES - nie tyko te realizowane z poziomu OWES czy ROPS. Zmiana spowodowana działaniami KPRES będzie miała wymiar również na poziomie świadomości młodych ludzi i zwiększenia ich chęci do aktywności w PES. Celem interwencji pozostaje nadal zwiększenie zainteresowania młodych ludzi ekonomią społeczną, a nie tylko ich udział w zorganizowanych formach działalności. |
| **9** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego** | Rozdział II, proz. Wysokiej jakości miejsca pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, s. 20 - 22 | Zastrzeżenia budzi metodologia wyliczenia liczby miejsc pracy stworzonych w perspektywie 2021-2030, jak również wynik tej metodologii. | Metodologia opiera się na założeniu, że 1/5 puli środków wymaganych koncentracją (tj. 29,52% EFS w regionach) zostanie przeznaczona na wsparcie ekonomii społecznej, z czego dalsze 60% na tworzenie miejsc pracy w myśl zapisów projektu Umowy Partnerstwa. Błąd jednakże leży w pierwszej kolejności w założeniu 1/5. Włączenie społeczne w regionach obejmuje aktualnie jeszcze cel „h” (dotyczący też wsparcia wykluczonych i osób z niepełnosprawnościami), cel „i” dotyczący migrantów, cel „j” społeczności zmarginalizowanych, cel „k” usług społecznych i zdrowotnych, cel „l” wspierający najbardziej potrzebujących. W sumie wg projektu linii demarkacyjnej jest to 8 rodzajów projektów poza wsparciem ES, nie licząc podziału na poszczególne typy projektów, które bywają bardzo liczne. Z prostego podziału wynika, że na wsparcie ES regiony mogą przekazać 1/9 alokacji wynikającej z koncentracji, a nie 1/5. W przypadku woj. lubelskiego przeliczenie 1558 miejsc pracy x 51 tyś zł, i dalej metodologią odwrotną do zaproponowanej powoduje, że wartość środków dla regionu (nie licząc środków kontraktu programowego przeznaczonego na konkretne cele) powinna wynosić 516 mln EUR, a nie 443 mln EUR wskazane w projekcie Umowy Partnerstwa. Po drugie zastrzeżenia budzi fakt przyjęcia proporcji przeznaczającej 60% na tworzenie nowych podmiotów, podczas gdy wyzwaniem dla regionów po okresie pandemii jest utrzymanie już powstałych, wypracowanych PES/PS i miejsc pracy. Koncentracja na powstawaniu miejsc pracy może prowadzić do „kanibalizacji” wcześniej wypracowanych miejsc pracy, po upływie okresu trwałości.Nawet przy założeniu, że środki EFS nie stanowią jedynego źródła powstawania miejsc pracy ES (choć są dominujące), wskazane cele wydają się mało realne. | **Uwaga częściowo uwzględniona**Metodologia wyliczeń miejsc pracy została zaktualizowana. |
| **10** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego/ROPS Lublin** | Str. 21  | W dokumencie znajduje się zapis „ w przypadku przedsięwzięć współfinasowanych ze środków europejskich powinna zostać wdrożona reguła, zgodnie z którą na bezzwrotne wsparcie finansowe powinno być przeznaczone co najmniej 60% na wsparcie bezpośrednie” | W dokumencie brakuje metodologii wyliczenia procentowego udziału środków. Wskazane byłoby podanie metodologii. | **Uwaga uwzględniona** |
| **11** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Wysokiej jakości miejsca pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (str. 21) | *„… w przypadku przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich powinna zostać wdrożona reguła, zgodnie z którą na bezzwrotne wsparcie finansowe powinno być przeznaczone co najmniej 60% środków na wsparcie bezpośrednie „* | Należy doprecyzować co jest rozumiane przez wsparcie bezpośrednie. Czy obejmuje ono wyłącznie dotacje na utworzenie miejsca pracy oraz wsparcie pomostowe na jego utrzymanie przez okres do 12 miesięcy, lub też w jego zakres wchodzą inne koszty np. wsparcie indywidualnego procesu reintegracji w PS, sugerowane w dokumencie *Włączenie społeczne w Programach Regionalnych* *Rekomendacje Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej**21 lipca 2021.* Jest to istotne z punktu widzenia kosztu utworzenia i utrzymania 1 miejsca pracy (według wyliczeń koszty te wzrosną o około 24 000 zł) | **Uwaga uwzględniona** |
| **12** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Wysokiej jakości miejsca pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (str. 21) | *„W związku z wdrożeniem metody rozliczania tego wsparcia w formule stawki jednostkowej przyjęto, zgodnie z opracowaniem MFiPR,* *że łączna wysokość wsparcia na utworzenie stanowiska pracy oraz wsparcia pomostowego wyniesie ok. 51 tys. zł”* | Założenie na rok 2021. Biorąc pod uwagę, że KPRES jest do 2030 a stawki jednostkowe będą corocznie indeksowane w oparciu o średnie i minimalne wynagrodzenie, to łączna wartość kwoty na utworzenie i utrzymanie 1 miejsca pracy wzrośnie pod koniec obowiązywania programu w stosunku do podanej o ponad 30% (przy założeniu, iż będą wzrastać liniowo). Tym samym w 2029 wartość tych dwóch stawek wyniesie już ok 76 tyś. zł i to przy założeniu liniowego wzrostu wartości przeciętnego i minimalnego wynagrodzenia. NALEŻY ZREWIDOWAĆ PRZYJĘTE ZAŁOŻENIA i DOKONAĆ PONOWNEGO SZACOWANIA WARTOŚCI UTWORZONYCH MIEJSC PRACY UWZGLĘDNIAJĄC INDEKSACJE STAWEK  | **Uwaga uwzględniona** Metodologia wyliczeń dot. miejsc pracy została zmieniona. Dokonano także ponownego szacowania.  |
| **13** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Tabela 2. Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 W przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+ (str. 21) | Liczba miejsc pracy stworzonychw ramach realizacji RPO 2021–2030r | Z przeprowadzonych symulacji i wyliczeń wynika że może zabraknąć ponad 200 000 000 PLN w skali kraju na utworzenie zakładanej liczby miejsc pracy.Szacunki nie uwzględniają obligatoryjnej indeksacji stawek na utworzenie i utrzymanie miejsca pracy. | **Uwaga uwzględniona** Metodologia wyliczeń dot. miejsc pracy została zmieniona. Dokonano także ponownego szacowania, w którym uwzględniono m.in. indeksację. |
| **14** | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | Tabela 2. Str. 21-22  | Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO 2021-2030 – proponujemy zmniejszenie do 750  | Projekty powinny służyć realizacji realnych potrzeb środowiska, a nie – osiąganiu wskaźników. Obecnie mamy do czynienia z dobrą koniunkturą gospodarczą i sytuacją na rynku pracy. Znalezienie takiej liczby osób chętnych do działania w obszarze ekonomii społecznej może być trudne, a nawet niemożliwe. Szkoda natomiast wydawać pieniądze TYLKO na rzecz osiągnięcia wskaźnika (na siłę), który nie zmieni sytuacji otoczenia. Ponadto, patrząc na dotychczasowe działania zachodniopomorskich OWES, istnieje obawa, czy poradzą sobie z wykreowaniem takiej liczby miejsc pracy.  | **Uwaga nieuwzględniona**KPRES określa kierunki rozwoju ekonomii społecznej w Polsce i jako taki powinien służyć jak dokument referencyjny przy programowaniu polityk regionalnych. Dlatego to szerokie i ogólne założenia KPRES powinny stać się podstawą projektowanych działań na poziomie regionalnym – w przypadku środków europejskich zobowiązanie takie wynika z projektu umowy partnerstwa RP i KE. Należy przy tym zaznaczyć, że metodologia wyliczeń dot. miejsc pracy została zmodyfikowana i dokonano także ponownego szacowania, aby proponowane wartości wskaźnika lepiej odpowiadały obecnym uwarunkowaniom.  |
| **15** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Strona 25Rozdział III.Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytetyObszar II Solidarny rynek pracy | W Obszarze II: Solidarny rynek pracy brak jest priorytetu dotyczącego osób po konflikcie z prawem karnym.Wskazano osoby starsze oraz z niepełnosprawnościami.Osoby po konflikcie z prawem karnym są jedną z głównych kategorii osób, które są „naturalnymi” adresatami działań związanych z ekonomią społeczną.Jednocześnie jest to kategoria osób na tyle specyficzna pod względem potrzeb, iż nie jest możliwe ujęcie jej w ogólnej kategorii osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.Jest to grupa osób wymagająca wyodrębnionego priorytetu i działań oraz osobnego potraktowania. Osoby pozbawione wolności, osoby opuszczające zakłady karne oraz pełnoletnie osoby opuszczające zakłady poprawcze są bardzo adekwatnymi adresatami działań z zakresu ekonomii społecznej. W wielu krajach europejskich, np. w Włoszech jest to priorytetowa grupa adresatów działań z zakresu ekonomii społecznej.  | Priorytet 4. Readaptacja społeczna i zawodowa osób po konflikcie z prawem karnym w podmiotach ekonomii społecznej.Oraz adekwatny opis w części opisowej od strony 34.Należy dodać: Działanie IV.1.1. Tworzenie warunków do procesu readaptacji społecznej i zawodowej w podmiotach ekonomii społecznej1) Wspieranie zakładania i prowadzenia przedsiębiorstw społecznych przez byłych więźniów.2) Współpraca podmiotów ekonomii społecznej z ośrodkami readaptacji na rzecz włączenia społecznego osób po konflikcie z prawem karnym. | **Uwaga nieuwzględniona**Osoby pozbawione wolności, osoby opuszczające zakłady karne oraz pełnoletnie osoby opuszczające zakłady poprawcze są zaliczane do grona osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, w związku z tym działania skierowane do osób zagrożonych są również skierowane do tych osób – w tym działanie II.1.2 i II.3. W związku z powyższym nie wydaje się konieczne tworzenie odrębnych priorytetów. |
| **16** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego** | Rozdział III, macierz celów, obszarów itd., s. 25 | Wątpliwość budzi założony wskaźnik do obszaru nr I zakładający, że w 2030 r. JST przeznaczać będą co najmniej 2% budżetu na zlecanie świadczenia usług społecznych podmiotom ekonomii społecznej. | Założony wskaźnik nie jest możliwy do osiągnięcia bez zmian prawnych nakładających taki obowiązek na jst. | **Uwaga nieuwzględniona**Zgodnie z założeniami projektu KPRES w perspektywie do 2030 osiągnięcie wskaźnika będzie możliwe m. in. poprzez zaplanowanie i przeprowadzenie szeregu działań programowych i operacyjnych, a także upowszechniających oraz system zachęt i działań doradczo-szkoleniowych zarówno dla JST, jak i PES - wspieranych ze środków budżetu państwa oraz środków europejskich. |
| **17** | **Związek Powiatów Polskich** | str. 25 Rezultaty Programu oraz str. 71 Wskaźniki | W 2030 r. JST przeznaczać będą 2% budżetu na zlecenie świadczenia usług społecznych podmiotom ekonomii społecznej.  | W zakresie tego wskaźnika nasuwa się pytanie, czy do usług tych będą wliczane usługi zlecane podmiotom działającym na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie? Należy podkreślić, że w niektórych samorządach, w pobliżu obszarów, w których nie działają podmioty z zakresu ekonomii społecznej wskaźnik ten będzie trudny do osiągnięcia, nawet w tak odległej perspektywie czasowej. Rezultat ten wymaga rozwinięcia poprzez rozbudowanie uzasadnienia.  | **Uwaga częściowo uwzględniona**Uzupełniono opis rezultatu, poprzez doprecyzowanie, że dotyczy on usług społecznych - także rozumianych jako zadania publiczne wpisujące się w sfery pożytku publicznego, zlecanych również na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.  |
| **18** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie I.1.2. Rozwój partnerstwa publiczno-społecznego (str. 28) | Proponuję się zmianę zapisu: „Zasady funkcjonowania partnerstwa publiczno-społecznego w perspektywie 2021-2027 umożliwiać będą wspólną realizację zadań finansowanych ze środków krajowych w formule nawiązującej do koncepcji partnerstwa określonej w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020”  | Doprecyzowanie okresu zasad funkcjonowania partnerstwa publiczno-społecznego w perspektywie 2021-2027. Dokument w tym zakresie odnosi się wyłącznie do perspektywy lat 2014-2020. | **Uwaga nieuwzględniona**Szczegółowe zasady oraz ramy prawne określą stosowne akty prawne – w szczególności znajdujący się w procesie legislacyjnym projekt ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027. |
| **19** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie I.1.3. Rozwój usług społecznych na rzecz rodzin, dzieci i młodzieży, osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych, osób starszych, osób z zaburzeniami psychicznymi oraz osób w kryzysie bezdomności (str.29) | „Wprowadzony zostanie mechanizm umożliwiający przyznanie JST dofinansowania części kosztów realizacji usług społecznych, o ile zlecone zostaną one PES. Mechanizm ten współfinansowany będzie ze środków europejskich”  | Należy zaznaczyć, iż jest to tylko jedna z możliwości finansowania. Ustawa o ekonomii społecznej dąży do tego by wykorzystać inne źródła finansowania takie jak Fundusz Pracy i środki samorządów a nie tylko fundusze europejskie. | **Uwaga uwzględniona**Dodano określenie „w szczególności”.  |
| **20** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie I.1.3. pkt 4 (str. 29) | *„Przygotowane i wdrażane będą modele przedsiębiorstw społecznych, m.in. o charakterze usługowym, świadczących tzw. „wiązki” usług społecznych,…”*Wdrożenie przedmiotowego modelu jest wątpliwe.  | Struktura PS wskazuje, iż świadczenie kompleksowych i indywidualnych usług społecznych będzie kłopotliwe lub wręcz niemożliwe. Do realizacji tego typu usług potrzebny jest odpowiedni potencjał w zakresie kadry (jej liczebności i kompetencji) jak i odpowiedniego wyposażenia. Przed stworzeniem tego typu modeli należałoby zrobić rozeznanie ile PS będzie w stanie to zrealizować. MRPIS powinno dysponować takimi danymi z uwagi na fakt, iż prowadzi bazę takich podmiotów, w której znajduje się 1583 (wartość z maja 2021) | **Uwaga nieuwzględniona**Pierwsze modele PS świadczących tzw. „wiązki usług” zostały utworzone i są z powodzeniem wdrażane w ramach POWER – Działanie 2.9 – Rozwój ekonomii społecznej. Zarówno w projekcie KPRES z perspektywą do 2030, jak i w ramach programowania perspektywy finansowej EFS+ na lata 2021-2027 oraz Krajowego Planu Odbudowy i Odporności w części dot. ekonomii społecznej przewidziano szereg działań mających na celu rozwój potencjału PS w świadczeniu usług społecznych oraz multiplikację i upowszechnienie testowanych i istniejących obecnie modeli. |
| **21** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie I.2.1. Rozwój sieci współpracy OWES – LGD (str. 31) |  | Brakuje konkretnych informacji w jaki sposób współpraca tych dwóch rodzajów podmiotów będzie zapewniona. Trudno zgodzić się, że uda się stworzyć partnerskie relacje OWES-ów z LGD-ami z uwagi na ich liczbę. W samym tylko woj. śląskim jest 14 LGD oraz 6 OWES-ów. Zakładanie, że wszystkie (lub też 90% we wskaźniku) te podmioty będą funkcjonować na partnerskich zasadach jest zbyt optymistyczne. | **Uwaga nieuwzględniona**Na podstawie dotychczasowych doświadczeń i informacji wynikających z kart monitoringu, większość OWES podejmuje współpracę z LGD. Brak zamkniętego katalogu form tej współpracy pozwala na elastyczność działań w tym zakresie i może przejawiać się w realizacji różnego rodzaju wspólnych inicjatyw OWES-LGD. Wskaźnik służy dalszemu rozwojowi partnerstw i realizacji wspólnych aktywności OWES-LGD. |
| **22** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Podmioty i instytucje współpracujące (str. 32.) | Dodać Lokalne Grupy Działania oraz Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej  | Działania adresowane do wskazanych typów podmiotów powinny uwzględniać je w tabeli  | **Uwaga uwzględniona** |
| **23** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego/ROPS Lublin** | Strona 32. | W tabeli wskazującej podmioty realizujące rozwój sieci współpracy OWES – LGD w kolumnie „Podmioty i instytucje współpracujące” należy dodać ROPS, które są odpowiedzialne za koordynację obszaru ekonomii społecznej oraz budowanie sieci współpracy i partnerstw wokół ekonomii społecznej | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej. | **Uwaga uwzględniona** |
| **24** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Podmioty i instytucje współpracujące (str. 33.) | Dodać Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej  | Działania adresowane do wskazanych typów podmiotów powinny uwzględniać je w tabeli  | **Uwaga uwzględniona** |
| **25** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego** | Rozdział III, Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny, str. 33  | Podmioty i instytucje współpracujące: Ministerstwo Rozwoju Technologii | Zastosowanie pełnej nazwy ministerstwa:Ministerstwo Rozwoju i Technologii | **Uwaga uwzględniona** |
| **26** | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | Działanie II.1.2Str.37  | 6) Wspierane będzie rozwijanie współpracy podmiotów zatrudnienia socjalnego z innymi PES, OWES oraz pracodawcami, sprzyjającej m.in.: podnoszeniu jakości usług reintegracyjnych oraz dopasowaniu profilu działalności do potrzeb lokalnych rynków pracy. ten zakres powinien być realizowany przez ROPS7) Opracowany zostanie model współpracy podmiotów reintegracyjnych z PES prowadzącymi działalność w sferze usług społecznych. Osoby korzystające z usług podmiotów reintegracyjnych zostaną wyposażone w wiedzę i umiejętności niezbędne do pracy w PES zaangażowanych w dostarczanie usług społecznych. ten zakres powinien być realizowany przez ROPS | ROPS posiada długoletnie doświadczenie w rozwijaniu współpracy pomiędzy różnymi sektorami społecznymi dlatego jest najbardziej wiarygodnym partnerem do realizacji powyższego działania. ROPS-y także dysponują instrumentem wypracowanym w ramach projektu PO WER „Kooperacja międzysektorowa”. Wydają się być naturalnym podmiotem wdrażającym to zadanie.ROPS-y, w ramach zadań ustawowych wyposażają zarówno CUS, jak i OPS w wiedzę na temat usług społecznych, w tym reintegracyjnych. ROPS-y dysponują modelami opracowanymi w ramach projektów PO WER 2.8 (na rzecz różnych grup OzN) – to pokazuje potencjał do realizacji tego zadania.  | **Uwaga uwzględniona**Wskazano ROPS wśród realizatorów. |
| **27** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie II.2.3. (str. 40) | *„Organy administracji publicznej, zwłaszcza na szczeblu regionalnym i lokalnym, powinny odpowiednio profilować kryteria konkursowe (np. kryteria dostępu, strategiczne), aby współpracować z PES działającymi na rzecz podtrzymywania i inicjowania aktywności zawodowej przez osoby starsze”*Usunięcie zapisu  | Stosowanie tego typu kryteriów w konkursach nie zdaje egzaminu. Zazwyczaj pozostają one w sferze deklaracji i nie mają większego przełożenia na realizację wsparcia w projekcie. Podtrzymywanie i inicjowanie aktywności zawodowej przez osoby starsze powinno być w projektach temu dedykowanych a nie stanowić dodatkowe kryteria. | **Uwaga nieuwzględniona**Niezależnie od innych działań bezpośrednio obejmujących PES oraz współpracę z JST, dodatkowym, ale równie istotnym instrumentem prowadzenia polityki na rzecz określonych grup lub w określonych obszarach tematycznych organów i jednostek administracji publicznej, pozwalającym także wyznaczać pewne priorytety dla dystrybucji m. in. środków publicznych – są odpowiednio sformułowane kryteria konkursowe. Równolegle wśród działań przewidzianych w aktualizacji KPRES do 2030, a także w ramach programowania środków europejskich na lata 2021-2027, planowane są działania upowszechniające, wspomagające (doradztwo, szkolenia) i zachęcające organy i jednostki administracji publicznej do stosowania wskazanych instrumentów. |
| **28** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie II.3.1(str. 41) | *„Ostateczny kształt rozwiązań w zakresie statusu przedsiębiorstwa społecznego, instrumentów wsparcia zatrudnienia w tych podmiotach, a także katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, zostanie określony w ustawie kompleksowo regulującej sferę ekonomii społecznej”* | Należy usunąć szczegółowe zapisy dotyczące statusu i pozostawić wskazane odwołanie do ustawy. Biorąc pod uwagę, że obydwa dokumenty są w fazie opracowywania/konsultacji istnieje spore ryzyko „rozjazdu” zapisów tych dokumentów oraz niepotrzebne komplikacje interpretacyjne.  | **Uwaga nieuwzględniona**Czynnikiem uzasadniającym potrzebę priorytetowego procedowania aktualizacji KPRES jest zapewnienie podstawy programowej oraz płynności finansowej dla działań realizowanych w ramach dostępnych bieżących środków unijnych EFS oraz nowej perspektywy finansowej EFS+ na lata 2021-2027, a także spójności pomiędzy KPRES a działaniami przewidzianymi w obszarze ekonomii społecznej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności.KPRES po wprowadzeniu zaproponowanych zmian będzie w pełni zgodny z projektem ustawy o ekonomii społecznej. Ewentualne wprowadzenie korekt w programie będzie możliwe także na dalszych etapach jego procedowania.  |
| **29** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie II.3.1 pkt 6(str. 42)  | *„Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym uznane będą w szczególności osoby:”* | Należy usunąć szczegółowe zapisy dotyczące definicji przedmiotowych osób i pozostawić odwołanie do ustawy o ES. Biorąc pod uwagę, że obydwa dokumenty są w fazie opracowywania/konsultacji istnieje spore ryzyko niespójnych zapisów tych dokumentów oraz niepotrzebne komplikacje interpretacyjne. | **Uwaga nieuwzględniona**Zapisy KPRES są spójne z przepisami zawartymi w projekcie ustawy o ekonomii społecznej. Czynnikiem uzasadniającym potrzebę priorytetowego procedowania aktualizacji KPRES jest zapewnienie podstawy programowej oraz płynności finansowej dla działań realizowanych w ramach bieżących środków unijnych EFS oraz nowej perspektywy finansowej EFS+ na lata 2021-2027, a także spójności pomiędzy KPRES a działaniami przewidzianymi w obszarze ekonomii społecznej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności. |
| **30** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego/ROPS Lublin** | Str. 42  | W części dotyczącej realizacji działań związanych z nadaniem statusu przedsiębiorstwa społecznego należy wskazać na rolę Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w podejmowaniu decyzji o nadaniu statusu przedsiębiorstwa społecznego. ROPS realizuje działania koordynacyjne ekonomii społecznej w regionach, w ramach których współpracuje z OWES; i przedsiębiorstwami społecznymi. Posiada wiedzę, kompetencje i doświadczenie do podejmowania powyższych decyzji.  | 4) Decyzja o przyznaniu statusu przedsiębiorstwa społecznego, po weryfikacji przesłanek, podejmowana będzie na szczeblu wojewódzkim - przez Regionalny Ośrodek polityki Społecznej. | **Uwaga nieuwzględniona**Projekt ustawy o ekonomii społecznej wskazuje, że „uzyskanie statusu przedsiębiorstwa społecznego następuje w drodze decyzji administracyjnej wojewody właściwego ze względu na siedzibę podmiotu ekonomii społecznej”. Zapisy KPRES w tym zakresie musza być spójne z projektowaną ustawą o ekonomii społecznej. Czynnikiem uzasadniającym potrzebę priorytetowego procedowania aktualizacji KPRES jest zapewnienie podstawy programowej oraz płynności finansowej dla działań realizowanych w ramach bieżących środków unijnych EFS oraz nowej perspektywy finansowej EFS+ na lata 2021-2027, a także spójności pomiędzy KPRES a działaniami przewidzianymi w obszarze ekonomii społecznej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności.KPRES po wprowadzeniu zaproponowanych zmian będzie w pełni zgodny z projektem ustawy. |
| **31** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego/ROPS Lublin** | Str. 43 | W tabeli wskazującej podmioty związane z nadaniem statusu przedsiębiorstwa społecznego w kolumnie Podmioty i instytucje współpracujące należy dodać ROPS. | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Urzędy Marszałkowskie, PFRON, Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej | **Uwaga nieuwzględniona**Do tabeli wskazanej w uwadze zostały wprowadzone zmiany poprzez dodanie do kolumny „podmioty i instytucje wiodące” Urzędów Wojewódzkich jako podmiotów nadających status przedsiębiorstw społecznych. Natomiast w kolumnie „podmioty i instytucje współpracujące” pozostanie Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Urzędy Marszałkowskie jako podmioty kreujące politykę ekonomii społecznej na terenie danego województwa. Zgodnie z projektem ustawy o ekonomii społecznej, uzyskanie statusu przedsiębiorstwa społecznego następuje w drodze decyzji administracyjnej wojewody właściwego ze względu na siedzibę podmiotu ekonomii społecznej i nie jest powiązane ze współpracą z danym ROPS.  |
| **32** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie II.3.2. pkt 7 (str. 44)  | *„Dofinansowania pochodzące ze źródeł publicznych powinny wzmacniać realizację funkcji reintegracyjnej nie tylko w obszarze zawodowym, ale również społecznym (np. przez: pomoc psychologiczną, terapeutyczną, prawną, dostęp do mediacji, rehabilitację, budowanie kultury współuczestnictwa, integrację kadry, udział w kulturze). Wsparciu finansowemu towarzyszyć powinny opracowanie modelowych rozwiązań dotyczących reintegracji w PS.”* | Zasadnym byłoby sprecyzowanie czy owe dofinansowanie wchodzi w katalog wsparcia bezpośredniego (finansowego) mieszczącego się we wskazanymi limicie 60%, gdyż jako 3 koszt stały w projektach OWES-owych (zgodnie z Włączenie *społeczne w Programach Regionalnych Rekomendacje Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej 21 lipca 2021*) znacząco ogranicza stosowanie dwóch stawek jednostkowych oraz zwiększa nakład finansowy projektów OWES.  | **Uwaga uwzględniona** |
| **33** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie II.3.2. pkt 10(str. 44) | *„Niezależnie od instrumentów związanych z tworzeniem nowych miejsc pracy, konieczne jest także zapewnienie dostępu do środków umożliwiających realizację inwestycji* *i rozwój PS.”* | Należy doprecyzować co jest rozumiane przez środki do realizacji inwestycji i rozwój PS, czy są to inwestycje w infrastrukturę, proces produkcyjny, działania marketingowe ? | **Uwaga uwzględniona** |
| **34** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie II.3.2. pkt 12(str. 44) | *„… Oznacza to np. możliwość wprowadzania preferencyjnych rozwiązań dla podmiotów: działających w obszarze usług społecznych, działających w określonych sferach rozwojowych czy też w obszarze zielonej energii lub gospodarki o obiegu zamkniętym.”* | Do przeformułowania Niezbędnym elementem dla wprowadzenia określonych preferencyjnych rozwiązań są odbiorcyStosunkowo niewielka liczba PS działających w kraju (ok 1,6 tyś) oraz jeszcze mniejsza w zakresie np. zielonej gospodarki, czynią tworzenie takich założeń jako bezprzedmiotowe. | **Uwaga nieuwzględniona**Wskazane założenia mają na celu inicjowanie nowych kierunków działań i rozwoju, a także stwarzanie nowych możliwości na nowym polu. Jednym z bodźców do działania dla nowych podmiotów będzie m. in. Krajowy Plan Odbudowy i Odporności, gdzie wprost wskazano działania w tym zakresie w odniesieniu do podmiotów ekonomii społecznej.  |
| **35** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Obszar III Konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna (str. 46) | Proponuje się wzmocnić akcent biznesowych efektów współpracy w przedsiębiorstwach społecznych, takich jak wzrost sprzedaży, tworzenie miejsc pracy w krótkim i dłuższym okresie, inkubację nowych przedsiębiorstw społecznych w ramach sieci, wzmocnienie kondycji istniejących przedsiębiorstw społecznych. | Koncentracja wsparcia w postaci przekazania środków na tworzenie miejsc pracy w cyklach dotacyjnych w dużej mierze wyznacza wparcie przedsiębiorstw społecznych. Dzieje się tak, ponieważ dotacje są stosunkowo najłatwiejszym sposobem na utworzenie miejsc pracy, a właśnie z miejsc pracy (wskaźniki projektowe) rozliczane są OWES. Tymczasem szybkie tempo tworzenia nowych miejsc pracy i nowych podmiotów może skutkować niską trwałością i słabym przygotowaniem do działania rynkowego, ale też działania zgodnego z wartościami społecznymi ważnymi dla sektora ekonomii społecznej. Praca z przedsiębiorstwem społecznym jest długotrwała, proces inkubacji, szkoleń i doradztwa powinien być dłuższy i poprzedzać przyznanie dotacji. OWES funkcjonując w krótkim cyklu projektowym i obawiając się niezrealizowania  wskaźników,  może zbyt szybko realizować wsparcie poprzedzające przyznanie dotacji, co może mieć negatywny wpływ na dalszą działalność. | **Uwaga częściowo uwzględniona** Tworzenie i działanie PS opiera się nie tylko na środkach leżących w gestii OWES. Należy wskazać, że oprócz OWES tworzenie miejsc pracy będzie działaniem wynikającym z przepisów ustawy o ekonomii społecznej i instrumentów finansowanych z np. z funduszy celowych. Przepisy te umożliwią korzystanie przez PS ze środków przeznaczanych na ten cel zarówno przez PFRON jak i FP. Należy również dodać, że szczególne rozwiązania inwestycyjne dla PS zostały przewidziane również w KPO. Ponadto obszar III wskazuje na możliwości uzyskania środków o charakterze zwrotnym wdrażanych przez BGK. Jednocześnie opis został zmodyfikowany poprzez rozszerzenie opisów i akcentów biznesowych. |
| **36** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie III.1.1.(str. 47) | Przedstawiono tylko instrumenty wsparcia dla istniejących podmiotów ekonomii społecznej. | Brakuje instrumentów mogących sfinansować zabezpieczenie projektów na realizacje wsparcia projektów OWES | **Uwaga nieuwzględniona**Ewentualne rozszerzenie dostępnych instrumentów zapewniających pokrycie zabezpieczeń projektów realizowanych przez OWES może nastąpić na etapie przygotowywania dokumentów operacyjnych i wdrożeniowych związanych z programowaniem EFS+ na lata 2021-27. |
| **37** | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | Działanie III.1.3, pkt 6), str. 49 | „Wypracowane i upowszechnione zostaną modele budowania innowacyjności we współpracy PES i instytucji naukowych oraz badawczych.” Pominięta została rola ROPS, jako instytucje wiodące i współpracujące wskazano MRiPS oraz MFiPS  | Zasadne jest wskazanie roli ROPS w zakresie wypracowania i upowszechniania modelu w budowaniu innowacyjności (współpraca na 3 szczeblach instytucja-uczelnia-PES). ROPS jako koordynator działań na rzecz ES posiada wiedzę i doświadczenie zdobytą m.in. w ramach projektów Generator Innowacji-Sieci Wsparcia, czy Włącznik Innowacji Społecznych, gdzie realizowane i upowszechniane są nowatorskie rozwiązania w zakresie włączenia społecznie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.  | **Uwaga uwzględniona** |
| **38** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie III.2.1. punkt 1(str. 50)  | *„Podstawowym elementem systemu usług wsparcia świadczonych na rzecz PES będą OWES działające na poziomie regionalnym lub subregionalnym.”*Proponuje się dopisać: *lub na poziomie ustalonym przez samorząd województwa* | Podział na poziomie subregionalnym lub wyższym może okazać się niewystarczający dla niektórych regionów. Zasadne jest, dostosowanie terytorialnego podziału funkcjonowania OWES-ów do potrzeb danego regionu. | **Uwaga nieuwzględniona**Zapis wskazuje na podstawowy podział obszarów działalności OWES. Przewiduje się, że projekty OWES będą realizowane w dotychczasowym podziale na subregiony w województwie. System wsparcia PES/PS ma charakter ogólnopolski, dlatego ważne jest, aby zapewnić równomierne rozdysponowanie środków na realizację usług wsparcia ES na terenie całego kraju, przy kluczowej roli zapewnienia właściwej dostępności usług w ramach każdego z regionów.  |
| 39 | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Działanie III.2.1. punkt 1(str. 50) | „doradztwa biznesowego – wsparcia dla istniejących przedsiębiorstw społecznych i rozwijania skali ich działalności na rynku”Proponuje się dopisać: „oraz nowopowstałych” | Wsparcie biznesowe powinno być świadczone wszystkim PS | **Uwaga nieuwzględniona**Zapis wskazuje, że wsparcie skierowane jest do istniejących PS nie wskazując czasookresu ich istnienia. W związku z tym o przedmiotowe wsparcie będą mogły ubiegać się zarówno nowopowstałe, jak i już dłuższy czas istniejące podmioty.  |
| 40 | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | Działanie III.2.1, pkt 1) pod pkt. 2, str. 50 | Wsparcie OWES w zakresie inkubacji – tworzenia i rozwoju PS -na zasadzie dobrowolności w wykonywaniu usług przez PES  |  W KPRES wielokrotnie wskazuje się, aby w dużej mierze za realizację usług społecznych (katalog wskazany w ustawie CUS) odpowiadały PES. Jednak jak wykazują zarówno ogólnopolskie badania - GUS, jak i te zlecane przez samorząd województwa zach., PES w głównej mierze prowadziły działalność w zakresie usług administracyjnych, czy gastronomii. Może zasadnym byłoby wskazanie w projektach OWES jaki procent lub ile PES, czy też ile miejsc pracy powinno być stworzone do realizacji usług społecznych, po wykonaniu wcześniejszej diagnozy w tym zakresie (współpraca z JST). Ponadto, w ww. badaniach wskazano, że JST w dużej mierze (lub przez jednostki im podległe) wykonują usługi społeczne, gdyż brak jest PES, którym mogłyby je zlecić. Tu pojawia się przestrzeń do CELOWANEGO inkubowania podmiotów ES.  | **Uwaga nieuwzględniona**Określenie szczegółowych zasad realizacji projektów OWES (w tym wskaźników dla projektów) uzależnione będzie od wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć i w dokumentach wdrożeniowych dla EFS+. Warto nadmienić, iż przygotowane zostały do dalszych wdrożeń modele przedsiębiorstw społecznych, m.in. o charakterze usługowym, świadczących tzw. „wiązki” usług społecznych. Wspierane będą również działania na rzecz rozwoju PES wspomagające politykę rodzinną (np. żłobki, kluby dziecięce, świetlice), jak również przygotowane również zostaną rozwiązania upowszechniające włączanie PES w proces wsparcia w samodzielnym zamieszkaniu osób niepełnosprawnych Takie kompleksowe podejście do realizacji usług społecznych przez PS wdrażane będzie w ramach systemu wsparcia PES. |
| **41** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | punkt 4 (str. 51)  | *„Powyższe wsparcie OWES powinno mieć charakter partycypacyjny, oparty na diagnozie indywidualnych potrzeb podmiotu i być realizowane w ścisłej współpracy z PS oraz przy udziale specjalistów w zakresie reintegracji społecznej i zawodowej”.* Proponuje się ponowną analizę tego zapisu. | Zgodnie z ustawą plany reintegracyjne pracowników są obowiązkiem PS. Wsparcie OWES w tym zakresie, powinno mieć zatem charakter pomocniczy i uzupełniający w stosunku do obowiązków PS wynikających z ustawy. Ponadto w kontekście rekomendacji należy doprecyzować charakter tego wsparcia. Czy będzie ono stanowiło instrument finansowy (tak jak w rekomendacjach do włączenia społecznego), czy będzie realizowane przez specjalistów i kadry OWES w formie usług ? | **Wyjaśnienie**Zgodnie z projektem ustawy o ekonomii społecznej usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej realizowane przez OWES obejmują w szczególności wsparcie podejmowanych przez przedsiębiorstwo społeczne działań reintegracyjnych, w tym wsparcie w tworzeniu planów reintegracyjnych w PS oraz współfinansowanie tych działań. |
| **42** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Podmioty i instytucje współpracujące (str. 52) | Dodać Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej i Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej | Działania adresowane do wskazanych typów podmiotów powinny uwzględniać je w tabeli  |  **Uwaga uwzględniona** |
| **43** | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | Działanie III.2.1 str.52 | - współpracy między PS i innymi PES (przede wszystkim podmiotami reintegracyjnymi) w zakresie reintegracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i wdrażania ścieżek reintegracji, - ten zakres powinien być realizowany przez ROPS- współpracy PES z samorządami lokalnymi, zwłaszcza w obszarze usług społecznych - ten zakres powinien być realizowany przez ROPS | ROPS-y posiadają długoletnie doświadczenie w sieciowaniu podmiotów reintegracyjnych WTZ, CIS, natomiast OWES -praktycznie żadnego. Wydaje się, że ROPS może skuteczniej realizować powyższą ścieżkę kooperacji. ROPSy już od długiego czasu współpracują z samorządami lokalnymi np. w kwestii lokalnych planów Ekonomii Społecznej (OWES nie działały za bardzo w tym obszarze).  | **Uwaga częściowo uwzględniona**Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej koordynują działania na rzecz rozwoju ekonomii społecznej w regionie, w tym także realizują działania sieciujące. OWES w zakresie swoich kompetencji zobowiązany jest do realizacji współpracy w ww. zakresie - prowadzi takie działania w subregionach swojej działalności zgodnie ze Standardami OWES. |
| **44** | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | Str. 52, pkt 7) OWES powinien ściśle współpracować z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej | Aby odpowiednio ustawić relacje: Regionalny Koordynator rozwoju ES (ROPS) a ośrodki wspierające sektorowo (wewnątrzsektorowo) PES, PS i JST – należałoby zmienić sposób finansowania działań OWES tak, aby to ROPS-y dysponowały środkami na działalność tych podmiotów, zatwierdzały ich plany i wskaźniki działania. | Dziś – całkowicie rozchodzą się ścieżki OWES-ROPS: OWES nie czują się odpowiedzialne przed ROPS za wskaźniki własnej aktywności. | **Wyjaśnienie**Zapisy projektu ustawy o ekonomii społecznej wskazują katalog działań realizowanych przez samorząd województwa na rzecz ekonomii społecznej, które wykonywane będą przy pomocy ROPS. Projekt wskazuje również na udział ROPS w procesie przyznawania akredytacji dla OWES. |
| **45** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Podmioty i instytucje współpracujące (str. 53) | Dodać Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej | Działania adresowane do wskazanych typów podmiotów powinny uwzględniać je w tabeli  | **Uwaga uwzględniona**  |
| **46** | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | Działanie III.2.2. str. 54  | 5) Wypracowane zostaną przez ROPS także rozwiązania w zakresie tworzenia i funkcjonowania konsorcjów społecznych zakładających współpracę PES (zwłaszcza jednostek reintegracyjnych czy PS) oraz instytucji pomocy społecznej, np.: OPS, CUS, PCPR, centrum interwencji kryzysowej, dziennych domów pomocy. | ROPS-y posiadają długoletnie doświadczenie we współpracy z OPS, PCPR, a obecnie współpracują z CUS, dlatego to ROPS jawi się jako naturalny partner do realizacji powyższego działania.  | **Uwaga uwzględniona**Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej zostały wskazane jako podmioty współpracujące przy wypracowaniu rozwiązań w zakresie tworzenia i funkcjonowania konsorcjów zakładających ich współpracę z JST i ich jednostkami organizacyjnymi |
| **47** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Podmioty i instytucje współpracujące (str. 54) | Dodać Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej i Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej | Działania adresowane do wskazanych typów podmiotów powinny uwzględniać je w tabeli  | **Uwaga uwzględniona** |
| **48** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Podmioty i instytucje współpracujące (str. 54) | Dodać Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej  | Działania adresowane do wskazanych typów podmiotów powinny uwzględniać je w tabeli  | **Uwaga uwzględniona** |
| **49** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Podmioty i instytucje współpracujące(str. 56) | Usunąć Urzędy Marszałkowskie | Brak uzasadnienia dla ich obecności w działaniu  | **Uwaga uwzględniona** |
| **50** | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | Str. 58, Działanie IV.1.3, OWES został wskazany jako jednostka zajmującą się kształceniem młodego człowieka | OWES nie ma w „statucie” celu „kształcenie” czy też „kształtowanie” młodego człowieka – to nadmiarowa rola.  | OWES jest podmiotem – instrumentem wsparcia dla podmiotów ES. Organizacje pozarządowe typu PCK, TPD, LOP, ZHP/ZHR – one kształcą i kształtują postawy młodzieży. Prośba, by nie wymieniać wszystkich podmiotów lokalnych w tym kontekście, gdyż to zmienia rolę i zadania danego podmiotu. Oczywiście, OWES mogą być wykorzystane do spełnienia funkcji informacyjnej – jak najbardziej, ale to nie to samo, co kształcenie. | **Uwaga częściowo uwzględniona**OWES jako instytucje, których rolą jest również prowadzenie działalności animacyjnej i edukacyjnej wspierającej proces kształtowania świadomości społecznej, w tym młodzieży nt. postaw przedsiębiorczych i ekonomii społecznej, powinny podejmować działania mające na celu odpowiednie przygotowanie kadry do prowadzenia tego typu działań na rzecz dzieci i młodzieży szkolnej. |
| **51** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Podmioty i instytucje współpracujące(str. 59)  | Usunąć Urzędy MarszałkowskieDodać Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej | Brak uzasadnienia dla ich obecności w działaniu, bardziej adekwatne jest wskazanie ROPS-ów jako koordynatorów ES w regionach.  | **Uwaga uwzględniona** |
| **52** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Samorząd województwa(str. 63)  | *„określania podstawowych kierunków rozwoju sektora ekonomii społecznej (…)**np. przez kryteria dostępu i kryteria strategiczne w programach operacyjnych finansowanych ze środków europejskich….* Proponuje się usunięcie zapisu dotyczącego kryteriów. | Tworzenie kryteriów w ramach dokumentów strategicznych (takich jak Regionalny Program Rozwoju Ekonomii Społecznej) jest niedobrym rozwiązaniem. Skoro PS-y maja cechować się dzielnością na rzecz społeczności lokalnych, to ustalanie preferencji na poziomie wojewódzkim i to w dokumencie strategicznym, będzie stanowić jedynie niepotrzebną barierę, która zwłaszcza w sytuacjach takich jak pandemia utrudni funkcjonowanie tym podmiotom. | **Uwaga nieuwzględniona**Niezależnie od innych działań bezpośrednio kierowanych i obejmujących PES oraz współpracę z JST, dodatkowym, ale równie istotnym instrumentem prowadzenia polityki na rzecz określonych grup lub w określonych obszarach tematycznych przysługującym organom i jednostkom administracji publicznej, pozwalającym także wyznaczać pewne priorytety dla dystrybucji m. in. środków publicznych – są odpowiednio sformułowane kryteria konkursowe.  |
| **53** | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | str. 63, zadanie samorządu województwa zawarte w 3 punkcie | Błąd językowy: czy chodzi o „wspieranie tworzenia” (…) czy też o „wspieranie i tworzenie” (…).  | Istotne znaczenie z perspektywy działania ROPS. | **Uwaga uwzględniona** Błąd językowy został usunięty poprzez wprowadzenie odpowiedniej końcówki i obecnie zapis brzmi „wspieranie tworzenia”. |
| **54** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Kluczowe sfery rozwojowe przedsiębiorstw społecznych(str. 64) | *„Kierunki rozwoju przedsiębiorstw społecznych wspierane będą za pomocą kryteriów dostępu, kryteriów strategicznych i innych preferencji określonych przez właściwe władze regionalne i lokalne, zgodnie z potrzebami danego środowiska i dokumentami strategicznymi określającymi dziedziny szczególnie istotne dla danej wspólnoty samorządowej.”* | Dzielność PS powinna być realizowana na rzecz społeczności lokalnej i odpowiadać na jej potrzeby. Odgórne ustalanie dziedzin gospodarki, w ramach których będzie wspierane tworzenie i funkcjonowanie PS, stanowi całkowite zaprzeczenie tej idei. Ponadto nie sprecyzowano kiedy i w jaki sposób te wsparcie ma być realizowane. Kryteria te powinny być realizowane poprzez projekty OWES-owe ? | **Uwaga nieuwzględniona**Niezależnie od innych działań bezpośrednio kierowanych i obejmujących PES oraz współpracę z JST, dodatkowym, ale równie istotnym instrumentem prowadzenia polityki na rzecz określonych grup lub w określonych obszarach tematycznych p organów i jednostek administracji publicznej, pozwalającym także wyznaczać pewne priorytety dla dystrybucji m. in. środków publicznych – są odpowiednio sformułowane kryteria konkursowe. Ponadto należy podkreślić iż wskazane kierunki rozwoju dotyczą włączania przedsiębiorstw społecznych do grona realizatorów programów w zakresie zrównoważonego rozwoju.  |
| **55** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | str. 65 | „*przygotowanie, wdrożenie i wspieranie funkcjonowania systemu zatrudnienia monitorowanego (połączonego z programem społecznym) w przedsiębiorstwach społecznych dla osób wykluczonych bądź zagrożonych wykluczeniem społecznym jako elementu ścieżki integracji i reintegracji społecznej”* | Należy zdefiniować lub wyjaśnić co jest rozumiane przez system zatrudnienia monitorowanego  | **Uwaga uwzględniona**Działanie w obecnym brzmieniu odnosi się do zatrudnienia wspomaganego.  |
| **56** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego** | Rozdział IV, Szacunkowy Plan Finansowy, str. 66, str. 67 | „Środków w ramach Krajowego Planu Odbudowy”„w ramach Krajowego Programu Odbudowy” | Zastosowanie właściwej nazwy programu: Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności” | **Uwaga uwzględniona** |
| **57** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Załącznik.Diagnoza ekonomii społecznej | Uwagi zbiorcze do analizy.  | * Nie wszystkie zrejestrowane organizacje należy uznać jako aktywne. Według szacunków badan dotyczących kondycji organizacji pozarządowych ok 30% zarejestrowanych to organizacje nieaktywne.
* Brakuje danych dotyczących jakie % organizacji korzysta z konkretnego źródła finansowania.
* Według szacunków badań dotyczących kondycji organizacji pozarządowych około 60% organizacji np. korzysta ze środków publicznych. Brak tego typu danych nie daje pełnego obrazu sektora ES
* Brak danych dotyczących jaki procent organizacji zatrudnia pracowników na jakich formach zatrudnienia i w jakim wymiarze czasu pracy.
* Brak szczegółowych danych dotyczących Przedsiębiorstw Społecznych.
 | **Uwaga częściowo uwzględniona**Część diagnostyczna została uzupełniona o informacje dotyczące źródeł finansowania organizacji non-profit oraz o kwestie związane z zatrudnieniem w tych podmiotach. Natomiast nieuwzględnienie innych treści wynika z braku dostępnych danych. |
| **58** | **Związek Powiatów Polskich** | Uwaga ogólna | Dokument wymaga uspójnienia z procedowaną równolegle ustawą o ekonomii społecznej. | W dokumencie brakuje szczegółowych odwołań do definicji pojęć: podmiotu ekonomii społecznej oraz przedsiębiorstwa ekonomii społecznej, które pojawiają się w projekcie ustawy o ekonomii społecznej. |  **Uwaga uwzględniona** |
| **59** | **Związek Powiatów Polskich**  | Uwaga redakcyjna | W dokumencie pojawia się wielokrotnie sformułowanie osoba niepełnosprawna.  | Zgodnie z zasadami języka równościowego, termin ten powinien zostać zamieniony na: osoba z niepełnosprawnościami.  | **Uwaga uwzględniona** |
| **60** | **Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego** | Cały dokument | „osoby niepełnosprawne”  | Z uwagi na stosowanie w krajowych i unijnych dokumentach strategicznych określenia „osoby z niepełnosprawnościami” należy rozważyć ujednolicenie zapisów. | **Uwaga uwzględniona** |