

Warszawa, dniu 07.12.2021r.

PAŃSTWOWA AGENCJA ATOMISTYKI
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Nr sprawy: 239/2021/DBO

Informacja z zebrania wykonawców, które odbyło się w dniu 02.12.2021 r.

Dotyczy postępowania na dostawę oprogramowania przeznaczonego do obsługi finansowo-księgowej, kadrowo – płacowej oraz prowadzenia ewidencji majątku i gospodarki magazynowej (oprogramowanie użytkowe) wraz z licencjami, dostosowanie i wdrożenie oprogramowania użytkowego w środowisku informatycznym Zamawiającego, przeprowadzenie instruktażu użytkowników i administratorów oraz zapewnienie świadczenia opieki technicznej utrzymaniowej i dedykowanej asysty technicznej w okresie gwarancji.

Zamawiający informuje, że w dniu 02.12.2021r., odbyło się zebranie wykonawców w celu wyjaśnienia treści SWZ. W trakcie zebrania Wykonawców w formie on-line zgłoszono poniższe pytanie:

Pytanie:

Czy termin 50 dni o którym mowa w § 4 pkt 8 Projektowanych postanowień umowy tj. maksymalny terminy przewidziany na odbiór Etapu I jest liczony po zakończeniu Etapu I czy jest on wliczany do terminu realizacji Etapu I ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że termin 50 dni, o którym mowa w § 4 pkt 8 *Projektowanych postanowień umowy* nie jest wliczany do terminu realizacji Etapu I.

Z powodu braku pytań Zamawiający postanowił odnieść się do kwestii mogących budzić niejasności Wykonawców i przedyskutować je z Wykonawcami, biorąc pod uwagę niepowodzenia poprzednich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Zamawiający wyjaśnił, że maksymalny termin 180 dni na dostawę oprogramowania użytkowego wraz z licencjami, dostosowaniem i wdrożeniem oprogramowania użytkowego oraz przeprowadzenie instruktaży użytkowników i administratorów oprogramowania użytkowego w ocenie Zamawiającego jest wystarczający oraz, że pomimo szerokiego zakresu tj. dużej ilości funkcjonalności oprogramowania użytkowego stanowiącej przedmiot zamówienia to wolumen danych, które będą podlegały migracji, jest niewielki. Zarówno liczba operacji, liczba środków trwałych oraz liczba indeksów magazynowych jest nieduża.

Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę na ograniczenia finansowania zadań wynikające z jednoroczności budżetu państwa.

2. Zamawiający poinformował, że zweryfikował opis przedmiotu zamówienia i dokonał zmian w Specyfikacji Warunków Zamówienia pod kątem zgłoszonych w poprzednich postępowaniach pytań wykonawców.

Zamawiający podkreślił, że jest gospodarzem postępowania i opis przedmiotu zamówienia (w tym wyszczególnienie funkcjonalności) sporządził na podstawie wcześniej sporządzonej analizy potrzeb i wymagań.

3. Zamawiający odniósł się do kryterium gwarancji (minimalny okres 36 miesięcy, maksymalny okres 48 miesięcy). Zamawiający podkreślił, że jest to jedno z kryteriów oceny ofert i to od Wykonawcy zależy jaki okres gwarancji zaproponuje. Wykonawca dokonał stwierdzenia, że konstruując ofertę dając niższy okres gwarancji element konkurencyjny zostaje przesunięty na cenę.

Zamawiający podkreślił, iż zamówienie jest zamówieniem wielorodzajowym, obejmującym dostawę oprogramowania użytkowego z jego dostosowaniem a następnie świadczeniem opieki technicznej i serwisu gwarancyjnego w okresie gwarancji, za które to usługi płatności będą dokonywane w latach kolejnych. Dodatkowo zwrócił uwagę, iż w *Projektowanych postanowieniach umowy*, przewidziane zostały waloryzacje i zmiany cen jednostkowych za świadczone usługi.

4. Wykonawca zwrócił Zamawiającemu uwagę na nieprecyzyjne zapisy wynikające z umowy, które mogą stanowić problem interpretacyjny jako przykład podał zapis „brak zasadniczej bezbłędności” użyty w definicji wada fizyczna oprogramowania użytkowego w § 3 pkt 18 *Projektowanych postanowień umowy*

5. Zamawiający potwierdził, że dopuszcza by łączenie kompetencji prowadziło do zmniejszenia zespołu osób uczestniczących w realizacji zamówienia na zasadach określonych w SWZ (zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków str. 9).

6. Wykonawca, zwrócił Zamawiającemu uwagę na omyłkę pisarską w *Projektowanych postanowieniach umowy* w § 5 pkt 1 ppkt 1) **zapis w brzmieniu** okres gwarancji: ... miesięcy, (okres gwarancji stanowi jedno z kryteriów oceny ofert - w zależności od złożonej oferty – minimum 36 miesięcy, maksimum 60 miesięcy); **powinien otrzymać brzmienie:** okres gwarancji: ... miesięcy, (okres gwarancji stanowi jedno z kryteriów oceny ofert - w zależności od złożonej oferty – minimum 36 miesięcy, maksimum 48 miesięcy).

ZATWIERDZAM:

Podpisano elektronicznie

**Dyrektor Generalny
Państwowej Agencji Atomistyki
/-/ Beata NOWOSIELSKA**